



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROT
Tome Skalice 2
35000 SLAVONSKI BROT

Poslovni broj: GŽ-536/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu po sutkinji toga suda Draženki Ilak kao sucu pojedincu, u ovršnom postupku ovrhovoditelja Hrvatska poštanska banka d.d., Zagreb, Jurišićeva 4, OIB: 87939104217, protiv ovršenice Ljiljane Horvat iz Oroslavlja, Krušljevo Selo 237, OIB 35382443517, radi isplate, rješavajući žalbu ovršenice protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Krapini, od 28. veljače 2025. poslovni broj: Povrv-35/2025-2, 24. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovršenice Ljiljane Horvat kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Zlataru Stalna služba u Krapini od 28. veljače 2025. poslovni broj: Povrv-35/2025-2.

II. Odbija se zahtjev ovršenice za naknadu troška žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I Stavlja se izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba, poslovni broj Ovr-121/11 od 24. veljače 2011. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukidaju provedene radnje.

II Postupak će se nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga."

2. Ovršenica je pravovremeno podnijela žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ističe kako je pred istim sudom o istom

zahtjevu ovrhovoditelja u tijeku ovršni postupak koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-1578/12 od 4. prosinca 2012., u kojem još nije nastupila pravomoćnost.

2.1. U žalbi navodi kako je pobijanim rješenjem ovrha obustavljena i ukinute su sve provedene ovršne radnje. Međutim u postupku koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-1578/2012 doneseno je rješenje o ovrsi temeljem kojeg je u zemljišnim knjigama upisana zabilježba ovrhe na nekretnini označenoj u z.k.ul. 7322 k.o. Stubička Slatina k.č.br. 2114/13, a koja je upisana temeljem rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara poslovni broj Ovr-121/11 od 24. veljače 2011. S obzirom da je ovršni postupak pravomoćno okončan obustavom prestala je pravna osnova za postojanje zabilježbe ovrhe u zemljišnoj knjizi, a sud nije po službenoj dužnosti donio rješenje o brisanju navedene zabilježbe, što je, kako proizlazi iz navoda žalbe, trebao učiniti u ovom postupku.

2.2. Dalje u žalbi navodi kako se ne sjeća da je primila i potpisala ovršno rješenje ovrhovoditelja, pa citira odredbe koje reguliraju pitanje uredne dostave u parničnom postupku.

2.3. Smatra da joj je na taj način onemogućen pristup sudu i pravo na pošteno suđenje pa predlaže da se postupak vrati u stadij dostave rješenja o ovrsi.

2.4. Završno predlaže da se njezina žalba uvaži, da se postupak vrati u stadij dostave rješenja o ovrsi, da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu da temeljem tog rješenja izvrši brisanje zabilježbe ovrhe upisane pod brojem Z-2266/12 koja je upisana temeljem rješenja poslovni broj Ovr-1578/12, da joj se naknadi trošak žalbe kao i predvidivi i nepredvidivi trošak kojeg će imati uključujući i zatezne kamate.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Iz prvostupanjskog postupka proizlazi:

- da je rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-121/11 od 24. veljače 2011., koje je donio javni bilježnik Nenad Dolinar, određena ovrha radi naplate novčane tražbine u iznosu od 53.046,83 kune sa zateznim kamata od 4. studenog 2010. do isplate, te da je ovrha određena općenito na imovini ovršenice,

- da je ovršenica 14. siječnja 2014., izjavila prigovor protiv rješenja o ovrsi (strana 20. spisa) koji prigovor je Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj Ovr-637/2014-2 od 8. veljače 2016., odbacio kao nepravovremen (strana 24. spisa),

- da je povodom žalbe ovršenice rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-637/2014-2 od 8. veljače 2016., ukinuto rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ Ovr-140/2018-2 od 12. veljače 2018. i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak (strana 33. spisa),

- da se rješenjem poslovni broj Ovr-3699/2018-6 od 18. lipnja 2018., Općinski građanski sud u Zagrebu, postupajući po uputi iz ukidnog rješenja višeg suda, oglasio

mjesno nenadležnim i predmet je ustupio mjesno nadležnom Općinskom sudu u Zlataru (strana 37. spisa),

- da je rješenjem Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Ovr-997/2018-2 od 6. studenog 2018., odbačen prigovor ovršenice od 14. siječnja 2014. kao nepravovremen (strana 41. spisa),

- da je rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ Ovr-424/2021 od 22. rujna 2021., ukinuto rješenje prvostupanjskog suda i predmet je vraćen tom sudu na ponovni postupak (strana 97. spisa),

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-460/2021-32 od 31. listopada 2022., ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-121/2011 koje je 24. veljače 2011. donio javni bilježnik Nenad Dolinar iz Zagreba, a prigovor ovršenice protiv rješenja o ovrsi poslovni broj ovr-121/2011 smatran je pravodobnim (strana 109. spisa),

- da je rješenje poslovni broj Ovr-460/2021-32 od 31. listopada 2022. postalo pravomoćno 21. veljače 2023.,

- da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je rješenje o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba poslovni broj Ovr-121/2011 od 24. veljače 2011., stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te je ukinuo provedene radnje, i odlučio je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga (strana 151. spisa).

6. S obzirom na naprijed navedeno neosnovano ovršenica ističe kako joj je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje neurednom dostavom. Naime, upravo zbog toga što je utvrđeno da je njezin prigovor protiv rješenja o ovrsi koje je donio javni bilježnik Nenad Dolinar 24. veljače 2011. pod poslovnim brojem Ovr-121/2011, pravovremeno podnesen, ukinuta je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti koja je izdana za navedeno rješenje, njezin je prigovor smatran pravovremenim i prvostupanjski sud je sukladno odredbama Ovršnog zakona rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo je provedene radnje, te je odlučio da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga

7. Iako se pri tome prvostupanjski sud pozvao na odredbe članka 58. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona, a trebao je na odredbu članka 54. stavak 1. i 2. jer se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Ovršnog zakona objavljenog u Narodnim novinama broj 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008 dalje: OZ/96, kako je to propisano člankom 369. stavak 1. Ovršnog zakona objavljenog u Narodnim novinama broj 112/2012 dalje OZ/12, i to stoga jer je ovršni postupak započeo podnošenjem prijedloga za ovrhu 24. veljače 2011., prvostupanjski je sud pravilno odlučio.

7.1. Naime, člankom 54. stavkom 1. i 2. OZ/96 propisano je da ako u prigovoru protiv rješenja o ovrsi donesenom na temelju vjerodostojne isprave ovršenik nije odredio u kojem dijelu pobija to rješenje, smatrat će se da rješenje pobija u cijelosti. Ako se rješenje o ovrsi pobija u cijelosti ili samo u dijelu kojim je ovršeniku naloženo da namiri

tražbinu, sud kojemu je prigovor podnesen staviti će izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinut će provedene radnje, a postupak će nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga, a ako za to nije mjesno nadležan, dostaviti će predmet nadležnom sudu.

8. Dakle, uvažavajući činjenicu da je prigovor ovršenice koji je podnesen protiv rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-121/2011 od 24. veljače 2011. pravovremen, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je isti stavio izvan snage i kada je odlučio da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

9. U odnosu na žalbeni navod ovršenice, kako je sud propustio po službenoj dužnosti odrediti brisanje zabilježbe ovrhe na njezinim nekretninama, valja navesti da u ovom postupku nije niti određena zabilježba ovrhe na nekretninama ovršenice, pa je taj žalbeni navod neosnovan.

10. Što se tiče žalbenog navoda, kako je pred istim sudom o istom zahtjevu ovrhovoditelja u tijeku ovršni postupak koji se vodi pod brojem Ovr-1578/12, valja navesti da je iz, uz žalbu priloženog rješenja poslovni broj Ovr-33/2023-314 od 12. travnja 2023., vidljivo da se ne radi o istom postupku, već da je kod istog suda bio u tijeku ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-1578/2012 u kojem je temeljem ovršne isprave, tada pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba od 24. veljače 2011. poslovni broj Ovr-121/2011 bilo doneseno rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-1578/2012-2 od 4. prosinca 2012., i to na nekretninama ovršenice. Iz priloženog rješenja vidljivo je da je i navedeni ovršni postupak obustavljen upravo iz razloga što je rješenjem prvostupanjskog suda broj Ovr-460/2021-32 od 31. listopada 2022. ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nenada Dolinara iz Zagreba od 24. veljače 2011. poslovni broj Ovr-121/2011, pa je istaknuti prigovor litispendencije neosnovan.

11. Zbog navedenog, a temeljem članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23– dalje: ZPP) u vezi s člankom 19. stavkom 1. OZ/96, žalba ovršenice je odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno.

12. Ovršenica je odbijena sa zahtjevom za naknadu troška žalbe jer sa istom nije uspjela. Ova se odluka temelji na članku 166. u vezi s člankom 154. stavkom 1. ZPP-a.

Slavonski Brod, 24. lipnja 2026.

Sutkinja

Draženka Ilak

Broj zapisa: **9-30889-ddc57**

Kontrolni broj: **0f793-3ed78-0242f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.