



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: Kov-18/2026-32

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Aleksandre Leljak, predsjednice vijeća te Zdravka Pintarića i Rajka Kipkea, članova vijeća, uz sudjelovanje Martine Cafuk kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić i drugookrivljene Katarine Šoštarec, zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 2., članka 279. stavka 1. i 2. u vezi članka 52., članka 236. stavka. 2. u vezi članka 52., članka 278. stavka 1. te članka 265. stavka 5. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/2018, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23 – dalje: KZ/11) i trećeokrivljenog Zorana Hegedića, zbog kaznenog djela iz članka 265. stavka 5. KZ/11., u povodu optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KO-DO-21/2026 -1 od 7. srpnja 2026., radi odluke o prijedlogu Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu da se produlje mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi, u sjednici održanoj 1. rujna 2026.

riješio je

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP) potvrđuje se optužnica Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KO-DO-21/2026 -1 od 7. srpnja 2026., protiv prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić, rođene Mrazović, OIB 01230212658, kćeri Josipa i Ružice rođene Žeželj, rođene 20. ožujka 1974. u Varaždinu, s prebivalištem u Brezničkom Humu, Breznički Hum 20 A, državljanke Republike Hrvatske i drugookrivljene Katarine Šoštarec rođene Zvonarek, OIB 17062793509, kćeri Vinka i Marije rođene Belić, rođene 21. studenog 1969. u Čakovcu, s prebivalištem u Prelogu, Ivana Glavine 24, državljanke Republike Hrvatske, zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 2., članka 279. stavka 1. i 2. u vezi članka 52., članka 236. stavka. 2. u vezi članka 52., članka 278. stavka 1. te članka 265. stavka 5. KZ/11 i trećeokrivljenog Zorana Hegedića, OIB 05585147522, sina Petra i Cvete rođene Dragišić, rođenog 30. prosinca 1970. u Kladovu, s prebivalištem u Brezničkom Humu 20a, državljanina Republike Hrvatske zbog kaznenog djela iz članka 265. stavka 5. KZ/11.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu podnijelo je ovom sudu optužnicu broj: KO-DO-21/2026 -1 od 7. srpnja 2026., protiv prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić i drugookrivljene Katarine Šoštarec, zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 2., članka 279. stavka 1. i 2. u vezi članka 52., članka 236. stavka 2. u vezi članka 52., članka 278. stavka 1. te članka 265. stavka 5. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/2018, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23 – dalje: KZ/11) i trećeokrivljenog Zorana Hegedića, zbog kaznenog djela iz članka 265. stavka 5. KZ/11.

2. Sukladno članku 345. stavak 1. ZKP, optužnica je dostavljena na odgovor okrivljenicima i njihovim braniteljima, koji su sukladno članku 346. stavak 1. ZKP/08., upozoreni da imaju pravo podnijeti pisani odgovor na optužnicu, a sukladno članku 346.a ZKP, da imaju pravo upozoriti na dokaze koji idu u korist okrivljenika, na propuste u istrazi i tijekom istraživanja te na nezakonitost dokaza na kojima se temelji optužnica.

2.1. Prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić podnijela je po branitelju odgovor na optužnicu, uz prijedlog za izdvajanje zapisnika o pretrazi i dokumentacije izuzete pretragom od 9. lipnja 2024., kao nezakonitih dokaza. Prijedlog je, kao neosnovan, odbijen rješenjem ovog vijeća poslovni broj: **Kov-18/26-** od 1. rujna 2026., protiv kojeg sukladno odredbi članka 351. stavka 3. ZKP, posebna žalba nije dopuštena. U odgovoru na optužnicu, prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić navodi da je zbog nezakonito provedene pretrage ostala bez dokaza o tome koliko je pojedinom oštećeniku isplatila novaca, kao i bez ugovora, mjenica i zadužnica koliko i kada je kojim osobama plasirala novčana sredstva. U vrijeme pokretanja kaznenog postupka nitko od „oštećenih“ nije ju kazneno prijavio, niti je u građanskom postupku tvrdio da je ona nešto dužna ili da je netko od njih prevaren. Obrana iznosu sumnju da je državno odvjetništvo postupalo „po narudžbi“ osoba kojima je prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić plasirala značajne iznose sredstava s kamatama. Smatra da je optužnica postavljena na nerazumljiv način i iznosi stajalište da je njeno djelovanje prema banki pravni odnos potpuno različit od onog prema fizičkim osobama, dužnicima te se radi o građanskopravnom odnosu. Predlaže odbaciti optužnicu.

2.2. Drugookrivljena Katarina Šoštarec nije podnijela odgovor na optužnicu.

2.3. Trećeokrivljeni Zoran Hegedić u odgovoru na optužnicu navodi da se njemu stavlja na teret da bi 19. studenoga 2020. bio svjestan nezakonitog podrijetla novca koji je navodno uplatila na njegove račune prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić te da je potom dio tih sredstava u iznosu od 15.250,00 € iskoristio za kupnju stana u Zagrebu. Obrana smatra da optužnica ne sadrži niti jedan neposredan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je trećeokrivljeni Zoran Hegedić znao da predmetna sredstva predstavljaju imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom. Činjenica da su određena sredstva bila uplaćena na njegov račun nije sama po sebi dovoljna za zaključak o postojanju kaznenog djela pranja novca. Kazneno djelo iz članka 265. Kaznenog zakona zahtijeva dokazivanje subjektivnog elementa, dakle svijesti o nezakonitom podrijetlu sredstava. Takav dokaz optužnica ne nudi, nego se u odnosu na okrivljenika, temelji isključivo na indicijama. Ne navodi se da je on sudjelovao u sklapanju navodnih lažnih ugovora, da je bio prisutan prilikom preuzimanja novca od oštećenika, da je komunicirao s oštećenima, da je imao bilo kakvu ulogu u poslovanju Zagrebačke

banke, niti da je na bilo koji način sudjelovao u radnjama koje se stavljaju na teret prvokrivljenoj Narcisi Mrazović-Hegedić, niti drugookrivljenog Katarini Šoštarec. Jedina konkretna radnja koja mu se stavlja na teret jest korištenje dijela novca prilikom kupnje nekretnine. Takva činjenica sama po sebi ne dokazuje da je znao za njegovo navodno nezakonito podrijetlo. Optužnica potpuno zanemaruje mogućnost zakonitog podrijetla sredstava kojima je okrivljenik raspolagao. Obrana raspolaže ugovorom o zajmu sklopljenim između okrivljenika i Željka Pauljkovića, koji je ovjeren kod javnog bilježnika te dodatno osiguran založnim pravom na nekretnini.

Takva dokumentacija predstavlja ozbiljan pokazatelj da je on sredstva za financiranje svojih obveza pribavljao putem formalnih građanskopravnih odnosa. Državno odvjetništvo tu okolnost uopće nije analiziralo, niti ju je pokušalo otkloniti. Optužnica također ne obrazlaže zbog čega bi upravo iznos od 15.250,00 € predstavljao protupravnu imovinsku korist. Ne postoji financijsko vještačenje koje bi nedvojbeno dokazalo da je upravo taj iznos identičan sredstvima koja navodno potječu iz kaznenog djela. Novčana sredstva koja se nalaze na računu fizičke osobe tijekom vremena čine jedinstvenu novčanu masu te bez precizne financijske analize nije moguće zaključiti da je upravo određeni dio sredstava korišten za predmetnu kupnju bio nezakonitog podrijetla. Takvo dokazivanje u optužnici izostaje. Optužba se u odnosu na okrivljenika, prema stavu obrane, temelji na pretpostavci da je, zbog obiteljske povezanosti s prvookrivljenom Narcisom Mrazović-Hegedić, morao znati za njezino eventualno protupravno postupanje. Takav zaključak nije dopušten. Kaznena odgovornost je osobna. Ne može se izvoditi iz bračne ili obiteljske zajednice niti iz same činjenice zajedničkog života. Za postojanje kaznenog djela potrebno je dokazati konkretno znanje okrivljenika o podrijetlu konkretnih sredstava, a takav dokaz optužnica ne sadrži. Predloženo oduzimanje imovinske koristi u iznosu od 15.250,00 € preuranjeno je i pravno neutemeljeno. Ako nije dokazano da je okrivljenik ostvario imovinsku korist kaznenim djelom, niti da je znao za nezakonito podrijetlo sredstava, tada ne postoje pretpostavke za primjenu članka 77. Kaznenog zakona niti članka 560. ZKP. Slijedom toga predlaže da optužno vijeće na temelju članka 355. ZKP obustavi postupak u odnosu na trećeokrivljenog Zorana Hegedića, budući da ne proizlazi postojanje osnovane sumnje da bi isti počinio kazneno djelo iz članka 265. stavka 5. u vezi stavaka 1. i 3. Kaznenog zakona.

3. Prema članku 351. stavak 2. ZKP/08., optužno vijeće ispituje optužnicu u sjednici vijeća bez pozivanja stranaka, osim ako prije početka sjednice primi izjavu za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka ili je potrebno provesti prethodno suđenje o zakonitosti dokaza po članku 351. stavku 2. ZKP, što ovdje nije bio slučaj pa je optužno vijeće bez pozivanja stranaka ispitalo optužnicu.

4. Točkom 1) optužnice terete se prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić i drugookrivljena Katarina Šoštarec, da bi u vremenu od 23. listopada do 7. prosinca 2023., u Čakovcu, Matice hrvatske 10, u poslovnicu Zagrebačke banke d.d., prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić kao direktorica poslovnice i drugookrivljena Katarina Šoštarec kao osobna bankarica, u kojem svojstvu su bile dužne temeljem sklopljenih ugovora o radu voditi brigu o interesima banke, pa postupajući protivno svojim ovlastima i interesima banke, u cilju da se nepripadno materijalno okoriste, zajednički i dogovorno, klijentima banke nudile sklapanje ugovora o oročenom depozitu uz kamatu od 1% mjesečno s rokom oročenja od 6 mjeseci, iako se takav proizvod nije nalazio u službenoj ponudi banke, pa su koristeći povjerenje klijenata stečeno dugogodišnjim poslovnim odnosom sa II. okr. Katarinom Šoštarec kao

njihovim osobnim bankarom, klijente navele da za potrebe sklapanja tih ugovora o oročenom depozitu potpišu isplate novčanih sredstava u gotovini s njihovih računa u Zagrebačkoj banci d.d., iako navedena novčana sredstva nisu primili ili da donesu novčana sredstva u banku u gotovini, a sve u svrhu sklapanja ugovora o oročenim depozitima, temeljem kojih su sredstva isplaćena sa računa klijenata ili donesena u gotovini trebale kao depozit položiti na račun Zagrebačke banke d.d., što međutim nisu učinile, već su klijentima izradile i predale lažne ugovore o oročenim depozitima, sklopljene u ime Zagrebačke banke d.d., Centra privatnog bankarstva na rok od 6 mjeseci uz kamatu od 1% mjesečno iz kojih je proizlazilo da su novčana sredstva klijenata deponirale na račun depozita Zagrebačke banke d.d. i da su ugovori sklopljeni sa bankom, iako su znale da to ne odgovara istini te da ugovori nisu evidentirani u službenim evidencijama banke, već su isplaćena novčana sredstva s računa klijenata ili donesenu gotovinu uzele i zadržale u zajedničku korist, čime su ujedno obvezale banku za sve preuzete iznose klijenata, na štetu 20 klijenata, čime bi sebi pribavile protupravnu imovinsku korist u iznosu 1.812.650,00 eura, a banku oštetile za ukupan iznos od 1.007.100,39 eura, s kojim iznosom je banka obeštetila klijente za uplaćeni depozit sa pripadajućim kamatama.

4.1. Osnovana sumnja u počinjenje opisanog djela proizlazi iz iskaza svih ispitanih oštećenika, kao i iskaza svjedoka Zagorke Mintas i Vatroslava Aračića. Potom, iz materijalne dokumentacije Zagrebačke banke d.d. na okolnost stanja na računima oštećenika i kretanju sredstava po tim računima, kao i očitovanja banke o tome da su ugovori o oročenjima u odnosu na oštećenike lažni te nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka. Isto tako, iz pregleda transakcija Zagrebačke banke vezano uz sporna oročenja, ugovore o oročenju, videonadzor Zagrebačke banke, izvješće Izvanredne revizije banke, gdje se navodi da su, nakon što su s klijentima bila dogovorena oročenja određenih novčanih iznosa na način kako su to klijenti opisali u svojim iskazima, bile izvršene isplate s njihovih računa dogovorenih iznosa, od čega je dio isplata s računa izvršen bez prisutnosti klijenata u banci. Na snimkama videonadzora vidljivo je da je isplaćeni gotovi novac drugookrivljena Katarina Šoštarec spremala u kuverte, odlagala u ormar te potom iznosila iz ureda, dok je u nekim slučajevima u ured dolazila prvoookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić i preuzimala kuverte s novcem.

5. Točkom 2) optužnice tereti se prvoookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić da je u periodu od 29. siječnja 2013. do 7. lipnja 2024. u Brezničkom Humu, Varaždinu, Čakovcu, Zagrebu, Splitu i okolnim mjestima, u cilju da se nepripadno domogne većeg iznosa novca oštećenjem velikog broja fizičkih osoba, na način da im kao visokopozicionirana djelatnica Zagrebačke banke d.d. neistinito predoči mogućnost oročenja novca u depozite Zagrebačke banke d.d. uz obećanje izrazito visokih kamatnih stopa na oročene uloge, s unaprijed stvorenom namjerom da dio tako primljenog novca zadrži za sebe, a da obećane isplate osobama koje su joj povjerile svoja sredstva radi oročenja vrši iz tekućih uloga drugih osoba koje su joj povjerile novac sa istom svrhom i na isti način, stvarajući tako lažan dojam ekonomski isplativog ulaganja kako bi privukla nove ulagatelje i osigurala kontinuirani priljev novčanih sredstava, znajući da zbog visokih kamatnih stopa koje je obećala i vlastitog zadržavanja novca neće raspolagati dostatnim novčanim sredstvima za isplatu svih ulagatelja, pa je tako velikom broju osoba, čak i kada joj je radni odnos u banci prestao s danom 8. prosinca 2023., nastavivši se i dalje predstavljati kao zaposlenica Zagrebačke banke d.d., neistinito prikazivala da ima mogućnost za njih ugovarati

povlaštena oročavanja novčanih sredstava uz visoke kamatne stope mjesečno, pa kada su joj te osobe povjerovala i predavale joj gotov novac ili u skladu s njezinom preporukom u svrhu oročenja uzimale nenamjenske kredite u Zagrebačkoj banci d.d., predani novac ili isplaćeni iznos iz odobrenog kredita uzimala je i zadržavala za sebe, bez da je novac prema obećanju položila na račun depozita Zagrebačke banke d.d., dok je, a kako bi ih uvjerila u valjanost ponude i da im je novac doista oročen u Zagrebačkoj banci d.d., dijelu osoba izrađivala i predavala lažne ugovore o oročenju iz kojih je proizlazilo da su sklopljeni u ime Zagrebačke banke d.d. i da je njihov novac oročen na depozitu Zagrebačke banke d.d., iako je znala da to nije istina, dok je dijelu osoba mjesečno na ime kamate na oročenje isplaćivala određene novčane iznose koje je primala od drugih osoba na ime novih oročavanja, čime ih je održavala u uvjerenju da im je novac oročen te ih uz obećanje još viših kamatnih stopa navodila na nova neistinita ulaganja, sve na štetu 67 oštećenika, oštetivši na opisani način Zdenku Nosek, Ljiljanu Pernar, Hrvoja Pernara, Davora Sekovanića, Ivanu Kuzmić, Domagoja Sekovanića, Tomislava Prđuna, Marka Hrkovića, Jadranku Fojs, Stjepana Sekovanića, Josipa Hrkovića, Valentinu Antolković, Hrvoja Benića, Goranku Šeb, Jasminu Mikić, Ana Mariju Benić, Nikolu Smoljenovića, Damira Kardoša, Eugena Pernara, Sanju Mihalić, Anđelka Mihalića, Ivanu Kulji, Sanju Biškup, Andreja Babića, Mariju Kranjčić, Lilijanu Cindrić, Maria Kosovca, Dragutina Tomorada, Damira Miškića, Orsata Kobilića, Stjepana Maticuna, Luciju Draganić, Gorana Kelečića, Ivanu Tolić, Anitu Drvar, Ivana Vinceka, Ivanu Čanaki, Lovru Tomašeka, Stjepana Kulji, Krunoslava Hrestaka, Filipa Šafrana, Alicu Tomašek, Ivicu Šafrana, Branku Šafran, Filipa Mihalića, Antu Maletića, Davora Ilijaša, Antonia Makaruna, Davora Novaka, Maria Ledića, Marka Keretića, Alexa Bjorna Strangea, Damira Matica, Mihaela Mijića, Dejana Mijića, Andreju Prah, Igora Kuhara, Daria Missonia, Ivicu Horvatića, Željku Špiranec, Irenu Jeđud, Dajanu Jeđud, Melitu Todorović, Zdravka Huciku, Zorana Draganića, Franju Tkalčeca, Igora Jankovića, Ivana Draganića, Ivana Mihaljevića, Branimira Vinceka, Anu Vincek i Josipa Šebalja za iznos od sveukupno najmanje 3.143.607,00 eura, neprikladno se pritom okoristivši za iznos od sveukupno najmanje 2.968.261,80 eura.

5.1. Osnovana sumnja u počinjenje opisanog djela proizlazi iz iskaza oštećenika, koji su opisali kontakte s prvookrivljenom Narcisom Mrazović-Hegedić. Za oštećenike, od banke su pribavljeni promet po partijama kredita, za one koji su uzimali kredite radi oročenja, a također i prometi po njihovim osobnim računima. Pretragom doma i drugih prostorija prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić od 9. lipnja 2024. pronađena je i potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj 00235355 i 00235356 oduzeta razna dokumentacija, i to više blokova s rukom ispisanim bilješkama, niz ugovora o oročenju, potvrda o preuzimanju novaca, razne rukom pisane evidencije i obračuni s imenima oštećenika koji se navode u optužnici. Ispitani u svojstvu svjedoka, zaposlenici Zagrebačke banke Aranka Oreški, Bosiljka Krvavica, Branislava Melnjak i Izet Terzić su potvrdili da je prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić znala dolaziti do njih na šalter sa gotovim novcem i tražiti ih da vrše uplate na partije kredita većeg broja osoba. Također su naveli kako je veći broj klijenata u banku dolazio preko nje te je ona znala dolaziti na šalter sa klijentom prilikom isplate kreditnih iznosa i u više navrata od bankarskih službenika tražila da naprave uplate na partije kredita većeg broja osoba odjednom. Naime, ona je došla s jednom bilježnicom na kojoj su bila napisana imena, partije kredita i iznosi i onda bi bankari izvršili uplate na te partije kredita koje im je ona rekla, pritom nisu identificirali klijenta, a te uplate je potpisivala prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić, koja bi tim prilikama došla s većom količinom gotovog novca u kuverti. Ona je tada govorila da su ljudi njoj nosili doma novac kako bi im izvršila uplate

na kredite da oni ne moraju dolaziti u poslovnici. Uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 00235363 od Zagorke Mintas, djelatnice ZABE oduzeta je razna dokumentacija vezana uz platne liste stranih trgovačkih društava Studsvik i Timax te Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, Ispostave Novi Marof, na kojoj su prelijepljena imena, prebojani žigovi, a koja je od strane navedene djelatnice pronađena u ormaru koji je u poslovnici banke na Kapucinskom trgu u Varaždinu koristila prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić. Nadalje, osnovana sumnja u počinjenje djela proizlazi i iz iskaza svjedoka Valentine Antolković, Goranke Šeb i Josipa Hrkovića, kao i potvrde Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, Ispostave Novi Marof te očitovanja banke od 27. kolovoza 2024. da dokumenti odnosno odluke Uprave vezane uz odgode isplate te ugovori o radu koje je okrivljenica predočavala oštećenima, pronađeni pretragom kod prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić, nisu istiniti.

6. Točkom 3) optužnice prvookrivljenoj Narcisi Mrazović-Hegedić je stavljeno na teret da je u vremenu od 1. siječnja 2014. do 31. prosinca 2023., u Varaždinu i Čakovcu, u poslovnicama Zagrebačke banke d.d. i na drugim mjestima, nakon što je na način opisan pod točkama 1) i 2) optužnice od oštećenika preuzela novac u iznosu od ukupno 6.478.004,93 eura, nepripadno se materijalno okoristivši u iznosu od najmanje 4.780.911,80 eura, u namjeri prikazivanja da je novac stečen na zakonit način, gotovinske iznose od najmanje 501.053,57 kuna, 19.160,96 eura i 56.300,00 USD, uplatila na svoje račune u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR7423600003229630237 i HR7723600003200047511 te Privrednoj banci Zagreb d.d. broj HR9123400093213975833, račune III. okr. Zorana Hegedića u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR9823600003222006381, HR4723400093230324714 i HR4233600003227269479 te račune članova svoje obitelji i to sestre Marije Mrazović u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR6223600003242713522 i HR4323600003234378169 te Sperbank d.d. broj HR4325030073223029979, majke Ružice Mrazović u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR6223600003222958688 i HR4723600003229455735 i oca Josipa Mrazovića u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR3423600003244843370 i Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. broj HR4323900013298246932, čime bi imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom pretvorila, prenijela i zamijenila u cilju prikriivanja njezinog nezakonitog podrijetla, a imovinska korist je velike vrijednosti.

6.1. Osnovana sumnja u počinjenje opisanog djela proizlazi iz podataka o stanju na računima prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić i stanju na računima njene obitelji u inkriminiranom razdoblju, kao i podataka Porezne uprave o njihovim prihodima. Nadalje, u svom nalazu i mišljenju, vještakinja za knjigovodstvo navela je da su u razdoblju od 1. siječnja 2014. do 31. prosinca 2023. na kunske račune prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić i članova obitelji Zorana Hegedića, Marije Mrazović, Ružice Mrazović i Josipa Mrazovića izvršene uplate u gotovini u iznosu od 3.648.983,99 kuna i 32.091,80 eura te multivalutne račune u iznosu od 209.040,85 eura, 4.850,00 CAD i 236.661,00 USD. Prema nalazu vještakinje sa uplatama oštećenika iz točki 1) i 2) optužnice uplate na račun prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić i članova njene obitelji koreliraju vremenski s preuzimanjem novaca od oštećenika iz navedenih točaka u ukupnom iznosu od 501.053,57 kuna, 19.160,96 eura i 56.300,00 USD, iako su polagani manji iznosi od onih primljenih od strane oštećenika. Ti su iznosi polagani, prema nalazu vještakinje, na račune prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR7423600003229630237 i HR7723600003200047511 te Privrednoj banci Zagreb d.d. broj HR9123400093213975833, račune

trećeokrivljenog Zorana Hegedića u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR9823600003222006381, HR4723400093230324714 i HR9423600003227269479 te račune rođaka prvokrivljene Narcise Mrazović-Hegedić; sestre Marije Mrazović u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR6223600003242713522 i HR4323600003234378169 te Sperbank d.d. broj HR 4325030073223029979, majke Ružice Mrazović u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR6223600003222958688 i HR4723600003229455735 i oca Josipa Mrazovića u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR3423600003244843370 i Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. broj HR4323900013298246932. Vještakinja se očitovala da porijeklo uplaćene gotovine ne potječe od prijavljenih dohotka s osnove redovnih primanja (plaće i mirovine) i dohotka od imovine i imovinskih prava jer nije riječ o istoj visini iznosa. Analizom prometa transakcijskih računa vještakinja je u nalazu prikazala da su sredstva koja su uplaćivana na račune prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić i članova obitelji u dane utvrđene kao datume predaje novčanih sredstava od strane oštećenika i dane nakon predaje, iako u bitno manjim iznosima od iznosa primljenih od oštećenika, prebacivana između računa okrivljenice i članova obitelji i u konačnici najvećim dijelom utrošena za podmirenje troškova i podizanje gotovine, a manjim dijelom za isplatu pojedinim oštećenicima i drugim fizičkim osobama. Vještakinja također smatra da analize novčanog tijeka transakcijskih računa Marije Mrazović, Zorana Hegedića i Ružice Mrazović ukazuju da bi iz istih bile vršene isplate po osnovu kamata pojedinim oštećenicima od kojih je prvookrivljenica uzimala novac na obećana oročenja. Konačno, vještakinja navodi da gotovinske uplate koje su vršene na račune prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić i s njezinim računima povezane račune nisu bile moguće iz redovitih sredstava primanja prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić i članova obitelji na čije su račune uplaćivane, a to iz razloga jer da redovita primanja i primljeni krediti i pozajmice osim kod Josipa Mrazovića, ne bi bili dovoljni ni da pokriju troškove koji su s tih računa podmirivani te kupnju nekretnina i pokretnina pa uplaćena gotovina ne potječe od prijavljenih dohodaka s osnove redovnih primanja (plaće i mirovine) i dohotka od imovine i imovinskih prava.

7. Točkom 4) optužnice stavlja se na teret drugookrivljenoj Katarini Šoštarec da je, u vremenu od 27. listopada 2023. do 14. studenog 2023., u Čakovcu, Matice hrvatske 10, u poslovnici Zagrebačke banke d.d., nakon što je na način opisan pod točkom 1) optužnice, zajedno i dogovorno s prvookrivljenom Narcisom Mrazović-Hegedić od oštećenika preuzela novac u iznosu od ukupno 1.812.650,00 eura nepripadno se materijalno okoristivši, u namjeri prikazivanja da je novac stečen na zakonit način, a kako bi sakrila njegovo stvarno podrijetlo, bez sklapanja aneksa ugovora o kreditu čije je sklapanje bilo potrebno za prijevremenu otplatu kredita čega je kao dugogodišnja bankarska službenica bila svjesna, dio pribavljenog novca u iznosu od 16.000,00 eura uplatila na svoju partiju kredita broj 7110380858 u Zagrebačkoj banci d.d. radi isplate dijela stambenog kredita odobrenog joj 28. rujna 2020. dok je iznos od 1.000,00 eura dana 7. studenog 2023. uplatila na svoj račun u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR2923600003200317938, čime bi imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom pretvorila i prenijela u cilju prikrivanja njezinog nezakonitog podrijetla, a imovinska korist je velike vrijednosti.

7.1. Osnovana sumnja u počinjenje opisanog djela proizlazi iz podataka o kretanju sredstava po računu drugookrivljene Katarine Šoštarec, dovedenih u vezu s rezultatima knjigovodstveno-financijskog vještačenja. Naime, iz vještačenja proizlazi da bi drugookrivljena Katarina Šoštarec u razdoblju od 27. listopada 2023. do 14. studenog 2023. izvršila uvećane uplate na partiju svog stambenog kredita 7110380858

u ukupnom iznosu od 16.000,00 eura, a 7. studenog 2023. na svoj račun HR2923600003200317938 izvršila je uplatu u gotovini iznosa od 1.000,00 eura. Prema nalazu vještaka, na dan koji prethodi plaćanju kao i na dan samog plaćanja uvećane uplate na partiju stambenog kredita drugookrivljena Katarina Šoštarec po tekućem i multivalutnom računu nije raspolagala novčanim sredstvima iz kojih bi mogla izvršiti uvećano plaćanje kreditnih obveza, a na žiro računu je raspolagala iznosom od 8.280,00 eura koji nije iskoristila za predmetna plaćanja. U razdoblju od 20. listopada 2023. do 14. studenog 2023. drugookrivljena Katarina Šoštarec podigla je u gotovini iznos s transakcijskih računa od 699,22 eura odnosno iznos iz kojeg nije mogla podmiriti uvećane uplate na partiju kredita. Prema mišljenju vještakinje ukupno uplaćeni iznos od 17.000,00 eura može se povezati s uplaćenim sredstvima oštećenika iz točke 1) optužnice, a koji su u razdoblju od 26. listopada 2023. do 14. studenog 2023. uplatili ukupan iznos od 798.000,00 eura. Iz opisanog proizlazi osnovana sumnja da je drugookrivljena Katarina Šoštarec, u cilju kako bi prikrila nezakonito dio novca koji je stekla, iskoristila sredstva za uvećane uplate na svoju partiju kredita, protivno bankarskim propisima, bez sklapanja aneksa ugovora o prijevremenoj otplati kredita.

8.2. Naposljetku, točkom 5) optužnice stavlja se na teret trećeokrivljenom Zoranu Hegediću da je 19. studenog 2020. u Zagrebu, svjestan nezakonitog podrijetla novca uplaćenog od strane prvookrivljene Narcise Mrazović-Hegedić na njegove račune u Zagrebačkoj banci d.d. broj HR9823600003222006381 i HR9423600003227269479 na način opisan pod točkom 3) optužnice, u cilju da se nepripadno materijalno okoristi, nakon što je na njegov kunski račun broj HR9823600003222006381 najprije 17. studenog 2020. uplaćena gotovina u iznosu od 70.000,00 kuna (9.250,00 eura), a 19. studenog 2020. na multivalutni račun HR9423600003227269479 gotovina u iznosu od 6.000,00 eura, koji je iznos potom u kunskoj protuvrijednosti prenesen na njegov kunski račun HR9823600003222006381, uplaćenom gotovinom platio dio kupovnine za stan u Zagrebu, Ozaljska 44 prema ugovoru o kupoprodaji nekretnina prijenosom sredstava s njegova kunskog računa na račune Petra Baburića broj HR0924070003230762886 i Gorana Baburića broj HR4523400093200852464, čime se nepripadno okoristio za iznos od najmanje 15.250,00 eura, dakle, imovinsku korist koju je drugi ostvario kaznenim djelom koristio, a imovinska korist je velike vrijednosti.

8.3. Osnovana sumnja u počinjenje opisanog djela proizlazi iz nalaza knjigovodstveno-financijske vještakinje, koja u nalazu navodi da, nakon što je na kunski račun trećeokrivljenog Zorana Hegedića broj HR9823600003222006381 najprije dana 17. studenog 2020. uplaćena gotovina u iznosu od 70.000,00 kuna, a 19. studenog 2020. na multivalutni račun HR9423600003227269479 gotovina u iznosu od 6.000,00 eura, koji je potom u kunskoj protuvrijednosti prenesen na njegov kunski račun HR9823600003222006381, 19. studenog 2020. s transakcijskog računa Zorana Hegedića u ukupnom iznosu od 297.000,00 kuna, od čega u iznosu od 148.500,00 kuna uz opisa plaćanje prema ugovoru o kupoprodaji nekretnine na transakcijski račun Petra Baburića broj HR0924070003230762886 i u iznosu od 148.500,00 kuna uz opis plaćanja prema ugovoru o kupoprodaji nekretnine na transakcijski račun Gorana Baburića broj HR4523400093200852464, dana 19. studenog 2020. plaćen stan u Zagrebu, Ozaljska 44, dok su uplate gotovine na račune Zorana Hegedića u iznosu od 70.000,00 kuna i 6.000,00 eura, što ukupno iznosi 15.250,00 eura izvršene u razdoblju od 17. do 19. studenog 2020., nakon predaje novca u iznosu od 25.000,00 eura od strane oštećene Sanje Mihalić dana 16. studenog 2020. Spisu je priložen kupoprodajni

ugovor i izvadak iz zemljišne knjige prema kojima je nekretninu u Zagrebu trećeokrivljeni Zoran Hegedić stekao temeljem kupoprodajnog ugovora od 14. studenog 2020. za iznos od 39.000,00 eura te je u zemljišnoj knjizi upisan kao vlasnik nekretnine čkbr. 1691 dvorište od 83 m², kuća od 120 m², Ozaljska ulica 44, Zagreb, upisana u z.k.ul. broj 13276 k.o. Trešnjevka Nova, u 64/288 dijela. Trećeokrivljeni Zoran Hegedić je, prema iskazima oštećenika, bio prisutan nekim od razgovora kada su oštećenici dolazili do obiteljske kuće radi predaje novca ili isplate kamata ili je nekim od oštećenika čak znao isplaćivati kamate. Isto tako, prema iskazu svjedokinje Klementine Zorković, bivše službenice Zagrebačke banke d.d., znao je i osobno dovoditi ljude u banku radi sklapanja ugovora o kreditima. Tako su svjedoci Tomislav Prđun, Ivana Tolić i Zdenka Nosek naveli kako im je upravo okrivljeni Zoran Hegedić znao davati novac u kuverti po osnovu isplate kamata na obećano oročenje, prema iskazima svjedoka Hrvoja Pernara i Ljiljane Pernar, isti je bio prisutan predaji novca na oročenje u njihovoj kući u Brezničkom Humu, prema iskazu svjedoka Damira Kardoša, je bio prisutan kada je dolazio po isplatu kamata, prema iskazu svjedoka Orsata Kobilića, je bio prisutan u Splitu prilikom njegove predaje novca na oročenje, a istovjetan je i iskaz svjedoka Ivana Draganića. Priloženi ugovor o pozajmici sklopljen između trećeokrivljenog Zorana Hegedića i Željka Pauljkovića od 5. srpnja 2024. datira gotovo 4 godine kasnije od kupnje stana, koji je kupljen 19. studenog 2020.

9. Dakle, vijeće ocjenjuje da iz izloženih dokaza proizlazi osnovana sumnja da su prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedić, drugookrivljena Katarina Šoštarec i trećeokrivljeni Zoran Hegedić počinili kaznena djela kako je to opisano u optužnici. Pritom optužno vijeće nije ovlašteno analizirati i ocjenjivati dokaze na kojima se optužnica temelji već je to zadaća iduće faze postupka, rasprave.

10. Slijedom navedenog, kako nisu nađeni razlozi iz članka 355. i 356. ZKP za obustavu postupka ili vraćanje optužnice, a utvrđeno je da je optužnica osnovana, valjalo je u skladu s odredbom članka 354. stavka 1. ZKP, riješiti kao u izreci.

U Varaždinu 1. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Aleksandra Leljak

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena žalba.

Dostavna naredba:

1. ŽDO Varaždin, na broj: KO-DO-21/2026
2. Prvookrivljena Narcisa Mrazović-Hegedušić
3. Branitelj, odvjetnik Tihomir Rožmarić
4. Drugookrivljena Katarina Šoštarec
5. Branitelj, odvjetnik Bojan Bacinger
6. Trećeokrivljeni Zoran Hegedić
7. Braniteljica, odvjetnica Stella Mudri
8. OD Terešak & partneri, Zagreb(opunomoćenik oštećene Zagrebačke banke d.d.)
9. Odvjetnik Nenad Beloša, Novi Marof 8Za oštećene Davora sekovanića, Ivanu Kuzmić, Domagoja Sekovanića, Jadranku Fojs, Stjepana Sekovanića, Dragutina Tomorada i Ivanu Tolić)
10. ZOU Franjo Šebijan i Mihaela Carović Rukavina, Varaždin (za oštećene Ljiljanu Pernar, Hrvoja Pernara, Eugena Pernara, Ivana _vinceka, Branimira Vinceka, Anu Vincek i Josipa Šebalja)
11. Odvjetnik Tomislav Keser (za oštećene Marka Hrkovića, Mariju Kranjčić, Valentinu Antolković, Goranku Šeb i Josipa Hrkovića)
12. OD Sanja Mihalić (za oštećenog Marka Keretića)
13. Odvjetnica Andreja Fosin (za oštećene Luciju Draganić i Daria Missonija)
14. odvjetnik Josip Pintarić (za oštećene Krunoslava Hrestaka, Maria Ledića i Alexa Bjorna Strange-a)
15. OD Sevšek i partneri (za oštećene Mihaela mijhića, Dejana Mijića, Filipa Šafrana, Ivicu Šafrana, Alico Tomašek, Andreju Prah, Lovru Tomašeka, Ivicu Horvatića, Zdravka Huciku Gorana Kelečića i Sanju Mihalić)
16. Ostali oštećenici

Broj zapisa: **9-3088c-f4d77**

Kontrolni broj: **08c27-af439-85791**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.