



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-3038/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vesni Žulj, sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Unikom d.o.o. iz Osijeka, Ružina 11a, OIB: 07507345484, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv prvotuženika Eldara Mehmedia iz Osijeka, Stjepana Radića 48, OIB: 86256871252, drugotuženika Ejupa Mehmedia iz Zagreba, Hrelićka 17, OIB: 88433679712 i trećetuženika Nusreta Mehmedia iz Osijeka, Trg bana Josipa Jelačića 7, OIB: 85613424638, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv odluke o troškovima sadržane u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-607/2025-7 od 4. ožujka 2026., dana 22. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao djelomično neosnovana te potvrđuje odluka o troškovima postupka sadržana u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-607/2025-7 od 4. ožujka 2026. pod točkom III. izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova parničnog postupka preko iznosa od 138,28 eura do iznosa od 214,04 eura (za iznos od 75,76 eura) s pripadajućim zateznim kamatama.

II. Uvažava se žalba tužitelja kao djelomično osnovana te preinačava odluka o troškovima postupka sadržana u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-607/2025-7 od 4. ožujka 2026. pod točkom III. u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova preko iznosa od 75,78 eura do iznosa od 138,28 eura (za iznos od 62,50 eura) s pripadajućim zateznim kamatama i rješava:

"Nalaže se tuženicima da tužitelju nadoknade troškove postupka u daljnjem iznosu od 62,50 eura sa zateznim kamatama koje teku od 22. srpnja 2026. do isplate, po stopi koja tužitelju pripada kao sudioniku u ostalim odnosima u smislu odredbe članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023.), u roku od 15 dana."

III. Nalaže se tuženicama nadoknaditi tužitelju troškove žalbe u iznosu od 20,77 eura, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova žalbe u preostalom zatraženom iznosu od 67,50 eura kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom zbog ogluhe suda prvog stupnja naloženo je tuženicama da tužitelju na ime dugovanja za komunalnu uslugu - sakupljanje komunalnog otpada isplate iznos od 152,96 eura sa zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 6,39 eur od 23. kolovoza 2022. do isplate,
- 6,39 eur od 21. rujna 2022. do isplate,
- 6,39 eur od 21. listopada 2022. do isplate,
- 6,39 eur od 22. studenog 2022. do isplate,
- 6,39 eur od 21. prosinca 2022. do isplate,
- 6,39 eur od 21. siječnja 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 1. ožujka 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 21. ožujka 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 21. travnja 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 23. svibnja 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 21. lipnja 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 21. srpnja 2023. do isplate,
- 6,27 eur od 1. rujna 2023. do isplate,
- 6,27 eur od 21. rujna 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 21. listopada 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 21. studenog 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 21. prosinca 2023. do isplate,
- 6,38 eur od 23. siječnja 2024. do isplate,
- 6,38 eur od 1. ožujka 2024. do isplate,
- 6,38 eur od 21. ožujka 2024. do isplate,
- 6,38 eur od 23. travnja 2024. do isplate,
- 6,38 eur od 21. svibnja 2024. do isplate,
- 6,38 eur od 21. lipnja 2024. do isplate,
- 6,38 eur od 23. srpnja 2024. do isplate,

po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta

stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana (točka I. izreke). Navedenom presudom zbog ogluhe naloženo je tuženicama da nadoknade tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 75,78 eura, sa zateznim kamatama koje teku od 4. ožujka 2026. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana (točka II. izreke). Navedenom presudom zbog ogluhe u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova parničnog postupka odbijen je kao neosnovan (točka III. izreke)

2. Tužitelj pobija žalbom presudu suda prvog stupnja pod točkom III. izreke zbog žalbenog razloga propisanog odredbom članka 353. stavka 1. točke 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. - dalje: ZPP), s prijedlogom da sud prvog stupnja odluku prvog stupnja u pobijanom dijelu preinači. Tužitelj zahtijeva nadoknadu troškova žalbe.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Predmet žalbenog postupka je odluka o troškovima postupka, tj. odluka kojom je djelomično odbijen zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova parničnog postupka.

5. Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji je prethodio njezinu donošenju utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. ZPP na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP).

6. Uvidom u zahtjev za nadoknadu troškova parničnog postupka tužitelja, a koji je postavljen u tužbi (stranica 6. spisa), proizlazi da je tužitelj zahtijevao nadoknadu troškova u ukupnom iznosu od 214,04 eura, i to: troškove sastava tužbe u iznosu od 62,50 eura, troškove uvida u katastar radi utvrđivanja podatka pribave zemljišnoknjižnog izvotka u iznosu od 62,50 eura, troškove pribave zemljišnoknjižnog izvotka u iznosu od 62,50 eura, troškove sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 13,27 eura i troškove sudske pristojbe za presudu u iznosu od 13,27 eura.

7. Prvostupanjski sud je djelomično usvojio zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 75,78 eura, i to: troškove sastava tužbe u iznosu od 62,50 eura, troškove sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 6,64 eura i troškove sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe u iznosu od 6,64 eura.

8. U preostalom dijelu, u iznosu od 138,26 eura, zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova parničnog postupka je odbijen kao neosnovan. Tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe u zatraženom iznosu od 26,54 eura (13,27 eura za sudske pristojbu za tužbu te 13,27 eura za sudske pristojbu za presudu zbog ogluhe), već u iznosu od

13,28 eura (6,64 eura za sudsku pristojbu za tužbu te 6,64 eura za sudsku pristojbu za presudu zbog ogluhe). Nadalje, tužitelju nisu priznati troškovi uvida u katastar u iznosu od 62,50 eura, niti troškovi pribave zemljišnoknjižnog izvotka u iznosu od 62,50 eura.

9. Tužitelj u žalbi ne ističe zašto smatra da mu je trošak sudskih pristojbi trebao biti priznat u zatraženom iznosu od 26,54 eura. S obzirom na to da sud drugog stupnja ne pazi po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, a tužitelj ne ističe na koji je način pogrešno primijenjeno materijalno pravo prilikom određivanja troška sudskih pristojbi, već pobija odbijajući dio njegovog zahtjeva za nadoknadu troškova u cijelosti, neosnovanost žalbe tužitelja u tome dijelu nije potrebno posebno obrazložiti.

10. Odredbom članka 151. ZPP propisano je da parnične troškove čine izdatci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka (stavak 1.). Parnični troškovi obuhvaćaju nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu (stavak 2.).

11. Odredbom članka 6. stavka 1. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada grada Osijeka (Službeni glasnik grada Osijeka, br. 4 od 28. ožujka 2022.) propisano je da je korisnik javne usluge na području pružanja javne usluge vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja javne usluge ili stvarni korisnik nekretnine.

12. Stoga, kako bi utvrdio tko je krajnji korisnik javne usluge za predmetnu nekretninu, tužitelj je morao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak iz kojeg bi utvrdio tko je vlasnik nekretnine, zbog čega je riječ o troškovima koji su bili potrebni u smislu odredbe članka 151. stavka 1. ZPP i članka 155. stavka 1. ZPP. Također, uvidom u spis utvrđeno je da se radi o verificiranom zemljišnoknjižnom izvotku (stranice 7-9 spisa).

13. Stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava tužitelju trebalo priznati troškove pribave zemljišnoknjižnog izvotka na temelju Tbr. 36. toč. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 138/2023. - dalje: Tarifa) u visini od 25 bodova što uz vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife) i pripadajući PDV (Tbr. 46. Tarife) iznosi 62,50 eura.

14. Međutim, prema ocjeni ovog suda drugog stupnja, nije moguće na temelju stanja spisa predmeta sa sigurnošću zaključiti da je tužitelj morao vršiti uvid u katastar kako bi pribavio zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu. Naime, predmetnom spisu uopće ne prileže podaci nadležnog ureda za katastar, odnosno, tužitelj uz tužbu nije dostavio posjedovni list ili drugo uvjerenje nadležnog ureda, stoga nije niti razvidno da je tužitelju nastao trošak uvida u katastar. U odnosu na žalbene navode ovaj sud ističe i da su na službenoj Internet stranici Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Uređena zemlja - Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (<https://oss.uredjenazemlja.hr/>), dostupni i povezani katastarski i zemljišnoknjižni podaci te je strankama omogućeno da na istima vrše uvid u katastar i zemljišnu knjigu. Slijedom navedenog, troškovima pribave zemljišnoknjižnog izvotka, koje je ovaj sud dosudio tužitelju, obuhvaćeni su i troškovi uvida u katastar. Slijedom

navedenog, pravilno je prvostupanjski sud odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova uvida u katastar jer isti nije dokazan, niti proizlazi da je bio nužan za vođenje predmetnog postupka u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP, kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

15. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP u vezi s odredbom članka 368. stavka 1. ZPP, odlučio kao pod točkom I. izreke ovog rješenja, dok je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP u vezi s odredbom članka 373. stavka 3. ZPP odlučio kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

16. Kako je tužitelj u žalbenom postupku uspio s 45,21% zahtjeva (preinačen iznos od 62,50 eura od pobijanog iznosa od 138,26 eura) te kako su tužitelju nastali troškovi žalbenog postupka u iznosu od 31,25 eura, koji se sastoje od troškova sastava žabe u iznosu od 25,00 eura (Tbr. 10. toč. 4. Tarife) i PDV od 25% u iznosu od 6,25 eura (Tbr. 46. Tarife), tužitelju su priznati troškovi žalbenog postupka u iznosu od 14,13 eura (45,21% od 31,25 eura) u skladu s odredbom članka 154. stavka 2. ZPP u vezi s odredbom članka 35. stavkom 2. ZPP, te člankom 166. stavkom 2. ZPP, kojem iznosu treba pribrojiti sudsku pristojbu za žalbu od 6,64 eura jer se ti troškovi tuženiku priznaju u cijelosti, ali ne u punom zatraženom iznosu od 13,27 eura jer iz stanja spisa predmeta proizlazi da je ista plaćena u iznosu od 6,64 eura (stranica 34. spisa), dakle tužitelju pripada nadoknada troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20,77 eura, stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja, dok mu to pravo preko iznosa od 20,77 eura do zatraženog iznosa od 88,27 eura, ne pripada, stoga je valjalo odbiti kao neosnovan zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova žalbe u iznosu od 67,50 eura (88,27 eura - 20,77 eura), odnosno odlučiti kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 22. srpnja 2026.

Sutkinja:
Vesna Žulj

Broj zapisa: **9-3088b-13642**

Kontrolni broj: **0bb36-351d2-f614c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.