



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-114/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, odlučujući o prijedlogu stečajnog upravitelja Vencela Čuljka za nastavljanje postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika S.E.J. d.o.o. Žrnovnica, Krešimirova 53, OIB: 40537207055, 27. ožujka 2020.

riješio je

Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja Vencela Čuljka, Osijek, Plješevička 16/E, OIB: 60951188779, za donošenje rješenja o nastavljanju postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika S.E.J. d.o.o. Žrnovnica, Krešimirova 53, OIB: 40537207055.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-2366/2015 od 29. ožujka 2016. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom S.E.J. d.o.o. Žrnovnica, Krešimirova 53, OIB: 40537207055. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Vencel Čuljak, Osijek te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 18. travnja 2016.

Podneskom od 19. prosinca 2016. stečajni upravitelj dostavio je sudu zahtjev za donošenje rješenja radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika (listovi 14 do 18 spisa), u kojem u bitnom tek prenosi dopis koji mu je 12. travnja 2016. uputilo Županijsko državno odvjetništvo Split o potrebi za ispitivanjem vrijednosti imovine dužnika i poduzimanja potrebnih radnji radi unovčenja stečajne mase. U privitku podneska stečajni upravitelj dostavio je navedeni dopis Županijskog državnog odvjetništva Split broj Ip-DO-564/16 od 12. travnja 2016., u kojemu ga se poziva da ispita vrijednost imovine dužnika, a sve s obzirom na podatke o imovini dužnika kojima raspolaže Porezna uprava, te da provjeri te podatke, sve u smislu članka 89. i 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: SZ).

Budući da iz zahtjeva stečajnog upravitelja, kao i priložene dokumentacije, nije bilo moguće utvrditi kojom imovinom eventualno raspolaže dužnik i kolika je njezina vrijednost te koliko iznose predvidivi troškovi stečajnog postupka, a što je prema ocjeni ovoga suda nužno za donošenje odluke o nastavljanju postupka radi naknadne diobe, zaključkom ovog suda poslovni broj St-2366/2015-12 od 14. siječnja 2020. pozvan je stečajni upravitelj u roku od 8 dana sudu dostaviti popis imovine i obveza dužnika S.E.J. d.o.o. Žrnovnica, Krešimirova 53, OIB: 40537207055, u kojem se moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu

na svaki dio imovine i obveza te dokazi, osobito isprave kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni, zatim procjenu vrijednosti imovine stečajnog dužnika te procjenu predvidivih troškova stečajnog postupka za slučaj donošenja rješenja o nastavljanju postupka radi naknadne diobe.

Nakon toga stečajna pisarnica ovog suda zavela je predmet pod poslovni broj St-114/2020.

Stečajni upravitelj u ostavljenom roku, a niti naknadno do dana donošenja ovog rješenja, nije udovoljio nalogu suda iz predmetnog zaključka.

Sukladno članku 431. stavku 2. SZ-a, u slučaju donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, na odgovarajući se način primjenjuje članak 289. SZ-a.

Člankom 289. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta, među ostalim, pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Nadalje, stavkom 2. istoga članka SZ-a propisano je da će nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen, dok sukladno stavku 3. istog članka SZ-a, određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Dakle, da bi se odredilo nastavljanje postupka radi naknadne diobe, moraju se ispuniti navedene zakonske pretpostavke, a koje u konkretnom slučaju nisu ispunjene.

Budući da stečajni upravitelj u ostavljenom roku nije dostavio podatke da dužnik ima likvidnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, to je prijedlog stečajnog upravitelja za donošenje rješenja kojim će se odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe neosnovan, zbog čega je istog trebalo odbiti.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 27. ožujka 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Vencel Čuljak, Osijek, Plješevička 16/E
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17895-2b42f**

Kontrolni broj: **01546-96458-4d3c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.