



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-408/2025-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Marku Benčiću, kao sucu pojedincu u optužnom predmetu, uz sudjelovanje Mirele Štefanović kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I okrivljenog Marka Badurine, II okrivljenog Ante Mihaljevića i III okrivljenog Ivana Solde, zbog kaznenog djela iz čl. 311 st. 1 Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/11, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice oštećenika kao tužitelja Jušte Puharića podnesene ovom sudu 4. travnja 2025. po punomoćniku Vladi Laliću, odvjetniku iz OD Grubišić&Lović&Lalić d.o.o. iz Zagreba, odlučujući o potvrđivanju optužnice, dana 30. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Temeljem članka 355. st. 1 toč. 4 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 125/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka USRH, 143/12., 56/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu ZKP), o d b a c u j e s e optužnica protiv I okrivljenog Marka Badurine, iz Zagreba, Petrovaradinska ulica 5B, OIB:15862538201, II okrivljenog Ante Mihaljevića, iz Velike Gorice, Podložnica 35, OIB: 93955988057, i III okrivljenog Ivana Solde, iz Strahoninca, Ulica Katarine Zrinski 16, OIB: 23134102467, a zbog kaznenog djela neizvršavanja sudske odluke iz čl. 311 st. 1 Kaznenog zakona.

Obrazloženje

1. Povodom uvodno navedene optužnice, a nakon podnesenih odgovora na optužnicu Nikole Mandića odvjetnika iz Zagreba za III okrivljenog Ivana Soldu, Ivana Stanića odvjetnika iz Zagreba za II okrivljenog Antu Mihaljevića, i Rafaela Krešića odvjetnika iz Zagreba za I okrivljenog Marka Badurinu, optužni sudac je bez pozivanja stranaka u skladu sa čl. 31 st. 2 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku NN 13/2026 održalo sjednicu za odlučivanje o potvrđivanju optužnice.

2. Oštećeni kao tužitelj Jušte Puharić podnio je po punomoćniku uvodno navedenu optužnicu a nakon što je OKDO u Zagrebu svojim rješenjem broj Kp-DO-2785/2021

od 16.10.2023. temeljem čl. 206 st. 1 toč. 4 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 125/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka USRH, 143/12., 56/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu ZKP) odbacilo kaznenu prijavu protiv I okrivljenog Marka Badurine, II okrivljenog Ante Mihaljevića i III okrivljenog Ivana Solde, zbog kaznenog djela neizvršenja sudske odluke iz čl. 311 st. 1 i 2 Kaznenog zakona. Zamjenica OKDO u Zagrebu kao bitni razlog odbacivanja optužnice za kazneno djelo za koje u prethodnom postupku nije provedena istraga navodi da nema osnovane sumnje da bi sva trojica okrivljenika svojim postupanjem počinili prijavljeno kazneno djelo. Oštećeni je stoga pred Županijskim sudom u Zagrebu sucu istrage predložio povodom preuzimanja kaznenog progona da se provedu dokazne radnje pred sucem istrage pa je sudac istrage 20.3.2025. obavijestio punomoćnika da je s obzirom na ispitivanje svih osumnjičenih pred policijom jedino potrebno podizanje optužnice a po čemu je dakle oštećeni kao tužitelj po svojem punomoćniku i postupio podizanjem navedene optužnice.

3. Optužni je sudac je bilo mišljenja da optužnicu treba odbaciti budući da nema dovoljno dokaza da su okrivljeni osnovano sumnjivi za djelo koje je predmet ove optužbe tj. iz osnove iz čl. 355 st. 1 toč. 4 ZKP.

3.1. Među strankama je a što proizlazi ne samo iz optužnice oštećenika kao tužitelja već i iz odgovora na optužbu branitelja okrivljenih nesporno da je Općinski građanski sud u Zagrebu presudom broj Pn-1049/20 od 30.11.2020. a potvrđenom presudom Županijskog suda u Varaždinu broj GŽ-325/2021-3 od 27.5.2021. naložio td HPB d.d. da oštećeniku kao tužitelju naknadi štetu u visini od 12.677.296,29 kuna zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata s time da je navedena presuda OGS u Zagrebu postala ovršna 30.7.2021. Isto tako između stranaka je nesporno da je VSRH svojim rješenjem Ref-224/22 od 1.2.2023. prihvatio reviziju tuženika td HPB d.d. u predmetu tužitelja oštećenog kao tužitelja te ukinuo prethodno navedene presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu i Županijskog suda u Varaždinu vraćajući predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Isto tako među strankama je nesporno da je tuženik po odgovornim osobama tj. okrivljenicima svojom odlukom od 8.9.2021. formirao rezerviranje za predmetni spor u cjelokupnoj vrijednosti predmeta spora i to kako glavnice i zateznih kamata te troškova parničnog postupka novčana sredstva za slučaj isplate tužitelju.

3.2. Uzimajući u obzir ove nesporne činjenice kao i odluke Općinskog građanskog suda u Zagrebu kao i Županijskih sudova u Karlovcu, u Rijeci i u Dubrovniku, vezanih za odgode ovrhe nad ovršenikom tj. td HPB d.d., a posebno rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 5.5.2023. o odgodi ovrhe do okončanja revizije pred VSRH, kao i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 15.11.2021. kojim se nalaže FINI odgoda izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate protiv ovršenika HPB d.d. i po mišljenju optužnog suca iz svih ovih odluka jasno proizlazi da su to dokazi koji upućuju na to da okrivljeni nisu osnovano sumnjivi da su počinili na teret stavljeno im kazneno djelo s time da dokazi koji bi upućivali da postoji osnovana sumnja u ponašanje okrivljenog nisu takve težine da bi prevladali nad navedenim utvrđenim dokazima. Naime, iz svega ovog jasno proizlazi da u ponašanju okrivljenih nije postojala niti namjera a posebno ne nehaj na počinjenje na teret im stavljenog kaznenog djela i to zbog nepostojanja subjektivnog elementa u ponašanju okrivljenih. Donošenje prethodno navedenih odluka kao i rezerviranje sredstava od strane HPB d.d. koju predstavljaju okrivljeni a za slučaj

potpunog obeštećenje tuženika tj. oštećenika kao tužitelja u ovom predmetu upućuju na to da okrivljeni nisu imali namjeru na bilo koji način ne samo ne postupiti po odluci suda već i jasno proizlazi da još uvijek a u stadiju na koji se poziva oštećeni kao tužitelj nisu iscrpljena sva pravna sredstva na strani HPB d.d. koju predstavljaju okrivljeni posebno uzimajući u obzir da je VSRH ukinuo obje presude po kojima su po navodima tužitelja trebali postupiti okrivljeni. Naime, istina je da su presude izrečene u građanskom postupku u korist tužitelja i prije odluke VSRH o dopuštenoj reviziji tj. bolje rečeno presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu bila i postala ovršna, te da je po njoj u građanskopravnom postupku nakon toga trebao postupiti tuženik tj. HPB d.d. međutim u kaznenopravnom smislu a u odnosu na kazneno djelo neizvršavanja sudske odluke valja reći da u ovom slučaju nije ispunjen bitni elemenat bilo kojeg kaznenog djela a to je subjektivni odnos počinitelja prema djelu tj. postojanje krivnje. Istina je da su okrivljeni odgovorne osobe i da nisu izvršile u vremenu prije odobravanja revizije a nakon ovršnosti prvostupanjske presude sudsku odluku koju su bili dužni izvršiti međutim oni su je bili dužni izvršiti samo u građanskopravnom smislu bez ikakvih posljedica u kaznenopravnom smislu s obzirom da je protiv ovakve građanske pravomoćne presude bila moguća revizija koja je na kraju i dopuštena. Dakle, postupanje niti jednog od trojice okrivljenika nije bilo usmjereno na svijest i znanje da čine ovo kazneno djelo te da ne žele postupiti po toj odluci već isključivo zato što su u skladu sa odredbama građanskog parničnog postupka znali da nisu ni približno iscrpljena sva dozvoljena pravna sredstva za pobijanje izvršne građanske presude a zbog čega i nisu postupili po prvostupanjskoj i drugostupanjskoj presudi.

4. S obzirom na sve navedeno u pravu su navodi branitelja okrivljenih a uostalom i OKDO u Zagrebu koji su naveli kao bitnu činjenicu za nepostojanje kaznene odgovornosti okrivljenik, nepostojanja dovoljno dokaza da su okrivljeni osnovano sumnjivi da su počinili na teret stavljeno im kazneno djelo. Ponovno se naglašava da samo ne postupanje po ovršnoj presudi ni približno nije dovoljno da bi se zaključilo da su okrivljeni osnovano sumnjivi da su počinili ovo kazneno djelo.

5. Kako dakle sudac pojedinac na temelju iznesenog nije utvrdio da postoji dovoljno dokaza da su okrivljenici osnovano sumnjivi za na teret stavljeno im kazneno djelo neizvršenja sudske odluke to je temeljem čl. 355 st. 1 toč. 4 ZKP odbačena uvodno navedena optužnica protiv sve trojice okrivljenih.

U Zagreb, 30. lipnja 2026.

Sudac pojedinac:
Marko Benčić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 3 (tri) dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi u 4 (četiri) istovjetna primjerka ovom sudu a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

1. Punomoćnik oštećenika kao tužitelja odv. Vlado Lalić
2. ošt. kao tužitelj Jušte Puharić
3. I okr. Marko Badurina
4. II okr. Anto Mihaljević
5. III okr. Ivan Soldo
6. branitelj Rafael Krešić odv.
7. branitelj Ivan Stanić odv.
8. branitelj Nikola Mandić odv.
9. u spis

Broj zapisa: **9-3088a-180f1**

Kontrolni broj: **0c8f8-8266f-ff75c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.