REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski Sud u Splitu, Stalna Služba u Starom Gradu, po sucu ovog suda Miljani Srhoj Buratović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Miranda Miloš, OIB 57116438740, Ulica kralja Zvonimira 12, 21460 Stari Grad, zastupana po punomoćniku Zvonimiru Franetoviću, odvjetniku u Starom Gradu, protiv tuženika: 1/Margarita Šoljan ud. Luke, 2/Marina Šoljan pok. Luke, 3/ Stjepan Šoljan pok. Luke, 4/ Antun Šoljan pok. Luke 5/ Mihovil Šoljan pok. Luke, 6/ Rakelina Šoljan pok. Luke, 7/ Ivan Šoljan pok. Luke, ovi ad 1-7/ izočni i nepoznata boravišta zastupani po privremenom zastupniku Andro Dubokoviću odvjetnik iz Jelse, 8/ Goran Bogdanić, OIB 63564334021, Trg Škor Ambroza Vranicanija 15, 21460 Stari Grad, 9/ Ana Delić, OIB 61161800432, Ulica Zinke Kunc 3, Zagreb, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave u nazočnosti tužiteljice osobno sa punomoćnikom i izočnosti privremenog zastupnika tuženika, zaključene i objavljene 06. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

1.Utvrđuje se da je tužiteljica vlasnica nekretnine oznake k.čes. 9069., zul. 1311, Ko Stari Grad, u cijelosti, stoga je ovlaštena tužiteljica ishoditi uknjižbu prava vlasništva navedene nekretnine na svoje ime u cijelosti, uz prethodan izbris istog prava sa imena tuženika ad 1-8, što su ovi dužni trpjeti, te sa imena sada pokojne Marije Šoljan Jurja (što su tuženi ad 8 i ad 9 kao njezini zakonski nasljednici dužni trpjeti) i Tome Bogdanića (što je tužena ad 9 kao njegova zakonska nasljednica dužna trpjeti).

Obrazloženje

1.Tužitelica u tužbi navodi da je u ZK ovoga suda pravo vlasništva na čes.zem. 9069 zk.ul. 1311 k.o. Stari Grad upisano na imena tuženika ad 1-8 te na ime sada pok. Marije Šoljan Jurja i Tome Bogdanića. Navodi da predmetna nekretnina u naravi predstavlja maslinik u predjelu "Plitki dolac" u blizini rudine kojega je tužiteljica naslijedila od svog oca Mile Miloša koji je desetljećima sve do svoje smrti bio u mirnom i nesmetanom posjedu istog. Dodaje kako su umrli Marija Šoljan Jurja (Marija – Marica Bogdanić rođ. Šoljan) a njezini jedini nasljednici su Sinovi Goran Bogdanić tuženik ad 8/ te pok. Tomo Bogdanić pravni prednik tužene ad 9/.

2.Za tužene ad 1-7/ navodi da bi bili odsutni i nepoznata boravišta predlaže da sud temeljem odredbe čl. 84 st. 2 ZPP-a tuženicima postavi privremenog zastupnika što je sud i učinio te je rješenjem od 28.08.2026. tuženicima postavio privremenog zastupnika u osobi Andra Dubokovića odvjetnika u Jelsi uz objavu oglasa u NN.

3.Podneskom zaprimljenim na ovom sudu dana 29.08.2026. privremeni zastupnik tuženika opreza radi protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu te predlaže izvođenje dokaza predloženih u tužbi.

4.Tuženi ad 8 i 9/ u ostavljenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno im je dostavljeno. Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje nisu protivne ponuđenim dokazima, a niti opće poznatim činjenicama, te kako ujedno ne postoje opće poznate okolnosti, iz kojih bi proizlazilo da su tužene opravdani razlozi spriječili da ne podnesu odgovor na tužbu, to je sud u odnosu na iste na ročištu održanom dana 06.10.2026. donio presudu zbog ogluhe primjenom članka 331b st.1 u svezi sa člankom 338 st. 5 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91……123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22-dalje ZPP).

5.U dokazne svrhe sud je pregledao neformalni zk izvadak z.ul. 1311 k.o. Stari Grad, preslik katastarskog plana za k.o. Stari Grad, pregledano je rješenje o nasljeđivanju O-133/2023, te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Petar Glasinović i Dean Lučić Lavčević.

6.Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je pravno osnovan.

7.Pregledom neformalnog zk izvatka z.ul 1311 k.o. Stari Grad utvrđeno je da je pravo vlasništva na nekretnini oznake č.zem. 9069, vinograd površine 1096 m2 upisano na ime ovdje tuženika ad 1-8/ te na ime sada pok. Marije Šoljan Jurja i Tome Bogdanića.

8.Pregledan je preslik katastarskog plana za k.o. Stari Gard.

9.Pregledom rješenja o nasljeđivanju O-133/2023 iza pok. Tome Bogdanića razvidno je kako je istoga naslijedila tužena ad 9/

10.U svom iskazu svjedok Petar Glasinović, naveo je da imam osobna i neposredna saznanja o predmetu spora koji u naravi predstavlja zemljište – maslinik u predjelu Plitki dol, kolokvijalno ga zovu Jama, u blizini Rudine, S pok. ocem tužiteljice koji se zvao Milodrag a svi smo ga zvali Mile, negdje 80-ih god. prošlog stoljeća često je odlazio na spornu nekretninu pomažući mu pri branju maslinama koje se još uvijek tamo nalaze. Riječ je o starim maslinama a ima i mladih maslina koje je pok. Mile posadio. Riječ je o dugogodišnjem nesmetanom korištenju predmeta spora od strane pok. Mile a kojeg je nakon smrti naslijedila ovdje tužiteljica, kći, koja je nastavila održavanje nekretnine. Nikada nije čuo da bi bilo tko tužiteljici i predniku osporavao posjed i korištenje nekretnine niti je ikog drugog tamo viđao. Za osobe odsutne i nepoznata boravišta nije čuo niti o istima ima ikakva saznanja.

11. U svom iskazu svjedok Dean Lučić-Lavčević, naveo je da mu je poznato da se sporna nekretnina nalazi u blizini mjesta Rudina na predjelu koje zovu Jama, a na nekretnina predstavlja maslinik i tamo je odlazio od 80-ih god prošlog stoljeća. Naime, kako je pok. otac tužiteljice bio lovac kao i on često su nakon lova na spornoj nekretnini organizirali druženja i marende. Na toj nekretnini pored starih stabala maslina pok. otac tužiteljice posadio je i nešto mladih, a poslije njegove smrti tužiteljica je nastavila s obradom. Nikada nije čuo da bi bilo tko tužiteljici i predniku osporavao posjed i korištenje nekretnine niti je ikog drugog tamo viđao. Za osobe odsutne i nepoznata boravišta nije čuo niti o istima imam kakva saznanja.

12.Temeljem izvedenih dokaza, a nakon njihove ocjene u smislu čl. 7. i 8. ZPP-a, ovaj sud je nepobitno utvrdio činjenicu dugogodišnjeg, nesmetanog i mirnog posjedovanja predmetne nekretnine od strane tužiteljice i ranije njenih pravnih prednika, a što su sve preduvjeti stjecanja prava vlasništva temeljem dosjelosti.

13.Saslušani svjedoci iskazivali su o kvaliteti posjedovanja predmetne nekretnine na strani tužiteljice i njenih pravnih prednika te dugotrajnosti posjedovanja.

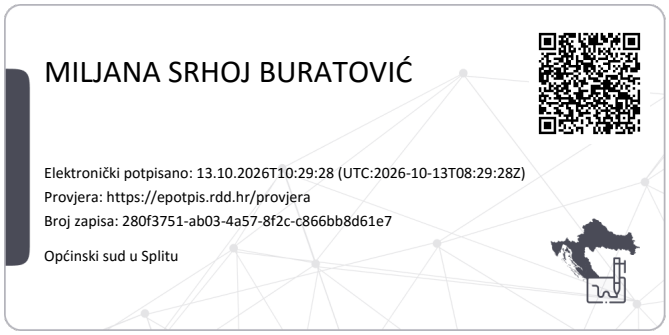
14.Sve navedeno ukazuje na to da je tužiteljica u sljedništvu svojih pravnih prednika stekla pravo vlasništva predmetne nekretnine primjenom instituta dosjelosti i nasljeđivanja, primjenom čl. 159. st. 3. a u svezi sa čl. 160. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN, 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 – dalje: ZV).

U Starom Gradu, 06. listopada 2026.

S U D A C:
Miljana Srhoj Buratović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:
- punom. tužitelja
- privr. zastupniku tuženika ad 1-7/
- tuženicima ad 8 i 9/
- Poreznoj upravi po pravomoćnosti



Broj zapisa: **9-3088e-89c1d**

Kontrolni broj: **07004-a5241-26baf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.