



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
Trg kralja Petra Krešimira IV-Knežev dvor
23250 Pag

Poslovni broj P-1845/2024-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu, po sucu Ivi Peričić Pejar, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1. tužitelja Ivice Datkovića iz Metajne, Put poslova 12, OIB:55243648819, 2. tužitelja Ivana Datkovića sin Grge iz Metajne, Put Sela 59, (u zemljišnoj knjizi upisan sa adresom Rijeka, Ratka Petrovića 74), OIB:76931588241, 3. tužitelja Martina Datkovića iz Metajne, Vrh Briga 4, OIB:20217936008 i 4. tužiteljice Marije Kurilić iz Metajne, Put Poslova 13, OIB:67612819160, zastupana po skrbnici Rini Tomljanović, a oni svi po punomoćnici Ivani Buljat, odvjetnici iz Zadra, protiv 1. tuženice Ružice Datković iz Metajne, Vrh Briga 4, OIB:64163830464, kao nasljednica iza Datković Gregorio od Antonia, 2. tuženika Ante Datkovića iz Metajne, Vrh Briga 4, OIB:78116135491 kao nasljednik iza Datković Gregorio od Antonia, 3. tuženika Denisa Datkovića iz Metajne, Pećine 3, OIB:73267964827, kao nasljednik Datković Ante pok. Ivana i Datković Grgo sin Ivana, 4. tuženice Marie Datković pok. Antonia, 5. tuženice Elene Datković pok. Antonia i 6. tuženika Grge Lončarića pok. Grge, tuženici ad.4 – ad.6 zastupani po privremenom zastupniku Hrvoju Acingeru, odvjetniku iz Paga, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 18. lipnja 2026., u prisustvu 1-3 tužitelja i zamjenika punomoćnika tužitelja te privremenog zastupnika ad.4-ad.6 tuženika, 23. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj IVICA DATKOVIĆ iz Metajne, Put poslova 12, OIB:55243648819, stekao valjani pravni osnov za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini oznake čest. 4505/2 upisanoj u zk.ul. 1269 k.o. Barbat i to za cijelo, pa je

slijedom toga ovlašten nakon pravomoćnosti ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva u zemljišnoj knjizi na opisanoj nekretnini na svoje ime i u svoju vlasnost, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

II. Utvrđuje se da je tužitelj IVICA DATKOVIĆ iz Metajne, Put poslova 12, OIB:55243648819, stekao valjani pravni osnov za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini oznake čest.4512/5 k.o. Barbat, ukupne površine 526 m², i to za cijelo, a koja nekretnina je nastala parcelacijom od matične čest. 4512 k.o. Barbat i to Geodetskim elaboratom od 12. siječnja 2021. godine, klasa: 932-06/2021-02/34, urbroj: 541-20-02-03/1-21-3 od 12. Veljače 2021. godine izrađenim od strane GEON MJERENJA d.o.o. iz Novalje, a koji prijavni list je sastavni dio ove presude, pa je slijedom toga ovlašten nakon pravomoćnosti ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva u zemljišnoj knjizi na opisanoj nekretnini na svoje ime i u svoju vlasnost za cijelo, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

III. Utvrđuje se da je tužitelj IVAN DATKOVIĆ sin Grge iz Metajne, Put sela 59, OIB:76931588241, stekao valjani pravni osnov za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini oznake čest.4512/4 k.o. Barbat, ukupne površine 643 m², i to za cijelo i čest.4512/2 k.o. Barbat, ukupne površine 1622 m², i to za cijelo, a koje nekretnine su nastale parcelacijom od matične čest. 4512 k.o. Barbat i to Geodetskim elaboratom od 12. siječnja 2021. godine, klasa: 932-06/2021-02/34, urbroj: 541-20-02-03/1-21-3 od 12. veljače 2021. godine izrađenim od strane GEON MJERENJA d.o.o. iz Novalje, a koji prijavni list je sastavni dio ove presude, pa je slijedom toga ovlašten nakon pravomoćnosti ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva u zemljišnoj knjizi na opisanim nekretninama na svoje ime i u svoju vlasnost za cijelo, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

IV. Utvrđuje se da su tužitelji MARTIN DATKOVIĆ iz Metajne, Vrh Briga 4, (OIB:20217936008) i MARIJA KURILIĆ iz Metajne, Put Poslova 13, (OIB:67612819160), stekli valjani pravni osnov za uknjižbu prava vlasništva na nekretnini oznake čest.4512/3 k.o. Barbat, ukupne površine 604 m², i to svaki za 1/2 dijela, a koja nekretnina je nastala parcelacijom od matične čest. 4512 k.o. Barbat i to Geodetskim elaboratom od 12. Siječnja 2021. godine, klasa: 932-06/2021-02/34, urbroj: 541-20-02-03/1-21-3 od 12. veljače 2021. godine izrađenim od strane GEON MJERENJA d.o.o. iz Novalje, a koji prijavni list je sastavni dio ove presude, pa su slijedom toga ovlašteni nakon pravomoćnosti ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva u zemljišnoj knjizi na opisanoj nekretnini na svoje ime i u svoju vlasnost i sto svaki za 1/2 dijela, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba u odnosu na tuženika Marina Datkovića povučena.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i u tijekom postupka navode kako tužitelji vlasnici i posjednici dijela čest. 4512 k.o. Barbat i to tužitelj ad.1. Ivica Datković u površini od 526 m², tužitelj ad.2. Ivan Datković u površini od 1247 m² i tužitelji ad.3. Martin Datković i

tužiteljica ad.4. Marija Kurilić u površini od 1622 m², odnosno svaki za $\frac{1}{2}$ dijela te površine. Zbog toga što polažu pravo na dijelove te nekretnine predlagatelji su ishodili parcelaciju matične čestice oznake čest. 4512 k.o. Barbat na način da su od nje nastale čest. zem. 4512/5 k.o. Barbat ukupne površine 526 m² koja je u vlasništvu i posjedu tužitelja ad.1., čest.zem. 4512/4 k.o. Barbat ukupne površine 643 m² i čest. zem. 4512/3 k.o. Barbat ukupne površine 604 m² koje su u vlasništvu i posjedu tužitelja ad.2., čest.zem. 4512/2 k.o. Barbat ukupne površine 1622 m² koja je u vlasništvu i posjedu tužitelja ad.3.i ad.4. svakog za $\frac{1}{2}$ dijela. Tužitelj ad.1. Ivica Datković vlasnik je i posjednik nekretnine oznake čest. 4505/2 k.o. Barbat i to za cijelo. Ova čestica zajedno sa gore navedenim novoformiranim česticama čine jedinstvenu funkcionalnu cjelinu. Pravo vlasništva na predmetnim nekretninama tužitelj ad.1. stekao je na temelju Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 15. ožujka 2017. godine koji je sklopio sa svojim roditeljima. Pravo vlasništva na predmetnim nekretninama tužitelj ad.2. stekao je temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenog sa ocem Grgom Datković dana 15. prosinca 2010. godine, a koji Ugovor je solemniziran od strane javnog bilježnika Elizabete Škunca iz Paga dana 15. prosinca 2010. godine pod brojem OV-4647/2010. Pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini tužitelj ad.3. stekao je nasljedstvom iza svog oca pok. Grgure Datković i to rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Katarine Oguić iz Paga posl.br. O-1189/2023, UPP/OS-123/2023 od 06. rujna 2023. godine i Ugovorom o darovanju 12. siječnja 2024. godine. Prema navedenom rješenju o nasljeđivanju predmetnu nekretninu pored tužitelja ad.3. naslijedili su je i majka i brat tužitelja koji su ugovorom o darovanju svoje suvlasničke udjele darovali upravo tužitelju tako je on sad vlasnik za cijelo. Pokojni otac tužitelja ad.3. predmetnu nekretninu stekao je nasljedstvom iza svoje majke pok. Matije Stošije Datković i to Rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Elizabete Škunca iz Paga posl.br. O-119/08, UPP/OS-130/2008 od 05. veljače 2009. godine. Tim rješenjem pok. otac tužitelja ad.3. predmetu nekretninu stekao je za $\frac{1}{2}$ dijela, dok je tužiteljica ad.4. Marija Kurilić stekla za $\frac{1}{4}$ dijela, a Tonći Datković za $\frac{1}{4}$ dijela. Tužiteljica ad.4. Marija Kurilić i Tonći Datković izvršile su diobu naslijeđenih nekretnina i to Ugovorom o razvrgnuću suvlasništva od 28. listopada 2020. godine, a koji Ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Emila Brkić iz Zadra dana 28. listopada 2020. godine pod brojem OV-9598/2020. Tim Ugovorom predmetna nekretnina pripala je tužiteljicu ad.4. za cijelo, odnosno za $\frac{1}{2}$ dijela, dok preostalu $\frac{1}{2}$ dijela pripada tužitelju ad.3. U katastarskoj evidenciji i to u posjedovnim listovima br. 1187, 9 i 6 k.o. Barbat kao posjednici su upisani tužitelji te pok. otac tužitelja ad.3. U zemljišnim knjigama kao vlasnici su pored tužitelja ad.2. i pok. oca tužitelja ad.3., upisane treće osobe koje ne polažu nikakva prava na predmetne nekretnine. Predmetne nekretnine u posjedu i vlasništvu su tužitelja te ih nitko nikad nije smetao niti im osporavao pravo vlasništva na te nekretnine, kao ni njihovim pravnim prednicima.

2. Na temelju odredbe članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 26/91., 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP), sud je uputio tuženicama primjerak tužbe zaprimljene 17. ožujka 2026. radi podnošenja pisanog odgovora na istu. U tom pozivu sud je upozorio tuženike na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu (članak 331. b ZPP). Tuženici ad.1.-ad.3. u roku koji joj je odredio sud nisu podnijeli pisani odgovor na tužbu, iako su im tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu, uredno dostavljeni putem pošte.

3. Tužitelju su podneskom od 10. siječnja 2025. povukli tužbu u odnosu na tuženika ad.3. Marina Datkovića kao nasljednika iza Datković Maria pok. Antonia,

Datković Elene pok. Antonia i Lončarić Grgo pok. Grga te su umjesto njega kao tuženike označi Mariju Darković pok. Antonia, Elenu Datković pok. Antonia i Grgu Lončarića pok. Grga, svi odsutni i nepoznata boravišta. Navode da iz povijesnog zk. izvotka za čest. 4521 k.o. Barbatu u kojem su kao jedne od suvlasnica upisane i Maria Datković pok. Antonia i Elena Datković pok. Antonia vidljivo je da je prvi upis za navedene zk. suvlasnice bio 1869. godine i da se od tada nije mijenjao upis. Kako je riječ o upisu starom više od 150 godina i da tužitelji nisu mogli doći do podataka o tome tko bi one bile predlaže se sudu da za navedene tuženice imenuje privremenog zastupnika. Nadalje, iz povijesnog zk. izvotka za čest. 4521 k.o. Barbatu u odnosu na upisanog suvlasnika Lončarić Grga pok. Grga vidljivo je da se isti upisao 1921. godine. Iz Dosudnice temeljem koje se on upisao vidljivo je da se on upisao kao nasljednik iza kćerke pok. Mande Lončarić koja je preminula 1918. godine. Tužitelji su kontaktirali Matični ured u Novalji i dostavili navedenu dokumentaciju kako bi pronašli tko je Lončarić Grgo pok. Grga te kada je on rođen i preminuo. Međutim, temeljem svih dostupnih podataka koje su dostavili, Matični ured u Novalji nema podatke o Lončarić Grgi pok. Grga iz razloga što je to upis koji je star preko 100 godina i Matični ured u Novalji ne raspolaže s upisima starijim preko 100 godina. Kako ni tužiteljima ni ostalim mještanima Metajne nije poznato tko bi bio Lončarić Grgo pok. Grga koji je upisan u zemljišnoj knjizi kao suvlasnik te kako ni Matični ured u Novalji ne raspolaže s podacima o njemu predlaže se sudu da za i ovog tuženika imenuje privremenog zastupnika.

4. Sud je rješenjem gornjeg poslovnog broja od 23. lipnja 2025. tuženicima pod 4. Marii Datković pok. Antonia, pod 5. Eleni Datković pok. Antonia i pod 6. Grgi Datkoviću pok. Antonia, postavio privremeni zastupnik jer su tuženici odsutna i nepoznata boravišta, te bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika trajao dugo, tako da bi zbog toga za stranke mogle nastati štetne posljedice. Privremeni zastupnik tuženika 4. Marie Datković pok. Antonia, pod 5. Elene Datković pok. Antonia i pod 6. Grga Datković pok. Antonia dostavio je u zakonskom roku odgovor na tužbu u kojem je naveo kako osporava tužbu i tužbeni zahtjev.

5. Tužitelji su podneskom od 27. travnja 2026. uredili tužbeni zahtjev.

6. Tijekom postupka sud je izveo dokaze uvidom i čitanjem dokumentacije koja prileži ovom spisu i to: ugovora o razvrgnuću suvlasništva od 28.10.2020. (l.s.11-14), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Pagu posl.br. o-119/08 od 5. veljače 2009. (l.s.15-18), ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 15. prosinca 2010. (l.s.24-27), posjedovne listove za k.o. Barbatu (l.s.28-38), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Pagu posl.br. O-1189/2023 od 9. rujna 2023. (l.s.39-43), ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 15. ožujka 2017. (l.s.44-49), geodetski elaborat od 12. siječnja 2021. (l.s.50-65), dosudnicu Kotarskog suda u Pagu od 31.prosinca 1919. (l.s.89), saslušani su svjedoci Mladen Kurilić (l.s.131-132), Nediljko Korilić (l.s.132-133), Toni Datković (l.s.133), te tužitelji kao stranke (l.s. 190).

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja je da se utvrdi da su tužitelji vlasnici i posjednici dijela čest. 4512 k.o. Barbat i to tužitelj ad.1. Ivica Datković u površini od 526 m², tužitelj ad.2. Ivan Datković u površini od 1247 m² i tužitelji ad.3. Martin Datković i tužiteljica ad.4. Marija Kurilić u površini od 1622 m², odnosno svaki za ½ dijela te površine, od koje matične parcele su parcelacijom čest. zem. 4512/5 k.o.

Barbat ukupne površine 526 m² koja je u vlasništvu i posjedu tužitelja ad.1., čest.zem. 4512/4 k.o. Barbat ukupne površine 643 m² i čest. zem. 4512/3 k.o. Barbat ukupne površine 604 m² koje su u vlasništvu i posjedu tužitelja ad.2., čest.zem. 4512/2 k.o. Barbat ukupne površine 1622 m² koja je u vlasništvu i posjedu tužitelja ad.3.i ad.4. svakog za ½ dijela.

9. Činjeničnu i pravnu osnovu tužbenog zahtjeva čini teza da su tužitelji pravo vlasništva na predmetnim nekretninama stekli i to tužitelj ad.1. stekao je na temelju Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 15. ožujka 2017. godine koji je sklopio sa svojim roditeljima. Pravo vlasništva na predmetnim nekretninama tužitelj ad.2. stekao je temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenog sa ocem Grgom Datković dana 15. prosinca 2010. godine, a koji Ugovor je solemniziran od strane javnog bilježnika Elizabete Škunca iz Paga dana 15. prosinca 2010. godine pod brojem OV-4647/2010. Pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini tužitelj ad.3. stekao je nasljedstvom iza svog oca pok. Grgure Datković i to rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Katarine Oguić iz Paga posl.br. O-1189/2023, UPP/OS-123/2023 od 06. rujna 2023. godine i Ugovorom o darovanju 12. siječnja 2024. godine. Prema navedenom rješenju o nasljeđivanju predmetnu nekretninu pored tužitelja ad.3. naslijedili su je i majka i brat tužitelja koji su ugovorom o darovanju svoje suvlasničke udjele darovali upravo tužitelju tako je on sad vlasnik za cijelo. Pokojni otac tužitelja ad.3. predmetnu nekretninu stekao je nasljedstvom iza svoje majke pok. Matije Stošije Datković i to Rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Elizabete Škunca iz Paga posl.br. O-119/08, UPP/OS-130/2008 od 05. veljače 2009. godine. Tim rješenjem pok. otac tužitelja ad.3. predmetu nekretninu stekao je za ½ dijela, dok je tužiteljica ad.4. Marija Kurilić stekla za ¼ dijela, a Tonći Datković za ¼ dijela. Tužiteljica ad.4. Marija Kurilić i Tonći Datković izvršile su diobu naslijeđenih nekretnina i to Ugovorom o razvrgnuću suvlasništva od 28. listopada 2020. godine, a koji Ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Emila Brkić iz Zadra dana 28. listopada 2020. godine pod brojem OV-9598/2020. Tim Ugovorom predmetna nekretnina pripala je tužiteljicu ad.4. za cijelo, odnosno za ½ dijela, dok preostalu ½ dijela pripada tužitelju ad.3.

10. Iz Geodetskog elaborata od 12. siječnja 2021. godine, klasa: 932-06/2021-02/34 izrađen od strane GEON MJERENJA d.o.o.(l.s.50-65) proizlazi da su tužitelji ishodili parcelaciju matične čestice oznake čest. 4512 k.o. Barbat na način da su od nje nastale predmetne čestice.

11. Iz ugovor o dosmrtnom uzdržavanu od 15. prosinca 2010. (l.s. 44-49) zaključen između Marijana Datkovića i Dragotine Datković kao primatelja uzdržavanje i Ivce Datkovića kao davatelja uzdržavanje, te je predmet istoga matična čestica zemlje 4512 k.o. Barbar.

12. Iz ugovor o dosmrtnom uzdržavanu od 15. prosinca 2010. a koji Ugovor je solemniziran od strane javnog bilježnika Elizabete Škunca iz Paga dana 15. prosinca 2010. godine pod brojem OV-4647/2010.(l.s.24-27), proizlazi da je isti zaključio tužitelj ad.2. kao davatelj uzdržavanja i Grga Datković i Jele Datković kao primatelji uzdržavanja, te da je predmet istoga čestica zemlje 4512 k.o. Barbar.

13. Iz rješenja o nasljeđivanju posl.br. O-1189/2023, UPP/OS-123/2023 od 6. rujna 2023. (l.s.39-43) proizlazi da je tužitelj ad.3. proglašen jednim od sunasljednika iza svog oca pok. Grgure Datković na čest,zem. 4512 k.o. Barbat.

14. Iz rješenja o nasljeđivanju posl.br. O-119/08, UPP/OS-130/2008 od 5. veljače 2009 (l.s.15-18) proizlazi je otac tužitelja ad.3. naslijedio svoju majku pok. Matije Stošije Datković na predmetnoj nekretnini. Tim rješenjem pok. otac tužitelja ad.3. predmetu nekretninu stekao je za $\frac{1}{2}$ dijela, dok je tužiteljica ad.4. Marija Kurilić stekla za $\frac{1}{4}$ dijela, a Tonći Datković za $\frac{1}{4}$ dijela.

15. Iz ugovora o razvrgnuću od 28. listopada 2020. ovjeren od strane javnog bilježnika Emila Brkić iz Zadra dana 28. listopada 2020. godine pod brojem OV-9598/2020. (l.s.11-14), proizlazi da su tužiteljica ad.4. Marija Kurilić i Tonći Datković izvrši su diobu naslijeđenih nekretnina. Tim Ugovorom predmetna nekretnina pripala je tužiteljicu ad.4. za cijelo, odnosno za $\frac{1}{2}$ dijela, dok preostalu $\frac{1}{2}$ dijela pripada tužitelju ad.3.

16. Iz posjedovnih listova br. 1187, 9 i 6 za k.o. Barbatu (l.s.28-38) proizlazi da su kao posjednici upisani tužitelji, te otac tužitelja ad.3.

17. Iz iskaza svjedoka Mladena Kurilića proizlazi, nakon što mu je pokazana skica plana predmetnih čestica kako su mu iste poznate budući je sa tužiteljima međaš. Naime, njegove se čestice nalaze s desne strane predmetnih čestica sa time da im je put zajednički. Tužitelji su predmetne čestice stekli nasljedstvom od svojih roditelja a oni opet od svojih roditelja. To je prije bila jedna velika čestica te su se prije izmjere oni podijelili i parcelirali predmetnu česticu. Navodi da su čestice od čest. 4151/2 koja predstavlja put prema zapadu i to čest. 4512/2 pripala Ivanu Datkoviću, zatim 4512/3 Martinu Datković i Mariji Kurilić, zatim 4512/4 Ivanu Datkoviću, 4512/5 Ivici Datkoviću kao i 4505/2. Predmetne čestice koje su nastale od jedne velike kao i njihove čestice, formirane su za života njegovih pradjedova, te međe od tada se nisu mijenjale. Predmetne čestice su nekada bili vinogradi koje je obrađivao njihov djed i pradjed. Koliko je njemu poznato nitko tužitelje ni njihove pretke nije smetao u posjedu nekretnine niti je netko treći polagao pravo na predmetnim nekretninama. Na poseban upit zamjenika pun. tužitelja od koga je točno Ivica Datković stekao predmetne nekretnine svjedok navodi kako se njegov otac zvao Marijan Datković i majka Dragotina (Dragutina) Datković. Otac Ivana Datkovića zvao se Grgo Datković i majka Jele Datković. Otac Martina Datkovića je bio Gregure Datković i majka Ružica Datković. On ima brata Antu Datkovića i po ostavini iza njegova oca nasljednici su bili majka Ružica, brat Ante i brat Martin te su se majka i brat Ante odrekli svog nasljednog dijela u korist Martina Datkovića. Marija Kurilić je predmetnu nekretninu stekla nasljeđivanjem iza svog djeda Ante Datkovića jer je njena majka Snježana Datković preminula prije djeda. Matija Stoša Datković je od Martina baka koja je predmetnu nekretninu naslijedila od svog muža Ante Datkovića, te su njeni nasljednici preci od tužitelja. Tonći Datković je sestra od pok. Snježane ali su se oni podijelili te je predmetna nekretnina pripala Snježani Kurilić r. Datković, odnosno Mariji.

18. Iz iskaza svjedoka Nediljka Kurilića proizlazi da su mu poznate predmetne nekretnine budući su međaši odnosno njegova nekretnina graniči sa istima te imaju zajednički put. Prije su predmetne nekretnine predstavljale jednu veliku nekretninu te su predmetne nekretnine nastale parcelacijom od iste temeljem dogovora tužitelja. Kada mu je pokazan katastarski plan navodi kako je čestica od čest. 4151/2 koja predstavlja put prema zapadu i to čest. 4512/2 pripala Ivanu Datkoviću, zatim 4512/3 Martinu Datković i Mariji Kurilić, zatim 4512/4 Ivanu Datkoviću, 4512/5 Ivici Datkoviću kao i 4505/2. Na upit suda da li je itko ikada smetao tužitelje i njihove prednike u posjedu predmetne nekretnine odgovara da nije, da se međe nisu mijenjale od kada

on zna za sebe te nije bilo spora oko međe. Ističe kako su međašni znakovi i danas na predmetnim česticama. Tužitelji su predmetne nekretnine stekli nasljedstvom od svojih roditelja i to Ivica od Marjana i Dragice(Dragutine), Ivan od Grga i majke Jele, Martin od oca Gregoria i majke Ružice te Marija od pok. djeda Ante Datkovića. Njena majka Snježana je poginula u prometnoj nesreći te je ona naslijedila svoga djeda.

19. Iz iskaza svjedoka Tonija Datkovića, nakon što mu je pokazana kopija katastarskog plana proizlazi kako su mu predmetne čestice poznate jer ima kuću na čestici odmah pored predmetnih čestica odnosno graniči sa česticom od Datković Ivica. Navodi da su čestice od čest. 4151/2 koja predstavlja put prema zapadu i to čest. 4512/2 pripala Ivanu Datkoviću, zatim 4512/3 Martinu Datković i Mariji Kurilić, zatim 4512/4 Ivanu Datkoviću, 4512/5 Ivici Datkoviću kao i 4505/2. Predmetne čestice su nastale parcelacijom od jedne velike čestice te je ta čestica nedavno parcelirana jer su se tužitelji međusobno podijelili. Nije nikada čuo da je bilo spora oko međe sa susjedima te da bi netko treći osporavao pravo vlasništva tužiteljima i njihovim prednicima. Sjeća se da je na toj velikoj parceli nekada davno bio vinograd te da su nakon toga na istoj držali pčele. Misli da je počele držao otac od Ivica Datkovića, Marijan Datković.

20. Iz iskaza tužitelja ad.2. Ivana Datkovića proizlazi da je on predmetne nekretnine stekao od pokojnog oca Grga Datkovića i pokojnog strica Ante zvani Ivić, a oni od pokojnoga djeda Ivana. Predmetne nekretnine predstavljaju starinu pokojnog Ivana Datkovića te su predmetne nekretnine korištene od strane njegovih prednika preko 200 godina. Tužitelj ad.1. je nekretninu stekao od svojih roditelja Marijana i majke Dragice a njegov otac Marijan od svoga oca Ivana, a Ivan Datković je to stekao od svojih prednika. Tužitelj ad.3. Martin Datković je predmetne nekretnine stekao od svoga oca Grgura zv. Grga, a on je stekao od svoga oca Ante Datković. Tužiteljica ad.4. Marija Kurilić je predmetne nekretnine stekla nasljeđivanjem od svoje majke, ne može se trenutno sjetiti kako se ona zvala a majka tužiteljice je stekla od svoga oca Ante. Matična čestica od koje su nastale predmetne čestice je obuhvaćala više parcela koje su oni prije nekih 4-5 godina a možda i više podijelili i formirali su postojeće čestice. Na predmetnim česticama je bio vinograd prije 20-30 godina, možda i više, čuvala se stoka i sadila se kapula i luk. Nije čuo da su njihovi prednici imali problema sa susjedima i sporove vezano za vlasništvo predmetnih nekretnina, također nije bilo sporova vezano za među, a nije ni bilo spora sa susjedima niti im je netko osporavao posjed. Na upit zamjenika punom. tužitelja isti navodi da je s jedne strane matične parcele se nalazi suhozid. a s druge strane je međa prema susjedima koja je vidljiva.

21. Tužitelji ad.1. i ad.3. su se u iskazu pridružili navodima tužitelja ad.2. s time da tužitelj ad.1. navodi kako se njegova mama zove Dragutina dok tužitelj ad.3. dodaje kako je majka tužiteljice ad.4. Snježana te je tužiteljica ad.4. predmetnu nekretninu naslijedila od svoje majke, a otac joj je bio Ante Datković. Tužiteljica ad.4. se podijelila sa svojom tetom Tonči Datković te je u toj diobi dobila vlasništvo predmetne nekretnine u vlasništvo u zamjenu za neke druge nekretnine.

22. Prema čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 100/04, 79/06, 141/06, 146/08, 38/08, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje u tekstu: ZV) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

23. Odredbom čl. 388 st. 2. ZV propisano je da stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ZV se prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih učinaka.

24. Savjesnom i brižljivom analizom i ocjenom provedenih dokaza, kako zasebno, tako i svih zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovaj sud nalazi da su tužitelji u konkretnom slučaju dokazali da su vlasništvo predmetnih nekretnina stekli i to tužitelj ad.1. na temelju Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 15. ožujka 2017. godine koji je sklopio sa svojim roditeljima, tužitelj ad.2. stekao je temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju sklopljenog sa ocem Grgom Datković dana 15. prosinca 2010. godine, tužitelj ad.3. nasljedstvom iza svog oca pok. Grgure Datkovići Ugovorom o darovanju 12. siječnja 2024. godine, a tužiteljica ad.4. nasljeđivanjem svoje prabake pok. Matije Stošije Datković i diobom naslijeđenih nekretnina sa sunasljednicom Tonći Datković.

25. Izvanknjižno vlasništvo nastaje u slučajevima stjecanja nekretnine u vlasništvo na temelju odluke suda ili druge vlasti, na temelju nasljeđivanja, kao i na temelju zakona, kada se na tim temeljima vlasništvo stječe bez upisa u zemljišne knjige. Pošto je izvanknjižno stečeno vlasništvo, može ga se upisati u zemljišne knjige, čime će postati knjižno, a ne upiše li ga se, postojat će i dalje kao izvanknjižno vlasništvo.

26. Ovome valja dodati i da po odredbama čl. 159. i 160. ZV pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, jednako kao i prema odredbama prije važećih zakonskih propisa (Zakona o osnovnim vlasničkopравnim odnosima od 1980. godine i Općeg građanskog zakonika do 1980. godine) su samostalni posjed nekretnine koja se stječe potrebnom kvalitetom, odnosno posjed mora biti barem pošten, te je zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda, ovisno o tome da li je posjed pošten ili se radi o kvalificiranom posjedu (zakonit, istinit i pošten posjed).

27. U konkretnom slučaju, kako je navedeno, iz izvedenih dokaza proizlazi da su prednici tužitelja naslijedili ove nekretnine od svojih roditelja, a tužitelji također da su naslijedili svojih prednika, te da se isti nalaze u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu ovih nekretnina.

28. Kraj takvog stanja stvari, te činjenice da u konkretnom slučaju tuženici uopće ne tvrde, niti dokazuju, da bi posjed tužitelja i njihovih prednika bio nepošten, dok iz izvedenih dokaza proizlazi da su isti bili pošteni posjednici u smislu navedenih odredbi, jer su držali da je nekretnina koju posjeduju njihova, to su isti s obzirom na protek vremena stekli pravo vlasništva predmetne nekretnine dosjelošću, jer su tužitelji dokazali neprekinuti valjani slijed stjecanja predmetne nekretnine, nasljeđivanjem svojih prednika, kao izvanknjižnih vlasnika.

29. Slijedom navedenog, nedvojbeno je utvrđeno i da su tužitelji, kako to proizlazi dokumentacije koja prileži spisu i iz iskaza tužitelj, svjedoka Mladena Kurilića, Nediljka Kurilića i Tonija Datkovića, koji su međaši sa tužiteljima na predmetnim nekretninama, u samostalnim i mirnim posjedima svojih nekretnina, koje su u vlasništvo stekli nasljeđivanjem te međusobnom diobom.

30. Zbog svega navedenog i obrazloženog ovaj sud nalazi da su tužitelji dokazali osnovanost svojih tužbenih zahtjeva, pa je odlučeno kao u izreci.

31. Odluka o troškovima postupka je izostala s obzirom da je tužitelji iste nisu potraživali.

Pag, 23. srpnja 2026.

Sudac

Iva Peričić Pejar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku,
2. Tuženicima ad.1-ad.3 osobno,
3. tuženicima ad.4-ad.6. po privremenom zastupniku.

Broj zapisa: **9-3088b-25e4b**

Kontrolni broj: **0e8cb-13085-48820**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.