



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: PR-1029/2026-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Moniki Ferić, u pravnoj stvari tužitelja Siniša Badža iz Osijeka, Ilirska 74, OIB: 79591530992, zastupan po punomoćnici Mariji Jukić Jurišić, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 15. listopada 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Petre Jurine, odvjetničke vježbenice i punomoćnika tuženika Krešimira Nađa, 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I./ Nalaže se tuženiku CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, da isplati tužitelju Siniši Badži iz Osijeka, Ilirska 74, OIB: 79591530992, iznos od 2.900,00 eura sa zateznim kamatama tekućim od 19.8.2026. do isplate, kao i parnični trošak u iznosu od 1.112,50 eura sa zateznim kamatama tekućim od 23. listopada 2026. do isplate, sve prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu je za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II./ Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim zahtijeva da mu tuženik isplati iznos od 1.580,00 eura sa zateznim kamatama tekućim od 17.4.2026. do isplate, kao i zahtjev za isplatu zateznih kamata na iznos od 1.258,12 eura za razdoblje od 17.4.2026. do 18.8.2026., sve prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu je za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 19.11.2025. godine oko 09:00 sati zadobio ozljedu na radu kod poslodavca, KONZUM plus d.o.o., na radnom mjestu dostavni peron, skladište, Konzum P-3298 Gacka 10, Osijek. Tužitelj je bio na dostavnoj rampi, kolega je viličarom vozio roll kontejnere sa robom koji su netom prije istovareni iz kamiona. Oštećenik je rukama pridržavao roll kontejner koji je njegov kolega spuštao s viličarom, ali kolega nije do kraja izvukao vilice viličara ispod roll kontejnera te je podigao

vilice kako bi nastavio voziti. Vilicama je srušio roll kontejner koji je zatim pao na oštećenika. Sukladno zakonskim odredbama poslodavac odgovara radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu po načelu objektivne odgovornosti, a prema općim propisima obveznog prava. Odgovornosti se može osloboditi samo kada šteta potječe od više sile, radnje oštećenika ili treće osobe koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći ili otkloniti. Kako nije ispunjen niti jedan od navedenih uvjeta jer je tužitelj posao obavljao na uobičajeni način i pažljivo, i kako je ozljeda tužitelja nastala za vrijeme rada, postoji odgovornost poslodavca pa samim time i tuženika kod kojega je poslodavac tužitelja osigurao odgovornost iz djelatnosti prema vlastitim djelatnicima, za naknadu štete. S obzirom na navedeno tužitelj je podnio tuženiku odštetni zahtjev dana 17.04.2026. godine, a tuženik mu je u predmetu broj: 70 IMOD 1465 2026 na ime naknade štete isplatio iznos od 3.000,00 € dana 22.04.2026. godine koji tužitelju ne predstavlja pravični iznos naknade štete. Kako ozljeda tužitelja nije nastala skrivljenim ponašanjem, ista je priznata kao ozljeda na radu dana 19.01.2026.godine. Tužitelj je zaprimljen u Klinički bolnički centar Osijek putem OHBP-a gdje su mu dijagnosticirali ozljedu: S32 - Prijelom lumbalne kralježnice i zdjelice, a gdje je bio zadržan od 19.11.2025. godine do 21.11.2025. godine. Tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje jer je zbog zadobivene ozljede jer je uslijed pada kontejnera na njega zadobio ozljedu u području zdjelice, kralježnice te šake lijeve ruke, a uslijed čega je trpio i trpi velike bolove i strah. Tužitelj je morao mirovati i uzimati analgetike, hodati uz pomoć pomagala, ići na cikluse fizikalnih terapija te provesti stacionarnu rehabilitaciju. U kliničkom bolničkom centru Osijek je zadržan od 02.01.2026. do 14.01.2026. godine radi provođenja dodatnih pretraga, kontrola te vježbi. Tužitelj je proveo dva ciklusa terapija, ali unatoč tome postoji bolnost u području prepona, desne šake i kralježnice te smanjena pokretljivost, a uslijed čega tužitelj trpi duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti. Tužiteljev treći prst desne šake je zadebljan zbog čega tužitelj trpi duševna boli zbog naruženja. Tužitelju je tijekom liječenja trebala tuđa pomoć za obavljanje svakodnevnih poslova. Slijedom navedenog, u podnesku od 3.9.2026. navodi da je primjerena novčana naknada zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje 5.800,00 eura (za fizičke boli 2.400,00 eura, za strah 1.900,00 eura i za duševne boli zbog trajnog smanjenja životne aktivnosti 1.500,00 eura), te za tuđu pomoć i njegu 1.680,00 eura, odnosno ukupno 7.480,00 eura. Kako je tuženik tužitelju isplatio na ime naknade štete iznos od 3.000,00 eura dana 22.04.2026. i to na ime neimovinske štete 2.550,00 eura i na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu 450,00 eura, to tužitelj preciziranim tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika pravičnu novčanu naknadu neimovinske i imovinske štete u iznosu od 4.480,00 eura (neimovinska šteta 1.020,00 eura i tuđa pomoć i njega 980,00 eura) sa zateznim kamatama, uz naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da priznaje pasivnu legitimaciju jer je KONZUM PLUS d.o.o., Ulica Marijana Čavića 1/A, 10 000 Zagreb, osigurao svoju odgovornost iz obavljanja djelatnosti kod tuženika policom osiguranja br. 078700123888 važećom za razdoblje od 01.01.2025. godine do 01.01.2028. godine na svotu osiguranja za djelatnike u iznosu od 32.000,00 EUR po štetnom događaju (zajedno sa troškovima spora i drugim opravdanim troškovima) uz agregatni limit ugovora u iznosu od 800.000,00 EUR (gornja granica obveze osiguratelja za sve osigurane slučajeve ostvarene unutar jedne osigurateljne godine). Prema činjeničnim navodima iz tužbe proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o štetnom događaju od dana 19.11.2025. godine, kad je na tužitelj za vrijeme radnog vremena pao tzv. roll kontejner i ozlijedio ga. Tužitelj se obratio tuženiku sa odštetnim zahtjevom u mirnom postupku, prilikom

čega mu je tuženik isplatio naknadu od 3.000,00 EUR, a što između stranaka nije sporno. S obzirom na navedeno, tuženik osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti jer je isti previsoko postavljen za sve vidove štete s obzirom na postojeću dokumentaciju te važeću sudsku praksu. Dodatno, tuženik se u cijelosti protivi zatraženom tijeku zateznih kamata na neimovinsku štetu budući da se iste računaju od završetka liječenja i stabilizacije tužiteljeva zdravstvenog stanja narušenog štetnim događajem te na imovinsku štetu koju tužitelj potražuje na ime tuđe njege i pomoći, iz razloga što tužitelj nije uz tužbu dostavio nikakav dokaz da mu je ista pružena, odnosno da mu je uopće bila potrebna. S obzirom da se radi o nerepariranoj šteti, zatezne kamate se mogu računati jedino od dana kada visina nereparirane štete bude utvrđena, odnosno od dana presuđenja. Tuženik se protivi potraživanju po osnovi naruženja trećeg prsta šake, a s obzirom da je tek šest mjeseci nakon šetnog događaja utvrđena bol u tom prstu, stoga tuženik spori uzročno posljedičnu vezu te ozljede i šetnog događaja. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju, Odštetni zahtjev i odgovor na isti, policu osiguranja i privitak istoj te Opće uvjete, sudsku praksu, provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku dr. Božidaru Šebečiću.

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno čl. 8 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03 i 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 23/08, 57/11, 25/13 i 70/19, 80/22 - dalje ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

5. Predmet ovog postupak je zahtjev tužitelja za naknadu štete nastalu na radu u šetnom događaju dana 19.11.2025.

6. Među strankama nije sporan nastanak šetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost tuženika. Također, među strankama nije sporno da su tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani besplatno, da je liječenje tužitelja završilo 19.08.2026., kako to navodi vještak u svom drugom nalazu i mišljenju, te nije sporno da je tuženik tužitelju isplatio naknadu štete u iznosu od 3.000,00 eura dana 22.04.2026., i to na ime neimovinske štete iznos od 2.550,00 eura i na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 450,00 eura.

7. Sporna je visina štete.

8. Na ročištu 15.10.2025. punomoćnici stranaka su suglasno izjavili da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga, odustaju od drugih dokaznih prijedloga, te su predložili da sud zaključi glavnu raspravu, pa sud nije izvodio daljnje dokaze te je zaključio glavnu raspravu.

9. Radi utvrđivanja osnove i visine štete, sud je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju tužitelja, te je provedeno medicinsko vještačenje. Vještak dr. Božidar Šebečić je izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju i zdravstveni karton tužitelja te je izvršio pregled tužitelja te je temeljem navedenog utvrdio da je tužitelj Siniša Badža rođen 1980. god. dana 19.11.2025. godine stradao na radnom mjestu. Kod istovara „rol kontejner“ pun robe pao je na tužitelja, na lijevi kuk te je tužitelj zadobio: prijelom gornje i donje grane lijeve preponske kosti i prijelom trećeg prsta desne šake. Liječen je u bolnici dva dana. Kod otpusta mu je preporučen hod sa štakama uz minimalno opterećenje lijeve noge. Na pregledu 09.02.2026. dozvoljen mu je pun oslonac na lijevu nogu. Proveo je fizikalnu terapiju. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužitelja je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja. Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i nalazu pri pregledu tužitelja, po završetku liječenja kod tužitelja je zaostala manja mišićna slabost lijeve noge, povremeni bolovi u lijevom kuku i preponi, flaksija i rotacije

u kuku su terminalno bolno ograničene. Smanjenje životne aktivnosti iznosi 5%. Kao posljedica prijeloma trećeg prsta desne šake kod tužitelja je zaostao otok proksimalnog interfalangealnog zgloba, fleksija prsta je terminalno bolno ograničena. Smanjenje životne aktivnosti iznosi 1%. Ukupno smanjenje životne aktivnosti iznosi 6%. Tužitelj je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja trpio fizičke bolove jačeg intenziteta tri dana, srednjeg intenziteta 8 dana i manjeg intenziteta 3 mjeseca kumulativno. Zaostali bolovi su uključeni u smanjenje životne aktivnosti. Tužitelj je trpio primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja. U nastavku liječenja trpio je sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 5 dana, manjeg intenziteta 8 tjedna kumulativno. Kod tužitelja nema naruženja zbog čega bi trpio duševne boli. Tuđa pomoć i njega mu je bila potrebna u opsegu 4 sata dnevno 4 tjedna, u opsegu 3 sata dnevno 4 tjedna i u opsegu 2 sata dnevno 6 tjedna za pomoć kod kretanja i obavljanja osobna higijene u prvoj fazi liječenja, za obavljanje kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl.. Liječenje tužitelja je završeno, odnosno zdravstveno stanje se stabiliziralo s nalazom traumatologa 19.08.2026. godine.

10. Nalaz i mišljenje liječnika vještaka, ovaj sud je u cijelosti prihvatio kao stručnu pomoć u dokazivanju tužiteljevih tegoba, budući da je isti sačinjen stručno i obrazloženo u skladu s pravilima struke i temeljem postojeće medicinske dokumentacije, te na isti niti stranke nisu imale primjedbi, a niti daljnjih dokaznih prijedloga u tom smjeru.

11. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju provedenog medicinskog vještačenja, te pregledom medicinske dokumentacije i ostalih dokaza u spisu, utvrdio da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio prijelom gornje i donje grane lijeve preponske kosti i prijelom trećeg prsta desne šake, zbog čega je trpio bolove i strah određeno vrijeme i određenog intenziteta, zaostalo mu je trajno smanjenje životne aktivnosti 6% (i to 5% za zaostalu manju mišićnu slabost lijeve noge, povremeni bolovi u lijevom kuku i preponi, fleksija i rotacije u kuku koje su terminalno bolno ograničene i 1% kao posljedica prijeloma trećeg prsta desne šake kod tužitelja je zaostao otok proksimalnog interfalangealnog zgloba, fleksija prsta je terminalno bolno ograničena), te mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega 280 sati (u opsegu 4 sata dnevno 4 tjedna, u opsegu 3 sata dnevno 4 tjedna i u opsegu 2 sata dnevno 6 tjedna), te je liječenje tužitelja završeno, odnosno zdravstveno stanje se stabiliziralo s nalazom traumatologa 19.08.2026. godine.

12. Prema čl. 1100. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08 - dalje: ZOO) u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Stavkom 2. istog članka određeno je da će sud pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Obzirom da je utvrđeno da je tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te da težina povrede i okolnosti slučaja to opravdavaju, ispunjene su pretpostavke iz čl. 1100. st. 1. ZOO da se tužitelju odmjeri pravična novčana naknada za pretrpljenu neimovinsku štetu.

13. S obzirom na ovakvo utvrđeno činjenično stanje, cijeneći intenzitet i duljinu pretrpljenih fizičkih bolova i straha, stupanj trajnog smanjenja životne aktivnosti (6%), vrstu i lokalitet ozljeda, te popratne tegobe kojima je tužitelj bio izložen, životnu dob tužitelja (rođen 1980. godine), te okolnosti konkretnog slučaja, ovaj sud smatra da primjerena novčana naknada tužitelju za povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iznosi ukupno 4.500,00 eura, odnosno po slijedećim kriterijima: za fizičke boli

2.000,00 eura, za strah 1.000,00 eura i za duševne boli zbog trajnog smanjenja životne aktivnosti 1.500,00 eura, a kako je nesporno tuženik tužitelju po ovoj osnovi isplatio iznos od 2.550,00 eura, to je tužitelju valjalo po ovoj osnovi dosuditi iznos od 1.950,00 eura, a odbiti preostali dio zahtjeva u iznosu od 1.300,00 eura.

14. Nadalje, kako je na temelju nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju od ukupno 280 sati, te među strankama nije sporno da su istu tužitelju pružali ukućani besplatno, a po ocjeni ovog suda primjerena je cijena sata tuđe pomoći i njega 5,00 eura po satu, budući je to primjereno cijenama na tržištu (čl. 223. ZPP-a), to primjerena novčana naknada tužitelju s osnove tuđe pomoći i njega iznosi 1.400,00 eura sukladno čl. 1095. st. 2. ZOO. Kako je tužitelju po toj osnovi nesporno isplaćen iznos od 450,00 eura, to je tužitelju valjalo dosuditi za tuđu pomoć i njegu iznos od 950,00 eura, dok je odbijen preostali dio zahtjeva u iznosu od 280,00 eura.

15. Slijedom navedenog, tužitelju je valjalo dosuditi na ime naknade štete ukupni iznos od 2.900,00 eura, dok je odbijen preostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 1.580,00 eura.

16. Prema čl. 29. st. 1. ZOO, dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Čl. 1103. ZOO određeno je da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Tužitelj je podnio odštetni zahtjev dana 17.4.2026., te je zatim podnio predmetnu tužbu dana 24.4.2026. Međutim, među strankama nije sporno da je liječenje tužitelja završilo tek 19.08.2026., što znači da predmetna šteta nije nastala tj. nije bila poznata po opsegu i visini niti u vrijeme odštetnog zahtjeva, a niti u vrijeme tužbe. Stoga je po ocjeni ovog suda osnovan zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na dosuđeni iznos naknade štete tekuće od dana završetka liječenja 19.8.2026. do isplate, dok tužitelj neosnovano zahtijeva zatezne kamate na dosuđeni iznos naknade štete za razdoblje od 17.4.2026. do 18.8.2026.

17. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. i čl. 155. st. 1 ZPP te su troškovi odmjereni prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23), a prema vrijednosti konačno postavljenog tužbenog zahtjeva. Kako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud je najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela u odnosu na osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, pa je tako utvrdio da je tužitelj uspio po osnovi 100% i po visini 65%, dakle, uspio je ukupno sa 82,5% ($100+65=165:2=82,5$), a tuženik sa 17,5%, te je zatim od postotka tužitelja (koji je u većoj mjeri uspio) oduzeo postotak tuženika (koji je u manjoj mjeri uspio), što iznosi 65%, nakon čega je utvrdio iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova tužitelja (koji je u većoj mjeri uspio u parnici) koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka, te je tužitelju odmjerio naknadu dijela takvih troškova u omjeru od 65%. Tako je tužitelju priznat trošak zastupanja po punomoćniku i to: za sastav odštetnog zahtjeva po Tbr.32 - 100 bodova, za sastav tužbe po Tbr. 7/1 - 100 bodova, ročište 16.6.2026. i 15.10.2026. po Tbr. 9/1 - po 100 bodova za svako, podnesak od 14.5.2026., 9.6.2026., 19.8.2026. i 3.9.2026. po Tbr. 8/4 – po 25 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi ukupno 1.000,00 eura, a uvećano za trošak PDV-a iznosi 1.250,00 eura. Kako je tužitelj uspio u sporu sa 65%, to trošak tužitelja iznosi 812,50 eura. Tome valja dodati trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eura koji je bio neophodan za vođenje parnice, pa ukupni trošak tužitelja iznosi 1.112,50 eura. Tužitelju nije priznat trošak podneska od 18.6.2026. jer isti nije bio nužan za vođenje parnice sukladno čl. 155. ZPP-a, te trošak ročišta za objavu presude, jer isti nije bio potreban, budući punomoćnik može preuzeti presudu putem e-oglasne ploče.

18. Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima i čl. 151 st. 3. ZPP-a.

U Zagrebu, 23. listopada 2026.

Sudac:

Monika Ferić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u roku od 15 dana.

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Tuženiku
3. Spis

Broj zapisa: **9-3088f-0daeb**

Kontrolni broj: **08248-fa64d-8345d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.