REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2421/2025-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, u pravnoj stvari tužitelja SLATINSKA BANKA d.d., Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB: 42252496579, protiv tuženika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 13. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Tuženi GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, dužan je dozvoliti da se iz suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete, i to:

- u zk.ul.br. 1698, K.O. Vugrovec, kč.br. 1979/1 Vinograd u Vugrovcu površine 578 čhv,

- osobnog automobil marke Opel, tip Corsa, model 1.0, boja crvena, broj šasije: W0L0SBF08W4022698, zatim dužan je dozvoliti da se iz: novčanog iznosa od 104,53 EUR[1] / 787,56 kn,

namire tražbine tužitelja SLATINSKA BANKA d.d., Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB: 42252496579, i to:

- u iznosu od ukupno 23.414,04 EUR / 176.413,07 kn, od čega iznos od 18.721,27 EUR / 141.055,38 kn po osnovi dospjele glavnice,
- iznosa od 772,80 EUR / 5.822,41 kn po osnovi isključenih prihoda zatezne kamate,
- iznosa od 3.720,92 EUR / 28.035,27 kn po osnovi isključenih prihoda redovne kamate, iznosa od 199,08 EUR / 1.500,00 kn po osnovi troška procjene nekretnine, s daljnjom zakonskom zateznom kamatom na dospjelu glavnicu od 18.721,27 EUR / 141.055,38 kn po stopi od 5,75 % godišnje tekućom od 19. travnja 2021. do isplate, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope za stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena do isplate, i s daljnjom zakonskom zateznom kamatom na dospjelu tražbinu po osnovi ostalih naknada u iznosu od 199,08 EUR / 1.500,00 kn po stopi od 5,61%

godišnje tekućom od 15. studenoga 2021. do isplate, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena do isplate,

- u iznosu od ukupno 6,44 EUR / 48,55 kn, od čega iznos 4,95 EUR / 37,31 kn po osnovi članarine, iznos od 1,49 EUR / 11,24 kn po osnovi isključenih prihoda zatezne kamate, s daljnjom zakonskom zateznom kamatom na iznos Članarine od 4,95 EUR / 37,31 kn po stopi od 5,75 % godišnje tekućom od 19. travnja 2021. do isplate, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena do isplate,
- u iznosu od ukupno 235,32 EUR / 1.773,04 kn, od čega iznos od 142,13 EUR / 1.070,85 kn po osnovi dospjele glavnice (prekoračenje), iznos od 1,08 EUR / 8,10 kn po osnovi obračunate naknade, iznos od 55,33 EUR / 416,90 kn po osnovi obračunate redovne kamate te iznos od 36,48 EUR / 274,83 kn po osnovi obračunate zakonske zatezne kamate za ugovoreno prekoračenje i iznos od 4,84 EUR / 36,67 kn po osnovi obračunate zakonske zatezne kamate za neplaćenu naknadu, s daljnjom zakonskom zateznom kamatom na dospjelu glavnicu (prekoračenje) od 142,13 EUR / 1.070,85 kn i naknadu od 1,08 EUR / 8,10 kn po stopi od 5,75% godišnje tekućom od 19. travnja 2021. do isplate, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena do isplate, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.406,99 EUR sa zateznim kamatama u roku od 15 dana.

i

r i j e š i o j e

Određuje se zabilježba tužbe od 15. studenog 2021. u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete, u zk.ul.br. 1698, k.o. Vugrovec, kč.br. 1979/1 Vinograd u Vugrovcu, površine 578 čhv.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik iza pok. Ante Ilišinovića, koji je preminuo 9. studenoga 2016., stekao ošasnu imovinu na temelju pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Sesvetama, posl. br. O-440/2019-31 od 24. travnja 2020. i to: zk.ul.br. 1698, k.o. Vugrovec, kč.br. 1979/1 s 578 čhv, u naravi Vinograd u Vugrovcu u 700/1156 dijela nekretnine, na kojoj se nalazi objekt upisan u zemljišnim knjigama, pravo korištenja grobnog mjesta na groblju Markovo Polje u Sesvetama, odjel RKT, polje 54, razred I, broj groba 414, osobni automobil marke Opel, tip Corsa, model 1.0, boja crvena, broj šasije: W0L0SBF08W4022698, devizna sredstva na računu kod

Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, sredstva na kunskoj štednoj knjižici kod Hrvatske poštanske banke d.d., nenamjenski depozit br. 27120094239015244, namjenski depozit kod tužitelja br. 24120094239015266, namjenski depozit kod tužitelja br. 24120094239015266 s novčanim sredstvima u iznosu od 15.500,00 kn na dan smrti, kao i dugove po tekućem računu otvorenom kod Hrvatske poštanske banke d.d. br. 3213054017, umirovljenički tekući račun kod PBZ, tekući račun kod tužitelja br. HR5924120093239002590, kreditnu karticu kod Slatinske banke, nenamjenski kredit kod Slatinske banke, novčano potraživanje HEP-Elektra d.o.o. i potraživanje Erste Card Club d.o.o. Navodi da je pok. Ante Ilišinović s tužiteljem zaključio ugovor o nenamjenskom gotovinskom kreditu br. 6039002850 od 29. veljače 2016. Ističe da navedeni kredit nije vraćen te da dospjelo, nepodmireno dugovanje na dan 12. listopada 2021., nakon prijeboja s oročenim depozitom, iznosi 23.522,00 EUR / 1.777.226,51 kn, a koje se sastoji od glavnice u iznosu od 18.525,03 EUR / 139.576,01 kn, isključenih prihoda zateznih kamata od 1.142,84 EUR / 8.610,73 kn, isključenih prihoda redovnih kamata od 3.620,51 EUR / 27.278,77 kn, zateznih kamata na dospjele obveze od 34,17 EUR / 257,43 kn i iznosa od 199,08 EUR / 1.500,00 kn te iznosa od 0,37 EUR / 2,77 kn. Na dospjelu glavnicu teku zatezne kamate od 13. listopada 2021. do isplate. Nadalje, navodi da je tužitelj s pok. Antom Ilišinovićem zaključio ugovor o revolving kreditu po MastarCard standard kreditnoj kartici br. 6539000433 od 25. veljače 2016. Ukazuje da je nakon smrti pok. Ante Ilišinovića na navedenoj kreditnoj kartici ostalo dospjelo, nepodmireno dugovanje koje na dan 6. listopada 2021. iznosi 71,61 EUR / 539,54 kn, od čega se iznos od 59,50 EUR / 448,31 kn odnosi na članarine/upisnine/opomene-otplate, iznos od 11,21 EUR / 84,46 kn na isključene prihode zateznih kamata, iznos od 0,84 EUR / 6,36 kn na zatezne kamate i iznos od 0,05 EUR / 0,41 kn. Na glavnicu koja se odnosi na članarinu/upisninu/opomenu-otplatu teku zatezne kamate od 7. listopada 2021. Također, tužitelj je s pok. Antom Ilišinovićem zaključio i okvirni ugovor o tekućem računu građana IBAN: HR5924120093239002590 od 23. veljače 2016. te ugovor o okvirnom kreditu po tekućem računu – fiksno dopušteno prekoračenje po tekućem računu br. IBAN: HR5924120093239002590, koje se dugovanje vodi kod tužitelja na partiji br. 6339001468. Nakon smrti pok. Ante Ilišinovića na tekućem računu je ostalo dospjelo, nepodmireno dugovanje koje je na dan 14. listopada 2021. iznosilo ukupno 205,62 EUR / 1.549,25 kn, od čega se iznos od 161,11 EUR / 1.213,85 kn odnosi na glavnicu i iznos od 44,52 EUR /335,40 kn na obračunate zatezne kamate. Na dospjelu glavnicu teče daljnja zatezna kamata počev od 15. listopada 2021. do isplate. Navodi da se prije podnošenja tužbe tužitelj obratio tuženiku opomenom pred otkaz ugovora o nenamjenskom gotovinskom kreditu od 25. veljače 2021., koju je tuženik primio 1. ožujka 2021. Ukazuje da je tužitelj tuženiku uputio opomenu pred otkaz ugovora o revolving kreditu od 25. veljače 2021., koju je tuženik primio 1. ožujka 2021. Također tužitelj je tuženiku uputio opomenu pred otkaz ugovora o tekućem računu od 25. veljače 2021., koju je tuženik primio 1. ožujka 2021. Ujedno je tužitelj tuženiku uputio obavijest o otkazu ugovora o nenamjenskom gotovinskom kreditu, ugovora o revolving kreditu i ugovora o tekućem računu od 19. travnja 2021., koje je obavijesti tuženik primio 24. travnja 2021. Ističe da tuženik dopisom od 2. srpnja 2021. nije sporio svoju odgovornost po obvezama svog prednika ali je upozoravao da su mu isplaćena novčana sredstva u iznosu od 104.53 EUR / 787,56 kn te da je tuženik odgovaran za dugove samo do visine naslijeđene imovine, kao i da predmet ovrhe mogu biti samo stvari i prava koje su sastavni dio ostavine. Stoga je tužitelj napravio procjenu vrijednosti naslijeđene nekretnine, odnosno suvlasničkog dijela 700/1156 naslijeđene nekretnine, te utvrdio da je vrijednost navedenog suvlasničkog dijela 13.834,85 EUR /

104.238,66 kn. Kako tuženik do danas tužitelju nije podmirio dospjelo dugovanje, to tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom je tuženik dužan dozvoliti da se iz njegove nekretnine upisane u zk.ul.br. 1698, k.o. Vugrovec, kč.br. 1979/1 s 578 čhv, u naravi Vinograd u Vugrovcu u 700/1156 dijela nekretnine, osobnog automobila marke Opel, tipa Corsa i novčanog potraživanja od 104,53 EUR / 787,56 kn namire tražbine tužitelja i to u iznosu od 23.522,00 EUR / 177.226,51 kn, 71,61 EUR / 539,54 kn i 205,62 EUR / 1.549,25 kn.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Osporava osnovu i visinu. Ističe prigovor odgovornosti nasljednika do visine vrijednosti naslijeđene imovine. Ističe prigovor zastare. Ne osporava da je preuzimatelj ošasne imovine iza pok. Ante Ilišinovića, kao i tražbina po ugovoru o kreditu, ugovoru o revolving kreditu, okvirnom ugovoru o tekućem računu i ugovoru o okvirnom kreditu po tekućem računu. Osporava visinu utužene tražbine proizašle iz navedenih ugovora. Ističe da pojedini troškovi nisu ničim dokumentirani. Ukazuje da je od plaćanja zadnjeg anuiteta do dana podnošenja tužbe protekao rok od 5 godina zbog čega ističe prigovor zastare. Navodi da je tužitelju predana polica osiguranja života za slučaj smrti i doživljenja s osiguranom svotom od 7.299,75 EUR / 55.000,00 kn. Ističe da tužitelj nije dostavio navedenu policu osiguranja te da je tužitelj bio dužan od osiguravajućeg društva potraživati i naplatiti iznos od 7.299,75 EUR / 55.000,00 kn. Ne spori da je tužitelj nasljeđivanjem stekao novčani iznos od 104,53 EUR / 787,56 kn. Osporava visinu vrijednosti naslijeđene nekretnine, kao i naslijeđenog vozila. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Tijekom postupka sud je pročitao smrtni list za pok. Ante Ilišinović (list 10. spisa), rješenje Općinskog suda u Sesvetama posl. br. O-440/2019-31 od 24. travnja 2020. (listovi 11. – 15. spisa), ugovor o nenamjenskom gotovinskom kreditu zaključenog između tužitelja i Ante Ilišinović br. 6039002850 od 29. veljače 2016. (listovi 17. – 23. spisa), ugovor o namjenski oročenom depozitu u kunama zaključenog između tužitelja i Ante Ilišinović br. 4239015266 od 29. veljače 2016. (list 24. spisa), izvadak iz poslovnih knjiga od 12. listopada 2021. (list 25. spisa), ugovor o revolving kreditu po MasterCard Standard kreditnoj kartici br. 6539000433 od 25. veljače 2016. sklopljenog između tužitelja i Ante Ilišinović (listovi 26. – 30. spisa), izvadak iz poslovnih knjiga od 6. listopada 2021. (list 31. spisa), okvirni ugovor o tekućem računu građana od 23. veljače 2026. (listovi 32. i 33. spis), ugovor o okvirnom kreditu po tekućem računu – fiksno dopušteno prekoračenje od 25. veljače 2016. (listovi 34. i 35. spisa), izvadak iz poslovnih knjiga od 14. listopada 2021. (list 36. spisa), opomene pred otkaz korisnika (listovi 37. – 41. spisa), dopisi tužitelja upućen tuženiku od 19. travnja 2021. s povratnicama (listovi 42. – 49. spisa), dopis tuženika upućen tužitelju od 2. srpnja 2021. (list 50. spisa), procjembeni elaborat od 4. kolovoza 2021. (listovi 51. – 87. spisa), dopis tužitelja od 17. veljače 2022. (list 106. spisa), izvještaje za određenu vrstu prihoda na računu za dan 31. prosinca 2020. i 11. siječnja 2021. (listovi 107. i 108. spisa), zapisnik tuženika od 3. ožujka 2022. (listovi 109. – 116. spisa), otplatni plan kredita partije 6039002850 (listovi 126. – 128. spisa), posebne uvjete za osiguranje osoba samo za slučaj smrti za program AKTIV (listovi 129. i 130. spisa), dopis MUP-a, PU zagrebačke, PP Sesvete br. 511-19-35/3-K-551/16. GP od 24. studenoga 2016. (list 131. spisa), detaljne izvatke prometa (listovi 153. – 225. spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Hrvojke Stilinović iz Ekvilibrij d.o.o. od 8. svibnja 2023. (listovi 228. – 241. spisa), presudu Vrhovnog suda RH posl. br. Rev 853/06-2 od 23. kolovoza 2007. (listovi 247. - 249. spisa), usmeno izneseni nalaz i mišljenje vještaka na ročištu

od 2. listopada 2023. (listovi 251. i 252. spisa), potvrda o plaćanju od 12. rujna 2023. (list 254. spisa), račun br. 41/21/1/1 od 28. kolovoza 2021. (list 255. spisa), dopunski nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Hrvojke Stilinović od 16. studenoga 2023. (listovi 256. – 264 spisa), usmeno izneseni dopunski nalaz i mišljenje vještakinje Hrvojke Stilinović od 6. veljače 2024. (listovi 279. – 281 spisa), e-mail korespondenciju (listovi 285. – 287. spisa), dopis tužitelja upućen tuženiku od 29. rujna 2023. (listovi 288. i 289. spisa), polica osiguranja života br. 402480137478 (listovi 290. i 291. spisa), dodatke polici (list 292. spisa), posebne uvjete za osiguranje života za slučaj smrti i doživljenja (listovi 293. – 304. spisa), presudu Županijskog suda u Varaždin posl. br. Gž-196/2020-2 od 21. prosinca 2020. (listovi 305. – 309. spisa), dopis Centra za vozila Hrvatske od 3. veljače 2026. (list 379. spisa), nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Maje Petrović iz MP Peritissima j.d.o.o. od 14. svibnja 2026. (listovi 383. – 442. spisa) te usmeno iznošenje vještakinje na ročištu 13. listopada 2026. (listovi 456. i 457. spisa).

4. Prvenstveno valja navesti da je ovaj sud već donio prvostupanjsku presudu od 23. veljače 2024. Protiv navedene presude žalbu je izjavio tužitelj. Odlučujući o žalbi tužitelja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje, posl. br. Pž-2020/2024-2 od 8. listopada 2025. (listovi 365. – 371. spisa) kojim je ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet vrati na ponovno suđenje.

5. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe iz čl. 8. Zakon o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022. i 114/2022. - dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za trpljenje tuženika da se iz naslijeđene ostavinske mase (nekretnina, osobni automobil i novčana sredstva) tužitelj namiri s preostalim, dospjelim, a neplaćenim potraživanjima iz:
a) ugovor o nenamjenskom gotovinskom kreditu br. 6039002850 od 29. veljače 2016.,
b) ugovora o revolving kreditu po MasterCard standard kreditnoj kartici br. 6539000433 od 25. veljače 2016.,
c) okvirnog ugovora o tekuće računu građana IBAN: HR5924120093239002590 od 23. veljače 2016.
d) ugovora o okvirnom kreditu po tekućem računu-fiksno dopušteno prekoračenje po tekućem računu br. HR5924120093239002590 od 25. veljače 2016.

7. Između stranaka nije sporno:
- da je pok. Ante Ilišinović preminuo 9. studenoga 2016.,
- da je u ostavinskom predmetu vođenom iza pok. Ante Ilišinovića doneseno pravomoćno rješenje po Općinskom sudu u Sesvetama, posl. br. O-440/2019-31 od 24. travnja 2020.,
- da ostavinsku masu iza pok. Ante Ilišinovića predstavlja suvlasnički dio nekretnine upisane u zk.ul.br. 1698 k.o. 325457 Vugrovec, osobni automobil marke Opel, tipa Corsa i novčana sredstva u iznosu od 104,53 EUR / 787,56 kn,
- da je nasljednikom pok. Ante Ilišinovića utvrđen tuženik (ošasna imovina),

- da je pok. Ante Ilišinović s tužiteljem zaključio ugovor o nenamjenskom gotovinskom kreditu br. 6039002850 od 29. veljače 2016. (listovi 17. – 23. spisa),
- da je pok. Ante Ilišinović s tužiteljem zaključio ugovor o revolving kreditu po MastarCard standard kreditnoj kartici br. 6539000433 od 25. veljače 2016. (listovi 26. – 30. spisa),
- da je pok. Ante Ilišinović s tužiteljem zaključio okvirni ugovor o tekućem računu građana HR5924120093239002590 od 23. veljače 2016. (listovi 32. i 33. spisa),
- da je pok. Ante Ilišinović s tužiteljem zaključio ugovor o okvirnom kreditu po tekućem računu HR5924120093239002590 – fiksno dopušteno prekoračenje od 25. veljače 2016. (listovi 34. i 35. spisa),
- da je tužitelj tuženiku uputio opomenu pred otkaz po ugovoru br. 6039002850 od 25. veljače 2021. (list 37. spisa), kao i obavijest o otkazu navedenog ugovora o kreditu br. 6039002850 od 19. travnja 2021. (list 43. spisa),
- da je tužitelj tuženiku uputio opomenu pred otkaz po ugovoru br. 6539000433 od 25. veljače 2021. (list 39. spisa), kao i obavijest o otkazu navedenog ugovora o kreditu od 19. travnja 2021. (list 45. spisa) te
- da je tužitelj tuženiku uputio opomenu pred otkaz o ugovoru br. 3239002590 od 25. veljače 2021. (list 41. spisa), kao i obavijest o otkazu navedenog ugovora o kreditu od 19. travnja 2021. (list 48. spisa).

8. Međutim, između stranaka je sporno je li pravo na naplatu potraživanja tužitelja zastarjelo, dospjelost potraživanja tužitelja te do koje visine tuženik, kao nasljednik, odgovara za dugove pok. Ante Ilišinovića.

9. Uvidom u dopis tuženika Klasa: 406-01/21-006/26, Urbroj: 251-14-21/008-21-10 od 2. srpnja 2021. (list 50. spisa) vidljivo je da se tuženik obraća tužitelju, vezano uz dopis tužitelja od 17. lipnja 2021., da navodi da je naslijedio iza pok. Ante Ilišinovića nekretninu upisanu u zk.ul. k.o. Vugrovec, kao i novčana sredstva u iznosu od 104,53 EUR / 787,56 kn. Također iz navedenog dopisa proizlazi da tuženik ističe odgovornost tuženika za naslijeđene dugove do visine naslijeđene imovine po čl. 139. st. 3. Zakona o nasljeđivanju, kao i da predmet ovrhe može biti samo ošasna imovina. Navedeni dopis tuženika od 2. srpnja 2021. potpisan je po Mariu Živkoviću, dipl. iur., uz naznaku da je potpisan po ovlaštenju gradonačelnika Grada Zagreba.

10. Iz nalaza i mišljenja stalne sudske vještakinje Hrvojke Stilinović iz Ekvilibrij d.o.o. od 8. svibnja 2023. (listovi 228. – 233. spisa) proizlazi da je po ugovoru o nenamjenskom gotovinskom kreditu br. 6039002850 od 29. veljače 2016. evidentirana zadnja rata 14. studenoga 2016. te da je preostalih 9 dospjelih rata zatvoreno iz depozita u iznosu od 1.990,84 EUR / 15.000,00 kn, s tim da zadnja djelomično zatvorena rata iz depozita dospijeva 8. kolovoza 2017. dok je evidentiranje zatvaranja dospjelih rata iz depozita izvršeno 31. prosinca 2018. Ujedno iz nalaza i mišljenja proizlazi da dug po ugovoru o revolving kreditu po MastarCard standar kreditnoj kartici br. 6539000433 od 25. veljače 2016. se odnosi na zaračunatu i neplaćenu članarinu, upisninu i opomenu u razdoblju od 15. rujna 2016. do 15. svibnja 2019. Također, dug po okvirnom ugovoru o tekućem računu građanina HR5924120093239002590 od 25. veljače 2016. odnosi se na prekoračenje po tekućem računu na dan 10. travnja 2017. i neplaćene naknade po tekućem računu u razdoblju od 10. travnja 2017. do 1. svibnja

2017. Ukupno, uvidom u nalaz i mišljenje, proizlazi da dug pok. Ante Ilišinovića iznosi 23.743,85 EUR / 178.898,05 kn, a odnosi se na neotplaćenu glavnicu, dospjelu kamatu te zateznu kamatu obračunatu na nepodmireni dug do datuma raskida ugovora o kreditu 19. travnja 2021.

11. Na nalaz i mišljenje od 8. svibnja 2023. tuženik je stavio prigovore u podnesku od 20. srpnja 2023. (listovi 242. – 246. spisa).

12. Zbog navedenog, sud je pozvao stalnu sudsku vještakinju na glavnu raspravu 2. listopada 2023. radi usmenog iznošenja nalaza i mišljenja te je vještakinja u cijelosti ostala kod pisano izrađenog nalaza i mišljenja. U odnosu na prigovore tuženika o plaćanju 7. rate istakla je da je i ta rata zatvorena uplatom dok nije mogla utvrditi na koji je točno način zatvorena jer joj tužitelj nije dostavio isprave. Ukazala je da 7. ratu nije mogao uplatiti pok. Ante Ilišinović jer je u to doba već bio mrtav. Sljedeće rate i to 8. i 9. rata zatvorene su iz depozita 31. kolovoza 2018. Iznos od 199,08 EUR / 1.500,00 kn tužitelj je uplatio na ime procjene tržišne vrijednosti nekretnine. Iznos od 142,13 EUR / 1.070,85 kn odnosi se na dopušteni minus po tekućem računu pokojnika koji je nastao do trenutka njegove smrti. Na navedeni iznos tužitelj je obračunavao kamate do raskida ugovora 19. travnja 2021. te zatezne kamate počev od 10. travnja 2017. Iznos od 18,98 EUR / 143,00 kn predstavlja naknadu ali nije jasno na što se naknada odnosi, no, vještakinja je navela da pretpostavlja da se odnosi na naknadu za vođenje računa. Iznos od 59,50 EUR / 448,31 kn odnosi se na neplaćenu članarinu, upisninu i opomene sve nastale u razdoblju od 15. rujna 2016. do 15. svibnja 2019. dok je vještakinja istovremeno navela da ne raspolaže s ispravama iz kojih bi mogla utvrditi na koje se točno razdoblje odnose članarine, upisnine i opomene.

13. S obzirom na to da je vještakinja prilikom usmenog iznošenja nalaza i mišljenja istaknula da joj je za izradu nalaza i mišljenja nedostajalo dokumentacije, kao i na ustrajane prigovore tuženika, sud je pozvao vještakinju na izradu dopunskog nalaza i mišljenja.

14. Stoga je vještakinja Hrvojka Stilinović iz Ekvilibrij d.o.o. sačinila dopunski nalaza i mišljenje 16. studenoga 2023. (listovi 256. – 260. spisa) u kojem je navela da je trošak procjene tržišne vrijednosti nekretnine uredno plaćen. Ujedno je uvidom u dopunski nalaz i mišljenje vidljivo da neplaćena naknada po tekućem računu se odnosi na vođenje računa, mobilno bankarstvo i SMS usluge zajedno sa zateznim kamatama te iznosi 1,39 EUR / 10,46 kn, da dug za članarinu po MastarCard standard kreditnoj kartici iznosi 6,44 EUR / 48,55 kn dok je 7. ratu kredita uplatio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje 14. studenoga 2016.

15. Na dopunski nalaz i mišljenje od 16. studenoga 2023. tuženik je istakao prigovore u podnesku od 29. studenoga 2023. (listovi 270. i 271. spisa).

16. Stoga je sud pozvao vještakinju Hrvojku Stilinović na glavnu raspravu 6. veljače 2024. radi usmenog iznošenja nalaza i mišljenja (listovi 279. – 281. spisa) na kojem je ročištu vještakinja u cijelosti ostala kod pisano izrađenog nalaza i mišljenja od 8. svibnja 2023., usmeno iznesenog nalaza i mišljenja od 2. listopada 2023. te dopunskog, pisano izrađenog nalaza i mišljenja od 16. studenoga 2023. U odnosu na prigovore tuženika navela je da se iznos od 251.744,84 EUR / 1.896.771,50 kn odnosi na cjelokupne ustege HZMO-a s mirovina njegovih osiguranika prema tužitelju na dan

14. studenoga 2016. te se unutar navedenog zbirnog iznosa nalazi i iznos jedne podmirene 7. rate kredita pok. Ante Ilišinovića u iznosu od 233,59 EUR / 1.759,99 kn.

17. U ponovljenom suđenju sud je proveo i daljnje dokaze, pa je tako zatražio od Centra za vozila Hrvatske podatak o vrijednosti naslijeđenog vozila te iz dopisa od 3. veljače 2025. (list 379. spisa) proizlazi da je vrijednost vozila koje je naslijedio tuženik, kao dio ošasne vozile, 998 EUR. Navedeno stranke u nastavku postupka nisu osporavale.

18. Također, sud je proveo i građevinsko vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji Maji Petrović iz MPeritissima j.d.o.o. koja je sačinila nalaz i mišljenje od 14. svibnja 2026. (listovi 383. – 442. spisa) iz kojeg proizlazi da je vrijednost naslijeđenog suvlasničkog dijela nekretnine 31.600,00 EUR (posebice list 413. spisa).

19. Odredbom čl. 139. st. 3. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 47/78,, 56/00. i 48/03. - dalje u tekstu: ZN) propisano je da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova koje je nasljednik već podmirio, sud pazi po istaknutim prigovorima.

20. Stoga, prema navedenoj odredbi zakona, nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da se opseg odgovornosti nasljednika za ostaviteljeve dugove prosuđuje prema vrijednosti naslijeđene imovine koju je ona imala u času prijelazu na nasljednike, dakle u trenutku ostaviteljeve smrti, a što je iznos utvrđen nalazom i mišljenjem od 31.600,00 EUR.

21. Na građevinski nalaz i mišljenje prigovore je istakao tuženik u podnesku od 19. lipnja 2026. (listovi 453. i 454. spisa).

22. Stoga je sud pozvao vještakinju Maju Petrović na glavnu raspravu 13. listopada 2026. radi usmenog iznošenja nalaza i mišljenja na kojoj raspravi je vještakinja u odnosu na prigovor tuženika kako sam dio zemljišta nepravilno svrstala u II. kategoriju očitujem se kako isto nije točno. Tuženik potpuno zanemaruje činjenicu kako se procjena odnosi na dvije katastarske čestice koje čine jednu zemljišnu česticu i svoje primjedbe o drugoj kategoriji temelji na navodu kako je "upitno ima li kuća osiguran pristup na javno prometnu površinu". Na str. 13. nalaza jasno je navedeno: "Budući da kč.br. 1979 /4 i 1979/1 čine jednu zemljišno knjižnu česticu u vlasništvu iste osobe pristup javno prometnoj površini funkcionalno je omogućen i sa kč. 1979/1. Površina zemljišta veća je od minimalno propisane za gradnju obiteljske kuće, a njegov oblik i konfiguracija omogućuje racionalno korištenje u skladu s pretežitom namjenom prostora, bez uočljivih ograničenja koja bi značajno umanjivala uporabnu vrijednost." Neovisno o stanju u naravi vidljivo je kako kč. 1979/4 prema prostornom planu ima pristup na javno prometnu površinu što je čini zemljištem prve kategorije odnosno zkč. 1979/1. Takvo što jasno je vidljivo sa slike na str. 10. nalaza. Nije životno ni logično niti u skladu sa zakonom izmišljati i samostalno cijepati predmetnu zk. Česticu i dio te čestice proglašavati zemljištem druge kategorije samo zbog toga što je ukupna površina zemljišta veća od minimalno propisane za gradnju obiteljske kuće. Maksimalna površina zemljišta nije propisana. U odnosu na daljnji prigovor tuženika kako je prilikom izračuna trebalo primijeniti koeficijent prilagodbe 0,48 i na taj način

prepoloviti procijenjenu vrijednost nekretnine očitujem se kako sam isto u potpunosti pojasnila na str. 30. nalaza što sad ponavljam: U predmetnom slučaju, zbog dominantnog udjela vrijednosti zemljišta u ukupnom troškovnoj vrijednosti, dobivena vrijednost nužno pada ispod vrijednosti zemljišta i stvara umjetnu korekciju vrijednosti bez tržišnog utemeljenja. Primjena početnog kpt-a koji je utvrđen s danom 1.1.2023. godine nije primjenjiva na dan vrednovanja 2016. godine obzirom je predmetni koeficijent izveden za određeni vremenski presjek i uz određene ulazne parametre odnosno za drugo vremensko razdoblje koje polazi od tipičnih obilježja koja predmetna nekretnina ne ispunjava. Ujedno, obzirom da se nalaz izrađuje s vremenskim odmakom od gotovo deset godina kao i da za traženo razdoblje ne postoje dostatni i metodološki sukladni podaci koji bi omogućili pouzdano izvođenje koeficijenta. Takav samostalni izračun ne bi bio utemeljen na provjerljivim tržišnim pokazateljima te bi predstavlja proizvoljnu procjenu suprotno pravilima struke. Sukladno metodološkim uputama kojima se u slučaju nepostojanja ili neprimjenjivosti koeficijenta prilagodbe koristi neutralna vrijednost kako bi se očuvala sukladnost modela primjenjuje se koeficijent prilagodbe u iznosu od 1,00. Ukratko, u 2016. godini na koju se odnosi procjena nisu postojali koeficijenti korekcije niti je ispravno primjenjivati koeficijente koji su izvedeni sukladno stanju tržišta u 2023. Takvom metodom dobiva se rezultat koji nema dodirnih točaka sa tržištem i tržišnom vrijednosti gotovo desetljeće prije te bi primjena takvih koeficijenata služila isključivo umjetnom umanjenju vrijednosti putem kojem bi zemljište s kućom vrijedilo duplo manje od zemljišta bez kuće odnosno odgovaralo bi vrijednosti da se na predmetnom zemljištu nalazila ruševina a ne legalni objekt. Slijedom svega navedenog stojim kod mišljenja iskaznih u pisanom elaboratu te procijenjene vrijednosti.

23. Po iznesenom usmenom građevinskom nalazu i mišljenju, stranke nisu imale daljnjih prijedloga.

24. Sud je prihvatio građevinski nalaz i mišljenje jer je izrađen stručno, detaljno i obrazloženo dok je vještakinja pri usmenom iznošenju nalaza i mišljenja otklonila sve prigovore tuženika.

25. Prema odredbi iz čl. 225. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/2022. i 156/2022. – dalje u tekstu: ZOO) tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare.

26. Prema čl. 227. st. 1. ZOO-a pravo iz kojega potječu povremene tražbine zastarijeva za pet godina, računajući od dospjelosti najstarije neispunjene tražbine.

27. Prema čl. 227. st. 2. ZOO-a kad zastari pravo iz kojeg proistječu povremen tražbine vjerovnik gubi pravo ne samo da zahtijeva buduća povremena davanja nego i povremena davanja koja su dospjela prije te zastare.

28. Prema financijskom vještačenju zadnja rata plaćena je od strane HZMO-a 14. studenog 2016., nakon smrti pokojnog ostavitelja koji je preminuo 9. studenog 2016. Mirovina se isplaćuje retroaktivno pa je u studenom isplaćena mirovina za listopad 2016. kada je ostavitelj bio živ i time mu ta mirovina pripada. Ugovor je ostavitelj sa tuženikom pristao da se sredstva skidaju sa njegovog računa (list 19. spisa – čl. 4. st. 5. ugovora). Stoga valja zaključiti da je zadnja plaćena rata plaćena u studneog 2016.

S time u vezi valja zaključiti da prva tj. najstarije neplaćena rata dospijeva u prosincu 2016. Od tada (prosinac 2016.) do podnošenja tužbe (8studeni 2021.) nije proteko pet godina. Stoga nema mjesta prigovorima tuženika o zastari prava te nema mjesta primjeni odredbe iz čl. 277. st. 1. i 2. ZOO-a, suprotno upiranjima tuženika.

29. Time, obveze po kreditu od 29. veljače 2016. su anuiteti koji zastarijevaju po čl. 226. st. 1. ZOO-a u roku od 3. godine. Međutim, tužitelj je tuženiku raskinuo, kako taj ugovor, takve i preostale ugovore, s danom 19. travnja 2021. Stoga su i sveukupna potraživanja tada dospjela na naplatu. I tu više nam mjesta primjeni roka zastare od tri godine po čl. 226. ZOO-a jer se radi o cjelokupnom dosjelom potraživanju, a ne anuitetima. Stoga, pa i potraživanje po kreditu od 29. veljače 2016., kao i po ostalim ugovorima 8a koji ni nisu anuiteti) dospijeva 19. travna 2021. Od tada pa do utuženjima u studenom 2021. nije proteka petogodišnji zastarni rok zbog čega je neosnovan prigovor zastare tuženika.

30. Sud je dosudio i troškove vještačenja, kako ih traži tužitelj, je na takvu odredbu ostavljen pristao ugovorom (čl. 4. st. 5. – list 19. spisa). Ovo stoga jer iz vještačenja proizlazi i da su ti troškovi nastali te da su plaćeni po tužitelju.

31. Prema odredbi iz čl. 240. st. 1. ZOO-a, zastara se prekida kad dužnik prizna dug.

32. Prema odredbi iz čl. 240. st. 2. ZOO-a, dug se može priznati ne samo izjavom vjerovnika nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja.

33. Da bi priznanje duga imalo za posljedicu prekid zastare, po odredbi iz čl. 240. st. 1. ZOO-a, to takvo priznanje mora biti dano izričito i određeno, odnosno mora se nedvojbeno izražavati dužnikova volja da priznaje postojeći dug. Ujedno takvo priznanje mora dati dužnik osobno ili po ovlaštenoj osobi u slučaju kada je dužnik pravna osoba. Time valja zaključiti da izjave neovlaštenih osoba o priznavanju duga nemaju kao svoju pravnu posljedicu valjano priznanje duga. Također, priznanje duga ne smije biti protivno prisilnim propisima.

34. Prema odredbi iz čl. 7. st. 1. Zakona o Gradu Zagrebu (Narodne novine br. 62/2001, 125/2008, 36/2009, 119/2014, 98/2019 i 144/2020) predstavlja i zastupa Grad Zagreb i nositelj je izvršnih poslova u Gradu Zagrebu.

35. S obzirom na to da je upravo gradonačelnik osoba ovlaštena predstavljati i zastupati Grad Zagreb, dok izjava tuženika od 2. srpnja 2021. nije potpisana po gradonačelniku, već po Mariu Živkoviću, dipl. iur., to se ne može smatrati da je takva izjava dana po osobi koja je ovlaštena zastupati tuženika na temelju odredbi Zakona o Gradu Zagrebu. Time se ne može smatrati da je izjavom tuženika od 2. srpnja 2021. priznat dug pok. Ante Ilišinovića, pravnog prednika tuženika s pravnom posljedicom prekida zastare.

36. Ovakav pravni stav zauzeo je i Vrhovni sud RH u rješenju posl. br. Rev-271/03-2 od 12. travnja 2005., Rev-427/06-2 od 27. rujna 2007., Revt-54/05-2 od 11. ožujka 2009., Rev-347/2004-2 od 21. lipnja 2005., Revt-156/2006-2 od 29. studenoga 2006. i Rev-1973/14-3 od 12. travnja 2016.

37. Ujedno valja navesti da je teret dokaza u odnosu na činjenicu tko je ovlašten zastupati tuženika, odnosno tko je 2. srpnja 2021. bio ovlašten zastupati tuženika upravo na tužitelju. Ovo stoga jer je tužitelj sam iznio takve navode već u samoj tužbi (list 4. spisa). Tako i Vrhovni sud RH u rješenju Rev-1563/09-2 od 24. travnja 2013.

38. S obzirom na to da je uvidom u nalaz i mišljenje financijske vještakinje, kao i njegovom dopunom, sud utvrdio da je potraživanje tužitelja prema tuženiku, kao ošasnom nasljedniku, iznosi sveukupno 23.734,85 EUR, dok je tuženik naslijedio imovine vrijednosti od (998,00 EUR vozilo i suvlasnički dio nekretnine 31.600,00 EUR), to je 32.598,00 EUR, to valja zaključiti da je do vrijednosti naslijeđene imovine tuženik odgovoran za dugove ostavitelja.

39. Slijedom iznesenog, valjalo je odlučiti kao u t. I. izreke.

40. Troškove je tužitelju sud dosudio na temelju čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. st. 1. ZPP-a, pa je tako tužitelju valjalo dosuditi sve plaćene troškove sudskih pristojbi (na tužbu 1142,22 EUR, presudu 284,44 EUR i žalbu 70,75 + 511.41 EUR), kao i trošak plaćenog financijskog vještačenja u iznos od 398,17 EUR. Stoga je tužitelju valjalo dosuditi ukupno troškova parničnog postupka u iznosu od 1.406,99 EUR zbog čega je odlučeno kao u t. II. izreke.

U Zagrebu 29. listopada 2026.

Sutkinja:
Dina Jellin

Dokument je elektronički potpisan:
DINA JELLIN
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
10:57:29

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=JELLIN
G=DINA
CN=DINA JELLIN

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:
1. tužitelju
2. tuženiku
3. Općinskom sudu u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete
3. kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3088f-5ca5d**

Kontrolni broj: **0f38a-debd7-9928e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.