

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Osijek

Lorenza Jegera 1

31000 Osijek

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

05-12-2022

PRIMANJE I OTFEREMA POSTE

KLASA _____
UR. BROJ _____

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, Zagrebačka 2, 31000 Osijek
Poslovni broj spisa St-737/2022

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

OIB 84397956623

Mihanovića 3, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

PRESOFLEX GRADNJA d. o. o.

OIB 66952197279

Industrijska 30, Požega

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slav. Brodu br. P-373/2018 od 27.07.2020.

Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. Pž-4827/2020 od 04.08.2021.

Rješenje vjerovnika o priznanju prava na invalidsku mirovinu osiguraniku Vinku Krčma br. 24685 od 05.01.2012.

Iznos dospjele tražbine 144.936,89 (kn) / 19.236,43 €

Glavnica 144.936,89 (kn) / 19.236,43 €

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Obračuni službe za isplatu mirovina od 25.03.2021. i od 02.12.2022.

FINANCIAL AGENT

55 5284

08-12-2025

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

WINDS OF CHANGE

Radi se o nastavnoj isplati naknade štete vjerovniku od strane dužnika jer je osiguraniku vjerovnika Vinko Krčma zbog ozljede na radu i neprimjenjivanju mjera zaštite na radu kod dužnika priznato pravo na invalidsku mirovinu prema priloženom rješenju.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Požega, 02.12.2022.

Potpis vjerovnika







Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Uredbeni broj:
Klasifikacijska oznaka:
NADLEŽNOST
SREDIŠNJE SLUŽBE

HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U OSIJEKU
OSIJEK, KRALJA ZVONIMIRA 1 (1)

Primljeno:		
28 -07- 2020		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
Uredbeni broj:	Pril.	Vrij.

NADLEŽNOST
SREDIŠNJE SLUŽBE

Klasifikacijska oznaka: 140-01119-29/232
Uredbeni broj: 104-10-1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, OIB 37588811552, po sutkinji Vesni Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE ZAGREB, A. Mihanovića 3, OIB 84397956623 (za potraživanja Područnog ureda u Požegi), protiv tuženika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279, zast. po pun. Bruni Damjancu, odv. u Požegi, radi isplate iznosa od 27.158,56 kn, nakon glavne javne rasprave zaključene 15. srpnja 2020. u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka, na ročištu za objavu presude 27. srpnja 2020.

presudio je

Tuženik PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279, dužan je platiti tužitelju HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE ZAGREB, A. Mihanovića 3, OIB 84397956623, na ime naknade štete, iznos od 27.158,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče počev od 03.10.2018. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, sve u roku od 15 dana, uplatom na račun Državnog proračuna, Katančićeva 5 Zagreb, IBAN HR 12 1001005-1863000160 (s pozivom na broj 26/5908-27-19-05024528816).

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je tuženik temeljem odredbe čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju, u obvezi podmiriti tužitelju štetu u iznosu od 27.158,56 kn za isplaćenu invalidsku mirovinu osiguraniku tužitelja, a radniku tuženika Vinku Krčmi, koje isplate su obavljene u razdoblju od 01.09.2017. do 31.07.2018., jer je umirovljen zbog ozljede na radu do koje je došlo uslijed neprimjenjivanja mjera zaštite na radu od strane tuženika kao poslodavca, a koja odgovornost je utvrđena presudom Prekršajnog suda u Požegi br. G-274/09 od 26.02.2010., potvrđena presudom Visokog prekršajnog suda RH br. Gž-1595/10 od 16.09.2010.

Tužbi i tužbenom zahtjevu tuženik se protivi u cijelosti, a u odgovoru na tužbu, kao i tijekom postupka navodi kako tužitelj nije dokazao uzročno-posljedičnu vezu između štete, štetne radnje i štetnika i ostale pretpostavke odgovornosti za štetu, a posebice osporava postojanje uzročno-posljedične veze između ozljeda koje je zadobio tužiteljev osiguranik i



eventualnih propuštenih mjera zaštite na radu. Ističe i spornim postotak uzroka invalidnosti nastao uslijed ozljede na radu kao posljedica štetnog događaja s obzirom da vještak koji je obavio medicinsko vještačenje u parničnom postupku na koji se poziva tužitelj, nije imao pribavljeni zdravstveni karton osiguranika zbog čega je ostalo sporno je li zdravstveno stanje Vinka Krčme mimo zadobivenih ozljeda utjecalo i u kom omjeru, na trajnu nesposobnost za rad.

Tužitelj je u daljnjem tijeku postupka ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva smatrajući da je uzročno-posljedična veza nesporno utvrđena u upravnom postupku kao prethodno pitanje i sud nije ovlašten takvo rješenje preispitivati u parničnom postupku koji pravni stav zauzima Vrhovni sud u svojim odlukama (Rev-160/08 od 04. veljače 2009.), a u odnosu na prigovor nepostojanja dokaza o protupravnosti na strani tuženika u primjeni mjera zaštite na radu smatra da je ta činjenica utvrđena priloženom pravomoćnom presudom Prekršajnog suda kao i presudom ovog suda posl. br. P-74/2017-29 od 25. srpnja 2018., a u odnosu na istaknuti prigovor na visinu utuženog potraživanja očituje se da je tužitelj o tome priložio obračun svoje službe za isplatu mirovina koji je javna isprava u smislu odredbe čl. 230 Zakona o parničnom postupku i čl. 140a Zakona o mirovinskom osiguranju za koju vrijedi presumpcija vjerodostojnosti istinitosti, a tuženik u ovom postupku nije dokazao suprotno. Visinu iznosa isplaćenih mirovina za utuženo razdoblje dokazuje i ispisom iz banke podataka doznačenih primanja.

U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaz uvidom u spis i slijedeće priložene isprave: pravomoćnu presudu Prekršajnog suda u Požegi posl. br. IV G-274/09 od 26. veljače 2010., presudu Visokog prekršajnog suda RH posl. br. Gž-1595/10 od 16. rujna 2010., obračun isplate invalidske mirovine od 27. kolovoza 2018., zapisnik o inspekcijskom nadzoru Urbroj: 556-14-15/08-09-05 od 17. kolovoza 2009., prijavu o ozljedi na radu broj 207 od 18. kolovoza 2009., rješenje o priznavanju prava na invalidsku mirovinu broj 0024685 od 05. siječnja 2012., nalaz i mišljenje vještaka o invalidnosti broj 17/11/1247 od 24. listopada 2011., mišljenje stručnog povjerenstva za reviziju nalaza i mišljenja o invalidnosti broj 24685 od 15. prosinca 2011., banku podataka doznačenih mirovinskih primanja, a na prijedlog tužitelja provedeno je i predloženo medicinsko vještačenje povjereno stalnom sudskom vještaku dr. Marcelu Marcikiću iz Slavonskog Broda. Izvršen je i uvid u spis ovog suda posl. br. P-74/2017.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari jest zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati naknadu štete u iznosu 27.158,56 kn jer je osiguranik tužitelja Vinko Krčma zbog ozljeda zadobivenih na radu do kojih je došlo uslijed propusta tuženika u neprimjenjivanju mjera zaštite na radu, ostvario pravo na invalidsku mirovinu koju mu tužitelj isplaćuje i time trpi štetu koja se potražuje za isplate izvršene u razdoblju od 01. rujna 2017. do 31. srpnja 2018.

Među strankama nije sporan štetni događaj i činjenica da je tužiteljev osiguranik u štetnom događaju zadobio ozljede na radu te je nesporno i postojanje uzročno-posljedične veze između zadobivenih ozljeda i umirovljenja.

Sporan je postotak uzroka invalidnosti nastao uslijed ozljede na radu, a koji je posljedica predmetnog štetnog događaja kao i postojanje odgovornosti tuženika za neprimjenjivanje mjera zaštite na radu te uzročno-posljedična veza između tih propusta i zadobivenih ozljeda, a posljedično tome i umirovljenja tužiteljevog osiguranika. Sporna je i visina tužiteljeva zahtjeva.

1914

Received of the
Hon. Secy of the Navy
the sum of \$1000.00
for the purchase of
the U.S.S. Albatross
No. 4000

THIS RECEIPT IS VALID
ONLY WHEN SIGNED BY
THE OFFICER IN CHARGE
OF THE VESSEL

Received of the
Hon. Secy of the Navy
the sum of \$1000.00
for the purchase of
the U.S.S. Albatross
No. 4000

THIS RECEIPT IS VALID
ONLY WHEN SIGNED BY
THE OFFICER IN CHARGE
OF THE VESSEL

Received of the
Hon. Secy of the Navy
the sum of \$1000.00
for the purchase of
the U.S.S. Albatross
No. 4000

THIS RECEIPT IS VALID
ONLY WHEN SIGNED BY
THE OFFICER IN CHARGE
OF THE VESSEL

Received of the
Hon. Secy of the Navy
the sum of \$1000.00
for the purchase of
the U.S.S. Albatross
No. 4000

THIS RECEIPT IS VALID
ONLY WHEN SIGNED BY
THE OFFICER IN CHARGE
OF THE VESSEL

U odnosu na prigovor nepostojanja dokaza o odgovornosti na strani tuženika u primjeni mjera zaštite na radu te uzročno-posljedične veze između tih propusta i ozljeđivanja Vinka Krčme, a posljedično tome i njegovu opću nesposobnost za rad i umirovljenje, tužitelj je u svrhu dokazivanja svojih navoda priložio pravomoćnu presudu Prekršajnog suda u Požegi posl. br. IV G-274/09 od 26. veljače 2010., zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 17. kolovoza 2009. i prijavu o ozljedi na radu broj 207 od 18. kolovoza 2009.

Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 17. kolovoza 2009. utvrđeno je da je inspektor rada tijekom obavljenog inspekcijskog nadzora u prostorijama tuženika utvrdio da je Vinko Krčma kao radnik ozlijeđen na privremenom radilištu tuženika u Požegi za vrijeme dok je koristio metalnu skelu širine 120 i dužine 186 cm kojoj je gazište postavljeno na visinu od 180 cm, a koja skela je od bočnog zida bila udaljena s jedne strane 53, a s druge 66 cm, da je radnik obavljao grubo žbukanje lučne grede te je uslijed gubitka ravnoteže pao na betonski pod s visine 180 cm jer skela na kojoj je obavljao posao nije bila ograđena odgovarajućom ogradom za sprječavanje pada radnika te je zaključio da je zbog ne postavljanja odgovarajuće zaštitne ograde što je suprotno čl. 44 i čl. 55 Zakona o zaštiti na radu poslodavac postupio protivno čl. 70 Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu (Sl. list broj 42/68 i 45/68) koji propisuje da sva radna mjesta na visini većoj od 100 cm iznad terena ili poda, kao i ostala mjesta (prijelazi, prolazi i slično) na gradilištu i na građevinskom objektu s kojih se može pasti, moraju biti ograđena čvrstom zaštitnom ogradom visine najmanje 100 cm.

Uvidom u pravomoćnu presudu Prekršajnog suda u Požegi posl. br. IV G-274/09 od 26. veljače 2010. utvrđeno je da su tuženik i odgovorna osoba tuženika oglašeni krivima za prekršaj iz čl. 109 st. 1 podstavak 9 i st. 2 Zakona o zaštiti na radu jer su postupili protivno odredbi čl. 44 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti na radu jer su radniku Vinku Krčmi dana 12. kolovoza 2009. dali na uporabu radnu skelu s koje je radnik obavljao žbukanje iako na istoj skeli je nedostajala propisana zaštitna ograda najmanje visine 100 cm uslijed čega je prilikom žbukanja radnik pao s visine od 180 cm i pri tome zadobio teške tjelesne ozljede u vidu prijeloma lubanje i ključne kosti.

Zapisnik o inspekcijskom nadzoru sastavljen u skladu sa Zakonom o državnom inspektoratu (Narodne novine broj 76/99, 129/05 i 116/08) predstavlja javnu ispravu koja dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje u skladu s odredbom čl. 230 st. 1 Zakona o parničnom postupku. Prema odredbi čl. 53 Zakona o državnom inspektoratu, na postupak inspektora primjenjuju se odredbe Zakona o općem upravnom postupku, ako ovim zakonom pojedina pitanja nisu drukčije uređenja, dok je prema odredbi čl. 76 st. 5 Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 47/09), zapisnik sastavljen suglasno odredbama prethodnog članka javna je isprava i on je dokaz o tijeku i sadržaju radnje, postupka i danih izjava, osim onih dijelova na koje je saslušana osoba stavila primjedbu da nisu pravilno sastavljeni. U skladu s odredbom čl. 231 st. 3 ZPP-a dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena.

Iz sadržaja zapisnika o inspekcijskom nadzoru jasno proizlazi da niti jedna saslušana osoba tijekom inspekcijskog nadzora nije stavila primjedbe, a niti je tuženik tijekom ovog postupka dokazao da su u zapisniku neistinito utvrđene činjenice.

Stoga je sud na temelju zapisnika o inspekcijskom nadzoru koji predstavlja javnu ispravu utvrdio da je na strani tuženika postojala odgovornost za štetni događaj jer tuženik kao poslodavac nije osigurao uvjete za siguran rad na način da se njime ne utječe štetno na sigurnost i zdravlje ljudi kako je to propisano odredbom čl. 44 st. 2 Zakona o zaštiti na radu



(Narodne novine broj 59/96, 94/96, 114/03, 86/08, 116/08 i 75/09, dalje ZZR), budući je ozlijeđenom radniku Vinku Krčmi dao na uporabu skelu koja nije imala zaštitnu ogradu što je suprotno odredbi čl. 70 Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu (Sl. list broj 42/68 i 45/68) koji propisuje da sva radna mjesta na visini većoj od 100 cm iznad terena ili poda kao i ostala mjesta (prijelazi, prolazi i slično) na gradilištu i na građevinskom objektu s kojih se može pasti moraju biti ograđena čvrstom zaštitnom ogradom visine najmanje 100 cm.

Uvidom u spis ovog suda posl. br. P-74/2017 utvrđeno je da su u tom postupku koji je pravomoćno okončan stranke vodile spor iz iste činjenične i pravne osnove, a za isplate koje se odnose na ranije vremensko razdoblje i da su tom presudom nakon provedenog medicinskog vještačenja kao i vještačenja određenog po vještaku zaštite na radu, također utvrđene iste odlučne činjenice koje je sud utvrdio i u ovom postupku na temelju priloženih isprava.

Kako je nesporno da je navedena ozljeda koju je Vinko Krčma zadobio u štetnom događaju utvrđena ozljedom na radu kako to proizlazi iz priložene prijave od 18. kolovoza 2009., dok iz rješenja tužitelja od 05. siječnja 2012. proizlazi da je tužitelj osiguraniku zbog navedene ozljede priznao pravo na invalidsku mirovinu zbog utvrđenja opće nesposobnosti za rad, sud je zaključio da je tužitelj navedenim isprava u cijelosti dokazao postojanje odgovornosti na strani tuženika za ozljeđivanje tužiteljevog osiguranika Vinka Krčme, odnosno uzročno-posljedičnu vezu između propusta tuženika u primjeni mjera zaštite na radu i zadobivenih ozljeda, a posljedično tome i umirovljenja.

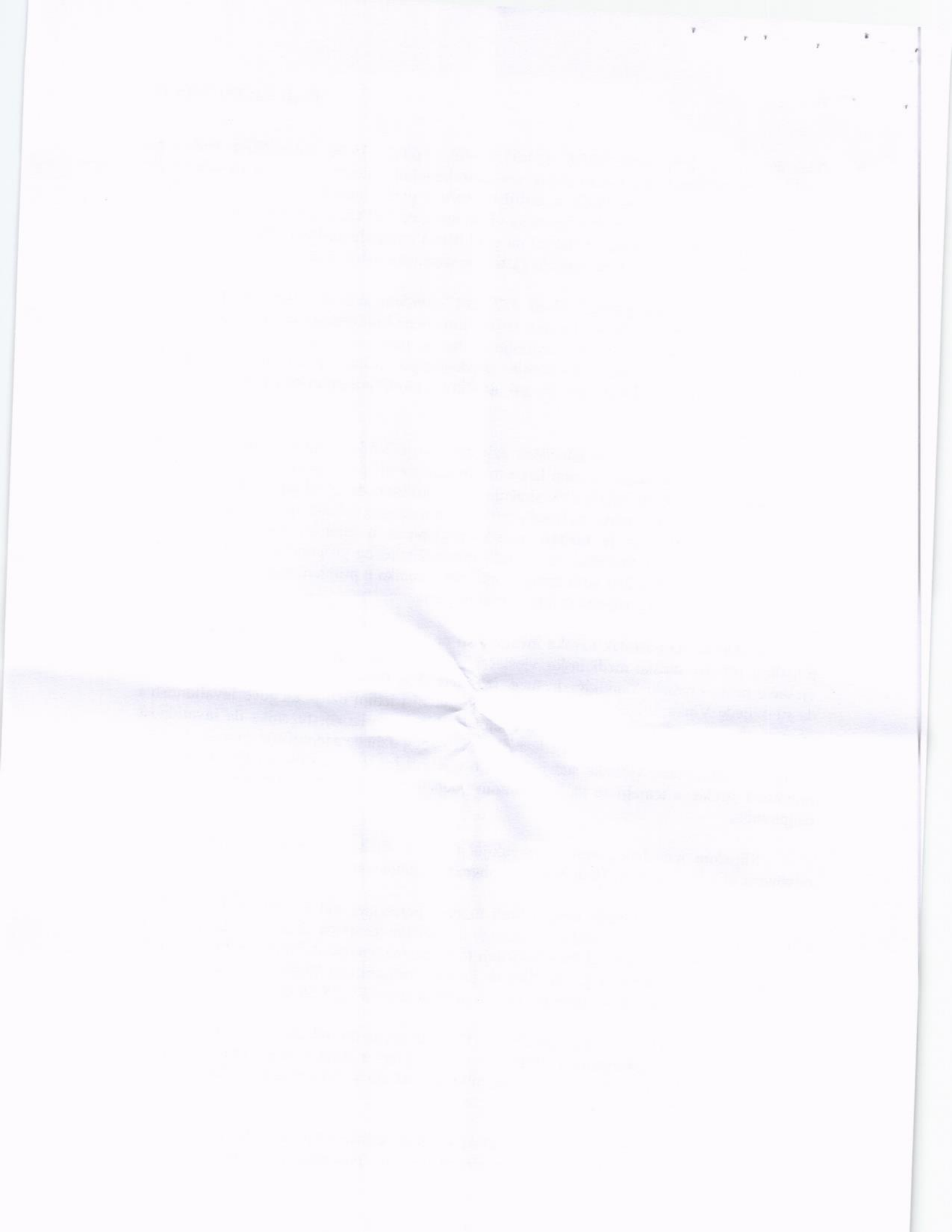
U odnosu na postotak uzroka invalidnosti na koje ukazuje tuženik, sud je na njegov prijedlog proveo sudsko-medicinsko vještačenje koje je bilo povjereno stalnom sudskom vještaku prim. Marcelu Marcikić, dr. med. iz Slavenskog Broda te je vještačenjem utvrđeno da su ozljede Vinka Krčme iz štetnog događaja glavni i jedini uzrok njegove invalidnosti i opće radne nesposobnosti pa je time u cijelosti otklonjen prigovor tuženika da invalidnost Vinka Krčme nije bila izravna posljedica isključivo zbog ozljede zadobivene na radu. Nalaz i mišljenje medicinskog vještaka sud prihvaća u cijelosti jer je logičan te izrađen u skladu s pravilima struke, a temelji se na relevantnim podacima iz liječničkog kartona tužiteljevog osiguranika.

Slijedom navedenog valjalo je zaključiti da je tužitelj dokazao sve pretpostavke odgovornosti tuženika iz čl. 1046 Zakona o obveznim odnosima.

U pogledu visine štete koju tužitelj tužbom potražuje, sud je utvrdio da je tužitelj prilaganjem obračuna svoje službe o isplatama invalidskih mirovina za utuženo razdoblje (od 01. rujna 2017. do 31. srpnja 2018.) i bankovnim podacima doznačenih mirovinskih primanja, dokazao visinu svoj zahtjeva tj. činjenicu da je svom osiguraniku Vinku Krčmi u utuženom razdoblju na ime invalidskim mirovina isplatio ukupan iznos 27.158,56 kn.

Naime, tužitelj je prema odredbi čl. 141 Zakona o mirovinskom osiguranju javna ustanova na koju se primjenjuju propisi o ustanovama, a isprave koje Zavod izdaje u granicama svoje nadležnosti i u propisanom obliku smatraju se javnim ispravama kako je to određeno čl. 140a istog Zakona.

S obzirom da obračun isplaćene invalidske mirovine također predstavlja javnu ispravu u smislu odredbe čl. 230 ZPP-a te kako tuženik tijekom postupka nije osporio istinitost



sadržaja priloženog obračuna to je neprijeporno utvrđeno da je tužitelj u cijelosti dokazao visinu svog zahtjeva.

Pravo tužitelja potraživati navedeni iznos po osnovi naknade štete na ime isplaćenih invalidskim mirovina proizlazi iz odredbi čl. 162 st. 1 i 3 koje propisuju da Zavod ima pravo na naknadu štete od osobe koja je prouzročila smanjenje radne sposobnosti uz preostalu radnu sposobnost, djelomičan ili potpuni gubitak radne sposobnosti, tjelesno oštećenje ili smrt osigurane osobe (st. 1), a za štetu iz st. 1 ovog članka odgovara poslodavac ako je šteta nastala zbog toga što nisu provedene mjere zaštite na radu, odnosno mjere za zaštitu građana, dok odredbe čl. 161 st. 2 toč. 1 propisuju pravo na naknadu stvarne štete u visini novčanih davanja isplaćenih na osnovi priznatih prava na mirovinu u punom iznosu.

Kako je u ovom postupku nesporno utvrđeno da je šteta (ozljeđivanje tužiteljevog osiguranika što je bilo uzrokom njegovom umirovljenja) nastala zbog toga što tuženik nije proveo mjere zaštite na radu pa je iz tih razloga tužbeni zahtjev valjalo prihvatiti u cijelosti kao i sporedni zahtjev u odnosu na kamate u skladu s odredbom čl. 165 st. 3 ZOMO-a i čl. 29 st. 2 ZOO-a i odlučiti kao u dispozitivu presude uz poziv na gore citiranje odredbe ZOMO-a.

O troškovima sud nije odlučivao jer tužitelj koji je u cijelosti uspio u ovom sporu nije imao troškova.

U Slavonskom Brodu 27. srpnja 2020.

SUTKINJA
Vesna Vukelić

Dokument je elektronički potpisan:
VESNA VUKELIĆ

Vrijeme potpisivanja:
27-07-2020
12:10:12

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97##130048523337353838383131353532
L=OSIJEK
S=VUKELIĆ



NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana od dana javne objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in several lines and appears to be a list or a set of instructions.



Additional faint, illegible text located in the lower half of the page, continuing from the upper section. The text is very light and difficult to discern.

Broj zapisa: 17897-ea3b2

Kontrolni broj: 0ae3f-2ceb8-d4644

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

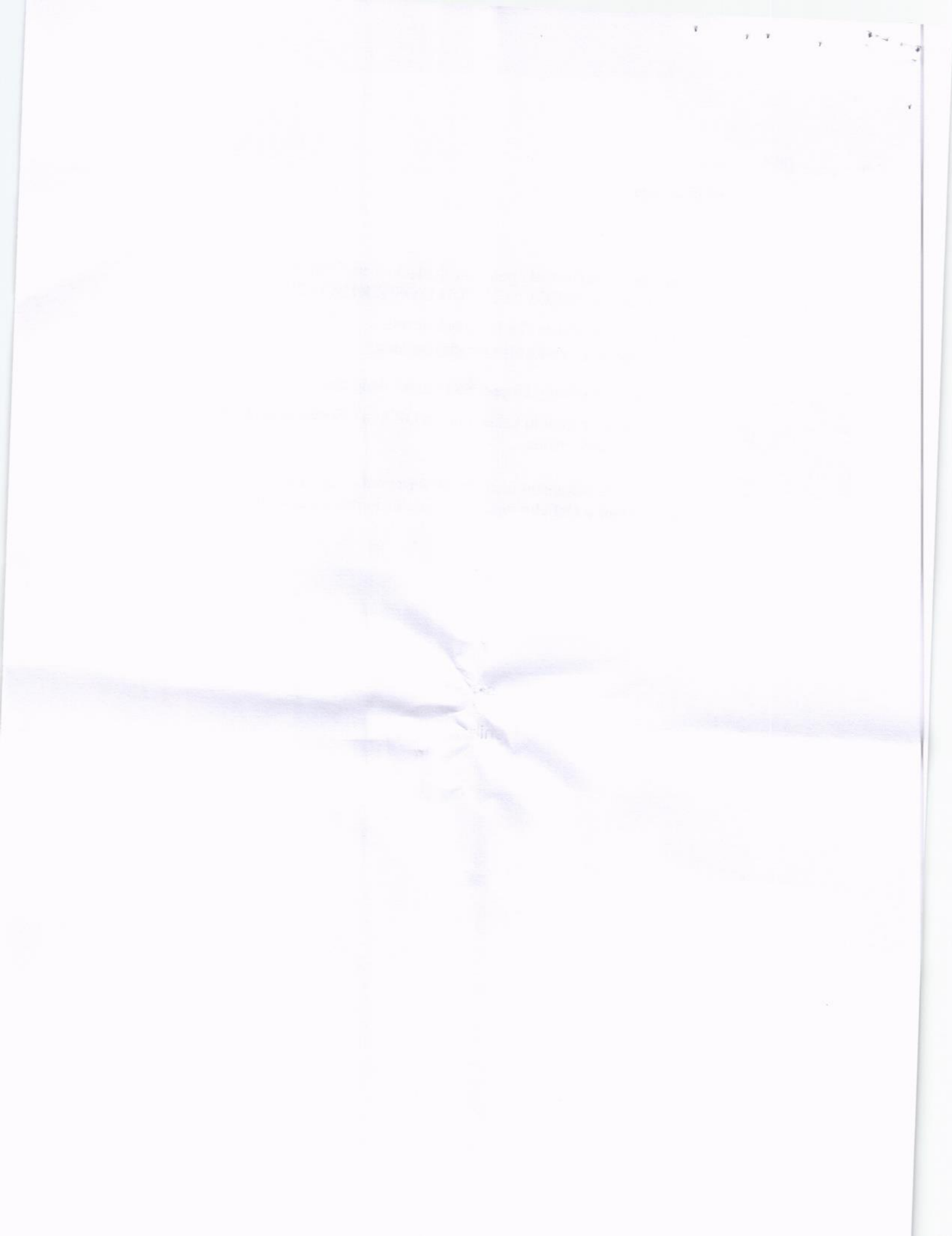
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

R. FRANJKOVIĆ

HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U OSIJEKU
OSIJEK, KRALJA ZVONIMIRA 1 (2)

Prilježeno:		
29 -09- 2021		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
Uredbeni broj:	Pril.	Vrij.

Poslovni broj: 11 PŽ-4827/2020-2

NADLEŽNOST
SREDIŠNJE SLUŽBE

Klasifikacijska oznaka: 1400/19-29/2332

Uredbeni broj: 434-21-12

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, OIB 84397956623, Zagreb, Antuna Mihanovića 3, protiv tuženika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., OIB 66952197279, Požega, Industrijska 30, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, radi isplate iznosa od 27.158,56 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-373/2018-29 od 27. srpnja 2020., 4. kolovoza 2021.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-373/2018-29 od 27. srpnja 2020.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-373/2018-29 od 27. srpnja 2020. tuženiku je naloženo platiti tužitelju iznos od 27.158,56 kn sa zateznim kamatama od 3. listopada 2018. do isplate.

2. Tužbeni zahtjev se odnosi na naknadu štete nastale isplatom invalidske mirovine tužiteljevom osiguraniku Vinku Krčmi kojemu je zbog ozljede na radu nastala opća nesposobnost za rad na temelju koje mu je priznato pravo na invalidsku mirovinu. Prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev nakon što je utvrdio da tuženik nije proveo sve mjere zaštite na radu i da zbog tog propusta postoji njegova odgovornost. Utvrđeno je da su ispunjene opće pretpostavke odgovornosti za štetu, te je o osnovanosti tužbenog zahtjeva sud odlučio primjenom odredbe članka 162. stavaka 1. i 3. Zakona o mirovinskom osiguranju.

3. Protiv presude žalbu je podnio tuženik, zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da tužitelj nije dokazao da je pravilno obračunao visinu invalidske mirovine, odnosno, visinu tužbenog zahtjeva. Smatra da je pogrešna ocjena prvostupanjskog suda kako su isprave koje je tužitelj priložio kao dokaz visine javne isprave u smislu odredbe

članka 230. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP). Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži naknadu troška sastavljanja žalbe u iznosu od 2.805,68 kn.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je ispitao pobijanu presudu na temelju odredbe članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

7. U ovoj pravnoj stvari riječ je o sporu male vrijednosti (članak 502. stavak 1. ZPP-a). Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (članak 467. stavak 1. ZPP-a). Stoga predmetnu presudu nije dopušteno pobijati zbog povrede iz odredbe članka 354. stavka 1. ZPP-a, na koju upire tuženik u žalbi.

8. U ovoj pravnoj stvari nije sporno da je tužiteljevom osiguraniku zbog ozljede na radu nastala opća nesposobnost za rad zbog koje je umirovljen. Tužitelj u ovom postupku zahtijeva razmjerni iznos mirovine koji je osiguraniku uplaćivao u razdoblju od 1. rujna 2017. do 31. srpnja 2018.

9. Tuženikova odgovornost se temelji na odredbi članka 162. stavka 3. Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“ broj: 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18 i 62/18; dalje: ZMO) prema kojoj Zavod ima pravo od poslodavca zahtijevati naknadu štete koju predstavljaju novčana davanja na teret mirovinskog osiguranja, ako je šteta nastala jer nisu provedene mjere zaštite na radu.

10. Prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Tužitelj je dostavio sve isprave iz kojih je vidljiva visina štete. Neosnovan je tuženikov prigovor da tužitelj nije dokazao da je utuženi iznos platio osiguraniku kao mirovinu. Odredbom članka 230. ZPP-a je propisano da isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili drugim propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava) dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje. Tužitelj je kao javna

ustanova u svrhu dokazivanja visine štete izdao račun koji u smislu odredbe članka 230. ZPP-a predstavlja ispravu koju izdaje tužitelj u vršenju svojih ovlasti.

12. Dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena, no, u ovom slučaju tuženik je samo tvrdio da te isprave nisu dokaz, ali ne i da nisu istinite činjenice koje su u njima utvrđene. Zato su, po ocjeni ovog suda, javne isprave, koje je dostavio tužitelj, valjan dokaz o visini njegove štete koja mu je nastala plaćanjem liječenja svom osiguraniku.

13. Žalbeni navodi prema kojima je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da tužitelj nije dokazao visinu jer je dostavio samo interni obračun, odnosi se na žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a te navode ovaj sud nije ocjenjivao s obzirom na odredbu članka 467. stavka 1. ZPP-a prema kojoj žalbeni razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nije moguće isticati protiv presude donijete u sporu male vrijednosti kakav je predmetno ovaj spor sukladno članka 502. ZPP-a.

14. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude.

Zagreb, 4. kolovoza 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
14-09-2021
08:45:17



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MARKOVIĆ
G=NEVENKA
CN=NEVENKA MARKOVIĆ

Sutkinja
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb2fe-5bc15**

Kontrolni broj: **0c19a-6bf70-57a26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, pravna osoba**, dana **28.09.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-373/2018**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **P-373/2018-35**

Potvrđuje se da je primatelj dana **28.09.2021.** preuzeo navedena pismena.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PH.D. THESIS

BY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PH.D. THESIS

BY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PH.D. THESIS

BY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PH.D. THESIS

BY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

PODRUČNA SLUŽBA U POŽEGI

KLASA: UP/I-141-02/12-01/05024528816
URUDŽBENI BROJ: 341-17-05/3-11-010236

OIB: 22862544805
BROJ SPISA: 0024685

POŽEGA , 05.01.2012.

U POSTUPKU POKRENUTOM RADI PRIZNANJA PRAVA NA INVALIDSKU MIROVINU OSIGURANIKU KRČMA VINKO , HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, PODRUČNA SLUŽBA U POŽEGI ,
PREMA ČLANKU 105. I 110. ZAKONA O MIROVINSKOM OSIGURANJU ("NARODNE NOVINE", BR. 102/98., 127/00., 59/01., 109/01., 147/02., 117/03., 30/04., 177/04., 92/05., 79/07., 35/08., 121/10. - SKRAĆENO: ZOMO)
I ČLANKU 16. I 52. STATUTA HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE ("NARODNE NOVINE", BR. 163/98. I 86/03. SKRAĆENO: STATUT) DONOSI SLJEDEĆE:

R J E Š E N J E

OSIGURANIKU KRČMA VINKO , ROĐ. 20.01.1956. KOD KOJEG JE ZBOG OZLJEDE NA RADU NASTALA OPĆA NESPOSOBNOST ZA RAD, PRIZNAJE SE, POČEVŠI OD 24.10.2011., PRAVO NA INVALIDSKU MIROVINU U SVOTI OD ***1508,98 KN MJESEČNO.

UMJESTO DVE MIROVINE ISPLAĆIVAT ĆE SE NAJNIŽA MIROVINA U SVOTI OD ***2263,60 KN MJESEČNO.

OVAKO ODREĐENA MIROVINA NEĆE SE ISPLAĆIVATI ZA SVE VRIJEME DOK JE OSIGURANIK U OSIGURANJU.

MIROVINU ĆE ISPLAĆIVATI HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE NA TERET SREDSTAVA DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE, MJESEČNO UNATRAG.

ŽALBA NE ODGAĐA IZVRŠENJE OVOGA RJEŠENJA.

O B R A Z L O Ž E N J E

POSTUPAK ZA OSTVARIVANJE PRAVA NA INVALIDSKU MIROVINU POKRENUT JE NA PRIJEDLOG IZABRANOG LIJEČNIKA PODNIJETOG DANA 11.10.2011.

U PROVEDENOM JE POSTUPKU UTVRĐENO:

- DA JE, PREMA NALAZU I MIŠLJENJU OVLAŠTENOG VJEŠTAKA, BROJ DNEVNIKA 1247 , OD 24.10.2011., KOD OSIGURANIKA ZBOG OZLJEDE NA RADU DANA 24.10.2011. NASTALA OPĆA NESPOSOBNOST ZA RAD, PREMA ČL.34. STAVKU 2. ZOMO
- DA JE, PREMA ČLANKU 116. ZOMO, 15.12.2011. OBAVLJENA REVIZIJA I DA JE STRUČNO POVJERENSTVO ZA REVIZIJU (VIJEĆE, BROJ DNEVNIKA 12857) DALO SUGLASNOST NA NAVEDENI NALAZ I MIŠLJENJE O INVALIDNOSTI
- DA JE OSIGURANIK ROĐEN 20.01.1956., PA JE PREMA TOME DO DANA NASTANKA INVALIDNOSTI 24.10.2011. NAVRŠIO 55 GOD. 09 MJ. I 04 DANA ŽIVOTA
- DA MIROVINSKI STAŽ, PREMA ČLANKU 22. STAVKU 1. TOČ. 1., 2., 3., 5., 6. I 7. ZOMO, KOJI SE RAČUNA ZA STJECANJE PRAVA NA MIROVINU IZNOSI DO DANA 23.10.2011. UKUPNO 34 GOD. 01 MJ. I 19 DANA.



OD	DO	TRAJANJE(GOD,MJ,DANA)
00.00.1978.	31.12.1984.	06 04 03
00.00.1985.	00.00.1985.	00 07 25
00.00.1985.	00.00.1985.	00 03 24
01.01.1986.	31.12.1988.	03 00 00
01.01.1989.	31.12.1992.	04 00 00
00.00.1993.	00.00.1993.	00 00 04
00.00.1993.	00.00.1993.	00 11 26
01.01.1994.	31.12.1994.	01 00 00
00.00.1995.	00.00.1995.	00 08 25
00.00.1995.	00.00.1995.	00 03 05
01.01.1996.	31.12.2000.	05 00 00
00.00.2001.	00.00.2001.	00 04 03
00.00.2001.	00.00.2001.	00 07 27
01.01.2002.	00.00.2003.	01 03 28
00.00.2004.	00.00.2004.	00 06 13
00.00.2004.	00.00.2004.	00 01 14
00.00.2005.	00.00.2005.	00 06 00
00.00.2005.	00.00.2005.	00 06 00
01.01.2006.	00.00.2011.	05 08 19

UKUPNI STAŽ OSIGURANJA IZNOSI 32 GOD. 00 MJ. 06 DANA.

C) PRIDODANI STAŽ, PREMA ODREDBI ČLANKA 29. ZOMO, IZNOSI 02 GOD. 01 MJ. I 13 DANA. PRIDODANI STAŽ RAČUNA SE TAKO DA SE PRIBROJE RAZDOBLJA OD DANA NASTANKA INVALIDNOSTI OSIGURANIKA (24.10.2011.) DO NAVRŠENE 55. GODINE ŽIVOTA OSIGURANIKA U TRAJANJU OD DVIJE TREĆINE, A NAKON 55. DO NAVRŠENE 60. GODINE ŽIVOTA OSIGURANIKA U TRAJANJU OD JEDNE POLOVINE.

UKUPNI MIROVINSKI STAŽ KOJI SE RAČUNA ZA IZRAČUN MIROVINE (A+C) IZNOSI 34 GOD. 01 MJ. I 19 DANA. BUDUĆI DA UKUPNI MIROVINSKI STAŽ ZA IZRAČUN MIROVINE IZNOSI MANJE OD 40 GODINA, A UZROK INVALIDNOSTI OSIGURANIKA JE OZLJEDA NA RADU, KAO UKUPNI MIROVINSKI STAŽ ZA IZRAČUN MIROVINE UZIMA SE 40 GODINA MIROVINSKOG STAŽA, PREMA ODREDBI ČLANKA 79. STAVKA 3. ZOMO.

NA TEMELJU NAVEDENIH ČINJENICA UTVRĐENO JE DA JE OSIGURANIK DANA 24.10.2011. ISPUNIO UVJETE ZA PRIZNANJE PRAVA NA INVALIDSKU MIROVINU PREMA ODREDBI ČLANKA 52. STAVKA 5. ZOMO.

U POSTUPKU IZRAČUNA MIROVINE, PREMA ČLANKU 75. DO 77. I 184. ZOMO, IZRAČUNAVAJU SE NAJPOVOLJNIJI PROSJEČNI VRIJEDNOSNI BODOVI 0,6463 OSTVARENI U RAZDOBLJU OD 1980. DO 2010. GODINE.

U POSTUPKU IZRAČUNA MIROVINE, NA TEMELJU ODREDBA ČL. 74. DO 82. ZOMO, UTVRĐUJE SE:

GODI- NA	STAŽ	SATI RADA	PLAĆA	SATI BOL.	PROSJEČNA GOD.PL.U RH	VRIJEDN. BODOVI
1980	1200	2051	13,75		9,57	1,4368
1980			0,00	147	0,00	0,0484
UKUPNO ZA GODINU 1980						1,4852
1981	1200	2128	11,10		13,00	0,8538
1981			0,00	63	0,00	0,0208
UKUPNO ZA GODINU 1981						0,8746
1982	1200	2023	13,32		16,57	0,8039
1982			0,00	168	0,00	0,0554
UKUPNO ZA GODINU 1982						0,8593
1985	725	1503	32,94		52,07	0,6326
1986	1200	2426	111,06		109,19	1,0171



1987			0,00	201	0,00	0,0662
UKUPNO ZA GODINU 1987						0,9955
1988	1200	2151	490,76		617,08	0,7953
1988			0,00	115	0,00	0,0379
UKUPNO ZA GODINU 1988						0,8332
1989	1200	1832	5282,09		9870,98	0,5351
1989			0,00	389	0,00	0,1282
UKUPNO ZA GODINU 1989						0,6633
1990	1200	2136	39377,20		57432,00	0,6856
1990			0,00	82	0,00	0,0270
UKUPNO ZA GODINU 1990						0,7126
1991	1200	2197	80731,00		96540,00	0,8362
1991			0,00	72	0,00	0,0237
UKUPNO ZA GODINU 1991						0,8599
1992	1200	2121	330555,10		400080,00	0,8262
1992			0,00	142	0,00	0,0468
UKUPNO ZA GODINU 1992						0,8730
1993	1200	2123	2948264,00		6316260,00	0,4668
1993			0,00	63	0,00	0,0208
UKUPNO ZA GODINU 1993						0,4876
1994	1200	2149	6074,93		19260,00	0,3154
1994			0,00	42	0,00	0,0138
UKUPNO ZA GODINU 1994						0,3292
1995	825	1617	3327,22		26376,00	0,1261
1995	305	581	2425,98		21816,00	0,1112
UKUPNO ZA GODINU 1995						0,2373
1996	1200	2198	11692,80		24396,00	0,4793
1997	1200	2191	12745,20		28512,00	0,4470
1998	1200	2191	15389,76		32172,00	0,4784
1999	1200		18000,00		54612,00	0,3296
2000	1200		19800,00		58428,00	0,3389
2001	403		6970,00		60732,00	0,1148
2003	328		12158,00		67476,00	0,1802
2004	727		23729,30		71820,00	0,3304
2005	1200		35802,01		74976,00	0,4775
2006	1200		36129,27		79608,00	0,4538
2007	1025		36201,00		84564,00	0,4281
2008	1200		52517,48		90528,00	0,5801
2009	1200		33821,32		92532,00	0,3655
2009			13953,64		63732,00	0,2189
UKUPNO ZA GODINU 2009						0,5844
2010	1200		39496,96		64116,00	0,6160

POLAZNI FAKTOR ZA ODREĐIVANJE INVALIDSKE MIROVINE, PREMA ODREDBI ČLANKA 78. STAVKA 1. TOČ. 1 ZOMO, IZNOSI 1,0000.

OSOBNI BODOVI ZA ODREĐIVANJE INVALIDSKE MIROVINE, PREMA ČLANKU 79. I 184. ZOMO, RAČUNAJU SE TAKO DA SE NAJPOVOLJNIJI PROSJEČNI VRIJEDNOSNI BODOVI (0,6463) POMNOŽE S UKUPNIM MIROVINSKIM STAŽEM, ISKAZANIM U OBLIKU DECIMALNOG BROJA (40,0000), S POLAZNIM FAKTOROM 1,0000 I IZNOSE 25,8520.

MIROVINSKI FAKTOR ZA INVALIDSKU MIROVINU, PREMA ČLANKU 80. STAVKU 1. TOČKI 3. ZOMO IZNOSI 1,0000.

SVOTA INVALIDSKE MIROVINE IZRAČUNAVA SE PREMA ČLANKU 74. ZOMO, TAKO DA SE OSOBNI BODOVI (25,8520) POMNOŽE S MIROVINSKIM FAKTOROM (1,0000) I AKTUALNOM VRIJEDNOŠĆU MIROVINE NA DAN PRIZNANJA PRAVA 58,37 KN (ODLUKA O AKTUALNOJ VRIJEDNOSTI MIROVINE, "NARODNE NOVINE", BR. 104/2009), ŠTO IZNOSI ***1508,98 KN MJESEČNO.

UMJESIO OVE SVOTE INVALIDSKE MIROVINE ODREĐUJE SE PREMA ČLANKU



MIROVINSKOG STAŽA (40) MNOŽI S 56,59 KN
(ODLUKA O UTVRĐIVANJU NAJNIŽE MIROVINE ZA JEDNU GODINU MIROVINSKOG STAŽA,
"NARODNE NOVINE", BR. 104/2009), POLAZNIM FAKTOROM (1,0000) I
MIROVINSKIM FAKTOROM (1,0000)
OSOBNI BODOVI NAJNIŽE MIROVINE IZNOSE 38,7802.

DAN S KOJIM OSIGURANIKU PRIPADA PRAVO I ISPLATA INVALIDSKE MIROVINE
ODREĐEN JE PREMA ČLANKU 54. ZOMO.

PREMA ČLANKU 87. STAVKU 1. ZOMO, INVALIDSKA MIROVINA ODREĐENA JE U MJESEČNOJ
SVOTI I ISPLAĆUJE SE UNATRAG.

ŽALBA NE ODGAĐA IZVRŠENJE OVOGA RJEŠENJA, PREMA ODREDBI ČLANKA 120. STAVKA
3. ZOMO.

NA TEMELJU ČLANKA 92. ZOMO KORISNIK MIROVINE DUŽAN JE U ROKU OD 15 DANA PRI-
JAVITI ZAVODU SVAKU PROMJENU NASTALU U OSOBNIM ILI STVARNIM OKOLNOSTIMA KOJA
UTJEČE NA PRAVO ILI NA OPSEG KORIŠTENJA TOGA PRAVA (SKLAPANJE UGOVORA O RADU,
POČETAK OBAVLJANJA SAMOSTALNE DJELATNOSTI NA TEMELJU KOJE JE OSIGURAN, PRO-
MJENA ADRESE PREBIVALIŠA-BORAVIŠTA I DR.).

U P U T A O P R A V N O M L I J E K U

PROTIV OVOGA RJEŠENJA MOŽE SE PREMA ČLANKU 120. STAVKU 1. ZOMO, IZJAVITI
ŽALBA HRVATSKOM ZAVODU ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, SREDIŠNJOJ SLUŽBI, U ROKU
OD 15 DANA, RAČUNAJUĆI OD DANA PRIMITKA OVOGA RJEŠENJA. ŽALBA SE PREDAJE ILI
ŠALJE POŠTOM OVOJ PODRUČNOJ SLUŽBI, A MOŽE SE IZJAVITI I USMENO U ZAPISNIK
TE JE OSLOBODENA PRISTOJBE.

PREDSTOJNICA PODRUČNE SLUŽBE

V.R. IVANKA BABIĆ

RJEŠENJE SE DOSTAVLJA:

1. KRČMA VINKO
34334 KAPTOL
GOLO BRDO
GOLO BRDO 20



UZ OBAVEZU DA IZVIJESTI IZABRANOG LIJE-
ČNIKA O ČINJENICI PRIZNATOG PRAVA NA
INVALIDSKU MIROVINU.

2. PRESOFLEX GRADNJA D.O.O. ZASTUPA BREKALO MARIO
POŽEGA
INDUSTRIJSKA 30
34000 POŽEGA
3. HZMO, ODJEL PRAVNIH POSLOVA,
OVDJE
4. ARHIVI



Zagreb, 25. ožujka 2021.

PREDMET: OB-05024528816 KRČMA VINKO

Za potrebe postupka naknade štete, a temeljem članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/2009) po kojem ova isprava ima značenje javne isprave te članaka 161.-170. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/2013, 151/2014, 33/2015, 93/2015, 120/2016, 18/2018, 62/2018, 115/2018 i 102/2019), dostavlja se obračun isplata na teret Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Za osiguranu osobu navedenu u predmetu isplaćena su sredstva za razdoblja i u iznosima kako slijedi:

Razdoblje	Vrsta isplate	Isplaćeni iznos
01.08.2018. - 31.12.2018.	invalidska mirovina	12.719,90 kn
01.01.2019. - 30.06.2019.	invalidska mirovina	15.438,42 kn
01.07.2019. - 31.12.2019.	invalidska mirovina	16.310,34 kn
01.01.2020. - 30.06.2020.	invalidska mirovina	16.425,54 kn
01.07.2020. - 31.12.2020.	invalidska mirovina	16.658,28 kn
01.01.2021. - 28.02.2021.	invalidska mirovina	5.583,96 kn
UKUPNO ISPLAĆENO ZA RAZDOBLJE 01.08.2018. - 28.02.2021.		83.136,44 kn

Izradio : Denis Čerina, dipl.inž.

1. Turku 01.01.2012 - 30.09.2016. - postyżę

F4/2017 Jęmdę - 01.10.2017 - 31.08.2017 - uszyę.

2. Turku 01.09.2017 - 31.07.2018.

Jęmdę naprawno

Zagreb, 2. prosinca 2022.

PREDMET: OB-05024528816 KRČMA VINKO

Za potrebe postupka naknade štete, a temeljem članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/2009) po kojem ova isprava ima značenje javne isprave te članaka 161.-170. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/2013, 151/2014, 33/2015, 93/2015, 120/2016, 18/2018, 62/2018, 115/2018, 102/2019 i 84/2021, 119/2022), dostavlja se obračun isplata na teret Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Za osiguranu osobu navedenu u predmetu isplaćena su sredstva za razdoblja i u iznosima kako slijedi:

Razdoblje	Vrsta isplate	Isplaćeno
01.03.2021. - 30.06.2021.	invalidska mirovina	11.167,92 kn
01.07.2021. - 31.12.2021.	invalidska mirovina	17.164,62 kn
01.01.2022. - 30.06.2022.	invalidska mirovina	17.548,56 kn
01.07.2022. - 30.09.2022.	invalidska mirovina	9.316,59 kn
01.10.2022. - 30.11.2022.	invalidska mirovina	6.602,76 kn
UKUPNO ISPLAĆENO ZA RAZDOBLJE 01.03.2021. - 30.11.2022.		61.800,45 kn = 8.202,33 €

Fiksni tečaj konverzije iznosi 1 € = 7,53450 kn

Izradio: Denis Čerina, dipl.inž.



Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Požegi
Tel. 034/290-831, fax. 034/290-822

KLASA: 140-01/19-29/2332
URBROJ: 341-99/17-07/1-22-*Lsp*
U Požegi, 02.12.2022.

FINA
R C OSIJEK
31000 OSIJEK
Lorenza Jegera 1

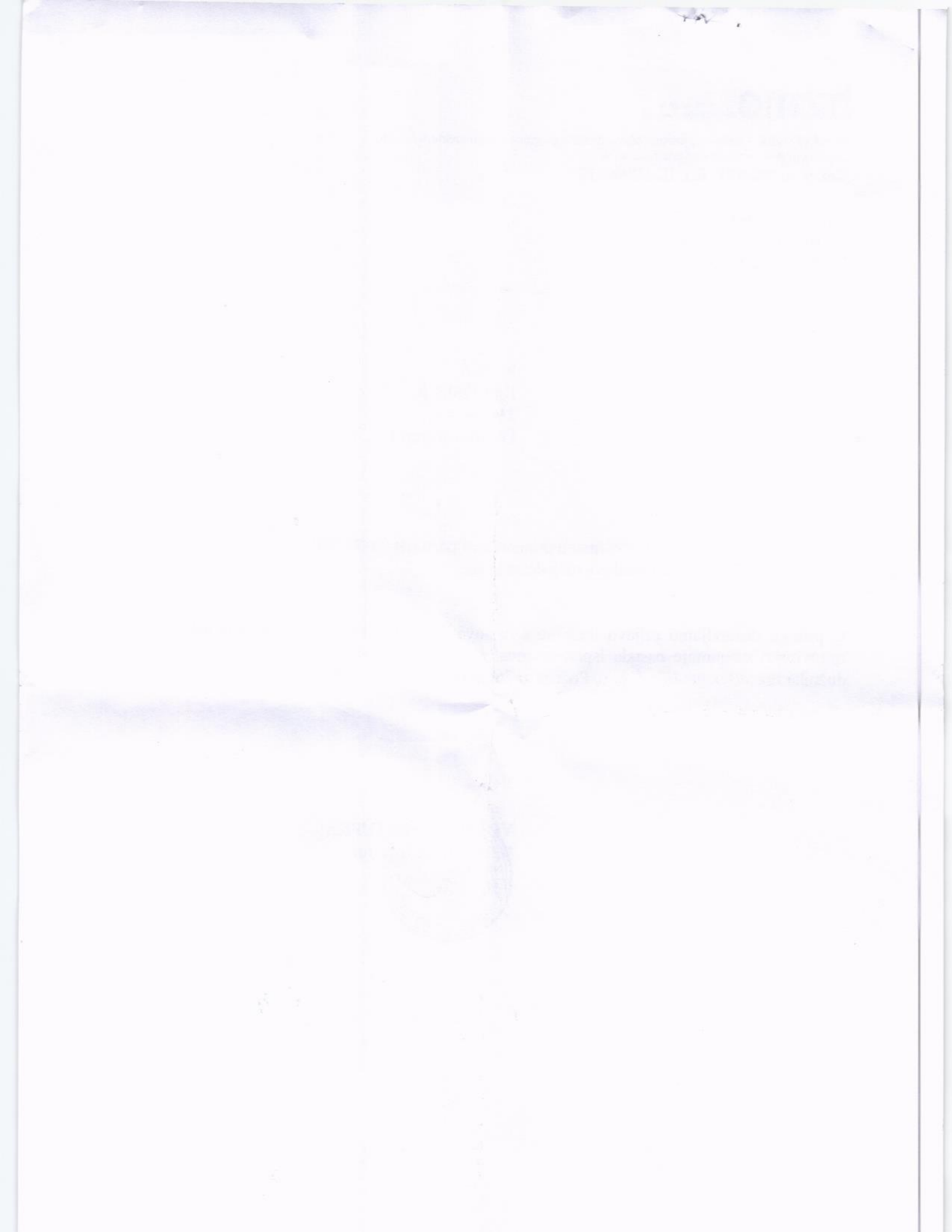
Predmet: Prijava tražbine vjerovnika u predstečajni postupak St-737/2022
- naknada štete s naslova ozljede na radu

U prilogu dostavljamo prijavu tražbine s naslova naknade štete koja je za Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje nastala isplatom invalidske mirovine zbog ozljede na radu koju je kod dužnika Presoflex gradnja d. o. o. Požega zadobio radnik Vinko Krčma.

S poštovanjem.

VODITELJ POSTUPKA:
Milan Mršić, dipl. iur.





POŠILJATELJ:
**HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**
Područni ured u Požegi
p.p. 410
34000 Požega

Ul. Rep. Hrvatske 1c
34000 Požega
telefon 034 290 800
telefaks 034 290
822

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
34000 Požega



PRIJAVA TRAZBINE
UPRAVNI POSTUPAK

PRIMATELJ:

URUCITI OSOBNO PRIMATELJU

**FINA
R C OSIJEK
LORENZA JEGERA 1
31000 OSIJEK**

AR

11909



