

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

Stečajni predmet:	St-516/2020
Stečajni dužnik:	CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731
Podnositelji / žalitelji:	1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 54882280792; 2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 91544787199; 3. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078; 4. MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320; 5. ANTE SAMARDŽIĆ, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 15798466672
Punomoćnik za ove radnje:	odvjetnik LUKA MATKOVIĆ, Zagreb, Slavenska avenija 20B
Drugostupanjska odluka:	VTSRH Pž-2987/2026-2, u tekstu označena kao donesena na sjednici vijeća 28. srpnja 2026.
Veza:	St-516/2020-216, -219, -220 i hitni podnesak eSpisa br. 224

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKE DRUGOSTUPANJSKE ODLUKE

uz hitan zahtjev za provjeru i evidentiranje procesne kronologije

Drugostupanjsko rješenje Pž-2987/2026-2 je objavljeno na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru dana 19. kolovoza 2026. Rok za prijedlog za dopunu prema članku 377.a ZPP-a iznosi 15 dana od objave drugostupanjske odluke.

Podnositelji, po punomoćniku, na temelju članka 377.a Zakona o parničnom postupku (u vezi s člancima 10. i 19. Stečajnog zakona te pravilima o žalbi protiv rješenja), pravodobno predlažu dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2987/2026-2. Prijedlog se ne podnosi zato što drugostupanjski sud nije odgovorio na svaki žalbeni razlog, što članak 377.a stavak 2. ZPP-a izrijeком isključuje, nego zato što iz raspoložive dokumentacije proizlazi da je ostao neriješen zaseban pravni lijek/procesni podnesak protiv druge prvostupanjske odluke, odnosno nije razvidno je li taj podnesak uopće bio pred drugostupanjskim sudom prije odlučivanja.

I. DVIJE RAZLIČITE PRVOSTUPANJSKE ODLUKE I DVA ZASEBNA PODNESKA

1. Trgovački sud u Bjelovaru donio je 15. lipnja 2026. rješenje o namirenju St-516/2020-216, kojim je određeno da se iz kupovnine od 2.597.500,00 EUR prvenstveno namire troškovi unovčenja od 402.666,93 EUR, zatim Republika Hrvatska kao razlučni vjerovnik u iznosu od 1.983.537,05 EUR, a 211.296,02 EUR prenese u opću stečajnu masu. Uputa o pravnom lijeku navodi da je protiv toga rješenja dopuštena žalba.
2. Podnositelji su 23. lipnja 2026. protiv rješenja St-516/2020-216 podnijeli žalbu, evidentiranu kao eSpis br. 219. Žalbom su, među ostalim, osporili vjerodostojnost i cjelovitost zemljišnoknjižne

dokumentacije i zatražili da se do pravomoćnog okončanja žalbenog postupka ne izdaje nalog FINA-i za isplatu.

3. Prvostupanjski sud je 16. lipnja 2026. donio i Zaključak St-516/2020-217 kojim je stečajnom upravitelju naložena predaja predmetnih nekretnina u posjed kupcu OFFIRMATUS d.o.o., uz uputu da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.
4. Protiv Zaključka St-516/2020-217 podnositelji su 23. lipnja 2026. podnijeli poseban podnesak, evidentiran kao eSpis br. 220, označen kao „ŽALBA / PRIGOVOR“, podredno kao „PRIJEDLOG ZA STAVLJANJE IZVAN SNAGE ZAKLJUČKA I ZA HITNU ODGODU NJEGOVE PROVEDBE“. Tim podneskom nije pobijano rješenje o namirenju St-516/2020-216, nego druga odluka i druga procesna posljedica – predaja posjeda.

Rješenje VTSRH Pž-2987/2026-2 u svojoj izreci odlučuje samo o žalbama protiv rješenja o namirenju St-516/2020-216. U njemu nema odluke o zasebnom podnesku protiv Zaključka St-516/2020-217, niti je iz obrazloženja moguće utvrditi je li taj podnesak bio dostavljen i razmatran zajedno sa spisom.

II. HITNI PODNESAK BROJ 224 I ZAHTJEV DA SE OBA PRAVNA SREDSTVA ODMAH PROSLIJEDE

Podnositelji su u hitnom podnesku sastavljenom 27. srpnja 2026., evidentiranom u eSpisu kao broj 224, izrijekom naveli oba podnesena pravna sredstva i zatražili da Trgovački sud u Bjelovaru bez odgode dostavi Visokom trgovačkom sudu žalbu protiv rješenja St-516/2020-216 i podnesak protiv Zaključka St-516/2020-217, zajedno s relevantnim dijelom spisa.

Istim hitnim podneskom zatraženo je da se podnositelje pravodobno obavijesti o poslovnom broju drugostupanjskog predmeta i poimeničnom sastavu vijeća, da se njihov uredno ovlašteni zastupnik pozove na sjednicu vijeća ako vijeće ocijeni da je to potrebno u smislu članka 362. stavka 2. ZPP-a te, podredno, da ih se prije odlučivanja barem obavijesti o datumu sjednice i sastavu vijeća i da se u odluci očituje o tom zahtjevu.

Podnositelji su svjesni da članak 362. stavak 2. ZPP-a ostavlja drugostupanjskom vijeću diskrecijsku ocjenu hoće li pozvati stranke na sjednicu. Zato se ovaj prijedlog za dopunu ne zasniva na tvrdnji da je sam izostanak poziva automatski razlog za dopunsku odluku. Međutim, činjenica da je poseban hitni podnesak postojao prije datuma označenog kao datum sjednice, a da nije jasno kada je i kako stigao VTSRH-u, neposredno je važna za utvrđenje potpunosti spisa i pravilne procesne kronologije.

III. OBJEKTIVNE VREMENSKE NEPODUDARNOSTI KOJE ZAHTIJEVAJU PROVJERU

U objavljenom rješenju na oglasnoj ploči prvostupanjskog suda dana 19. kolovoza 2026., posl. br: Pž-2987/2026-2 navedeno je da je sjednica vijeća održana 28. srpnja 2026. te je i na kraju odluke naveden datum „Zagreb, 28. srpnja 2026.“. Istodobno, iz tehničkih svojstava izvornog PDF dokumenta koji je dostavljen podnositeljima proizlazi da je ta PDF datoteka kreirana 4. kolovoza 2026., a kvalificirani elektronički potpis predsjednika vijeća Davora Pustijanca nosi vrijeme potpisivanja 6. kolovoza 2026. u 05:56:49 sati.

Prema podatku kojim podnositelji raspolažu i čiju službenu provjeru ovim podneskom traže, Trgovački sud u Bjelovaru hitni podnesak broj 224 prosljedio je Visokom trgovačkom sudu poštom 29. srpnja 2026. Ako je taj podatak točan, podnesak očito nije mogao biti fizički dostavljen VTSRH-u prije sjednice koja je u rješenju označena datumom 28. srpnja 2026.

Podnositelji NE tvrde kao utvrđenu činjenicu da je rješenje antidatirano. Razlika između datuma sjednice, datuma izrade PDF-a, datuma elektroničkog potpisa i navodnog datuma poštanske otpreme hitnog podneska predstavlja objektivnu okolnost koju je nužno provjeriti iz izvornih službenih evidencija. Sama tehnička vremena PDF-a ne dokazuju kada je vijeće stvarno vijećalo i glasovalo.

IV. ŠTO JE POTREBNO PROVJERITI IZ IZVORNIH SUDSKIH EVIDENCIJA

Radi uklanjanja svake dvojbe o potpunosti spisa i stvarnom slijedu procesnih radnji, podnositelji traže da se pribave i u spis evidentiraju podaci koji se već nalaze u službenim sustavima i sudskim evidencijama, bez zadiranja u tajnost sadržaja vijećanja:

- točan datum i vrijeme kada su žalba eSpis br. 219 i podnesak eSpis br. 220 otpremljeni iz Trgovačkog suda u Bjelovaru te kada su zaprimljeni u VTSRH-u;
- točan datum, vrijeme i način otpreme hitnog podneska eSpis br. 224, broj pošiljke ako je otpremljen poštom, presliku popratnog dopisa i datum zaprimanja u VTSRH-u;
- eSpis evidenciju događaja predmeta Pž-2987/2026: datum osnivanja predmeta, datum dodjele sucu izvjestitelju i vijeću, datum evidentiranja pojedinih priloga/podnesaka, datum izrade prve i konačne verzije odluke, datum elektroničkog potpisa i datum otpreme odluke prvostupanjskom sudu;
- službenu evidenciju sjednice drugostupanskog vijeća za 28. srpnja 2026. iz koje je razvidan predmet, sastav vijeća i donesena odluka;
- po potrebi, na razini višeg suda koji odlučuje o pravnom lijeku, uvid u zapisnik odnosno bilješku o vijećanju i glasovanju prema članku 128. ZPP-a, isključivo radi provjere datuma, sastava i činjenice donošenja odluke, bez javnog objavljivanja sadržaja vijećanja.

V. PRAVNA OSNOVA ZA DOPUNU

Članak 377.a stavak 1. ZPP-a dopušta prijedlog za dopunu kada je drugostupajski sud propustio odlučiti o jednoj ili više žalbi ili propustio donijeti neku od odluka koju je odlučujući o žalbi trebalo donijeti. Prijedlog se podnosi prvostupanjskom sudu, koji ga mora bez odgode proslijediti drugostupanjskom sudu. Ta se pravila odgovarajuće primjenjuju u stečajnom postupku preko članka 10. Stečajnog zakona i pravila o odlučivanju o žalbi protiv rješenja.

Ako je podnesak eSpis br. 220 do trenutka donošenja Pž-2987/2026-2 već bio dostavljen VTSRH-u i trebao biti tretiran kao zaseban pravni lijek protiv odluke St-516/2020-217, a o njemu nije odlučeno, tada postoji izravna osnova za dopunsku drugostupajsku odluku. Ako taj podnesak uopće nije bio dostavljen VTSRH-u, tada njegov izostanak ne može biti „riješen“ šutnjom u Pž-2987/2026-2, nego ga prvostupajski sud mora zasebno, bez odgode procesno obraditi i dostaviti nadležnom sudu ako su za to ispunjene pretpostavke.

VI. PRIJEDLOG

Slijedom navedenoga podnositelji predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po zaprimanju ovog prijedloga preko Trgovačkog suda u Bjelovaru, donese dopunsku odnosno drugu odgovarajuću procesnu odluku kojom će:

1. utvrditi je li prije donošenja rješenja Pž-2987/2026-2 u drugostupajski spis bio dostavljen podnesak eSpis br. 220 protiv Zaključka St-516/2020-217;
2. ako jest, odlučiti o tom zasebnom pravnom sredstvu/podnesku, odnosno donijeti sve odluke koje je u odnosu na njega trebalo donijeti;

3. ako nije, izrijekom konstatirati da Pž-2987/2026-2 o podnesku br. 220 nije odlučilo te naložiti odnosno omogućiti njegovo hitno zasebno procesuiranje;
4. pribaviti i evidentirati službene podatke o datumu i načinu otpreme te zaprimanju podnesaka 219, 220 i 224, kao i datum otpreme rješenja Pž-2987/2026-2 Trgovačkom sudu u Bjelovaru;
5. u odluci navesti je li hitni podnesak br. 224 bio u spisu i dostupan vijeću prije trenutka vijećanja i glasovanja u predmetu Pž-2987/2026;
6. bez prejudiciranja bilo čije odgovornosti, omogućiti službenu provjeru datuma sjednice vijeća 28. srpnja 2026. usporedbom s evidencijom sjednice, bilješkom/zapisnikom o vijećanju i glasovanju i eSpis zapisima o izradi, potpisivanju i otpremi odluke.

PRILOZI / DOKAZI

- rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. – u spisu;
- žalba eSpis br. 219 od 23. lipnja 2026. – u spisu;
- podnesak eSpis br. 220 od 23. lipnja 2026. protiv Zaključka St-516/2020-217 – u spisu;
- hitni podnesak eSpis br. 224, sastavljen 27. srpnja 2026. – u spisu;
- rješenje VTSRH Pž-2987/2026-2;
- izvorne eSpis i otpremne evidencije, poštanska evidencija i tehnički podaci izvornog elektroničkog dokumenta – pribaviti po službenoj dužnosti.

Trošak: podnositelji zahtijevaju trošak zastupanja prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, s pripadajućim PDV-om, uz napomenu na pravilo članka 20. Stečajnog zakona o troškovima sudjelovanja vjerovnika.

Podnositelji po:

POSEBNA PUNOMOĆ

Za stečajni predmet Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020 i drugostupanjski predmet Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2987/2026-2, niže potpisani podnositelji:

	Podnositelj	Adresa	Identifikacija
1.	DE FACTO-ECO d.o.o.	Zagreb, Rockefellerova 36	OIB 54882280792
2.	ANSA CHARTER d.o.o.	Zagreb, Rockefellerova 36	OIB 91544787199
3.	WWW PRESS d.o.o.	Zagreb, Pavla Hatza 3	OIB 30442616078
4.	MEMENTO AG	2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA	ID 2004-00473320
5.	ANTE SAMARDŽIĆ	Zagreb, Pavla Hatza 3	OIB 15798466672

ovlašćuju odvjetnika LUKU MATKOVIĆA iz Zagreba, Slavonska avenija 20B, da ih zastupa isključivo u dolje navedenim pravnim radnjama u vezi s rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. i rješenjem VTSRH Pž-2987/2026-2:

1. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke te s tim neposredno povezane zahtjeve za provjeru procesne kronologije, dostavu otpremnih podataka i uvid u relevantne evidencije;
2. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za odgodu provedbe rješenja St-516/2020-216, odnosno prijedlog za privremeno suzdržavanje od izdavanja naloga FINA-i i druge s tim neposredno povezane hitne podneske;
3. sastaviti, potpisati i podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja VTSRH Pž-2987/2026-2 te, ako Vrhovni sud dopusti reviziju, sastaviti, potpisati i podnijeti reviziju u dopuštenom opsegu;
4. primati odluke i druga pismena isključivo u postupcima pokrenutim navedenim podnescima, podnositi nužne dopune i očitovanja, specificirati trošak i izvršiti uvid u spis u dijelu potrebnom za navedene pravne radnje;
5. podnijeti poimenično određen zahtjev za izuzeće suca samo ako se nakon saznanja sastava vijeća pojavi konkretan zakonski razlog neposredno vezan uz navedene postupke.

Ova punomoć je posebna i ograničena. Ne obuhvaća sklapanje nagodbe, odricanje od tražbine ili pravnog lijeka, povlačenje drugih ranije podnesenih podnesaka, primanje novca ili novčanih vrijednosti, raspolaganje imovinom niti zastupanje u drugim predmetima, osim ako podnositelj naknadno izda zasebnu punomoć.

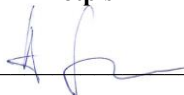
Sva pismena izvan izričito navedenih pravnih radnji i dalje se dostavljaju svakom podnositelju prema njegovom procesnom položaju i važećim pravilima dostave.

POTPISI OPUNOMOĆITELJA

1. DE FACTO-ECO d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

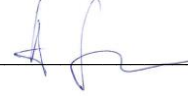
Potpis



2. ANSA CHARTER d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



3. WWW PRESS d.o.o.

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



4. MEMENTO AG

po osobi ovlaštenoj za zastupanje: ANTI SAMARDŽIĆU
koji obnaša funkciju direktora.

Potpis



5. ANTE SAMARDŽIĆ

Potpis



U Zagrebu, 20. kolovoza 2026.