REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

Poslovni broj: Pp-9065/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Vesni Fumiš, uz sudjelovanje zapisničarke Mirjane Šupljika Svetec, u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljenika Domagoja Bijelića i II-okrivljenice Ramajane Bijelić, zbog prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 1. i 3., a kažnjivog po članku 22. stavku 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine broj 70/2017., 126/2019., 84/2021., 114/2022. i 36/2024.) , članka 13. i članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" broj 41/1977., 47/1989., 55/1989., 47/1990., 55/1991., 29/1994., 114/2022. i 47/2023.), pokrenutog povodom optužnog prijedloga MUP-a, PUZ-e, II Policijske postaje Zagreb, pod brojem Klasa: 211-07/26-5/16290 i ur.broj: 511-19-28-26-1 od 30. lipnja 2026., nakon ispitivanja okrivljenika i provedenog žurnog prekršajnog postupka, temeljem članka 179. , 183. i članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona, dana 07.srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I.) II-okrivljenica Ramajana Bijelić dj. Dumnica, kći Envera i Durije , rođena 07. siječnja 1981. u Zagrebu, državljanka RH-e, OIB 57790275761, SSS, trgovkinja, nezaposlena, uzdržava se od socijalne pomoći, udana, majka jednog djeteta, prekršajno nekažnjavana, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, s prebivalištem u Zagrebu, Vilima Korajca 4, a boravi u Njemačkoj, Blecher strabe 22, 87439 Kempten,

kriva je

1. što je dana 30. lipnja 2026. nakon 00:40 sati, u Zagrebu, Prišlinova 44, prilikom postupanja policijskih službenika na mjestu događaja, u vidno alkoholiziranom stanju narušavala javni red i mir na način da je bezrazložno izašla na ulicu, te iz čista mira vikala i galamila iz sveg glasa, čime je izazvala zgražanje okolnih građana,

dakle, na javnom mjestu vikom je remetila javni red i mir,
čime je počinila prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po čl. 13. istog Zakona

2. što je prilikom i neposredno nakon događaja opisanog pod 1. izreke vrijeđala i omalovažavala nazočne policijske službenike prilikom njihovog postupanja povodom zatražene intervencije, riječima: "šta vi hoćete glupani jedni balavi, a tijekom vožnje u službenom vozilu vrijeđala je policijske službenike riječima: "Vi ste balavi, glupani jedni",

dakle, omalovažavala je i vrijeđala službene osobe prilikom vršenja službe,

čime je počinila prekršaj iz čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po čl. 17. istog Zakona,

pa joj se temeljem citiranih propisa,

utvrđuje

za djelo pod točkom 1. kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) dana
za djelo pod točkom 2. kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) dana

Temeljem članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona II. okrivljenici Ramajani Bijelić se

izriče

ukupna kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) dana.

Temeljem članka 41. u svezi s člankom 44. stavkom 1., 2., 3., PZ-a, prema II. okrivljenici Ramajani Bijelić primjenjuje se

uvjetna osuda

te se kazna zatvora neće izvršiti ako II. okrivljenica u roku od 3 (tri) mjeseca, ne počini jedan ili više prekršaja za koji joj je izrečena ista ili teža kazna zatvora od izrečene.

Temeljem članka 40. stavka 1. u svezi članka 14. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, II-okrivljenici se uračunava u izrečenu kaznu zatvora vrijeme provedeno u uhićenju i zadržavanju po policiji od dana 30. lipnja 2026. godine u 00:50 sati do dana 30. lipnja 2026. godine u 13:20 sati, kao 1 (jedan) dan uhićenja, pa II-okrivljenica ima za izdržati još 5 (pet) dana zatvora.

II.) Temeljem odredbe članka 139. stavak 6. u svezi članka 138. stavak 2. točka 4. Prekršajnog zakona, II-okrivljenica se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

III.) Temeljem čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona II-okrivljenica Ramajana Bijelić

oslobađa se optužbe

da bi dana 30. lipnja 2026. u 00:40 sati, u Zagrebu, Prišlinova 44, na ulici počinila psihičko nasilje prema svom suprugu Domagoju Bijeliću na način da bi ga u vidno alkoholiziranom stanju vrijeđala pogrdnim riječima: "Ćoravo govno, pičko narkomanska i dr." što bi kod njenog supruga izazvalo strah, uznemirenost i povredu dostojanstva,

dakle, da bi počinila psihičko nasilje prema suprugu, koje bi kod supruga izazvalo uznemirenost i povredu dostojanstva,

čime bi počinila prekršaj iz čl. 10. st. 1. toč. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po čl. 22. st. 1. istog Zakona,

IV.) Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

V.) I-okrivljenik Domagoj Bijelić, sin Dragana i Katice djevojačko prezime majke Kulišić, rođen 31. kolovoza 1977. u Splitu, državljanin RH-e, OIB 41532433463, OŠ, zaposlen u Njemačkoj, upravlja sa robotima za zavarivanje, mjesečna primanja 3.000,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, prekršajno nekažnjavan, a ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Gustava Krkleca 30, a boravi u Njemačkoj, Mariabergerstrase 87, 87439 Kempten,

oslobađa se optužbe

da bi dana 30. lipnja 2026. u 00:40 sati, u Zagrebu, Prišlinova 44, počinio psihičko i fizičko nasilje prema svojoj supruzi Ramajani Bijelić na način da bi joj se obratio riječima, prišavši joj: "oću te jebat", a potom da bi ju fizički napao udarivši ju otvorenim dlanom po glavi, nastavljajući ju vrijeđati riječima: "jebem ti majku", što bi kod njegove supruge izazvalo strah, uznemirenost i povredu dostojanstva,

dakle, da bi počinio psihičko nasilje i nasilje primjenom fizičke sile prema supruzi,

čime bi počinio prekršaj iz čl. 10. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po čl. 22. st. 1. istog Zakona,

VI.) Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona u odnosu na I-okrivljenika troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. MUP, PUZ, II. Policijska postaja Zagreb pod brojem Klasa: 211-07/26-5/16290 Ur.broj: 511-19-28-26-1 od 30. lipnja 2026., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenih zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. I-Okrivljenik Domagoj Bijelić je u obrani naveo: "Poričem djelo prekršaja ne osjećam se krivim. Nije točno da sam ju udario na bilo koji način. Nisam ju vrijeđao riječima. Mi smo jučer ujutro došli u Hrvatsku, iznajmio sam apartman na ovoj adresi da potpišemo sporazumni razvod braka, što smo i učinili jučer ujutro, onda smo došli u apartman, ja sam zaspao, ona se opila, počela je galamiti. Ja sam izašao van i nazvao sam policiju. Napominjem da mi u Njemačkoj ne živimo skupa više mjeseci, imamo zajedničko dijete sada punoljetno, a ja sam zadnjih nekoliko godina prije punoljetnosti djeteta imao potpuno skrbništvo nad njim jer je ona alkoholičarka, bilo je nebrojeno puta postupanja policije prema njoj zbog ponašanja pod utjecajem alkohola. Bila je više puta na liječenju od ovisnosti. Ja ni jednom u Njemačkoj nisam optužen da

bi ju taknuo, a kamoli udario. Kad je došla policija ona je izašla na cestu, vikala je, bila je pod utjecajem alkohola vidno i čuo sam da je vrijeđala djelatnike policije."

3. II-okrivljenica Ramajana Bijelić je u obrani navela: "Poričem djelo prekršaja pod točkom 1. nisam ga vrijeđala riječima: "ćoravo govno, pičko narkomanska". Ja sam bila ispred zgrade, on je mene zvao u taj apartman, htio je odnos, ja sam odbila, povukao me je za ruku onda mi je sa obje ruke ispod brade odgurnuo glavu prema gore, a ja nisam zvala policiju ne znam ni sama zašto. On je kupio taj alkohol koji sam ja pila ispred zgrade. Ja jesam bila pod utjecajem alkohola i vikala sam kada su došli djelatnici policije, ne sjećam se zapravo toga. Ne sjećam se niti da sam vrijeđala djelatnike policije."

4. U dokaznom postupku proveden je dokaz suočenjem između okrivljenih, saslušan je svjedok Nikola Gržan, djelatnik policije koji je utvrdio prekršaje, te je izvršen uvid i pročitano je izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji, Obavijest žrtvi nasilja Ramajani Bijelić, Obavijest žrtvi nasilja Domagoju Bijeliću, izvješće o uhićenju Domagoja Bijelića i Ramajane Bijelić, naredba o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva za Ramajanu Bijelić, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu I.okrivljenika br. 02552210, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu II.okrivljenice br. 02552211, naredba o određivanju mjere opreza ser.broj 00974727, naredba o određivanju mjere opreza 00974728, obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja za Ramajanu Bijelić i Domagoja Bijelića, liječničko izvješće za Ramajanu Bijelić, i izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenike.

4.1. Prilikom provođenja dokaza suočenjem između okrivljenih I-okrivljenik se obratio II-okrivljenici riječima: "Nije bilo tako kako gospođa kaže. Ja s tobom nisam imao odnos 2,5 godine u Njemačkoj, niti sam ja kupio taj alkohol. Ti si sama kupila alkohol i nisi mi dala mira. Nisam te udario ni na koji način, ti si sjedila ispred apartmana na klupi i pila, htio sam te smiriti i onda sam zvao policiju." II-okrivljenica se obratila I-okrivljeniku riječima: "To nije točno, laže. Udario si me na klupi ispred zgrade, prvo si me povukao za ruku. Imam masnicu, htio si odnos sa mnom, htio si me iskoristiti. Ja to nisam htjela. Ja tebe nisam vrijeđala riječima." I-okrivljenik je izjavio: "Govorila mi je ćoravo govno, pičko narkomanska, to mi od uvijek govori. Uzela mi je ključeve vozila." II-okrivljenica je izjavila: "Nisam ti uzela ključeve."

4.2. Svjedok policijski službenik Nikola Gržan iskazao je: "Sjećam se intervencije, bio sam sa kolegom Jukičićem. Ja sam taman parkirao vozilo na mjestu događaja, vidio sam gospodina ispred apartmana, a to je malo neobična ulica i onda je gospođa stvorila se, izašla je iz apartmana van. U počeku razgovora s njima nije bilo vikanja s njene strane. Kolega Jukičić je razgovarao s njom u apartmanu, a ja sam razgovarao vani sa njenim suprugom i vidio sam da je u jednom trenutku ona doslovno izletila na cestu, jako je vikala. Nju je kolega Jukičić prethodno bio smirio, a ona se sa suprugom nešto jako "zakačila" jer je bila ljuta čim ga vidi. Jako je vikala na javnoj površini u noćne sate, mi smo ju pokušavali smiriti, ali bezuspješno. Vikala je o suprugu da je narkoman i slično i onda je nas počela vrijeđati riječima: da smo balavci, glupani. Okrivljenica je bila pod utjecajem alkohola. Ja sam shvatio po ponašanju okrivljenice, nakon što je saznala da će biti privedena, suprug je bio kriv za sve što se dogodilo."

4.3. Iz izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji vidljivo je da su u istom izvješću djelatnici policije koji su utvrdili prekršaj konstatirali da su i I-okrivljenik i II-okrivljenica bili uznemireni i agresivni.

4.4. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnost alkohola u organizmu vidljivo je da je II-okrivljenica u vrijeme ispitivanja 30. lipnja 2026. u 00:50 sati bila pod utjecajem alkohola pri koncentraciji od 1,26 promila alkohola u organizmu.

4.5. Iz potvrda Odjela za prekršajne evidencije od 30. lipnja 2026. vidljivo je da su okrivljenici do sada prekršajno nekažnjavane osobe.

5. Na temelju obrana okrivljenih i provedenog dokaznog postupka, utvrđeno je da nema dokaza da su okrivljenici ostvarili svaki posebno prekršaj nasilja u obitelji i to I-okrivljenik prema II-okrivljenici, a II-okrivljenica prema I-okrivljeniku na način kako im se stavlja na teret. Oba okrivljenika u cijelosti poriču prekršaj počinjenog nasilja u obitelji, međusobno jedan prema drugome. I-okrivljenik poriče da bi suprugu fizički napao udarivši ju otvorenim dlanom po glavi, te poriče da bi ju vrijeđao riječima iz optuženja. II-okrivljenica u cijelosti poriče prekršaj te navodi da je bila pod utjecajem alkohola ali da supruga nije vrijeđala riječima navedenim u optuženju. Okrivljenici međusobno terete jedan drugoga, a poriču dio optuženja koji im se stavlja na teret. Provedeni dokaz suočenjem između okrivljenih nije pridonio utvrđivanju odlučnih činjenica na siguran način jer su prilikom suočenja oba okrivljenika ostala pri svojim izjavama. Iz iskaza svjedoka Nikole Gržana nije bilo moguće na siguran način utvrditi da su okrivljenici ostvarili prekršaj počinjenog nasilja u obitelji međusobno jedan prema drugome. Svjedok Nikola Gržan nije bio prisutan kritičnom događaju, a Sud ga nije bio ovlašten ispitivati o sadržaju razgovora kritične zgode između njega i okrivljenih iz razloga što su zapisnici o ispitivanju okrivljenih sačinjeni od strane II. Policijske postaje nezakoniti dokazi jer nijedan od okrivljenih prije davanja izjave na zapisnik djelatnicima policije nije propisno upozoren kao osumnjičenik u smislu odredaba Prekršajnog zakona. Iz izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji u dijelu u kojem je navedeno da su obje osumnjičene osobe prilikom intervencije bile uznemirene i agresivne, nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi da su okrivljenici ostvarili prekršaj svaki posebno međusobno počinjenog nasilja u obitelji jedan prema drugome, a kako je u optužnom prijedlogu navedeno. Sud nije provodio dokaz saslušanjem svjedoka Mateja Jukičića koji je kritične zgode upućen na intervenciju zajedno sa svjedokom Nikolom Gržanom jer je Sud utvrdio da u ovom slučaju saslušanjem imenovanog svjedoka ne bi bila utvrđena niti jedna odlučna činjenica vezana za prekršaj nasilja u obitelji na siguran način. Naime, nije sporno da svjedok Matej Jukičić nije prisustvovao kritičnom događaju između supružnika, a Sud ga također ne bi bio ovlašten ispitivati o sadržaju razgovora kritične zgode između njega i okrivljenih jer su zapisnici o ispitivanju okrivljenih sačinjeni od strane II. Policijske postaje nezakoniti dokazi jer ni jedan od okrivljenih prije davanja izjave na zapisnik djelatnicima policije nije propisno upozoren kao osumnjičenik u smislu odredaba Prekršajnog zakona. II-okrivljenica priznaje činjenicu da je bila pod utjecajem alkohola, a iz izvješća o pruženoj intervenciji vidljivo je da je u istom od strane djelatnike policije koji su utvrdili prekršaj navedeno da su oba osumnjičenika bila uznemirena i agresivna. Nema drugih dokaza sudu poznatih niti dostupnih kojima bi se na siguran način utvrdilo jesu li okrivljenici navedene zgode počinili prekršaj međusobnog nasilja u obitelji jedan prema drugome na način naveden u optužnom prijedlogu. Pri tome valja istaknuti da je u ovom slučaju optužni prijedlog podnesen protiv oboje supružnika radi počinjenog nasilja u obitelji međusobno jedan prema drugome, a da okrivljenici imaju pravo braniti se na koji god način žele, to im je zakonsko pravo pa pri tome i mogu u obranama teretiti drugog supružnika, a poricati vlastitu odgovornost.

6. Zbog navedenog utvrđeno je da nema dokaza da su I-okrivljenik i II-okrivljenica ostvarili prekršaj nasilja u obitelji jedan prema drugome međusobno, a kako im se to stavlja na teret, radi čega su okrivljenici oslobođeni optužbe za navedeno djelo prekršaja u nedostatku dokaza temeljem čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona po načelu po kojem se u slučaju sumnje u pogledu odlučnih činjenica odlučuje u korist okrivljenih.

7. Na temelju obrana okrivljenih i provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da je II-okrivljenica ostvarila prekršaje iz čl. 13. i 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. II-okrivljenica u obrani navodi da se ne sjeća da je kritične zgode na ulici vikala i galamila i da je vrijeđala djelatnike policije pri postupanju riječima i omalovažavala ih. Iz iskaza svjedoka Nikole Gržana kojem je Sud u cijelosti poklonio vjeru jer se događaja dobro sjeća (svjedok je saslušavan svega nekoliko dana nakon kritičnog događaja), osobno od ranije ne poznaje okrivljenike i nije imao razloga iskazivati neobjektivno o onome što je osobno vidio i čuo. Iz iskaza svjedoka Nikole Gržana utvrđeno je da je II-okrivljenica prilikom postupanja policijskih službenika "izletila" na ulicu jako vikala i galamila čime je uznemirila stanare okolnih zgrada, a u jednom trenutku je policijskim službenicima pri postupanju obraćala se pogrdnim riječima da su balavci i glupani. Cijeneći po slobodnoj ocjeni i u međusobnoj vezi obranu II-okrivljenice u navedenom dijelu i iskaz saslušanog svjedoka, Sud je iz iskaza svjedoka Nikole Gržana sa sigurnošću utvrdio da je II-okrivljenica kritične zgode na ulici vikala i galamila u vidno alkoholiziranom stanju, te prilikom postupanja vrijeđala policijske službenike Nikolu Gržana i Mateja Jukičića pogrdnim riječima da su balavci i glupani, a čime je ostvarila sva bitna obilježja prekršaja iz čl. 13. i 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira na način naveden u izreci ove presude.

8. Stoga je Sud II-okrivljenicu proglasio krivom za prekršaje opisane pod I.) 1. i 2. izreke presude i utvrdio joj za svako od počinjenih djela prekršaja uvjetnu kaznu zatvora od po 3 (tri) dana na rok kušnje od 3 (tri) mjeseca koje odgovaraju značaju i težini počinjenih prekršaja, stupnju odgovornosti II-okrivljenice kao i okolnostima pod kojima su prekršaji počinjeni, uzimajući pri tome IIokrivljenici u obzir kao olakšavajuću okolnost činjenicu da do sada nije prekršajno kažnjavana. Otežavajućih okolnosti II-okrivljenici nije nađeno. Za svako od počinjenih djela prekršaja propisana je novčana kazna i to u iznosu od najmanje 300,00 eura za prekršaj iz čl. 13. navedenog Zakona, odnosno u rasponu od 700,00 do 4.000,00 eura za djelo prekršaja iz čl. 17. navedenog Zakona, ili za oba djela prekršaja, kazna zatvora do 30 dana. Sud je II-okrivljenici izrekao uvjetne kazne zatvora u navedenom trajanju koje kazne su primjerene svim okolnostima koje su od utjecaja na izbor vrste i visine kazne, te Sud nalazi utvrđenim da će se kod II-okrivljenice ovako utvrđenim kaznama ostvariti svrha kažnjavanja, a što će utjecati i na druge da ne vrše ista ili slična djela prekršaja.

9. Temeljem odredbe članka 139. stavka 6. u svezi članka 138. stavka 2. točke 4. Prekršajnog zakona, II-okrivljenica se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu jer je lošijih imovinskih prilika.

10. Kako je I-okrivljenik oslobođen optužbe troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 07. srpanj 2026.

Zapisničarka	Sudac
Mirjana Šupljika Svetec	Vesna Fumiš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez naplate takse, na adresu: Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. I-okrivljeniku: Domagoj Bijelić, Mariabergerstrase 87, 87439 Kempten, SR Njemačka,
2. II-okrivljenica: Ramajana Bijelić, Blecher strabe 22, 87439 Kempten, SR Njemačka,
3. tužitelju: MUP, PUZ, II. Policijska postaja Zagreb,
4. pismohrana-ovdje