



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-2010/2026-3
K-559/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak kao predsjednice vijeća te Siniše Pleše i Jasne Smiljanić kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalista Jasmine Pižir kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Fljurišana Rizvanija zbog kaznenog djela iz članka 243. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25 - dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom žalbe Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-388/2026 od 17. srpnja 2026. podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kv-836/2026 od 14. srpnja 2026. o ukidanju istražnog zatvora i određivanju mjera opreza, u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kv-836/2026 od 14. srpnja 2026. u tijeku kaznenog postupka protiv 1. okrivljenika Fljurišana Rizvanija i 2. okrivljenika Kevena Rizvanija zbog kaznenog djela iznude iz članka 243. stavka 1. i 2. KZ/11, ukinut je istražni zatvor protiv 2. okrivljenika Kevena Rizvanija na temelju članka 127. stavka 4. u vezi članka 125. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24, 72/25., 13/26. - dalje u tekstu: ZKP). Istim rješenjem 2. okrivljeniku su određene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 1., 3., 4., 5. i 9. ZKP pobliže sadržajno opisane u izreci pobijanog rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja pravodobno je podnio žalbu državni odvjetnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da se opasnost od bijega i opasnost od ponavljanja kaznenog djela u konkretnom slučaju može otkloniti mjerama opreza. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i 2. okrivljeniku Fljurišanu Rizvaniju produljiti istražni zatvor.

3. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

4. Po izvršenom uvidu u spis i prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda i nadalje postoji osnovana sumnja da je 2.. okrivljenik Fljuriyan Rizvani počinio inkriminirano kazneno djelo, čime je ostvaren prvi uvjet iz članka 123. stavka 1. ZKP za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika. Zaključak o postojanju osnovane sumnje u konkretnom slučaju predstavlja zaokruženu cjelinu i ozbiljniju razinu sumnje koja upućuje upravo na ovog okrivljenika kao počinitelja kaznenog djela jer vjerojatnost počinjenja proizlazi iz svih do sada provedenih dokaza na kojima se temelji podignuta i potvrđena optužnica čime je ispunjena osnovna zakonska pretpostavka iz članka 123. stavak 1. ZKP koja je preduvjet za određivanje istražnog zatvora.

5. Mjere opreza u smislu odredbe članka 98. stavka 1. ZKP mogu se odrediti kad postoje okolnosti iz članka 123. ZKP zbog kojih je moguće odrediti istražni zatvor ili je već određen, ako se ista svrha može ostvariti i nekom od zakonom propisanih mjera opreza.

5.1. Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da iako na strani ovog okrivljenika i nadalje postoji opasnost od bijega i opasnost od ponavljanja kaznenog djela, a što je u pobijanom rješenju detaljno obrazloženo, iste se nadalje mogu uspješno otkloniti i primjenom blažih mjera opreza imajući u vidu vrijeme koje je okrivljenik proveo u istražnom zatvoru. Pravilnost navedene ocjene potvrđuju i izvješća o provođenju mjera opreza iz kojih proizlazi da ih se okrivljenik uredno pridržava.

6. Kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonska utemeljenost odluke prvostupanjskog suda, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavak 4. ZKP nije utvrdio povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 21. rujna 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak



Broj zapisa: **9-3088d-a5181**

Kontrolni broj: **0f501-5758d-74b59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.