



Broj: Pp-1751/2025-7

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje Jasminke Radelja kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Duje Radića, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), a kažnjiv po članku 282. stavak 9. istog Zakona, rješavajući povodom prigovora okrivljenika na Prekršajni nalog izdan od strane PU SD, Policijske postaje Trogir broj: 211-07/25-1/457 urbroj: 511-12-33-25-1 od 11. siječnja 2025., nakon održane i zaključene glavne rasprave 8. travnja 2026., u prisutnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja, te objavljene 9. travnja 2026. u odsutnosti stranaka,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: DUJE RADIĆ, OIB: 31590320978, sin Nenada i majke Natalije rođene Kovačić, rođen u Splitu 11. ožujka 1991., sa prebivalištem u mjestu Poljica – Poljička cesta 177, državljanin Republike Hrvatske, SSS - automehaničar, nezaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, prekršajno neosuđivan

k r i v j e

što se, dana 11. siječnja 2025. godine u 23:50 sati u mjestu Vrsine u ulici Vrsinska cesta kod kućnog broja 60A, kao vozač osobnog automobila M1 marke "Peugeot", reg. oznake ST 9682-AG, na upit policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila odbio se podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina, radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima

čime je počinio prekršaj iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 282. stavak 9. istog Zakona

pa mu se na temelju navedenih propisa i primjenom članka 37. Prekršajnog zakona ("Narodne novine pod brojem: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22)

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.000,00 (tisuću) EURA.

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem članka 139. stavak 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužna platiti na ime troškova prekršajnog postupka paušalni iznos od 20,00 (dvadeset) eura u roku od 90 (devedeset) dana, pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. MUP, RH, PU SD, Policijska postaja Trogir izdala je, pod brojem navedenim u uvodu ove presude Prekršajni nalog protiv okrivljenika Duje Radića, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 1., kažnjiv po čl. 282. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu je istim nalogom izrečena novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura, te zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima B-kategorije. Također su mu određeni troškovi izdavanja prekršajnog naloga od 66,36 eura.

2. Protiv citiranog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno izjavio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je prekršajni nalog temeljem čl. 238. st. 5 Prekršajnog zakona stavljen izvan snage, te temeljem članka 165. stavak 1. Prekršajnog zakona provedena i održana glavna rasprava.

2. Okrivljenik Duje Radić je pred ovim sudom u svojoj obrani iskazao da je točno da je dana 11. siječnja 2025. godine u 23:50 sati u mjestu Vrsine upravljao vozilo marke "Peugeot", reg. oznake ST 9682-AG, te da se odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu ili stručnom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina. Navodi da je tako postupio jer da je prije nekoliko dana konzumirao marihuanu, pa da ga je bilo strah napraviti test. Iskazuje žaljenje zbog počinjenog prekršaja i kaje se, te obećaje da će se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja. Dalje navodi da do sada nije nikada prekršajno osuđivan, te moli sud da to uzme u obzir kao posebnu okolnost, te mu ublaži izrečenu novčanu kaznu, jer da bi plaćanjem ovako visokog iznosa bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje njegove obitelji, budući da je nezaposlen. Također moli sud da mu ne izriče zaštitnu mjeru, jer dolazi sezona i namjerava se zaposliti, te da mu je vozačka dozvola zbog toga neophodna.

3. U provedenom dokaznom postupku izvršen je uvid u prigovor okrivljenika, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj

1057620726, naredbu o određivanju mjere opreza, te je pregledan izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

3.1. Iz označenog izvotka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske razvidno je da okrivljenik ranije nije prekršajno osuđivan.

4. Nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao označenim navedenim vozilom. Također nije sporno da se na upit policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu. Sve navedeno proizlazi iz obrane okrivljenika u kojoj je isti priznao počinjenje predmetnog prekršajnog djela, iskazao žaljenje zbog navedenog prekršaja i obećao da će se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja, opisujući pri tome kako je postupao te prigode. Sud smatra obranu okrivljenika kojom priznaje počinjenje prekršajnog djela vjerodostojnom, jer je njegovo priznanje logično i uvjerljivo, te je sasvim sigurno da okrivljenik ne bi priznao počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinio. Osim toga, okrivljenikova obrana se u svemu bitno podudara i sa ostalim dokazima izvedenim u postupku.

5. Slijedom iznesenog, na temelju rezultata ovako provedenog prekršajnog postupka, ocjenjujući obranu okrivljenika i izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj svezi nedvojbeno je sud utvrdio da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 282. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 282. st. 9. istog Zakona, zbog čega je proglašen krivim.

6. Nakon što je na ovaj način sud utvrdio odgovornost okrivljenika za počinjeni prekršaj, trebalo je odlučiti o sankciji uzimajući u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona koje utječu na vrstu i visinu kazne. Na strani okrivljenika sud je kao olakotne okolnosti cijenio njegovo držanje pred sudom, iskreno priznanje počinjenog prekršaja, činjenicu da kritične prigode nije nastupila štetna posljedica, te činjenicu da okrivljenik ranije nije osuđivan, kako prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama, tako ni prema bilo kojem drugom Zakonu, kao i činjenicu lošeg imovnog stanja okrivljenika, pa je sud citirane okolnosti cijenio kao naročito olakotne okolnosti koje čine temelj za primjenu instituta ublažavanja kazne iz članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona, dok otegotnih okolnosti nije našao, te je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu ispod zakonom propisanog minimuma novčane kazne propisane za ovaj prekršaj, smatrajući je primjerenom počinjenom prekršaju, te da će se upravo takvom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

7. Odredbom članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona propisano je da će se novčana kazna smatrati u cijelosti plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

8. Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući na umu da je okrivljenik iskazao iskreno žaljenje i kajanje zbog počinjenog djela, te spremnost da ubuduće ne čini ista ili slična

Broj: Pp-1751/2025-7

djela, kao i to da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice, te da se radi o okrivljeniku koji do sada nije pravomoćno prekršajno osuđivan zbog bilo kojeg prekršaja. Također, isti je lošeg imovnog stanja, a raditi će kao sezonski radnik, zbog čega mu je vozačka dozvola neophodna, te bi određivanjem mjere i njegova egzistencija bila ugrožena. Sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama, te da će izrečena novčana kazna ostvariti svrhu, kako specijalne tako i generalne prevencije.

9. Temeljem članka 139. stavak 3 u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka utvrđene u paušalnom iznosu od 20,00 (dvadeset) eura, platiti u roku od 90 dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Trogir, 9. travnja 2026.

ZAPISNIČARKA
Jasminka Radelja, v. r.

SUTKINJA
Darija Miše, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom Prekršajnom sudu u Zagrebu, a putem ovog Suda, bez pristojbe u roku od 8 dana, od dana primitka iste, u dva istovjetna primjerka, a okrivljenik, sukladno članku 194. st. 2. Prekršajnog zakona, može podnijeti žalbu samo zbog odluke o prekršajno pravnim sankcijama i drugim mjerama.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica:
Jasminka Radelja