

# BLAJHER & FUCHS

odvjetničko društvo

Raoul Fuchs, odvjetnik

Križanićeva 16, 10000 Zagreb

tel: 46 14 886; mob: 091 46 20 099

e-mail: raoul.fuchs@zg.htnet.hr

Zagreb, 03.11.2021.

**REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Ulica Erazma Barčića 5  
51000 RIJEKA**

**Tužitelj: MAK d.o.o. Udbina**, Pod vrbom 7, OIB:09657992635 zastupan  
po Zoranu Jankoviću, direktoru, OIB:82961464762, ovaj po:

**Tuženik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugo-  
stupanjski upravni postupak – Zagreb, Katančićeva 5**

## T U Ž B A

radi poništenja rješenja tuženika

Klasa: UP/II-471-02/20-01/202; Ur.broj: 513-04-21-2 od 31.08.2021.g.

Prilozi:

1. punomoć
2. 3 primjerka tužbe
3. Rješenje Ministarstva financija, Samostalni sektor  
za drugostupanjski upravni postupak  
Klasa: UP/II-471-02/20-01/202, Ur.broj: 513-04-21-2  
od 31.08.2021.

---

BLAJHER & FUCHS

odvjetničko društvo

Sjedište: Andrije Hebranga 33, 10000 Zagreb; ured: Križanićeva 16, 10000 Zagreb  
OIB: 97008395986, račun: Zagrebačka banka d.d. IBAN HR5923600001502515340

Sukladno članku 178. stavak 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) podnosimo žalbu na predmetno rješenje zbog povrede pravila postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari, nepotpuno ili pogrešno utvrđenih činjenica, te pogrešne primjene pravnih propisa, a zbog čega bi predmetno porezno rješenje trebalo poništiti ili ga vratiti prvostupanjskom poreznom tijelu na ponovno rješavanje.

Rješenjem Porezne uprave, Područni ured Gospić od 30. ožujka 2020. poreznom obvezniku Mak d.o.o. Udbina, OIB:09657992635, utvrđene su manje obračunate porezne obveze i naložene uplate za sljedeća razdoblja:

#### **2017. godina**

- PDV u iznosu od 3.856,51 kn i kamate u iznosu od 695,36 kn;
- porez na dohodak od kapitala u iznosu od 216.434,56 kn i kamate u iznosu od 25.777,42 kn;
- prirez porezu na dohodak u iznosu od 10.821,73 kn i kamate u iznosu od 1.288,87 kn;
- porez na dobit u iznosu od 74.841,32 kn i kamate u iznosu 8.913,64 kn.

#### **2018. godina**

- PDV u iznosu od 107.120,82 kn i kamate u iznosu od 10.322,99 kn;
- porez na dohodak od kapitala u iznosu od 126.836,76 kn i kamate u iznosu od 6.515,56 kn;
- prirez porezu na dohodak u iznosu od 6.341,83 kn i kamate u iznosu 325,78 kn;
- porez na dobit u iznosu od 39.048,14 kn i kamate u iznosu od 2.005,89 kn.

Ukupna novoutvrđena porezna obveza utvrđena predmetnim Poreznim rješenjem Porezne uprave, Područni ured Gospić i naložena za uplatu iznosi 585.301,67 kn što uvećano za obračunate kamate u iznosu od 55.845,51 kn daje ukupan iznos porezne obveze za uplatu od 641.147,18 kn.

#### **A) POVREDA PRAVILA POSTUPKA PRI DONOŠENJU POREZNOG RJEŠENJA**

Vezano uz dostavu predmetnog rješenja kao poreznog akta ističemo, a što je razvidno iz spisa predmeta, da je porezni obveznik Mak d.o.o. Udbina imenovao opunomoćenika u ovom poreznom postupku, Odvjetničko društvo BLAJHER & FUCHS iz Zagreba (što se i navodi na str. 4. Rješenja) kojem porezno tijelo nije uručilo Rješenje, već je isto uručilo poreznom obvezniku čime je postupilo protivno odredbama članka 59. stavak 1. Općeg poreznog zakona u kojem izričito stoji da „**ako sudionik u poreznom postupku ima opunomoćenika, porezni akt dostavlja se samo opunomoćeniku**“.

Člankom 17. st. 2. Općeg poreznog zakona propisano je da je opunomoćenik osoba koja zastupa poreznog obveznika u okviru dobivene punomoći i u njegovo ime može poduzimati radnje u poreznom postupku.

Člankom 6. stavak 1. Općeg poreznog zakona utvrđeno je da je porezno tijelo dužno **zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno-pravnog odnosa** iz čega proizlazi da je

---

BLAJHER & FUCHS

odvjetničko društvo

Sjedište: Andrije Hebranga 33, 10000 Zagreb; ured: Križanićeva 16, 10000 Zagreb  
OIB: 97008395986, račun: Zagrebačka banka d.d. IBAN HR5923600001502515340

prvostupanjsko porezno rješenje doneseno na **protuzakonit način i da zbog toga ne može imati pravni učinak.**

Prilikom donošenja poreznog rješenja porezno tijelo **nije se direktno očitovalo niti po jednoj točki prigovora na zapisnik** (točke A, B1, B2 i pod točke B2.1, B2.2. i B2.3.) kojeg smo podnijeli 11.03.2020. godine, to jest nije navelo konkretne razloge neusvajanja u obrazloženju poreznog rješenja što je bilo dužno učiniti prema članku 126. stavak 5. Općeg poreznog zakona.

Točno je samo to da porezno tijelo citira navode iz prigovora na zapisnik, **o njima se u principu ne očituje konkretno**, već samo citira zakonske odredbe koje reguliraju tu materiju i iznosi stajalište da se „prigovor u cijelosti odbija“ ne navodeći niti jedan konkretan razlog niti argument kojim bi se dokazalo suprotno i pobili navodi iz prigovora na zapisnik.

Zbog prethodno navedenog molimo drugostupanjsko tijelo da usporedi tekst poreznog rješenja Porezne uprave, Područni ured Gospić od 30. ožujka 2020. godine (stranice 4. do 20.) s tekstem prigovora na zapisnik od 11.03.2020. iz čega je vidljivo da se radi o doslovno prepisanim navodima iz prigovora, što držimo nepotrebnim ukoliko se na istog detaljno ne očituje, već povremeno samo ponavlja ranije navedeno stajalište u zapisniku o obavljenom poreznom nadzoru od 21. veljače 2020. godine.

Ovo stoga što je prigovor na zapisnik sastavni dio spisa koji se u žalbenom postupku po službenoj dužnosti prosljeđuje drugostupanjskom tijelu u kojem se ispituje **zakonitost rješenja** koje se pobija u smislu članka 107. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09).

Da je porezno tijelo postupilo po navedenim odredbama, uvjerenja smo da ne bi imalo prostora za ovako **proizvoljno i površno zauzimanje** stava, koji bi, ukoliko bude potvrđen od strane Drugostupanjskog tijela, imao za posljedicu nestanak još jednog gospodarskog subjekta u našem posrnulom gospodarstvu.

Stoga još jednom predlažemo da drugostupanjsko tijelo preispita primjerice, **zašto se prvostupanjsko tijelo nije očitovalo na stav odnosno činjenicu navedenu pod točkom A) na stranici 2. pasos četvrti prigovora na zapisnik**, u kojoj se navodi da je „...isto imalo i propustilo mogućnost kod Trgovačkog suda **zaustavljanja postupka brisanja iz sudskog registra** trgovačkog društva Ličko selo j.d.o.o. do okončanja i zakonitog utvrđivanja poreznih obveza kod poreznog obveznika Mak d.o.o. Udbina“.

Porezno tijelo se u obrazloženju pobijanog rješenja ne očituje niti o tvrdnji iznesenoj na stranici 2. prigovora, zadnji pasos, o tome zašto je Porezna uprava, Područni ured Gospić, Ispostava Gospić **odobrila poreznom obvezniku Mak d.o.o. Udbina, OIB:09657992635 izlazak iz sustava PDV-a** iako je raspolagalo sa svim činjenicama o tome da je od 05. lipnja 2017. godine obavljanje djelatnosti restorana i ostalog za pripremu i usluživanje hrane u istom ugostiteljskom objektu bistro LIČKO SELO nastavilo novoosnovano trgovačko društvo LIČKO SELO j.d.o.o., Udbina, Pod vrbom 7, OIB:16432390501, a koje, kako se navodi na

stranici 5. Zapisnika, u razdoblju od 05.06.2017. do 31.12.2017. godine nije bio obveznik obračunavanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost temeljem odredbe članka 90. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te je iskazalo ukupne isporuke u tom razdoblju u iznosu od 636.026,00 kn.

**Znači, Porezna uprava, Područni ured Gospić dana 23. siječnja 2018. godine donosi Rješenje (vidjeti privitak I Žalbe), kojim se trgovačko društvo Mak d.o.o. iz Udbine, pod Vrbom 7, OIB:09657992635 briše iz registra poreznih obveznika poreza na dodanu vrijednost od 01.siječnja 2018. godine, iako je raspolagala svim činjenicama o tome da je od 05. lipnja 2017. godine obavljanje djelatnosti restorana i ostalog za pripremu i usluživanje hrane u istom ugostiteljskom objektu bistro LIČKO SELO nastavilo novoosnovano trgovačko društvo LIČKO SELO j.d.o.o., Udbina, Pod vrbom 7, OIB:16432390501, a koje, kako se navodi na stranici 5. Zapisnika, u razdoblju od 05.06.2017. do 31.12.2017. godine nije bio obveznik obračunavanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost temeljem odredbe članka 90. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te je iskazalo ukupne isporuke u tom razdoblju u iznosu od 636.026,00 kn.**

Također je Porezna uprava, Područni ured Gospić imala dužnost, odnosno obvezu, u slučaju da je smatrala spornim zakonitost izlaska iz sustava PDV-a, trgovačkog društva Mak d.o.o. Udbina, prije donošenja Rješenja o brisanju iz registra obveznika PDV-a (23.01.2018.), obaviti porezni nadzor kojim bi se utvrdile sve relevantne činjenice i okolnosti glede zakonitosti poslovanja istog trgovačkog društva.

Držimo da komentar poreznog tijela na stranici 6. pasos treći pobijanog rješenja dovoljno ilustrativno govori o tome kako se isto očituje na navode u prigovoru na zapisnik gdje se kaže: „Dakle prilikom izlaska iz sustava PDV-a porezno tijelo je dužno poštivati zakonitost, ali to ne znači da porezno tijelo ne može provesti porezni nadzor i utvrditi sve činjenice bitne za oporezivanje, a upravo zbog provjere činjenica i točnosti iskazanih podataka iniciran je porezni nadzor“.

Stajališta smo da iz citiranog navoda poreznog tijela proizlazi da ono de facto potvrđuje navode iz prigovora na zapisnik kao i navode prethodno iznesene u ovoj žalbi ili pak da samo ne zna što želi reći s tom konstatacijom.

**Ovdje podvlačimo da rješenje Porezne uprave, Područni ured Gospić od 23. siječnja 2018. kojim je porezni obveznik Mak d.o.o. Udbina, OIB:09657992635, brisan iz registra obveznika poreza na dodanu vrijednost nikada nije poništeno niti stavljeno van snage od strane istog tijela te je kao takovo pravomoćno i izvršno.**

D o k a z: Citirano rješenje od 23.01.2018.g. koje se prilaže u fotokopiji.

Držimo da je u ovom slučaju neoborivo dokazano da je u ovoj upravnoj stvari već doneseno pravomoćno Rješenje Porezne uprave, Područni ured Gospić, (Rješenje od 23. siječnja 2018., klasa:UP/I-410-19/2018-02/26, ur.broj:513-07-09-01/2018-2) kojim je ta upravna

stvar riješena, odnosno kojim se porezni obveznik Mak d.o.o. Udbina briše iz registra obveznika poreza na dodanu vrijednost od 01.01.2018. godine.

**Kako je o istoj stvari isto tijelo, znači Porezna uprava, Područni ured Gospić, dana 30. ožujka 2020. donijelo drugačije rješenje, klasa:UP/I-471-02/19-01/48, ur.broj:513-07-09/20-35 kojim se trgovačko društvo Mak d.o.o. Udbina proglašava obveznikom PDV-a u razdoblju od 01.01.2018. pa nadalje, to su ispunjeni uvjeti iz članka 129. stavak 2. točka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09) za poništavanjem ili ukidanjem istog rješenja.**

Porezna uprava, Područni ured Gospić, bila je dužna, u slučaju da je utvrđeno da je rješenjem od 23.01.2018. kojeg je sama donijela, povrijeđen materijalni propis kojim je trgovačko društvo Mak d.o.o. steklo određeno pravo, isto **poništi ili ukine** ovisno o prirodi upravne stvari i posljedicama koje bi nastale poništenjem ili ukidanjem rješenja, a sve sukladno članku 129. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09).

Ovakav propust poreznog tijela imao je za posljedicu **dovođenje u zabludu** poreznog obveznika Mak d.o.o. Udbina i protuzakonito utvrđivanje činjenica u poreznom postupku kod poreznog obveznika Mak d.o.o. i amnestiranje eventualnih protuzakonitih radnji kod trgovačkog društva Ličko selo j.d.o.o. Udbina.

Ovdje ističemo protuzakonitost postupanja poreznog tijela u tijeku poreznog nadzora u utvrđivanju činjenica o oporezivim isporukama, statusu, isporukama usluga, dospjelom poreznom dugu, fiskalizaciji i drugim okolnostima kod poreznog obveznika „Ličko selo“ j.d.o.o. Udbina, OIB:16432390501, povezane pravne osobe s poreznim obveznikom Mak d.o.o., OIB: 09657992635, budući kod istog nije obavilo porezni nadzor, odnosno nije o tom poreznom nadzoru sastavilo zapisnik u smislu članka 126. stavak 1. Općeg poreznog zakona, iako je za taj nadzor **izdalo Obavijest o poreznom nadzoru** u smislu članka 120. stavak 1. Općeg poreznog zakona.

Naprotiv, porezno tijelo rješenjem od 30. rujna 2019. godine, obustavilo je postupak poreznog nadzora poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.06.2017. do 31.01.2019. godine kod poreznog obveznika Ličko selo j.d.o.o. Udbina, OIB:16432390501.

Držimo ovdje bitnim istaknuti, da iako se trgovačkom društvu koje je brisano iz sudskog registra i samim tim prestalo postojati, ne može naložiti uplata poreza niti se protiv njega može povesti prekršajni niti bilo koji drugi postupak, **nikako ne znači da se kod istog, budući mu je izdana „Obavijest o poreznom nadzoru“, temeljem raspoložive dokumentacije ne može obaviti porezni nadzor kojim se utvrđuju relevantne činjenice.**

Naime, takvo stajalište nesumnjivo proizlazi iz odredbi Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, br. 111/93....40/19 koji govori o pravnim slijednicima te iz članka 19. stavak 11. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 91/10,112/12 i 68/18).

Zbog propuštanja prvostupanjskog tijela da se konkretno očituje i obrazloži razloge neusvajanja prigovora na zapisnik kao i nepotpuno i pogrešno utvrđenih činjenica ostajemo i u žalbenom postupku kod tvrdnji iznesenih u prigovoru na zapisnik kako slijedi:

## B) NEPOTPUNO I POGREŠNO UTVRĐENE ČINJENICE TE POGREŠNA PRIMJENA PRAVNIH PROPISA

### **B1. Pogrešna primjena pravnih propisa**

Ovdje ističemo da od svega na što se porezno tijelo očitovalo po pitanju navoda pod točkom B1 prigovora na zapisnik i što je točno je to da su na jednom mjestu (str. 3. do 4.) citirane odredbe starog Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 147/08.....44/16) koji nije bio na snazi u razdoblju obuhvaćenom nadzorom. Međutim te iste odredbe sadržajno su prenesene u novi Opći porezni zakon („Narodne novine“, br. („Narodne novine“, br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20)) u poglavlje V. članci 172. do 177., a koje su se citirale paralelno s odredbama Općeg poreznog zakona koji je prestao važiti.

Znači, nije nam poznato s kojom namjerom porezno tijelo s nebitne forme zamagljuje sadržaj prigovora pod ovom točkom i na istog se očituje krajnje površno i paušalno, tim više što je člankom 6. stavak 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) utvrđeno da je porezno tijelo dužno utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika.

Stoga još jednom ponavljamo navode iz prigovora na stranici 3. pod točkom B1 na koje se porezno tijelo očituje na stranicama 6. do 7. rješenja te da utvrdi valjanost i zakonitost takvog obrazloženja.

Naime, kao opunomoćenik poreznog obveznika Mak d.o.o. Udbina u Prigovoru na Zapisnik tražili smo od poreznog tijela da se striktno očituje zašto se kod nadzora poreza na dohodak i dobit za 2017. i 2018. godinu u zapisniku poziva na Šestu direktivu Vijeća Europske unije o PDV-u br. 2006/112/EZ i presude Evropskog suda pravde na njoj utemeljene, budući se ta Direktiva i na njoj utemeljene i donesene presude odnose isključivo na Porez na dodanu vrijednost.

O navodu odnosno zahtjevu za očitovanjem iz prethodnog pasosa porezno se tijelo očituje na šestoj stranici pobijanog rješenja (pasos 6) u kojem stoji: „U naslovu III. Porez na dobit pod točkom III.2. Porez na dobit za razdoblje 01.01.2018. godine do 31.12.2018. godine posredno se spominje Šesta Direktiva Vijeća Europske unije o PDV-u br. 2006/112/EZ i presude Evropskog suda pravde na njoj utemeljene na način da se spominje da je porezno tijelo utvrdilo postojanje zlouporabe prava zbog čega je utvrđena obveza poreza na dodanu vrijednost, a porezni obveznik je u prijavi poreza na dobit iskazao prihode i rashode u ukupnom iznosu (osnovica +PDV) zbog čega je bilo potrebno izvršiti ispravak prijave poreza na dobit u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem u nadzoru“.

Neposrednim uvidom u točku III.2.1. Zapisnika na stranici 54. gdje se obrađuju prihodi ostvareni u 2018. godini (nadzor poreza na dobit) kod poreznog obveznika Mak d.o.o. Udbina utvrđeno je da su polazna osnova kod nadzora poreza na dobit za 2018. godinu činjenice navedene pod točkom I.2. Porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01.2018. do 31.12.2018 godine a u kojoj se detaljno obrađuje Šesta Direktiva Vijeća Europske unije o PDV-u br. 2006/112/EZ i presude Europskog suda pravde na njoj utemeljene te zlouporaba prava i poreznih propisa.

**Još jednom podvlačimo da se prethodne odredbe Šesta Direktiva Vijeća Europske unije o PDV-u br. 2006/112/EZ i presude Europskog suda pravde na njoj utemeljene te zlouporaba prava i poreznih propisa odnose isključivo za nadzor PDV-a i ne mogu biti od utjecaja kod nadzora poreza na dobit koji počiva na odredbama Zakona o računovodstvu, a ovaj opet na Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja i Hrvatskim standardima financijskog izvješćivanja.**

Opunomoćenik poreznog obveznika ovom prilikom moli drugostupanjsko porezno tijelo da usporedi tekst Zapisnika na str. 54. predzadnji pasus pod točkom III.2.1. s tekstom na str. 62. pasus 4. pod točkom III.2.3. na dalje u kojem se obrađuje porez na dobit za 2017. i 2018. godinu. Radi se o potpuno istovjetnom tekstu po sistemu „copy-paste“ ili hrvatski „kopiraj i zalijepi“.

Radi se o dijelu teksta koji govori o „zlouporabi prava“ kod nadzora poreza na dobit koji je kao takav **zakonski neodrživ** iz razloga kako slijedi u obrazloženju u nastavku:

-naime, zlouporaba prava u porezno-dužničkom odnosu u Republici Hrvatskoj za 2017. i 2018. godinu uređena je u poglavlju V. člancima 172. do 177. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20).

-člankom 172. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) utvrđeno je da je **postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno – dužničkog odnosa dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu s člankom 26.d ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.**

-člankom 29. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) propisano je da **članovi uprave i izvršni direktori društva kapitala odgovaraju kao porezni jamci ako pri vođenju poslova društva zloupotrebljavaju svoje ovlasti što ima za posljedicu nemogućnost ispunjenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa i oštećenje poreznog tijela.**

-člankom 29. stavak 4. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) utvrđeno je da **za podmirenje obveza društva, ali najviše do visine ostvarene koristi, supsidijarno odgovaraju i povezane osobe u čiju korist je poduzeto**

---

BLAJHER & FUCHS

odvjetničko društvo

Sjedište: Andrije Hebranga 33, 10000 Zagreb; ured: Križanićeva 16, 10000 Zagreb  
OIB: 97008395986, račun: Zagrebačka banka d.d. IBAN HR5923600001502515340

*raspolaganje na štetu društva, što za posljedicu ima neispunjavanje obveze iz porezno – dužničkog odnosa.*

-člankom 31. stavak 1. točka 1. i 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20) utvrđeno je da *se smatra da su ispunjene pretpostavke za odgovornost članova društva, osoba koje vode poslove društva, i povezanih osoba, osobito ako oni prividno ili besplatno prenesu imovinu na trgovačko društvo, koje su osnovali sami ili s drugim osobama ili na drugi način cijelu ili dio imovine prividno predaju, optereće bez odgovarajuće protučinidbe ili ju besplatno ustupe povezanim osobama, oštete ju, unište ili učine neupotrebljivom te zaključe prividni pravni posao ili priznaju nepostojeću tražbinu iz prethodno navedenog.*

Kao opunomoćenik poreznog obveznika smatramo nerazumnim stajalište poreznog tijela na stranici 7. zapisnika, pasos 4. u kojem stoji, citiramo: „U ovom postupku nije se provodio postupak utvrđivanja zlorabe prava iz porezno-dužničkog odnosa već je utvrđena zloraba prava u smislu primjene pozitivnih zakonskih propisa“. **Pritom se ne navodi koji su to propisi, budući u razdoblju koje je obuhvaćeno nadzorom (2017. i 2018. godina) zlorabu prava regulira samo Opći porezni zakon.**

**Slijedom navedenog pod ovom točkom (B1) proizlazi da je naš porezni pravni sustav predvidio institut “zloraba prava u porezno - dužničkom odnosu” samo u slučaju da takvo ponašanje ima za posljedicu nemogućnost podmirenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.**

U svim drugim slučajevima nužna je primjena posebnog poreznog propisa (poreza na dodanu vrijednost, poreza na dobit, poreza na dohodak i drugih posebnih propisa.

## **B2. Pogrešno i nepotpuno utvrđene činjenice**

Budući se porezno tijelo u postupku donošenja pobijanog rješenja o točkama koje slijede suštinski nije očitivalo, već parcijalno i površno, kao opunomoćenik kod poreznog obveznika Mak d.o.o. Udbina, OIB:09657992635, ostajemo kod navoda u prigovoru na zapisnik te ih ponovno ističemo u ovoj žalbi.

Sukladno Pravilniku o porezu na dohodak, članak 70. stavak 2. („Narodne novine“, br. 10/2017 i 128/2017 *izuzimanjima iz članka 66. Zakona o porezu na dohodak smatraju se sve vrijednosti koje fizička osoba koja obavlja samostalnu djelatnost prema članku 29. Zakona, po kojoj osnovi utvrđuje dobit i plaća porez na dobit, izuzme iz djelatnosti za svoje osobne potrebe.*

Prema stavku 3. istog članka Pravilnika *primici po osnovi izuzimanja utvrđuju se prema usporedivoj tržišnoj vrijednosti, pri čemu se izuzimanjima smatraju i izuzimanja u novcu.*

Člankom 11. stavak 1. Zakona o porezu na dohodak (poglavlje IX-OPĆE ODREDBE O UTVRĐIVANJU DOHOTKA) utvrđeno je da su *primici sva dobra (novac, stvari, materijalna*

prava, usluge i drugo) koja su poreznom obvezniku pritekla u poreznom razdoblju, a prema stavku 3. istog članka Zakona utvrđuju se primjenom načela blagajne (novčanog načela) što znači da se primici i izdaci od poslovnih događaja utvrđuju tek nakon primljenih uplata, odnosno izvršenih isplata.

#### **B2.1. Obračunati porez na dohodak od kapitala za razdoblje od 01.01.2017. do 31.12.2018.**

Pod točkom I.2. Porez na dohodak od kapitala za razdoblje 01.01.2017. do 31.12.2017. godine (str. 22. do 32. Rješenja) navedeno je da je Zoran Janković iz Udbine, OIB:82961464762, kao direktor društva u 2017. godini za privatne potrebe iskoristio iznos od **373.950,83 kn**, dok je pod točkom I.6. Rješenja gdje se obrađuje porez na dohodak od kapitala za razdoblje 01.01.2018. do 31.12.2018. godine (str.51. do 53. Rješenja) navedeno da je ne položeni iznos gotovog novca iskorišten za privatne potrebe direktora Zorana Jankovića u iznosu od **219.145,83 kn**.

O načinu kako porezno tijelo utvrđuje činjenice u poreznom postupku prilikom nadzora poreza na dohodak od kapitala za **2017. godinu** vidljivo je u bitnom iz navoda na str. 27. predmetnog Rješenja gdje između ostaloga stoji, citiramo:

*„Dakle, nadzorom je utvrđeno da je porezni obveznik MAK d.o.o. izuzeo imovinu društva u 2017. godini u iznosu 373.950,83 kn za koju je sa danom 31.12.2017. godine nakon što je novac već izuzet sastavljen ugovor na iznos 225.846,00 kn, a 148.104,83 kn je proknjiženo kao povrat pozajmice od odgovorne osobe Zorana Janković, iako se radi o imovini koja je izuzeta iz drugog društva koje je osnovano bez sredstava za rad i obavljalo je djelatnost sa sredstvima društva i u poslovnom prostoru društva MAK d.o.o.za koju nema dokumentacije da je korištena u poslovne svrhe, dakle radi se o korištenju imovine društva za privatne potrebe vlasnika društva Zorana Janković, Udbina, Pod Vrbom 7, OIB:82961464762, odnosno o skrivenoj isplati dobiti“.*

Na stranici 27. Rješenja pod točkom I.2. gdje se utvrđuje porez na dohodak od kapitala za razdoblje 01.01.2017. do 31.12.2017. godine navodi se kako slijedi, citiramo:

*„Zbog svega navedenog smanjenje potraživanja na kontu 1309 – ostala potraživanja od zaposlenih i to u iznosu 120.521,09 kn i 27.583,74 kn su proistekla od izuzimanja imovine iz društva LIČKO SELO j.d.o.o. u kojem je sklopljen ugovor kojim zajmodavac LIČKO SELO j.d.o.o., Udbina, Pod vrbom 7 daje zajam Zoranu Janković kao korisniku zajma u iznosu 282.757,00 kn te nisu priznata kao povrat novca od odgovorne osobe Zorana Janković“.*

Dalje na stranici 27. rješenja pod točkom I.2. navodi se, citiramo: **„Navedeni ugovor nije vjerodostojna dokumentacija jer nije nastao u vrijeme nastanka poslovnog događaja – sastavljen je 31.12.2017. godine, a gotovina je već izuzeta iz društva Mak d.o.o., raskinut je 01.01.2018. godine, dakle u 2018. godini nije na snazi, a novac nije vraćen društvu, namjena zajma je likvidnost, a odgovorna osoba je građanin pa nije jasno o kakvoj**

**likvidnosti se radi, povratak zajma je predviđen po procjeni izgradnje apartmana, a nadzorom je utvrđeno da apartmane gradi društvo Mak d.o.o. na svom zemljištu“.**

Ovdje iznosimo činjenicu kako odgovorna osoba poreznog obveznika tvrdi da navedeni ugovor nikada nije raskinut, niti za to porezno tijelo ima dokaz u vidu sporazumnog ili jednostranog raskida Ugovora već zaključak donosi proizvoljno i bez dokaza i na tome temelji zauzeta stajališta.

Navodi se dalje da ..... *novac nije vraćen u društvo, namjena zajma je likvidnost, a odgovorna osoba je građanin pa nije jasno o kakvoj likvidnosti se radi, a povratak zajma je predviđen po procjeni izgradnje apartmana, a nadzorom je utvrđeno da apartmane gradi društvo Mak d.o.o. na svom zemljištu“.*

O načinu kako porezno tijelo utvrđuje činjenice u poreznom postupku prilikom nadzora poreza na dohodak od kapitala za **2018. godinu** vidljivo je u bitnom iz navoda na str. 52. Rješenja, gdje se poziva na točku II.2. zapisnika gdje između ostaloga stoji, citiramo:

*„.....Porezni obveznik MAK d.o.o., Udbina, Pod vrbom 7, OIB:09657992635 u 2018. godini ima proknjiženo na kontu 1286 – potraživanja od članova društva za pokriće gubitaka proknjižio 142.155,81 kn i na kontu 1309 – ostala potraživanja od zaposlenih 302.836,37 kn.*

*Za navedena knjiženja računovodstvo poreznog obveznika dostavilo je Ugovor od 31.12.2018. godine kojim zajmodavac Mak d.o.o., Udbina, Pod vrbom 7 daje zajam Zoranu Janković kao korisniku zajma u iznosu 444.992,00 kn“.*

Dalje na stranici 52. Rješenja, gdje se poziva na točki II.2. Zapisnika u kojoj se obrađuje porez na dohodak od kapitala za razdoblje 01.01.2018. do 31.12.2018. godine navodi se kako slijedi, citiramo:

*„.....Kako je već objašnjeno u točki II.1 Porez na dohodak od kapitala za razdoblje 01.01.2017. do 31.12.2017. godine porezni obveznik je izuzeo imovinu društva a nakon toga napravilo Ugovor da zatvori ne položenu gotovinu na žiro račun te je za 2018. godinu izuzeta imovina u iznosu 219.145,73 kn za koju nema dokumentacije da je korištena u poslovne svrhe, dakle radi se o korištenju imovine društva za privatne potrebe vlasnika društva Zorana Janković, Udbina, Pod vrbom 7, OIB:82961464762, odnosno o skrivenoj isplati dobiti“.*

U nastavku se citiraju odredbe zakona za koje držimo da su od odlučujućeg značaja za ocjenu zakonitosti i vjerodostojnosti navedenih ugovora o zajmu kao i poreznog aspekta neuplaćene gotovine od ostvarenog prometa od isporuke ugostiteljskih usluga, na žiro račun poreznog obveznika Mak d.o.o. Udbina, OIB:09657992635.

Opći porezni zakon („Narodne novine“, br. 147/08.....44/16) i Opći porezni zakon („Narodne novine“, br. 115/16,106/18, 121/19)

Člankom 66. st. 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16,106/18, 121/19) propisano je da se *bilježenje podataka u poslovne knjige mora temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama.*

Stavkom 4. istog članka Zakona propisano je da se *smatra da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.*

Prema članku 6. st. 2. Općeg poreznog zakona *porezno tijelo dužno je utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika. Koje će se radnje u postupku poduzimati i u kojem opsegu, određuje porezno tijelo.*

Člankom 88. Općeg poreznog zakona predviđeno je da u *poreznom postupku teret dokaza snosi:*

- 1.porezno tijelo za činjenice koje utemeljuju porez, a u skladu s člankom 6. stavkom 2. ovoga Zakona,*
- 2. porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez.*

(Zakon o računovodstvu,„Narodne novine“, br. 78/15,134/15) - knjigovodstvene isprave

Prema članku 8. stavak 1. Zakona o računovodstvu,„*Knjigovodstvena isprava je svaki interno ili eksterno sastavljen pisani dokument ili elektronički zapis o poslovnom događaju, te isti čini osnovu za unos podataka o poslovnom događaju u poslovne knjige“.*

Stavkom 3. istog članka Zakona utvrđeno je da *knjigovodstvena isprava mora nedvojbeno i istinito sadržavati sve podatke o poslovnom događaju.“*

Stavak 4. istog članka Zakona kaže da *knjigovodstvena isprava mora sadržavati sljedeće:*

- 1. naziv i broj knjigovodstvene isprave,*
- 2.opis sadržaja poslovnog događaja i identifikaciju sudionika poslovnog događaja koja sadržava njihov naziv ili ime i prezime te sjedište ili adresu,*
- 3. novčani iznos ili cijenu po mjernoj jedinici s obračunom ukupnog iznosa,*
- 4. datum poslovnog događaja ako nije isti kao datum izdavanja,*
- 5. datum izdavanja knjigovodstvene isprave,*
- 6. potpis osobe odgovorne za poslovni događaj, osim u slučaju iz članka9. stavka 3. ovoga Zakona te potpis osobe iz članka 9. stavka 5. ovoga Zakona,*
- 7. oznaku konta na kojima će knjigovodstvena isprava biti proknjižena, osim ako se takva oznaka ne kreira automatski primjenom softvera.*

Članak 9. stavak 1. Zakona o računovodstvu „*Knjigovodstvena isprava mora biti vjerodostojna, uredna i sastavljena na način da osigurava pravodobni nadzor. Osoba*

*ovlaštena za zastupanje poduzetnika ili osoba na koju je prenesena ovlast jamči potpisom na knjigovodstvenoj ispravi da je ona vjerodostojna i uredna i ima potreban sadržaj“*

Stavak 2. istog članka Zakona „Vjerodostojna knjigovodstvena isprava pisana je isprava ili elektronički zapis čiji sadržaj samostalno ili povezan sa sadržajem drugih vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava navedenih u toj ispravi, točno, jasno i potpuno odražava činjenično stanje relevantno za određeni poslovni događaj **koji ima za posljedicu knjigovodstvene promjene**, te ako je potpisana od osobe koja jamči za njezinu vjerodostojnost“.

Stavak 4. istog članka Zakona „Knjigovodstvena isprava mora biti takva da stručna osoba može iz nje nedvojbeno spoznati poslovni događaj“.

Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 91/10 i 112/12)  
Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18)

Prema članku 16. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18) ovršenik – poslovni subjekt ne smije svoje obveze plaćati gotovim novcem ako u jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, a gotov novac koji je primio obavljajući registriranu djelatnost dužan je položiti na svoj račun u banci.

Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05, 41/08 125/11, 78/15)

Članak 214. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 19/18) glasi: „Zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze“.

Članak 215. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima glasi: „Zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano“.

Članak 225. Zakona o obveznim odnosima glasi: „Tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare“.

**Glede citiranih odredbi Zakona o porezu na dohodak, Općeg poreznog zakona, Zakona o računovodstvu, Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i Zakona o obveznim odnosima kao i navoda iz predmetnog zapisnika očitujemo se kako slijedi:**

a) Očito je da cijelo vrijeme sastavljanja zapisnika ovlašteni djelatnici Porezne uprave Ugovor o pozajmici tretiraju kao knjigovodstvenu dokumentaciju i posljedično tome tu dokumentaciju ocjenjuju nevjerodostojnom.

Iz prethodno citiranih odredbi članka 9. stavka 2. Zakona o računovodstvu, kao i iz osnova računovodstvene struke neosporno proizlazi da ugovor bilo koje vrste **nije knjigovodstvena dokumentacija odnosno isprava koji ima za posljedicu knjigovodstvene promjene ili poslovne događaje. Znači ugovor jest poslovna dokumentacija ali nije knjigovodstvena**

---

BLAJHER & FUCHS

odvjetničko društvo

Sjedište: Andrije Hebranga 33, 10000 Zagreb; ured: Križanićeva 16, 10000 Zagreb  
OIB: 97008395986, račun: Zagrebačka banka d.d. IBAN HR5923600001502515340

**dokumentacija.** Tako na primjer ugovorom o kupoprodaji, ugovorom o pozajmici, ugovorom o prijevozu ili bilo kojim drugim ugovorom ne nastaju poslovni događaji ili poslovne promjene te stoga ne predstavljaju knjigovodstvene isprave u smislu odredbi Zakona o računovodstvu i odredbi Općeg poreznog zakona;

**b)** Prethodno citirana tvrdnja ovlaštenih djelatnika Porezne uprave da Ugovor o pozajmici nije vjerodostojna dokumentacija jer nije nastao u vrijeme nastanka poslovnog događaja, to jest da je sastavljen 31.12.2017. godine za tu godinu, odnosno 31.12.2018. godine za tu godinu, kada je gotovina već izuzeta iz društva Mak d.o.o., predstavlja elementarno neuvažavanje računovodstvene struke, budući je **temelj računovodstvene struke i poduzetničkih sloboda da poduzetnik u svakom momentu slobodno odlučuje o tome da jedan javni oblik imovine ili obveza pretvara u drugi (centripetalne i centrifugalne bilančne promjene).**

Tako na primjer potraživanja prema vlasniku, odgovornoj osobi u trgovačkom društvu, zaposleniku, kupcu ili bilo kome drugom nastala danom nastanka isporuke dobara, usluga, davanja pozajmice, kredita i sl. nastala na određeni dan, sklapanjem ugovora odnosno obostranom voljom, može u bilo koje vrijeme koje slijedi nakon toga postati njihova financijska imovina (npr. potraživanje pretvoreno u udjel ili dionice u trgovačkom društvu).

Sve te promjene u strukturi aktive i pasive trgovačkog društva dokazuju se knjigovodstvenim ispravama (temeljnicama, otpremnicama, izdatnicama, izvadcima banke, isplatnicama i sl.);

**c)** Ističemo da je u tijeku nadzora ovlaštenim djelatnicima Porezne uprave između ostalog predložen Ugovor o kratkoročnom zajmu od 31.12.2017. između trgovačkog društva Mak d.o.o., Udbina, OIB:09657992635 kao zajmodavca i Zorana Jankovića iz Udbine, OIB:82961464762 kao korisnika zajma na ukupan iznos od 225.846,00 kn sa svim elementima propisanim člancima 491. do 509. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05, 41/08 125/11, 78/15, 29/18).

Također je u tijeku nadzora ovlaštenim djelatnicima Porezne uprave između ostalog predložen Ugovor o kratkoročnom zajmu od 31.12.2018. između trgovačkog društva Mak d.o.o., Udbina, OIB:09657992635 kao zajmodavca i Zorana Jankovića iz Udbine, OIB:82961464762 kao korisnika zajma na ukupan iznos od 444.992,00 kn sa svim elementima propisanim člancima 491. do 509. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05, 41/08 125/11, 78/15, 29/18).

Glede proizvoljnih ocjena ovlaštenih djelatnika Porezne uprave da su navedeni Ugovori o kratkoročnom zajmu od 31.12.2017. i 31.12.2018. godine između trgovačkog društva Mak d.o.o., Udbina, OIB:09657992635 kao zajmodavca i Zorana Jankovića iz Udbine, OIB:82961464762 kao korisnika zajma na ukupan iznos od 225.846,00 kn i 444.992,00 kn „nevjerodostojni“ zbog navodnog cilja kojeg je htio postići, ističemo odredbu članka 273. st. 1. Zakona o obveznim odnosima prema kojoj ***potbude iz kojih je ugovor sklopljen ne utječu na njegovu valjanost.***

Ovdje posebno ističemo, a s ciljem da se dokaže valjanost i vjerodostojnost navedenih ugovora o zajmu, odredbu članka 274. stavak 2. Općeg poreznog zakona prema kojoj su **pravni poslovi koje sklopi pravna osoba s trećima izvan djelatnosti koje čine predmet njezinog poslovanja valjani.**

**Također ovdje ističemo da navedeni ugovori u formalno pravnom niti u sadržajnom smislu nisu raskinuti.**

Navedenim ugovorima o zajmu privremeno izuzeta imovina (gotovina iz blagajne) iz trgovačkog društva Mak d.o.o. od strane odgovorne osobe Zorana Jankovića u iznosu od 225.846,00 kn u 2017. godini i 219.145,83 kn u 2018. godini postala je obveza odgovorne osobe prema trgovačkom društvu Mak d.o.o. i istovremeno na zakonu utemeljeno potraživanje od strane Mak d.o.o. prema odgovornoj osobi Zoranu Jankoviću.

**Sama činjenica da su navedeni ugovori sklopljeni nakon nastanka poslovnog događaja (višeokratnog ne polaganja utrška u tijeku 2017. i 2018. godine) nikako ne može biti prepreka za njihovu valjanost i vjerodostojnost kako to tvrdi Porezno tijelo na stranici 39. i 46. zapisnika, a sve iz razlog navedenih u prethodnoj točki (točka b) prigovora.**

Prema članku 16. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18) ako ovršenik – poslovni subjekt svoje obveze plaća gotovim novcem ako u jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, gotov novac koji je primio obavljajući registriranu djelatnost dužan je položiti na svoj račun u banci.

Stoga odgovorna osoba trgovačkog društva Mak d.o.o. Zoran Janković ne poriče tvrdnju i stajalište ovlaštenih djelatnika Porezne uprave da ako je netko ostvareni promet od utrška u određenom momentu zadržao za sebe i nije ga položio na žiro račun u uvjetima blokada žiro računa da je prekršio odredbe članka 16. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18) i članak 28. stavak 5. Zakon o fiskalizaciji u prometu gotovinom („Narodne novine“, br. 133/12, 115/16, 106/18, 121/19) i takvo postupanje je naravno sankcionirano.

Također je porezni obveznik svjestan da je kao obveznik fiskalizacije dužan gotov novac iznad visine određenog blagajničkog maksimuma, primljen tijekom dana po bilo kojoj osnovi uplatiti na svoj račun otvoren kod banke istog dana, a najkasnije idućeg radnog dana, ali to **nikako ne može značiti da je u konkretnom slučaju gotov novac u konačnici izuzet iz trgovačkog društva Mak d.o.o. za privatne potrebe odgovorne osobe za zakonito poslovanje Zorana Jankovića,** usprkos činjenici da je, kako se navodi u Zapisniku, porezni obveznik Mak d.o.o., OIB:09657992635, Udbina, bio u neprekidnoj blokadi žiro računa od 29.05.2017. godine do 08.01.2019. godine.

Znači, ako je ta ista osoba nakon određenog vremena to priznala sklopljenim valjanim ugovorima (a u konkretnom slučaju jest) kao obvezu za primljene pozajmice, a trgovačko društvo Mak d.o.o. kao potraživanje, ona su kao takovo utuživa i **nikako se ne može govoriti**

**o izuzimanju imovine zato što je privremeno izuzeta imovina postala obveza primatelja, a pravo potraživanja isplatitelja odnosno otuđitelja;**

**d)** Iz citiranih odredbi Zakona o obveznim odnosima nedvosmisleno proizlazi da zastara prava kada trgovačko društvo Mak d.o.o. ima pravo zahtijevati ispunjenje obveze odgovorne osobe za povrat pozajmice nije niti počela teći u vrijeme sastavljanja zapisnika, a kamoli da je nastupila, budući tražbine sukladno članku 225. Zakona o obveznim odnosima zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare.

**Tek kada nastupi zastara sukladno članku 214. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima prestalo bi pravo trgovačkog društva Mak d.o.o. zahtijevati ispunjenje obveze i tada bi se moglo konstatirati da je financijska imovina (gotovina od utrška) izuzeta iz trgovačkog društva Mak d.o.o. Udbina i mogla bi se oporezovati porezom na dohodak od kapitala;**

**e)** Podmirenje obveze gotovinom u 2017. godini u iznosima od 120.521,09 kn i 27.583,74 kn (ukupno 148.104,83 kn) za primljeni zajam od trgovačkog društva Mak d.o.o., Udbina od strane odgovorne osobe trgovačkog društva Mak d.o.o. koju je pozajmio od trgovačkog društva Ličko selo j.d.o.o. Udbina, **nikako ne može biti prepreka knjigovodstvenom zatvaranju potraživanja za date pozajmice trgovačkog društva Mak d.o.o. u istom iznosu prema odgovornoj osobi tog trgovačkog društva, unatoč eventualnom protuzakonitom stjecanju te gotovine od strane odgovorne osobe Zorana Jankovića.**

Znači, ako je neka financijska imovina (u našem slučaju gotovi novac) pritekla na žiro račun trgovačkog društva Mak d.o.o., mora se proknjižiti na dugovnu stranu konta „žiro račun“ i na potražnu stranu konta „obveze“ ili na potražnu stranu konta „prihodi“.

**Ovakvo stajalište nesumnjivo proizlazi iz Hrvatskog standarda financijskog izvješćivanja (HSF-a) 15 točka 5.3. („Narodne novine“, br. 86/15“) prema kojem je *prihod povećanje ekonomskih koristi tijekom obračunskog razdoblja u obliku priljeva ili povećanja imovine ili smanjenja obveza, kada ti priljevi imaju za posljedicu povećanje kapitala, osim povećanje kapitala koje se odnosi na unose od strane sudionika u kapitalu.***

Način stjecanja gotovine u iznosu od 148.104,83 kn od trgovačkog društva Ličko selo j.d.o.o. Udbina, trebao je biti predmetom nadzora kod tog trgovačkog društva koji je **protuzakonito** obustavljen Rješenjem od 30.09.2019.

**f)** Kako je prethodno navedeno u ovoj žalbi, kao opunomoćenik poreznog obveznika Mak d.o.o. Udbina u prigovoru na zapisnik tražili smo od poreznog tijela da se striktno očituje zašto se kod nadzora poreza na dohodak i dobit za 2017. i 2018. godinu u zapisniku poziva na Šestu direktivu Vijeća Europske unije o PDV-u br. 2006/112/EZ i presude Evropskog suda pravde na njoj utemeljene, budući se ta Direktiva i na njoj utemeljene i donesene presude odnose isključivo na Porez na dodanu vrijednost.

O navodu odnosno zahtjevu za očitovanjem iz prethodnog pasosa porezno se tijelo očituje na šestoj stranici Poreznog rješenja (pasos 6) u kojem stoji: „U naslovu III. Porez na dobit

pod točkom III.2. Porez na dobit za razdoblje 01.01.2018. godine do 31.12.2018. godine posredno se spominje Šesta Direktiva Vijeća Europske unije o PDV-u br. 2006/112/EZ i presude Europskog suda pravde na njoj utemeljene na način da se spominje da je porezno tijelo utvrdilo postojanje zlouporabe prava zbog čega je utvrđena obveza poreza na dodanu vrijednost, a porezni obveznik je u prijavi poreza na dobit iskazao prihode i rashode u ukupnom iznosu (osnovica +PDV) zbog čega je bilo potrebno izvršiti ispravak prijave poreza na dobit u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem u nadzoru“.

Neposrednim uvidom u točku III.2.1. zapisnika na stranici 54. gdje se obrađuju prihodi ostvareni u 2018. godini (nadzor poreza na dobit) kod poreznog obveznika Mak d.o.o. Udbina utvrđeno je da su polazna osnova kod nadzora poreza na dobit za 2018. godinu činjenice navedene pod točkom I.2. Porez na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01.2018. do 31.12.2018 godine a u kojoj se detaljno obrađuje Šesta Direktiva Vijeća Europske unije o PDV-u br. 2006/112/EZ i presude Europskog suda pravde na njoj utemeljene te zlouporaba prava i poreznih propisa.

**Još jednom podvlačimo da se prethodne odredbe Šesta Direktiva Vijeća Europske unije o PDV-u br. 2006/112/EZ i presude Europskog suda pravde na njoj utemeljene te zlouporaba prava i poreznih propisa odnose isključivo za nadzor PDV-a i ne mogu biti od utjecaja kod nadzora poreza na dobit koji počiva na odredbama Zakona o računovodstvu, a ovaj opet na Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja i Hrvatskim standardima financijskog izvješćivanja**

g) Vezano uz navode iz rješenja glede utvrđenih nepravilnosti obračuna poreza na dohodak od kapitala za 2017. i 2018. godinu kod poreznog obveznika Mak d.o.o., OIB:09657992635 na stranicama 35. do 47. zapisnika **niti za jedno navodno izuzimanje gotovog novca iz trgovačkog društva Mak d.o.o. nije navedeno na koje se konkretno fiskalizirane račune odnosi izuzeti gotovi novac**, kao što je numerički broj računa, oznaka poslovnog prostora, broj naplatnog uređaja iz članka 11. st. 1. Zakona o fiskalizaciji i prometu gotovinom te vrijeme, mjesto, iznos i vrstu knjigovodstvena isprava kojom je to učinjeno.

Tako se na primjer na stranici 35. zapisnika navodi da *porezni obveznik MAK d.o.o. Udbina, Pod vrbom 7, OIB:09657992635 u 2017. godini ima proknjiženo na kontu 1286 – potraživanja od članova društva za pokriće gubitaka 138.015,35kn i na kontu 1309 ostala potraživanja od zaposlenih 87.830,92 kn.*

Dalje na stranicama 36. do 45. zapisnika porezno tijelo temelji svoje zaključke isključivo na stanju na knjigovodstvenim kontima koja ne dokazuju nastanak poslovnih događaja već suprotno, to dokazuju **knjigovodstvene isprave**.

Čak i u situaciji da porezni obveznik ne raspolaže s takvom dokumentacijom ovlaštenu djelatnici Porezne uprave **dužni su je prikupiti od drugih tijela** izdavanjem „**zahtjeva za davanjem obavijesti**“ predviđenog člankom 79. stavak 1. do 4. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, br. 115/16, 106/18, 121/19“), kao što su banka kod koje deponira

sredstva, dobavljači i sl., a u konačnici i Ministarstvo financija, Porezna uprava, raspolaže podacima o fiskaliziranim računima.

Naime, člankom 9. stavak 1. Zakona o računovodstvu, propisano je da *knjigovodstvena isprava mora biti vjerodostojna, uredna i sastavljena na način da osigurava pravodobni nadzor. Osoba ovlaštena za zastupanje poduzetnika ili osoba na koju je prenesena ovlast jamči potpisom na knjigovodstvenoj ispravi da je ona vjerodostojna i uredna i ima potreban sadržaj*

Stavkom 2. istog članka Zakona utvrđeno je da je *vjerodostojna knjigovodstvena isprava pisana isprava ili elektronički zapis čiji sadržaj samostalno ili povezan sa sadržajem drugih vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava navedenih u toj ispravi, točno, jasno i potpuno odražava činjenično stanje relevantno za određeni poslovni događaj koji ima za posljedicu knjigovodstvene promjene, te ako je potpisana od osobe koja jamči za njezinu vjerodostojnost*.

Da bi porezno tijelo utvrdilo obvezu poreza na dohodak od kapitala za izuzimanje gotovog novca iz blagajne kod trgovačkog društva Mak d.o.o. za 2017. i 2018. godinu bilo je dužno, osim **navodnog stajališta** da se radi o izuzimanju imovine utvrditi kada, u kojem iznosu, kojom ispravom ili koji dnevni promet je izuzet, a sve sukladno članku 88. Općeg poreznog zakona, kojim je predviđeno da u *poreznom postupku teret dokaza snosi:*

- 1. porezno tijelo za činjenice koje utemeljuju porez, a u skladu s člankom 6. stavkom 2. ovoga Zakona,*
- 2. porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez.*

Držimo da iz svega navedenog pod točkom B2.1., pod točke a) do g) ove žalbe neosporno proizlazi da ovlašteni djelatnici Porezne uprave, Područnog ureda Gospić, **nisu dokazali da je odgovorna osoba Zoran Janković, OIB:82961464762, izuzeo financijsku imovinu iz trgovačkog društva Mak d.o.o. Udbina, OIB:09657992635, u 2017. godini u iznosu od 373.950,83 kn, te u 2018. godini u iznosu 219.145,83 kn, već da se radi o obvezama odgovorne osobe Zorana Jankovića za primljene pozajmice u istom iznosu, a koje bi se mogle oporezovati porezom na dohodak od kapitala u momentu nastupa zastare prava potraživanja trgovačkog društva Mak d.o.o. za date pozajmice u istom iznosu.**

## **B2.2. Obračunati porez na dobit**

Člankom 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“, br. 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 11/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16) propisano je povećanje osnovice poreza na dobit za rashode utvrđene u postupku nadzora s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost, porezom na dohodak, prirezom porezu na dohodak, te obveznim doprinosima koji su nastali u svezi skrivenih isplata dobiti, te izuzimanja dioničara, članova društva i fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost od koje se plaća porez na dobit, te s njima povezanim osobama.

Kako je dokazano pod točkom B2.1. ove žalbe neosporno proizlazi da u tijeku predmetnog poreznog nadzora nije dokazano da je odgovorna osoba Zoran Janković, OIB:82961464762, izuzeo financijsku imovinu iz trgovačkog društva Mak d.o.o. Udbina, OIB:09657992635, u 2017. godini u iznosu od 373.950,83 kn te u 2018. godini u iznosu 219.145,83 kn, već da se radi o obvezama odgovorne osobe Zorana Jankovića za primljene pozajmice u istom iznosu, a koje bi se mogle oporezovati porezom na dohodak od kapitala u momentu nastupa zastare prava potraživanja trgovačkog društva Mak d.o.o. za date pozajmice u istom iznosu.

Stoga zaključno pod ovom točkom, porezni obveznik Mak d.o.o. Udbina izražava uvjerenje da sve opisano pod točkom B2.1. žalbe na pobijano rješenje neosporno dokazuje da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 7. stavak 1. točka 12. Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“, br. 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 11/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16) za povećanje osnovice poreza na dobit kod poreznog obveznika Mak d.o.o., Udbina, OIB:09657992635, u 2017. godini u iznosu od 601.207,12 kn te u 2018. godini u iznosu od 352.324,32 kn.

### **B2.3. Obračunati porez na dodanu vrijednost**

Ovdje se ističe činjenica koju ovlaštene djelatnici Porezne uprave, Područnog ureda Gospić konstatiraju na stranici 6. zapisnika, kako slijedi, citiramo: „*od 06.01.2018. godine obavljanje djelatnost restorana i ostalog za pripremu i usluživanje hrane u istom ugostiteljskom objektu bistro LIČKO SELO nastavlja trgovačko društvo MAK d.o.o. koje u razdoblju od 01.01.2018. do 31.12.2018. godine nije bilo obveznik obračunavanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost temeljem zahtjeva Poreznoj upravi od 12.01.2018. godine koji je zaprimljen u Poreznoj upravi, Područnom uredu Gospić, Ispostava Gospić u Korenici dana 15.01.2018. godine pod brojem KLASA: UP/I-410-19/18-02/26; URBROJ: 385/18-01. U zahtjevu je navedeno da je poduzeće MAK d.o.o. u 2017. godini ostvarilo prihod u iznosu 285.850,53 kn zbog čega mole izlazak iz sustava PDV-a od 01.01.2018. godine.*“

Znači Porezna uprava, Područni ured Gospić raspolagala je svim činjenicama relevantnim za oporezivanje, temeljem kojih je poreznom obvezniku Mak d.o.o. dana 12.01.2018. godine **odobrila izlazak iz sustava PDV-a** ne smatrajući pri tome ništa spornim.

Držimo stoga da je trgovačko društvo Mak d.o.o., OIB:09657992635, Udbina ispunilo zakonski preduvjet iz članka 90. stavak 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“, br. 73/13.....1153/13) za oslobođenjem plaćanja PDV-a na isporuke ugostiteljskih usluga budući mu je vrijednost oporezivih isporuka u tijeku 2017. godine iznosila 285.850,53 kn, odnosno nije prešla iznos od 300.000,00 kn što je propisano stavkom 1. istog članka Zakona.

**Zbog prethodno navedenog držimo da je obračunati PDV-a za 2018. godinu kod trgovačkog društva Mak d.o.o., Udbina u iznosu od 107.120,82 kn, za kojeg je isto tijelo koje je obavilo ovaj porezni nadzor rješenjem utvrdilo da u 2018. godini nije obveznik PDV-a zakonski neutemeljen, a trgovačko društvo Mak d.o.o. dovedeno u zabludu i obmanu.**

Ovdje ističemo protuzakonnost postupanja poreznog tijela u tijeku poreznog nadzora u utvrđivanju činjenica o oporezivim isporukama, statusu, isporukama usluga, dospjelom poreznom dugu, fiskalizaciji i drugim okolnostima kod poreznog obveznika „Ličko selo“ j.d.o.o. Udbina, OIB:16432390501, povezane pravne osobe s poreznim obveznikom Mak d.o.o., OIB: 09657992635, budući kod istog nije obavilo porezni nadzor, odnosno nije o tom poreznom nadzoru sastavilo zapisnik u smislu članka 126. stavak 1. Općeg poreznog zakona, iako je za taj nadzor **izdalo Obavijest o poreznom nadzoru** u smislu članka 120. stavak 1. Općeg poreznog zakona.

Naprotiv, porezno tijelo rješenjem od 30. rujna 2019. godine obustavilo je postupak poreznog nadzora poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.06.2017. do 31.01.2019. godine kod poreznog obveznika Ličko selo j.d.o.o. Udbina, OIB:16432390501.

Držimo ovdje bitnim istaknuti, da iako se trgovačkom društvu koje je brisano iz sudskog registra i samim tim prestalo postojati, ne može naložiti uplata poreza niti se protiv njega može povesti prekršajni niti bilo koji drugi postupak, **nikao ne znači da se kod istog, budući mu je izdana „Obavijest o poreznom nadzoru“, temeljem raspoložive dokumentacije ne može obaviti porezni nadzor kojim se utvrđuju relevantne činjenice.**

Naime, takvo stajalište nesumnjivo proizlazi iz odredbi Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, br. 111/93....40/19 koji govori o pravnim slijednicima te iz članka 19. stavak 11. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 91/10,112/12 i 68/18).

Imajući u vidu prethodno navedene činjenice držimo pobijano porezno rješenje **neodrživim, štetnim i na zakonu neutemeljenim**, te predlažemo drugostupanjskom tijelu da u smislu članka 189. stavak 1. Općeg poreznog zakona poništi pobijano porezno rješenje i samo riješi stvar ili da ga dostavi prvostupanjskom poreznom tijelu na ponovno rješavanje u smislu stavka 2. istog članka Zakona.

Zbog navedenog se predlaže drugostupanjskom tijelu da u cilju što boljeg razjašnjavanja stanja stvari u ovom postupku, ako ocijeni da je potrebno, obavi **izvođenja dokaza** u smislu članka 189. stavka 3. Općeg poreznog zakona.

MAK d.o.o.  
zastupan po direktoru  
Zoranu Jankoviću, OIB: 82961464762  
ovaj po: