



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-3250/2024-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Šurjak, uz sudjelovanje Ane Pavlek, kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljenika Natka Leopolda kojeg u postupku brani odvjetnica Marija Grbavac i II okrivljenika Silvija Granatira kojeg u postupku brani odvjetnik Franjo Ribić, zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine", broj 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), pokrenutog povodom optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova RH, Policijske uprave zagrebačke, I policijske postaje Zagreb, Klasa: 211-07/24-5/5417, Ur.br.: 511-19-27-24-1 od 6. ožujka 2024., nakon provedene glavne rasprave, 20. ožujka 2026. javno je objavio i

presudio je

I) Temeljem čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22),

I okrivljenik: Natko Leopold, sin Siniše i Ljiljane, djev. Rogić, rođen 12.7.1987. u Zagrebu, državljanin RH, OIB: 55952602800, zaposlen, neoženjen, otac jednog djeteta, prekršajno nekažnjavan, s prijavljenom prebivalištem na adresi Vrbik XI. 3, Zagreb

i

II okrivljenik Silvijo Granatir: Silvijo Granatir, sin Borisa i Merside, rođen 22.2.1982. u Zagrebu, državljanin RH, OIB: 06155179850, zaposlen, razveden, otac jednog djeteta, prekršajno nekažnjavan, s prebivalištem na adresi Gospočak 79 D, Zagreb,

oslobađaju se optužbe

da bi:

13.01.2024. u 02:10 sati, u mjestu Zagreb, općina Zagreb-Centar, ulica Preradovićeve ulica kućni broj 12, u teritorijalnom sektoru 3, grad/općina Zagreb-Centar

činjenični opis radnje prekršaja i poduzete mjere:

prvookrivljeni Natko Leopold i drugookrivljeni Silvijo Granati narušavali su javni red i mir, na način da je drugookrivljeni Silvijo Granatir vikao i galamio na prvookrivljenog Natka Leopolda riječima: "Natko, pičko što si se odrekao kćeri" nakon čega je došlo i fizičkog sukoba na način da su se prvookrivljeni Natko Leopold i drugookrivljeni Silvijo Granatir tukli tako što su razmjenjivali udarce rukama u predjelu glave i tijelu u čemu su ih gosti caffe-bara "Alcatraz" razdvojili i spriječili u daljnjem činjenju prekršaja,

dakle, da bi počinili prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

II) Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. Prekršajnog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, I Policijska postaja Zagreb, pod brojem: Klasa: 211-07/24-1/3726 1. travnja 2024. podnijela je optužni prijedlog protiv I okrivljenika Natka Leopolda i II okrivljenika Silvija Granatira, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, te je provedena glavna rasprava.

2. I okrivljenik Natko Leopold je na raspravi iznoseći obranu izjavio da se ne smatra krivim i ne priznaje prekršaj koji mu se stavlja na teret, te je predao pisanu obranu. U pisanoj obrani je izjavio da u potpunosti poriče krivnju i počinjenje djela kako mu se stavlja na teret. Nije točno da se tukao i da je razmjenjivao udarce rukama u predjelu glave i tijela. On je te zgone svratio na piće u Alcatraz gdje često dođe sa svojim društvom. U jednom trenu netko ga je pozvao s leđa na način da mu se obratio riječima: "Natko, pičko, što si se odrekao kćeri". U istom trenu kako se okrenuo da vidi tko mu se to obraća ta ga je osoba srušila na pod. On može samo reći da tu osobu poznaje i da je to dečko od kume njegove kćeri, prijateljice od majke njegove kćeri, ali njegovo ime tada nije znao. On njega nije gurnuo niti ga udario jer se nije niti snašao, jer ga je on gurnuo dok je bio okrenut leđima. U tom trenu na njega je krenuo jedan gost lokala čije ime one ne zna i oni su se međusobno tukli. On je otišao sa svojim prijateljem iz tog lokala. Tu večer je zvao svoju odvjetnicu jer je želio podnijeti kaznenu prijavu i rekao joj je da ga boli koljeno uslijed pada, ona ga je uputila doktoru te je otišao svojoj liječnici sljedeći dan. Predlaže u svojstvu svjedoka ispitati Armina Delića i Vlahu Lasića. Na poseban upit suda na koju okolnost se predlaže ispitivanje svjedoka Vlahu Lasića izjavio je da je to njegov prijatelj s kojim je te večeri bio u kafiću Alcatraz u Preradovićevoj ulici u Zagrebu.

3. II okrivljenik Silvijo Granatir je iznoseći obranu na raspravi izjavio da je predmetne večeri 13. siječnja 2024. gledao utakmicu na Srednjacima te je nakon utakmice otišao još u Preradovićevu u Alcatraz na jedno piće. Došavši tamo u noćnim satima primijetio je ispred caffe bara na terasi Natka Leopolda kojeg od prije poznaje, jer je on otac njegovog kumčeta, odnosno njegova djevojka Marina i Anja – bivša partnerica od Natka Leopolda su najbolje prijateljice pa je onda njegova djevojka Marina bila krsna kuma zajedničkom djetetu Natka Leopolda i Anje. Na poseban upit suda izjavljuje da su Natko Leopold i njegova bivša partnerica Anja bili u vrlo lošim odnosima, misli da se sad situacija smirila, ali misli da se sude još nešto. Kada je uočio Natka na terasi gdje je stajao s još jednom nepoznatom muškom osobom za jednim stolom prišao mu je i pružio mu ruku rekavši mu: "Bok Natko kako si?", Natko mu je pružio ruku, držao mu je ruku par sekundi, te ga promatrao smiješeći se kao da ga ne prepoznaje, te ga nije skužio u prvi mah, iako su se naveliko družili dok su Anja i Natko bili zajedno. Tada mu je samo rekao pa znamo se preko Anje i Natko je u sljedećem momentu zamahnuo sa šakom prema njemu, te ga šakom lijeve ruke udario u glavu, sljedeći moment je došlo do hrvanja između njih dvoje, te su već u sljedećem momentu oboje pali na pod. Za vrijeme dok su se Natko i on hrali na podu, a tijekom hrvanja on

se pokušao samo podići, te na poseban upit izjavljuje da nije upućivao udarce prema Natku već se samo pokušao maknuti od njega. Nakon što su se neko vrijeme hrvali na podu došla mu je s leđa jedna nepoznata muška osoba, visok, mršavi, žilavi, s plavom spitfajer jaknom, s kapuljačom i ćelavi, te mu je s leđa prevukao njegovu jaknu preko glave i počeo ga daviti s jaknom i cifom, a zbog čega je otišao odmah ujutro kod doktora jer je bio ozlijeđen. Na poseban upit suda da li se Natku obratio riječima za koje ga se tereti prije nego što je došlo do fizičkog obračuna izričito izjavljuje da niti jedna uvreda nije pala prema Natku s njegove strane, odnosno izričito poriče da mu je rekao rečenicu za koju ga se tereti niti neku drugu rečenicu koja bi mogla biti uvredljiva za Natka. Da je znao da Natko ima nešto protiv njega ne bi mu se niti javio te večeri. Znao je da je Natko imao sukob s Anjinim bratom Dejanom, odnosno da ga je napao prije godinu dana, odnosno sada već dvije godine, ali on stvarno nema ništa s tim.

4. Sud je tijekom rasprave, na početku iznošenja obrane II okr. Silvija Granatir, utvrdio da I okrivljenik Natko Leopold ustaje te izjavljuje da ne može to slušati i napušta sudnicu, nakon čega se rasprava nastavila bez nazočnosti I okrivljenika Natka Leopolda.

5. Na poseban upit branitelja II okr. odvjetnika Ribiča da li je primijetio da li je I okr. Natko Leopold bio alkoholiziran II okr. Granatir je izjavio da je to bilo vidljivo, odnosno da su i Natko i njegov prijatelj s kojim je bio bili u alkoholiziranom stanju.

6. Na poseban upit braniteljice I okr. odvjetnice Grbavac da ponovi kojom rukom ga je udario I okr. Natko Leopold, II okr. Granatir je izjavio, kao što je već rekao, ako mu je pružio desnu ruku onda ga je valjda udario lijevom rukom.

7. Na daljnji upit braniteljice Marije Grbavac koje je sve ozljede imao izjavljuje da ima svu dokumentaciju doma, imao je ozljedu glave, grkljana, koljena, lakta, bile su mu potrgane hlače i jakna.

8. Na daljnji upit braniteljice I okr. odvjetnice Grbavac tko mu je nanio sve te ozljede izjavljuje, II okr. Granatir je izjavio, kao što je to rekao u svojoj obrani, da mu je većinu tih ozljeda nanio NN muškarac koji ga je s leđa napao za vrijeme dok se hrvao s Natkom, a ne sam Natko. Natko ga je samo prvo lupio šakom, nakon čega su se hrvali, ali misli da mu tijekom hrvanja nije nastala niti jedna ozljeda od Natka, osim od prvog udarca, odnosno da mu je kao što je već rekao većina udarca nastala od NN muške osobe.

9. Na daljnji upit braniteljice I okr. odvjetnice Grbavac što je pio te večeri II okr. Granatir je izjavio da je popio na Srednjacima dok je gledao utakmicu tri male pive i još je u Alcatrazu naručio jedan mali Heineken, što je cca litra pive u 4 sata.

10. Na daljnji upit braniteljice I okr. odvjetnice Grbavac da li je prijetio bocom pive držeći je u ruci prema Natku, II okr. Granatir je izjavio da nije prijetio bocom pive, samo je držao bocu pive koju je pio.

11. Na daljnji upit braniteljice I okr. odvjetnice Grbavac da li je on možda te večeri ozlijedio Natka izjavljuje da koliko zna, da nije, te mu nije uputio nikakav udarac, samo se pokušao othrvati.

12. Braniteljica I okr. odvjetnica Grbavac nije imala daljnjih pitanja, ali prigovorila je istinitosti u dijelu u kojem je iskaz oprečan dokumentaciji u spisu, prvenstveno iskazu svjedoka Armina Delića.

13. Branitelj II okr. odvjetnik Ribič nije imao daljnjih pitanja, ali prigovorio je istinitosti navoda iz pisane obrane I okrivljenika Natka Leopolda.

14. U dokaznom postupku sud je pročitao zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Natka Leopolda, str. 4 – 5 spisa, službenu zabilješku PUZ-a I PP Zagreb od 16. siječnja 2024., str. 6 – 7 spisa, zapisnik o ispitivanju svjedoka Armina Delića, str. 8 – 10 spisa,

ambulantni nalaz Granatir Silvija od 15. siječnja 2024., str. 11 spisa, službenu zabilješku o dojavi od 13. siječnja 2024., str. 12 – 13 spisa, izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju policijskog službenika PUZ-a I PP Zagreb Antonia Papka od 13. siječnja 2024., str. 14 spisa, te je ispitao svjedoka Vlahu Lasića.

15. Svjedok Vlaho Lasić je na ispitivanju pred sudom izjavio da se sjeća predmetne večeri, 13. siječnja 2024., Natko i on su bili u izlasku, te su se vraćali s pića, on je bio zadužen za vožnju, prolazeći pored caffe bara Alcatraz gdje su uobičajeno znali skrenuti na piće, zastali su ispred caffe bara Alcatraz, Natko je svratio na jednu tzv. putnu, a on je prošetao do auta s obzirom da je bio siječan, da malo zagrije auto i dogovor je bio da Natko dođe za desetak minuta do auta. Čekajući u autu Natko je zaista došao za desetak minuta, jako uzrujan i rekao mu je da ga je upravo netko napao s leđa ispred caffe bara. Nije tome pridavao neku veliku važnost dok nisu počeli dolaziti pozivi sa suda, a s obzirom da Natko nije imao nikakvih vidljivih ozljeda.

16. Na poseban upit suda gdje je bio parkiran predmetne prilike svjedok Lasić je izjavio da je bio parkiran negdje na putu do Glavnog kolodvora, te je na daljnji upit suda izjavio da nije ništa vidio što se dogodilo i nema nikakvih neposrednih saznanja.

17. Braniteljica I okr. odvjetnica Grbavac nije imala pitanja za svjedoka.

18. Branitelj II okr. odvjetnik Ribić pitao je svjedoka da mu objasni činjenicu da mu prijatelj kaže da je napadnut s leđa i da on na to ne reagira, nego ide doma, svjedok je izjavio da mu Natko uopće nije djelovao da ima ozljeda, te je jednostavno otišao doma, odvezavši Natka prije njegovoj kući, a Natko nije djelovao da je sudjelovao u nekoj ozbiljnoj tuči.

19. Na poseban upit branitelja II okr. odvjetnika Ribića da li je Natko bio pod utjecajem alkohola svjedok Lasić je izjavio da, koliko zna, nije.

20. U završnoj riječi braniteljica I okrivljenika odvjetnica Grbavac je predložila da se I okrivljenika oslobodi od optužbe jer nije dokazano da je isti počinio prekršaj za koji ga se tereti. U završnoj riječi branitelj II okrivljenika odvjetnik Ribić je predložio da se II okrivljenika oslobodi od optužbe jer nije dokazano da je isti počinio prekršaj za koji ga se tereti, čemu se u cijelosti pridružio i II okrivljenik Granatir.

21. Sud nije proveo dokaz suočenjem između okrivljenika, budući da je I okrivljenik Natko Leopold to odbio, svojim napuštanjem rasprave za vrijeme dok je II okrivljenik Silvijo Granatir iznosio obranu.

22. Sud nije ispitao svjedoka Armina Delića, obzirom da je provođenje tog dokaza tijekom postupka bilo nedostupno, jer se svjedok nije nalazio na adresi koju je tužitelj dostavio, nije se odazivao na broj telefona dostavljen od strane tužitelja, niti je bio dostupan na nekoj drugoj adresi. Naime, jedini svjedok predložen od strane tužitelja nije bio dostupan na adresi dostavljenoj od strane tužitelja, te niti tužitelj unatoč višestrukom traženju suda za terenskim provjerama adrese stanovanja nije utvrdio gdje se svjedok nalazi, već je zaključno nakon potrage i provjere adrese obavijestio sud dopisom od 22. siječnja 2026. da predmetni Armin Delić državljanin Bosne i Hercegovine nema poznate prijavljene adrese na području RH. Također je navedeno da je tijekom terenske provjere utvrđeno da je Armin Delić napustio teritorij Republike Hrvatske, te da je bivši poslodavac izjavio da ima saznanja da se isti nalazi u Bosni i Hercegovini u Sarajevu, ali nije poznata niti utvrđena adresa u Sarajevu.

23. Obzirom da je sud, uz dužnost utvrđivanja svih važnih činjenica, dužan postupak provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje svih nepotrebnih radnji i troškova, sud je odustao od provođenja dokaza ispitivanjem svjedoka Armina Delića, jer je nedostupan sudu, pa i tužitelju koji ga je predložio. Ujedno je sud pri tome imao u vidu da je tužitelj stranka u postupku, na svaku raspravu je uredno pozivan, te je od

suda imao saznanja da je jedini predloženi svjedok nedostupan, međutim unatoč nedostupnosti jedinog predloženog svjedoka, nije predložio neke druge eventualne svjedoke iako bi ih trebalo biti i više-gosti caffe bara, prema sadržaju optužnog prijedloga.

24. Obzirom na navedeno, sud nije dalje nastavljao postupak, poštujući načelo iz čl. 89. Prekršajnog zakona, odnosno da je Sud dužan postupak provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje svih nepotrebnih radnji i troškova, te je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava što pripadaju strankama i sudionicima u postupku. Naime, u konkretnom slučaju Sud bi okrivljenicima oduzeo pravo na brz i pravičan postupak, kada bi i dalje neuspješno pozivao i tražio svjedoka Armina Delića i to na neizvjesno dugo vrijeme, pa i moguće sve do nastupanja zastare vođenja ovog prekršajnog postupka, dakle do 13. siječnja 2028. godine.

25. Nakon provedenog postupka, analizom obrane okrivljenika i provedenih dokaza, sud nije utvrdio činjenično stanje, pa stoga nije utvrđena niti odgovornost okrivljenika za eventualno nedopušteno ponašanje koje je obuhvaćeno optužnim prijedlogom.

26. Naime, obrane okrivljenika međusobno su suprotstavljene, odnosno okrivljenici terete jedan drugoga za verbalni i fizički napad, te u potpunosti oboje poriču da bi se ponašali na način kako ih se tereti optužbom, što sud nije mogao otkloniti niti suočenjem, jer je to I okrivljenik Natko Leopold odbio napustivši raspravu. Sva dokazna dokumentacija, Izvješća policije i službene bilješke temelje se na utvrđenju činjenica od strane policijskih službenika koji su postupali nakon samog događaja, a temelje se na izjavama svjedoka građana, koji osim svjedoka Armina Delića nisu navedeni u Izvješćima policije, niti su kasnije predloženi kao svjedoci. Pri tome je sud utvrdio da niti sam optužni prijedlog ne utvrđuje jasno i nedvojbeno gdje se točno eventualno predmetno remećenje javnog reda i mira događalo, jer je samo navedena točna lokacija-adresa (nije jasno navedeno bitno obilježje javnog mjesta), pa se tek iz činjeničnog dijela optužbe: "gosti caffe bara Alcatraz" može posredno zaključivati da je mjesto događaja eventualno javno mjesto.

27. Zbog svega navedenoga, sud u ponašanju okrivljenika nije utvrdio bitna obilježja prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, pa su okrivljenici temeljem čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona, u nedostatku dokaza oslobođeni optužbe.

28. S obzirom da su okrivljenici oslobođeni optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu 20. ožujka 2026.

Zapisničarka
Ana Pavlek

Sutkinja
Ivana Šurjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Presuda se dostavlja:

1. I okrivljenik Natko Leopold, 11. Vrbik 3, 10 000 Zagreb
2. II okrivljenik Silvijo Granatir, Gospočak 79 D, 10 000 Zagreb
3. braniteljica I okr. Marija Grbavac, Prve Poljanice 15, 10 000 Zagreb
4. branitelj II okr. Franjo Ribić, Gajeva 59, 10 000 Zagreb
5. tužitelj: Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, I policijska postaja Zagreb, Grgura Ninskog 1, 10000 Zagreb
6. pismohrana-ovdje