

HAČIĆ & BOŠNJAK

odvjetničko društvo d.o.o.

Datum: U Zagrebu, dana 06.12.2018. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

07-12-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____

UR. BROJ: _____

FINANCIJSKA AGENCIJA

FINA ZAGREB

Pisarnica – predstečajni postupak

Ulica grada Vukovara 70,

10 000 ZAGREB

Poslovni broj Trgovačkog suda u

Zagrebu: St-2481/2018

Postupak predstečajne nagodbe:

Vjerovnik: LUCA MUELLER iz Selca, S. Jeličića 67, OIB: 63738350898, koju zastupaju odvjetnik Zoran Hačić i odvjetnica Marina Bošnjak iz HAČIĆ & BOŠNJAK odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Nikole Jurišića 2;

Dužnik: TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250;

VPS: 18.700,00 kuna

Radi: prijave tražbine vjerovnika i obavijesti o izlučnom pravu

Naš broj: 18/0193

Predaja: preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

PRIJAVA TRAŽBINE I OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU

2X, punomoć, prilog

vjerovnika

I. Ovime se obavještava Naslov da je Vjerovnik opunomoćio odvjetnika Zorana Hačića i odvjetnicu Marinu Bošnjak iz HAČIĆ & BOŠNJAK odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Nikole Jurišića 2, da zastupaju istoga u ovom postupku predstečajne nagodbe, te isti u prilogu ovog podneska dostavljaju izvornik odvjetničke punomoći temeljem koje su navedeni odvjetnici ovlašteni za zastupanje.

DOKAZ: Izvornik odvjetničke punomoći od dana 05.12.2018. godine

II. Dana 09.11.2018. godine otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom i to na temelju Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči navedenog suda dana 09.11.2018. godine, zajedno sa oglasom o pozivanju vjerovnika da u roku od 21 (slovima: dvadeset i jedan) dan od dana dostave rješenja na e-oglasnoj ploči, prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije.

DOKAZ: Uvid u spis

HAČIĆ & BOŠNJAK odvjetničko društvo d.o.o.

Nikole Jurišića 2 • HR - 10 000 Zagreb

T: 01/ 4880 346 • F: 01/ 4880 347

OIB: 32591050943 • MBS: 081031533 • upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu

Temeljni kapital u iznosu od 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

Račun IBAN broj HR4124840081107701878 otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. sa sjedištem u Zagrebu

Članovi uprave: Zoran Hačić, odvjetnik • Marina Bošnjak, odvjetnica

III. Vjerovnik ovime sukladno članku 34. stavku 1. točki 2., i članku 36. Stečajnog zakona (N.N. 71/2015, 104/2017; u daljnjem tekstu: SZ), i to unutar roka navedenog u točki II. ovog podneska, prijavljuje svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 18.700,00 kn (slovima: osamnaest tisuća sedamsto kuna i nula lipa).

Naime, Vjerovnik ima potraživanje prema Dužniku u iznosu od 18.700,00 kn (slovima: osamnaest tisuća sedamsto kuna i nula lipa), i to na temelju Presude Općinskog suda u Rijeci, Stalna Služba u Crikvenici poslovni broj: P-2862/2016 od dana 12.09.2018. godine, a kojom presudom je Dužniku naloženo isplatiti Vjerovniku navedeni iznos na ime troškova postupka poslovni broj: P-2862/2016.

DOKAZ: Preslika presude Općinskog suda u Rijeci, Stalna Služba u Crikvenici poslovni broj: P-2862/2016 od dana 12.09.2018. godine

IV. Nadalje, presudom poslovni broj: P-2862/2016 od dana 12.09.2018. godine utvrđeno je da je Vjerovnik stekao pravo vlasništva nad nekretninama upisanim u zk.ul. 1730, k.o. Selce, a označenim kao:

- z.kč.br. 3254/8, u naravi gradilište, površine 2 čhv; i
- z.kč.br. 3254/9, u naravi gradilište, površine 41 čhv.

Isto tako, iz obrazloženja presude poslovni broj: P-2862/2016 od dana 12.09.2018. godine jasno proizlazi da je Vjerovnik vlasništvo nad gore navedenim nekretninama stekao dosjelošću, dakle na temelju samog zakona sukladno članku 129. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014; dalje u tekstu: ZV), te da stoga predmetne nekretnine ne predstavljaju imovinu dužnika.

Međutim, u zemljišnim knjigama kao vlasnik navedenih nekretnina i nadalje je samo formalno upisan dužnik, a sve iz razloga što presuda poslovni broj: P-2862/2016 od dana 12.09.2018. godine još nije postala pravomoćna jer je dužnik protiv iste uložio žalbu.

DOKAZ: Uvid u spis poslovni broj: P-2862/2016 Općinskog suda u Rijeci, Stalna Služba u Crikvenici

S obzirom na gore navedeno, Vjerovnik ovime sukladno članku 38. stavku 2. SZ-a obavještava Naslov o svojem izlučnom pravu u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. 1730, k.o. Selce, a označene kao:

- z.kč.br. 3254/8, u naravi gradilište, površine 2 čhv; i
- z.kč.br. 3254/9, u naravi gradilište, površine 41 čhv,

a sve iz razloga što je zakoniti vlasnik istih nekretnina upravo Vjerovnik, a sve iz razloga kako je gore navedeno. Vjerovnik ovime ujedno sukladno članku 38. stavku 3. SZ-a izjavljuje da ne pristaje da se izdvoje predmeti na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

IV. Slijedom gore navedenog, vjerovnik ovime prijavljuje tražbinu u ukupnom iznosu od 18.700,00 kn (slovima: osamnaest tisuća sedamsto kuna i nula lipa) te ujedno obavještava Naslov o svojem izlučnom pravu na nekretninama upisanim u zk.ul. 1730, k.o. Selce, a označene kao:

- z.kč.br. 3254/8, u naravi gradilište, površine 2 čhv; i
- z.kč.br. 3254/9, u naravi gradilište, površine 41 čhv.

DOKAZ: Izvornik obrasca 3. od dana 06.12.2018. godine

LUCA MUELLER
koju zastupa:

~~HAČIĆ & BOŠNJAK~~
odvjetničko društvo d.o.o.

Igor Fabijanec, odvjetnik

HAČIĆ & BOŠNJAK

odvjetničko društvo d.o.o.

PUNOMOĆ

HAČIĆ & BOŠNJAK

odvjetničko društvo d.o.o.

Zagreb, Nikole Jurišića 2

Ovime se ovlašćuju odnosno opunomoćuju

- Zoran Hačić, odvjetnik;

- Marina Bošnjak, odvjetnica;

iz HAČIĆ & BOŠNJAK odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Nikole Jurišića 2, OIB: 32591050943; MBS: 081031533, za zastupanje u svim pravnim poslovima i postupcima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim tijelom i/ili drugom pravnom i/ili fizičkom osobom, te za poduzimanje svih pravnih radnji radi zaštite prava i interesa, a osobito

u privredničkom postupku postupku
koji se vodi pred TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU FIMA ZAGREB

pod poslovnim brojem ST-2481/2018

na temelju tužbe/prijedloga/zahtjeva ili sl.

LUCA MUELLER, selca, S. Jurišića 67, OIB: 63738350898

protiv

TEHNIKA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 274,
OIB: 73037001250

radi

zastupanja u postupku ST-2481/2018 i poduzimanja svih potrebnih
pravnih radnji

U slučaju spriječenosti odvjetnika pristajem da ih zamijeni:

- Igor Fabijanec, odvjetnik;

- Anja Žnidarec Mandić, odvjetnička vježbenica;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u vezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 05.12.2018. godine

M.P. L. Müller

HAČIĆ & BOŠNJAK odvjetničko društvo d.o.o.

Nikole Jurišića 2 • HR - 10 000 Zagreb

T: 01/ 4880 346 • F: 01/ 4880 347 • E: info@hacic-bosnjak.hr

OIB: 32591050943 • MBS: 081031533 • upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu

Temeljni kapital u iznosu od 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

Račun IBAN broj HR4124840081107701878 otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. sa sjedištem u Zagrebu

Članovi uprave: Zoran Hačić, odvjetnik • Marina Bošnjak, odvjetnica

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB

Ulica Grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa **St-2481/2018**

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

LUCA MUELLER

OIB: **63738350898**

Adresa / sjedište

Selca, S. Jeličića 67

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB: **73037001250**

Adresa / sjedište

Zagreb, Ulica grada Vukovara 274

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Potraživanje po osnovi troškova postupka sukladno Presudi Općinskog suda u Rijeci, Stalna Služba u Crikvenici poslovni broj: P-2862/2016 od dana 12.09.2018. godine

Iznos dospjele tražbine **18.700,00 kn (kn)**

Glavnica **18.700,00 kn (kn)**

Kamate **0 (kn)**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Općinskog suda u Rijeci, Stalna Služba u Crikvenici poslovni broj: P-2862/2016 od dana 12.09.2018. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Vlasništvo stečeno na temelju zakona, a utvrđeno Presudom Općinskog suda u Rijeci, Stalna Služba u Crikvenici poslovni broj: P-2862/2016 od dana 12.09.2018. godine.

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Nekretnine upisane u zk.ul. 1730, k.o. Selce, a označene kao:

- z.kč.br. 3254/8, u naravi gradilište, površine 2 čhv; i
- z.kč.br. 3254/9, u naravi gradilište, površine 41 čhv.

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

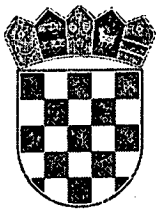
Mjesto i datum

U Zagrebu, 06.12.2018. godine

Potpis vjerovnika
HACIĆ & BOŠNJAK

odvjetničko društvo d.o.o.

Igor Fabijanec, odvjetnik



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Rijeci - Stalna služba u Crikvenici
Kralja Tomislava 85a
51260 Crikvenica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, u ime Republike Hrvatske, po sudu toga suda Kristini Pavelić, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice-protutužene Luce Mueller iz Selca, S. Jeličića 61, OIB:63738350898 (dalje: tužiteljica), zastupana po pun. Arijani Visković odv. iz Selca, protiv tuženika-protutužitelja Tehnika d.d. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 274, OIB:73037001250 (dalje: tuženika), radi utvrđenja prava vlasništva po tužbi i predaje u posjed po protutužbi, nakon rasprave zaključene dana 27. srpnja 2018.g. kojoj su prisustvovali tužiteljica te pun. stranaka, dana 12. rujna 2018.g.

presudio je:

I Utvrđuje se da je tužiteljica Luca Mueller iz Selca, S. Jeličića 67, OIB:63738350898 stekla pravo vlasništva na nekretninama označenim kao kč. br. 3254/8 gradilište kao i kč. br. 3254/9 gradilište oboje upisane u zk. ul. 1730 k.o. Selce.

II Tužiteljica se ovlašćuje po pravomoćnosti ove presude izvršiti uknjižbu prava vlasništva s imena tuženika na svoje ime i vlasništvo, a koju uknjižbu je tuženik dužan trpjeti.

III Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tuženika koji glasi:

" Nalaže se Luci Mueller Selce, S. Jeličića 67, OIB:63738350898 da vrati posjed nekretnine upisani u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Crikvenica na zk. č.br. 3254/8 gradilište površine 2 čhv. i 3254/9 gradilište površine 41 čhv. oboje upisane u zk. ul. br. 1730 k.o. Selce, trgovačkom društvu Tehnika d.d. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 274, OIB:73037001250 kao utvrđenom zemljišnoknjižnom vlasniku, slobodne od stvari i osoba o svom trošku u roku od 15 dana od dana donošenja ove presude sve pod prijetnjom ovrhe."

IV Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 18.700,00 kuna u roku od 15 dana.

Obrazloženje

U svojoj tužbi, zaprimljenoj na ovom sudu dana 21. listopada 2016.g., tužiteljica tvrdi kako je kupoprodajnim ugovorom 1996.g. od Pjanić Vinke i Pjanić Jova kupila kuću i dvorište kč. br. 3254/3 i 3254/6 a u naravi da se radilo o stambeno - poslovnom objektu te da su bivši vlasnici tužiteljicu uveli u posjed kupljene nekretnine ali i u posjed spornih nekretnina. Tužiteljica u trenutku kupoprodaje da nije znala da predmetne nekretnine nisu bile

predmet kupoprodaje. Iste na terenu u naravi da čine dio dvorišta odnosno okućnice osnovne nekretnine kč. br. 3254/3 i 3254/6. Tužiteljica dalje tvrdi kako je uvedena u posjed onog što je kupila pa tako predmetnih nekretnina. Posjed tužiteljice da je pošten, neprekidan te traje 20 godina. Za činjenicu da prijeporne nekretnine nisu one koje je kupila tužiteljica da je saznala u desetom mjesecu 2016.g. Slijedom iznijetog tužiteljica predlaže da sud prihvati njen tužbeni zahtjev.

U svojem odgovoru na tužbu tuženik je istu u cijelosti osporio te je naveo kako posjed tužiteljice nije bio niti pošten niti samostalan. U odgovoru na tužbu tuženik je ustao protutužbom te traži da mu tužiteljica vrati u posjed predmetne nekretnine.

U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 1730 k.o. Selce popisni list 6 spisa, ugovor o prodaji od 19. ožujka 1996.g. (str. 7-9 spisa), prijavni list (str. 18-16 spisa), zahtjev (str. 27 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. 1730 k.o. Selce (str. 28 spisa), kopiju katastarskog plana (str. 29 spisa) izvadak iz zemljišne knjige povijesni prikaz za zk. ul. 1370 (str. 33-34 spisa), rješenje od 12. 12. 1995.g. (str. 35-45 spisa), obavio uviđaj na licu mjesta 12. rujna 2017.g. u prisutnosti vještaka mjernika Tihomira Šubata, uvid u geodetski nalaz (str. 81-93 spisa), saslušao svjedoke Ivanku Tadić, Miroslava Tadića i Ivana Radoševića te tužiteljicu kao stranku.

Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka u smislu odredbe čl. 8 Zakona o parničnom postupku (NN 148/2011 i 25/2013), sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan te je istog valjalo prihvatiti, te odbiti protutužbeni zahtjev tuženika.

U svojem iskazu tužiteljica je iskazala kako je u posjedu predmetnih nekretnina od 10. travnja 1996.g., te da su joj agenti i Pjanić Jovica i Vinka, pokazali što kupuje te da su joj tako pokazali kuću sa okućnicom, okućnica da je bila ograđena i da su joj pokazali mjesto za parkiranje za potrebe restorana u sklopu kuće. Iskazala je da su joj pokazali kao predmet kupnje i predmetne dvije nekretnine koje da su bile u ogradi te da su mislili da je to sve njihovo. Roštilj koji je izgrađen na jednoj od nekretnina da su sagradili suprug i ona, da se tome nije nitko protivio, a da nekretnine nisu njeno zemljišnoknjižno vlasništvo da je saznala 3 godina nakon što je pokrenula postupak legalizacije koji postupak je pokrenula jer joj je dio tavana van građevinske dozvole, podrum te restoranska terasa.

U svojem iskazu svjedokinja Ivanka Tadić je iskazala kako je 1970.g. godine kupila zemljište koje je iznad tužiteljice a već 1973.g. da je tamo stanovala. Predmetne nekretnine Pjanić da je betonirao 80-ih godina te je napravio i ogradu. Kako je to Pjanić napravio tako da ima tužiteljica i danas.

U svojem iskazu svjedok Miroslav Tadić je iskazao kao i svjedokinja Ivanka Tadić.

U svojem iskazu svjedok Ivan Radošević je iskazao kako je njegova supruga sestra tužiteljice te da su joj došli pomoći kada je tužiteljica kupovala kuću sa okućnicom, te da je pokazano da se prodaje sve uključujući i predmetne nekretnine. Da se dakle prodavalo kompletno dvorište sa kućom, a predmetne nekretnine da izgledaju tada kao što i izgledaju danas.

Prema čl. 28 Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Službeni list br. 6 od dana 8. veljače 1980.g., a stupio na snagu 1. rujna 1980.g.) savjesni posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Dana 8. listopada 1991.g. stupio je na snagu Zakon o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničko pravnim odnosima, a dana 1. siječnja 1997.g. stupio je na snagu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09 i 153/09), koji propisuje u čl. 159 kako se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari, te kako samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnoga posjedovanja.

Odredbom čl. 161 ZV-a je propisano da vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari, a odredbom čl. 162 ZV-a je propisano da, da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu.

Po provedenom dokaznom postupku sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice koja je dokazala da je dosjelošću stekla pravo vlasništva predmetnih nekretnina k.č.br. 3254/8 i 3254/9 k.o. Selce, dok je sud odbio tužbeni zahtjev tuženika kojim traži predaju u posjed predmetne nekretnine k.č.br. 3254/9 i 3254/8 k.o. Selce, iz razloga kako slijedi.

Dana 12. rujna 2017.g. sud je obavio uviđaj na licu mjesta u prisutnosti vještaka Tihomira Šubata koji je identificirao predmetne nekretnine, nakon što je tužiteljica na licu mjesta pokazala nekretnine koje uživa. U svojem pisanom nalazu i mišljenju vještak je tako naveo da prijepor kojeg je pokazala tužiteljica predstavljaju cijele k.č.br. 3254/9 k.o. Selce i 3254/8 k.o. Selce, koje su zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo tuženika. U naravi, predmetne nekretnine predstavljaju popločeno dvorište, roštilj i betonirani podest, što se sve nalazi uz kuću tužiteljice. Stranke na pisani nalaz i mišljenje vještaka nisu imale primjedbi te sud smatra da je isti izrađen u skladu s pravilima struke.

Dakle, po provedenom dokaznom postupku sud je tužbeni zahtjev tužiteljice prihvatio, budući je sud utvrdio da je tužiteljica kao savjesna, odnosno kao poštena posjednica postala vlasnicom predmetnih nekretnina koje posjeduje od dana kada je kupila kuću s okućnicom na temelju kupoprodajnog ugovora od dana 19. ožujka 1996.g., što je kupila od Vinke Pjanić i Jova Pjanića. Ispitani svjedoci Ivanka Tadić, Miroslav Tadić te Ivan Radošević su u svojem iskazu potvrdili činjenične navode tužiteljice da je ista sa kućom kupila i okućnicu, u sklopu koje su predmetne nekretnine i koje sa ostatkom okućnice čine jedinstvenu cjelinu. Nadalje, sud je iz iskaza ispitanih svjedoka utvrdio da okućnica u čijem sklopu su predmetne nekretnine služi redovitoj uporabi zgrade – kuće tužiteljice, kao i da se nitko je bunio što se tužiteljica služi predmetnim nekretninama. Nesavjesnost, odnosno nepoštenje tužiteljice, tuženik nije dokazao, a sud nije prihvatio dokazni prijedlog tuženika da se pribavi po službenoj dužnosti kompletan spis od nadležnog Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostava Crikvenica, Kralja Tomislava 85, a koji postupak se vodi po zahtjevu tužiteljice (odnosno Cristopha Mueller) za ozakonjenjem svoje građevine, odnosno, svojeg objekta od 2013.g. Naime, ovaj dokazni prijedlog tuženik je mogao

predložiti pravovremeno, u prethodnom postupku, a sve pozivom na odredbu čl. 299 ZPP, a tuženik se Uredu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša obratio dopisom od 29.kolovoza 2017.g., dok je prethodni postupak zaključen dana 8.lipnja 2017.g. Tuženik nije obrazložio zašto je ovaj podatak zatražio tek nakon zaključenja prethodnog postupka. Iz istog razloga, sud je odbio dokazni prijedlog tuženika da se kao svjedoci saslušaju Vinka Pjanić i Jovo Pjanić, prodavatelji, jer je i ovaj dokazni prijedlog tuženik predložio nakon zaključenja prethodnog postupka, a mogao je ranije, jer je tužiteljica uz tužbu dostavila kupoprodajni ugovor iz kojeg je vidljivo da je kuću s okućnicom kupila upravo od Vinka Pjanića i Jova Pjanića. U svojem iskazu, tužiteljica je jasno i prihvatljivo obrazložila da je 2016.g. saznala da elaborat koji je izrađen za potrebe postupka za ozakonjenjem građevine, sadrži parcelu broja 3254/9 k.o. Selce, kada se išla informirati zašto postupak po njenom zahtjevu stoji te da joj je postupak ozakonjenja građevine vodio gospodin Aramis.

Dakle, tužiteljica je dokazala da je u samostalnom posjedu predmetnih nekretnina duže od 20 godina, da nije znala u tom periodu da predmetne nekretnine nisu njeno vlasništvo, a tuženik nije dokazao da je tužiteljica znala da posjeduje i uživa tuđe nekretnine. Ovu tužbu tužitelja je predala sudu dana 21.listopada 2016.g., kuću s okućnicom je kupila 19.ožujka 1996.g., te je prema iskazu ispitanih svjedoka u posjedu predmetnih nekretnina 20 godina, čemu se nitko nije protivio, niti je njen posjed itko branio. Prednici tužiteljice Pjanić Vinka i Pjanić Jovo očito su upoznati sa zemljišnoknjižnim stanjem predmetnih nekretnina kada su tuženiku slali dopis u kojem su predlagali otkup predmetnih nekretnina, ali tuženik nije dokazao da bi to bilo poznato tužiteljici.

Slijedom iznijetog, sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice, te je ujedno odbio i protutužbu tuženika, jer isti nije vlasnik predmetnih nekretnine oznake 3254/9 i 3254/8 k.o. Selce.

Parnični trošak tužiteljice odmjerjen je sukladno čl. 154 ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/2012). Tako je sud priznao tužiteljici trošak sastava tužbu u iznosu od 2.500,00 kuna, trošak pristupa na ročišta i to dana 24.travnja 2017.g., 12.rujna 2017.g., 15.ožujka 2018.g., 27.srpnja 2018.g., svako u iznosu od po 2.500,00 kuna, sve uvećano za trošak sudskih pristojbi u iznosu od po 1.350,00 kuna i trošak vještačenja u iznosu od 3.500,00 kuna.

U Crikvenici, dana 12. rujna 2018.g.

SUDAC:

Kristina Pavelić v.r.

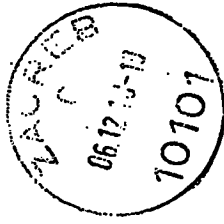
PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a o žalbi rješava Županijski sud.

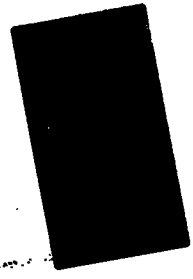
Za točnost otpavka-ovlaštenu službenik

Gordana Bogdanović

Poštarna plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
10101 Zagreb



HACIĆ & ROŠNJAK
advokatsko društvo d.o.o.
Zagreb, Nikole Jurišića 2



FINANCIJSKA AGENCIJA

FINA ZAGREB

Pisarnica - predstavnički poskupak

Ulica općine Viktorova 70

10101 ZAGREB

2006