

**Stečajni vjerovnik: Josip Šarko, OIB: 16879109041, Zagreb, M. Matošeca 12**

**Trgovački sud u Splitu  
Na broj : St- 630/2018-263  
Za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

### **DOPUNA ŽALBE STEČAJNOG VJEROVNIKA**

U zakonskom roku podnosim ovu dopunu žalbu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj gornji, od 4. veljače 2025. g. i to zbog svih žalbenih razloga, a osobito zbog dugotrajnosti stečajnog postupka, što je imalo za posljedicu neposrednu imovinsku štetu za vjerovnike drugog isplatnog reda, među koje spada i stečajni vjerovnik, dok je svu korist ostvarila, sada razlučna vjerovnica Ines Ljubičić, ranije, njezin sada pok. suprug Slobodan Ljubičić, a prije toga Petar Pripuz.

Da ovo nije proizvoljan navod, na ove okolnosti u spisu imamo egzaktnu matematičku podatke (predlaže se vidjeti dopunu žalbe Josipa Šarka od 29. listopada 2024. g.).

**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS), povodom žalbe Josipa Šarka u ovom predmetu, dana 23. prosinca 2024. g., pod brojem Pž-4233/2024-3 donio je rješenje kojim je odbio njegovu žalbu u odnosu na točku III prvostupanjskog rješenja, dok je u odnosu na točku I i II ukinuo rješenje i vratio ga prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, s vrlo jasnim uputama, što u nastavku postupka valja otkloniti.**

**Međutim i pored ovoga, prvostupanjski sud donosi identično rješenje, pa se stoga postavlja pitanje, koji je uopće smisao drugostupanjskog rješenja i ima li ono ikakvu pravnu vrijednost ili se radi o nekoliko stranica bezvrijednog teksta.**

Ovom žalbom se prije svega upire na sljedeće, te se moli da VTS na to dade jasne i razložne kako činjenične tako i pravne razloge:

Između sudionika stečajnog postupka Josipa Šarka kao tužitelja, s jedne i Petra Pripuza, Ines Ljubičić, Darka Turopoljca, Marija Đondića i Ivana Bitange kao

tuženika, s druge strane, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu ( dalje: OGSZ), pod brojem P-341/2020 vodi se parnični postupak, radi proglašenja ništetnim cesija koje su tuženici međusobno sklapali, a radi se o cesijama u vezi sa tražbinama koje su u izravnoj vezi sa stečajnom masom društva“ Kumulus“.

Važno je naglasiti da je tuženik Darko Turopoljac priznao tužbeni zahtjev tužitelja, a dana 10. siječnja o. g. Vedran Podlipec, punomoćnik tuženika Petra Pripuza podnio je OGSZ podnesak u kojemu predlaže određivanje ročišta i odbacivanje tužbe.

Odvjetnik Igor Svilar, pun. Josipa Šarka je dana 11. veljače o. g. izjavio je podnesak OGSZ, u kojemu se osvrće na činjenične i pravne navode iz podneska odv. Vedrana Podlipeca pun. Petra Pripuza.

Dakle, iz svega je razvidno da Vedran Podlipec pun. Petra Pripuza, u stečajnom postupku pun. Ines Ljubičić ima namjeru i to pod svaku cijenu okončati parnični postupak koji se vodi kod OGSZ, jer isti predstavlja smetnju za raspoređivanje stečajne mase (tražbina) za korist Ines Ljubičić. Za sada mu to ne uspijeva, i stečajni vjerovnik smatra da valja sačekati pravomoćan sudski pravorijek u toj stvari, jer od njegova ishoda ovise i visine tražbina u stečajnom postupku.

Što se tiče Petra Pripuza, podsjećam da je ustupio tražbinu iz stečajne mase Slobodanu Ljubičić, da se radi o pozamašnoj svoti, da je to učinio bez ikakve protučinidbe druge strane (sic), da je njegov brat Zoran Pripuz putem posrednika poslao žalitelju ponudu dana 31. 10. 2023. g., a u kojoj predlaže da mu se“ za zemljište Kumulus“ isplati 5.500.000,00 ili da se potpiše takav sporazum, pa uzimajući u obzir najnoviji podnesak Vedrana Podlipeca pun. Petra Pripuza, kao i navedene neprijeporne činjenice, stečajni vjerovnik drži da stvarni razlučni vjerovnik nije Ines Ljubičić, već Petar Pripuz.

DOKAZ: uvid u podneske, uvid u ponudu Zorana Pripuz

Stečajni vjerovnik smatra da se raspoređivanje stečajne mase u odnosu na razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, ima odgoditi, dok se pravomoćno ne okonča uvodno navedeni parnični postupak, koji se više ne vodi protiv pok. Slobodana

Ljubičić, već protiv Ines Ljubičić, što punomoćnik Petra Pripuza, namjerno ili zanemaruje ili ne zna.

Predlaže se, u slučaju da to VTS smatra svrsishodnim navedeni spis pribaviti od OGSZ.

Što se tiče troškova unovčenja stečajne mase, stečajne upraviteljice, punomoćnika razlučne vjerovnice, žalitelj smatra da se svi ti troškovi imaju i moraju specificirati, kao u slučaju, kad sud u parničnom postupku odlučuje o troškovima stranaka.

**Stečajna upraviteljica u Planu raspoređivanja stečajne mase društva“ Kumulus“ priznaje odvjetnici Čulag na ime naknade za sastav zemljišno knjižnog prijedloga iznos od 6.250.00 eura, a da za to ne daje nikakvo obrazloženje, što je po mišljenju žalitelja dužna učiniti.**

**Odvjetnici prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika pripada iznos od 750,00 kuna ili 100,00 eura, uvećano za pdv (tarifni broj 19 točka 2; 50 bodova, vrijednost boda 15 kuna, što pomnoženo odgovara gore navedenom iznosu).**

**Prvostupanjski sud u cijelosti prihvaća Plan stečajne upraviteljice, umjesto da intervenira, jer se na ovom primjeru može na nedvojben način zaključiti da je nestručno sastavljen.**

**Tako se prvostupanjski sud odnosi i prema ostalim dijelovima Plana stečajne upraviteljice, što je po mišljenju stečajnog vjerovnika nedopustivo.**

Punomoćnik razlučne vjerovnice je slobodan i ovlašten sastavljati podneske sudu, ali ako su ti podnesci nepotrebni i ne služe razjašnjenju pravne stvari, a ovdje se upravo o tome radi, onda se takvo zatraženi troškovi ne mogu i ne smiju priznati, o čemu jasno govori i zakonska regulativa koja je poznata žalbenom sudu.

Stvari stoje posve identično i u pogledu drugih koji su“ navalili“ na stečajnu masu društva“ Kumulus“.

Po mišljenju stečajnog vjerovnika, trošak odvjetnika Vedrana Podlipec pun. Ines Ljubičić, ranije Petra Pripuza, valja obračunati na sljedeći način:

Priznati trošak sastava ovršnog prijedloga, te eventualno trošak pristupa na uredovanje, radi procjene vrijednosti nekretnine, ako je na ovo uredovanje

pristupio, jer za to u spisu ne postoji dokaz (radi se o spisu Općinskog građanskog suda u Zagrebu). Ostale zatražene troškove valja odbiti, jer zastupanje u pred stečajnom i stečajnom postupku jednog od sudionika toga postupka ne tereti stečajnu masu, već isključivo njegova vlastodavca, a to je uostalom već i elaborirano u žalbi koju je sastavio pun. Josipa Šarka, protiv ranijeg rješenja Trgovačkog suda u Splitu, dana 18. listopada 2024. g, pa se radi izbjegavanja ponavljanja, ostaje u cijelosti kod toga stajališta, te se predlaže izvršiti uvid u žalbu.

Isto tako, ostaje se u cijelosti kod stajališta, također iznesenog u žalbi vezano za troškove vještaka Zorana Zebe.

Vezano za trošak stečajne upraviteljice, stečajni vjerovnik podsjeća da je ova u stečajnom postupku izvršila sljedeće radnje:

Imenovala vještaka Zorana Zebu, radi procjene vrijednosti nekretnina, sastavila Prijedlog unovčenja stečajne mase i pristupila na jedno ročište na Trgovačkom sudu u Splitu, pa uzimajući u obzir ove činjenice, Sud će odlučiti o njezinoj naknadi, nagradi ili honoraru, bez obzira kakvo mišljenje o tome iznio stečajni vjerovnik.

Predlaže se izvršiti uvid u cjelokupni spis.

Dakle, stečajni vjerovnik

Predlaže

ovom sudu, u koji uzgred ima veliko povjerenje i poštovanje, da na temelju uvida u cjelokupni spis, po potrebi i spis OGSZ, odluči da se raspoređivanje stečajne mase (tražbine) razlučnoj vjerovnici Ines Ljubičić odgodi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji je uvodno naveden.

Da se Plan stečajne upraviteljice o raspoređivanju stečajne mase ispravi u dijelu gdje je nestručno i suprotno zakonu sastavljen.

Da se prvostupanjskom sudu dadu jasne upute što će u nastavku postupka učiniti glede raspoređivanja stečajne mase društva "Kumulus".

Da se ovaj dio stečajnog postupka riješi makar i preinačavanjem prvostupanjskog rješenja, kako bi pravna agonija koja traje nedopustivo dugo bila privedena samom kraju.

U Zagrebu, 18. veljače 2025. god.

**Stečajni vjerovnik Josip Šarko**