



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-2296/2023.-17.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Emila Huđana, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 8. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/23-5/6341 i ur.brojem: 511-12-36-23-1 od 8. ožujka 2023. nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave 21. travnja 2026. u prisutnosti okrivljenika, a izočnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja, 24. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Emil Huđan, OIB: 89414291347, sin Janka i Tereza, rođen 26. kolovoza 1972. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, 114. Brigade 7, sa završenom srednjom stručnom spremom, nezaposlen, bez mjesečnih primanja, oženjen, otac dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

što je:

7. ožujka 2023. u 23:48 sati u Splitu, na kolniku Ulice Zbora narodne garde, upravljao osobnim vozilom marke Renault registarske oznake ST 626-RA, iako je u krvi imao alkohola 1,72 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka,

dakle, kao vozač u krvi imao alkohola iznad 1,50 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 199. stavak 8. istog Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) EURA.

Sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode od 8. ožujka 2023. u 00:30 sati do 8. ožujka 2023. u 11:00 sati, a na temelju naredbe o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstava Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, uračunava se okrivljeniku u izrečenu novčanu kaznu kao 39,82 eura (trideset devet eura i osamdeset dva centa) novčane kazne pa je okrivljenik dužan platiti novčanu kaznu u preostalom iznosu od 1.280,18 eura (tisuću dvjesto osamdeset eura i osamnaet centi).

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno članku 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine iste u roku 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM "B"
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri) MJESECA.

Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije počinje teći od izvršnosti ove presude.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu 70,60 eura (sedamdeset eura i šezdeset centi), od čega na temelju članka 138. stavak 2. točka 2. istog Zakona troškove ispitivanja prisutnosti alkohola u iznosu 10,60 eura (deset eura i šezdeset centi) i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. a) istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka u iznosu 60,00 (šezdeset) eura u roku od 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

II.

Na temelju članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona protiv

okrivljenog Emila Huđana (osobni podaci istovjetni osobnim podacima kao u izreci presude pod I.)

o d b i j a s e o p t u ž b a

da bi:

"dana 07.03.2023. u 23:48 sati, u mjestu Splitu, na kolniku ulice Zbora narodne garde, upravljao s vozilom marke Renault, reg. oznake ST 626-RA, a kod sebe nije imao vozačku dozvolu, kod sebe nije imao prometnu dozvolu, kod sebe nije imao osobnu iskaznicu",

time da bi počinio prekršaje opisane u članku 229. stavak 1. i članku 242. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjive po članku 229. stavak 5. i članku 242. stavak 5. istog Zakona te da bi počinio prekršaj opisan u članku 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici ("Narodne novine" broj 62/15., 42/20., 144/20., 114/22.), kažnjiv po članku 29. stavak 1. točka 1. istog Zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, podnijela je optužni prijedlog pod uvodno citiranim brojem, protiv okrivljenog Emila Huđana, a kojim se predlaže izricanje ukupne novčane kazne u iznosu od 1.660,00 eura i zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od šest mjeseci, zbog prekršaja iz izreke presude pod I. i II.

2. Okrivljenik je očitujući se o krivnji izjavio kako se smatra krivim u odnosu na prekršaj neposjedovanja vozačke dozvole, a za ostale prekršaje koji mu se stavljaju na teret ne smatra se krivim.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je 7. ožujka 2023. u Splitu u Ulici Zbora narodne garde, upravljao osobnim vozilom Renault ST 626-RA, kada su ga zaustavili policijski službenici, i to 100 metara od njegove kuće. Ističe da su ga dotični pratili unatrag dvije godine, da zbog toga nije podnosio nikakve prijave, ali je saznao da je jedna od tih osoba udaljena iz službe, ne zna imena i prezimena dotičnih policijskih službenika, osim što je riječ o mlađim muškim osobama. Točno je da predmetne prilike kod sebe nije imao vozačku dozvolu jer mu je ostala u drugom vozilu. Prometnu dozvolu im je pokazao, a osobnu iskaznicu ga nisu ni tražili. Dokumenti su se nalazili u njegovoj torbici i kad su ga kasnije vozili na pregled put bolnice, zabranili su mu da ponese torbicu sa sobom, a tijekom vožnje ih je netko nazvao i rekli su da nema nikakve dokumente. Točno je da je alkotestiran, međutim, nemoguće je da bi taj rezultat alkotesta koji mu se stavlja na teret bio vjerodostojan, a pogotovo što je neposredno prije alkotestiranja usta osvježavao otopinom Apipro oral i propolisom, a koji je na bazi alkohola. Tražio je da se alkotestiranje ponovi, međutim to mu nije dozvoljeno.

2.2. Sud je u dokaznom postupku pročitao: izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj: 1033995258 od 7. ožujka 2023., službenu bilješku Postaje prometne policije Split od 8. ožujka 2023., obrazac Zavoda za hitnu medicinu SDŽ od 8. ožujka 2023. te naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva od 8. ožujka 2023.

2.3. Na izvedene dokaze, okrivljenik je naveo da je zapisnik o alkotestiranju potpisao bez primjedbi jer mu je tek tijekom vožnje kasnije palo na pamet da je koristio predmetno sredstvo prije alkotestiranja, a i sami policijski službenici su mu kazali da vide da nije toliko pijan, a inače vozili su ga u posebnu prostoriju u Makarsku, a ne u Split.

3. U nastavku glavne rasprave, Sud je u dokaznom postupku pročitao izvješće o ispitivanju Državnog zavoda za mjeriteljstvo, broj: 0069/23 od 12. siječnja 2023.

3.1. Okrivljenik je na sadržaj izvedenog dokaza naveo da samo postavlja pitanje zbog čega nije ponovljen alkotest, a na njegovo traženje, inače kad ga zaustave i rezultat alkotestiranja bude 0,0 g/kg, onda se test ponovi. Da je neposredno prije koristio sredstvo na bazi alkohola pa smatra da je i to moglo pridonijeti koncentraciji, da im nije na mjestu događaja to kazao, tek mu je to kasnije palo na pamet, ali svejedno su ga mogli upozoriti na to. Da ne kaže da nije imao alkohola, ali nije mogao imati toliko alkohola. Čudno mu je da ga je policijski službenik stalno zaustavljao u blizini njegove kuće, pratio ga po mobitelu, ne zna njegovo ime i prezime, sestra mu radi u policiji pa mu nije htjela reći njegovo ime i prezime, nije službeno podnosio predstavke protiv tog policajca.

3.2. Sud je na kraju dokaznog postupka pročitao izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenika, a na temelju kojeg je utvrđeno kako okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

4. Nakon provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenika i dokaznog postupka, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik počinio prekršaj kažnjiv po članku 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zbog čega ga je proglasio krivim i izrekao mu odgovarajuću kaznu.

5. Odredbom članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, B+E, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

5.1. Odredbom članka 199. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako se prisutnost alkohola u krvi utvrđuje analizom krvi i urina ili analizom krvi, mjerenjem količine alkohola u litri izdahnutog zraka, liječničkim pregledom i drugim metodama i aparatima.

6. U postupku nije sporno kako je okrivljenik u vrijeme opisano u izreci ove presude, u Splitu, u Ulici Zbora narodne garde upravljao, osobnim vozilom Renault registarske oznake ST 626-RA te nije sporno da je imao koncentraciju alkohola u krvi u iznosu 1,72 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka.

6.1. Ovakvo utvrđenje Suda proizlazi iz obrane okrivljenika te dokaza u spisu.

6.2. Sporno je je li utvrđena koncentracija alkohola u krvi okrivljenika vjerodostojna, a s obzirom na navode okrivljenikove obrane da je neposredno prije alkotestiranja koristio Apipro oral i propolis na bazi alkohola te da je tražio ponavljanje alkotestiranja, a čemu mu nije udovoljeno.

6.3. Neosnovan je navod okrivljenikove obrane da utvrđena koncentracija alkohola nije vjerodostojna, a s obzirom da je izvješće Državnog zavoda za mjeriteljstvo o ispitivanju mjernog uređaja Drager 6810 0040, a kojim je predmetne prilike okrivljenik alkotestiran, potvrdilo da uređaj zadovoljava mjeriteljske zahtjeve određene

Pravilnikom o m.z. za uređaje kojima se mjeri udio etilnog alkohola u izdahu ispitanika (NN 60/20.) i Tipnim odobrenjem klasa: UP/I-960-03/06-07/60, ur.broj: 558-03/14-06-2 s datumom ovjere 12. siječnja 2023. i valjanošću ovjere do 31. siječnja 2024. Osim navedenog, iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, koji sukladno članku 158. stavak 5. Prekršajnog zakona predstavlja valjani dokaz, proizlazi da okrivljenik nakon obavljenog alkotestiranja nije stavio primjedbu na predmetni zapisnik na mjestu događaja te je isti zapisnik osobno potpisao. U odnosu na navod okrivljenika kako alkotestiranje nije ponovljeno, Sud ističe da iz sastavljenog zapisnika o njegovom alkotestiranju proizlazi da nije tražio ponavljanje alkotestiranja, a niti je prigovorio tako sastavljenom zapisniku na mjestu događaja, a uostalom ako je smatrao da njegova koncentracija alkohola ne odgovara stvarnom stanju i da je htio ponavljanje alkotestiranja, kao odrasla i zrela osoba mogao je odmah tražiti liječnički pregled, odnosno vađenje krvi ili urina, a što nije učinio i u tom smislu staviti svoje primjedbe, a što isto nije učinio i stoga Sud njegove navode smatra isključivo usmjerenim izbjegavanju prekršajne odgovornosti.

6.4. Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je okrivljenik postupanjem opisanim u izreci ove presude pod I. ostvario sva zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a koji mu se stavlja na teret.

7. Nakon što je Sud okrivljenika proglasio krivim za počinjeni prekršaj, odlučio je o kazni koju će izreći okrivljeniku.

8. Kažnjivom odredbom članka 199. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kazniti za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 1,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

9. Određujući vrstu i visinu kazne okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne. Osim prekršajne neosuđivanosti okrivljenika, Sud nije utvrdio postojanje naročito izraženih olakotnih okolnosti koje bi učinile osnovanim primjenu instituta ublažavanja kazne iz članka 37. Prekršajnog zakona (činjenicu nezaposlenosti okrivljenik ničim nije dokazao) dok mu je kao otegotno uzeo u obzir što je počinio teški prekršaj iz sigurnosti prometa na cestama koji predstavlja opasnost za sve sudionike u prometu. S obzirom na navedeno, a vodeći pritom računa o vrlo izraženim zahtjevima generalno preventivnog djelovanja, Sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u najmanjem iznosu od 1.320,00 eura, smatrajući kako će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

9.1. Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona, vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode uračunato mu je u izrečenu novčanu kaznu kao 39,82 eura novčane kazne, a kako je i navedeno u izreci ove presude.

9.2. Okrivljenik se upozorava da će se na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od dva mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

10. Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, Sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od tri mjeseca. Naime, okrivljenik je upravljajući motornim vozilom pri velikoj koncentraciji alkohola u krvi (1,72 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka) počinio jedan od najtežih prekršaja iz područja sigurnosti prometa na cestama, koji u sebi sadrži veliki stupanj pogibelnosti te je stoga potrebno otkloniti uvjete koji omogućavaju ponovno činjene takvih teških prekršaja odnosno na određeno vrijeme onemogućiti okrivljeniku sudjelovanje u prometu kao vozaču motornog vozila B kategorije. Okrivljeniku je navedena zaštitna mjera izrečena u trajanju od tri mjeseca jer iako okrivljenik do sada nije osuđivan, očito je nedovoljne svijesti o opasnosti prekršaja pa je izrečena mjera po mišljenju ovog Suda razmjerna naravi potrebe za ograničenjem u smislu članka 51.a Prekršajnog zakona. Napominje se kako je Sud predmetnu zaštitnu mjeru izrekao u kraćem trajanju od šest mjeseci kako je predložio ovlašteni tužitelj jer smatra da će se i u kraćem trajanju otkloniti uvjeti koji poticajno djeluje na činjene istih ili sličnih prekršaja kojima se ugrožava sigurnost prometa.

10.1. Izrečena zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti ove presude.

10.2. Napominje se kako okrivljenik status svoje vozačke dozvole može provjeriti i na internetskim stranicama Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske www.mup.hr, u rubrici pod nazivom "Kutak za vozače".

11. Odredbom članka 13. stavak 2. Prekršajnog zakona propisano je: Prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje je ovlašteni tužitelj obavezan izdati prekršajni nalog

11.1. Odredbom članka 13.a Prekršajnog zakona propisano je: Zastara prekršajnog progona počinje teći danom kad je prekršaj počinjen.

11.2. Odredbom članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona propisano da će sud izreći presudu kojom se optužba odbija ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju prekršajni progon.

12. Kako je od dana počinjenih prekršaja, a koji su činjenično opisani u izreci presude pod II., proteklo više od tri godine, u smislu članka 13. Prekršajnog zakona nastupila je zastara prekršajnog progona, a koji se zbog zastare ne može više poduzimati te je Sud u odnosu na prekršaje iz izreke presude pod II. odbio optužbu.

13. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a predstavlja na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. istog Zakona troškove tužitelja nastale ispitivanjem prisutnosti alkohola u iznosu 10,60 eura, sukladno priloženoj specifikaciji troškova i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 60,00 eura, a koji su na temelju članka 138. stavak 3. istog Zakona određeni u okvirima određenim posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Splitu 20. svibnja 2026.

Zapisničarka
Marija Đirlić, v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić