



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: P-54/2026-74

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Mariji Levanić-Škerbić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza IGM d.d. Lepoglava "u stečaju", Varaždin, Trakošćanska 9a, zastupana po stečajnoj upravitelji Jeleni Tkalec, OIB: 91858660271, iz Varaždina, Trakošćanska 9a, koju zastupaju punomoćnici odvjetnici OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina, protiv tuženika GRAD NOVALJA Trg dr. Franje Tuđmana 1, Novalja, OIB: 85290822507, kojeg zastupa punomoćnica Lenka Banjanin, odvjetnica iz Rijeke, radi utvrđenja prava vlasništva te trpljenja brisanja i upisa prava vlasništva u zemljišnim knjigama, u ponovnom postupku nakon zaključenja glavne rasprave na ročištu 16. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja te zamjenika punomoćnice tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude 2. rujna 2026.,

presudio je

- I. Utvrđuje se da je tužitelj Stečajna masa iza IGM d.d. Lepoglava „u stečaju“ Lepoglava, Hrvatskih Pavlina 41, vlasnik zemljišnih čestica čk.br. 4665/22 površine 446 m² i čk.br. 4665/23 površine 413 m², upisanih u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Zadru, Zemljišno-knjižni odjel Pag, u zk. uložak broj 2178, k.o. Barbati, u 1/1 dijela.
- II. Tuženik, GRAD NOVALJA, Trg dr. Franje Tuđmana 1, Novalja, OIB: 85290822507 dužan je trpjeti upis prava vlasništva nekretnina u korist tužitelja Stečajna masa iza IGM d.d. u stečaju, Lepoglava, Hrvatskih Pavlina 41, u 1/1 dijela i to na čk.br. 4665/22, površine 446 m² i čk.br. 4665/23 površine 413 m², a koje nekretnine su upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Zadru, Zemljišno-knjižni odjel Pag, u z.k. uložak broj 2178, k.o. Barbati, uz istovremeno brisanje tog prava s imena Općenarodna imovina kao organ upravljanja Narodni odbor Općine Novalja s time da se upis prava vlasništva temeljem ove presude povjerava zemljišno-knjižnoj službi Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag po pravomoćnosti ove presude.

- III. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 18.082,79 eura, u roku od 15 dana, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude 2. rujna 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se za iznos od 1.250,00 eura zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. U povodu tužbe tužitelja podnijete ovome sudu protiv tuženika dana 29. ožujka 2011., ovaj sud je proveo prvostupanjski postupak i donio presudu poslovni broj P-450/11 od 18. svibnja 2012. kojom je odbijen tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđenje da je tužitelj IGM d.d. Lepoglava u stečaju, Lepoglava vlasnik zemljišnih čestica čk.br. 4665/22 površine 446 m² i čk.br. 4665/23 površine 413 m², upisanih u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Pagu u zk.ul. broj 42, k.o. Barbat, u 1/1 dijela, kao i da tuženik trpi brisanje svojeg prava vlasništva u zemljišnim knjigama i upis prava vlasništva nekretnina u korist tužitelja (točka I. izreke) te je naloženo tužitelju nadoknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 14.901,23 kn (točka II. izreke).

2. Protiv navedene prvostupanjske presude tužitelj je podnio žalbu u povodu koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio presudu poslovni broj PŽ-6416/2012-3 od 11. listopada 2016., kojom je odbijena žalba tužitelja i potvrđena prvostupanjska presuda.

3. Protiv navedene drugostupanjske presude tužitelj je podnio reviziju u povodu koje je Vrhovni sud Republike Hrvatske donio rješenje poslovni broj Rev-953/2024-2 od 16. srpnja 2024. kojim je ukinuo drugostupanjsku i prvostupanjsku presudu te je predmet vraćen ovome sudu na ponovno suđenje.

3.1. Vrhovni sud RH u svojoj odluci navodi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi potpuni sadržaj isprava u spisu te daje uputu ovome sudu da je u ponovnom postupku potrebno utvrditi sve činjenice odlučne za ishod spornog odnosa među strankama.

4. Tijekom postupka je tužitelj IGM d.d. u stečaju brisan iz sudskog registra, slijedom čega je rješenjem od 25. siječnja 2024. utvrđen prekid ovog postupka, nakon čega je sud dopisom od 7. svibnja 2024. pozvao stečajnu upraviteljicu tužitelja na preuzimanje ovog parničnog postupka te je time postupak u smislu čl. 215. st.1. ZPP-a nastavljen nad Stečajnom masom iza brisanog tužitelja. Nakon toga, brisana je i stečajna masa iza IGM d.d. u stečaju i to 5. ožujka 2025. temeljem rješenja Tt-25/4505-3, a nakon što je zaključen stečajni postupak nad stečajnom masom iza IGM d.d. u stečaju u predmetu ovog suda St-324/24, slijedom čega je sud rješenjem od 18. ožujka 2025. utvrdio prekid postupka. Podneskom od 14. travnja 2025. tužitelj je predložio nastavak ovog postupka te je sud 19. kolovoza 2025. donio rješenje o nastavku postupku, na koje rješenje je tuženik uložio žalbu, te je VTS RH donio rješenje broj PŽ-

3938/2025-2 od 1. listopada 2025. kojim je potvrdio prvostupanjsko rješenje, nakon čega je postupak nastavljen s tužiteljem Stečajna masa iza IGM d.d. Lepoglava „u stečaju“ Lepoglava, koja na temelju čl. 289. st. 4. SZ-a u vezi s čl. 77. st. 2. ZPP-a ima *ius standi in iudicio* neovisno o tome je li upisana u sudskom registru.

5. U ponovnom postupku tužitelj je ustrajao kod postavljenog tužbenog zahtjeva iz tužbe, kako je navedeno u izreci.

6. Predmet spora u ponovnom postupku je prema tome zahtjev tužitelja radi utvrđenja da je vlasnik zemljišnih čestica čk.br. 4665/22 površine 446 m² i čk.br. 4665/23 površine 413 m² (ukupno 859 m²) upisanih u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Pagu, u zk.ul.br. 2178, k.o. Barbat, u 1/1 dijela te da je tuženik dužan trpjeti brisanje svojeg i upis prava vlasništva tužitelja na navedenim nekretninama.

6.1. Kako je u međuvremenu došlo do promjene broja zk. uloška (dosadašnji zk.ul. br. 42 je sada zk.ul. br. 2178) tužitelj je dostavio novi zk. izvadak (str. 240 spisa) i u tom smislu u tužbenom zahtjevu uredio oznaku zk. uloška za predmetne nekretnine.

7. Tuženik u ponovnom postupku ustraje kod prigovora nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja jer da tužitelj nije priložio ispravu na temelju koje su predmetne nekretnine dane na korištenje predniku tužitelja te isticanjem prigovora nedostatka pasivne legitimacije na strani tuženika te osporava vjerodostojnost isprava koje je tužitelj u spis priložio u preslikama.

7.1. Na ročištu 16. srpnja 2026. zamjenik punomoćnice tuženika je naveo da tuženik osporava sve isprave iz razloga jer tužitelj nije dostavio rješenje o pretvorbi donijeto temeljem čl. 12. st. 1. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća (ukoliko je nekretnina bila predmet pretvorbe) te da bi takvo rješenje bilo podobno za upis prava vlasništva, a vođenje sudskog postupka bespredmetno i nedopušteno, jer je stjecanje prava vlasništva temeljem navedenog Zakona upravni postupak, ističe prigovor apsolutne nenadležnosti suda navodeći da je stjecanje prava vlasništva temeljem Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća je u ingerenciji Hrvatskog fonda za privatizaciju. Osim toga naveo je da tuženik osporava da bi tužitelj ikada stupio u posjed nekretnina koja su predmet ovoga spora.

8. Tuženikovi prigovori nisu osnovani iz razloga kako slijedi u nastavku obrazloženja.

9. Tužitelj tvrdi da je vlasništvo predmetnih nekretnina stekao putem svog pravnog prednika društvenog poduzeća IGM Industrija građevnog materijala p.o. Lepoglava i to pretvorbom, budući da je njegov pravni prednik bio izvanknjižni nositelj prava korištenja na predmetnim nekretninama u društvenom vlasništvu i to kao neizgrađeno građevinsko zemljište te da su iste unesene u društveni kapital pravnog prednika tužitelja u postupku pretvorbe.

10. Odredbe o pretvorbi društvenog vlasništva sadržane su u čl. 359.-365. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, dalje skraćeno: ZVDSP). Prema odredbi čl. 360. st. 1. ZVDSP pravo upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na stvari u društvenom vlasništvu postalo je pretvorbom nositelja toga prava - pravo vlasništva

one osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni sljednik dotadašnjega nositelja prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na toj stvari, ako je stvar sposobna biti predmetom prava vlasništva; osim ako posebnim zakonom nije određeno drukčije.

10.1. Odredbom čl. 390.a ZVDSP, koja je relevantna za konkretan spor jer regulira vlasništvo trgovačkog društva kao pravnog sljednika društvenog poduzeća, propisano je da je trgovačko društvo kao pravni sljednik društvenog poduzeća, po završenoj pretvorbi društvenoga vlasništva, vlasnik nekretnina koje su na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe ili privatizacije bile:

- društveno vlasništvo s pravom upravljanja, korištenja i raspolaganja društvenog poduzeća i
- koje su mogle biti predmet stjecanja prava vlasništva i
- čija je vrijednost procijenjena u kapital društva i koje su po nadležnom tijelu iskazane u kapitalu društva.

11. Prema tome je u ovome predmetu, s obzirom na činjenični supstrat na kojemu tužitelj temelji tužbeni zahtjev te s obzirom na navedene relevantne odredbe ZVDSP koje reguliraju konkretnu pravnu situaciju, odlučno jesu li sporne nekretnine na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe bile društveno vlasništvo s pravom korištenja društvenog poduzeća IGM industrija građevnog materijala p.o. Lepoglava kao nespornog tužiteljevog pravnog prednika.

12. Ovaj sud je prvotno odbio tužbeni zahtjev tužitelja iz razloga što je zauzeo stajalište da tužitelj priloženim ispravama nije dokazao gore navedene odlučne činjenice a niti je za utvrđenje tih činjenica predložio bilo kakve druge dokaze, a sve to pozivajući se na odredbu čl.390.a ZVDSP, a isto stajalište je potvrdio i drugostupanjski sud, dok je Vrhovni sud RH vrativši predmet ovome sudu na ponovno suđenje dao uputu da utvrdi potpuni sadržaj dokumentacije u spisu.

13. U ponovnom postupku sud je postupajući po uputi Vrhovnog suda RH ponovno detaljno analizirao cjelokupnu dokumentaciju u spisu i to: rješenje Općinskog sekretarijata za poslove uprave Općine Pag od 7. lipnja 1989. (str. 6-7 spisa), građevinsku dozvolu Klasa UP/I-361-03/90-01/64 od 09.05.1990. (str. 8-10 spisa), prijepis posjedovnog lista broj 361 (str. 21), Ugovor o udruživanju sredstava za rekonstrukciju mjesne vodovodne mreže Metajna od 5. svibnja 1989. te uplatnica od 12. svibnja 1989. (str. 21-24 spisa), rješenje Skupštine općine Pag broj UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987. (str. 64-65), rješenje Općinskog sekretarijata za poslove uprave od 7. lipnja 1989. (str. 66-67), građevinsku dozvolu od 9. svibnja 1990 (str. 68-70), analizu Sekretarijata za poslove uprave Općine Pag uz priloge (str. 71-75), rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju od 7. srpnja 2006. te ispravak toga rješenja od 28.2.2011. (str. 76-83), povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja (str. 143-154), zk. izvadak (str. 240) te rješenje Skupštine općine Pag broj UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987. (str. 281 spisa).

14. Na temelju svakog od navedenih dokaza zasebno te svih dokaza zajedno (čl. 8. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da su sve pretpostavke iz čl. 390.a ZV-a u konkretnom slučaju ispunjene, odnosno da su sporne nekretnine na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe bile društveno vlasništvo s pravom korištenja društvenog poduzeća IGM industrija građevnog materijala p.o. Lepoglava kao

nespornog tužiteljevog pravnog prednika. Po stavu ovoga suda tužitelj je u konkretnom slučaju dokazao da je imao pravo korištenja predmetnih nekretnina, stečeno na valjanom pravnom temelju, a sve iz razloga kako slijedi u nastavku obrazloženja.

Analiza dokumentacije u spisu

15. Tužitelj je tijekom postupka u prilog svoje tvrdnje da su sporna zemljišta njegovom pravnom predniku predana na korištenje prije procjene vrijednosti zemljišta u temeljni kapital društva u postupku pretvorbe priložio sljedeću dokumentaciju:

- rješenje Skupštine općine Pag broj UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987. (str. 281 spisa), koje je tužitelj tijekom ponovnog postupka pribavio od Državnog arhiva u Zadru - uvidom u koje je sud utvrdio da se pravnom predniku tužitelja - Radnoj organizaciji „Industrija građevnog materijala“ Lepoglava daje na korištenje neposrednom pogodbom neizgrađeno građevinsko zemljište u svrhu izgradnje radničkog odmarališta u Metajni i to čkbr. 4665/22 i čkbr. 4665/23, k.o. Barbat, dakle sporne čestice koje su predmet ovoga postupka,

- rješenje Općinskog sekretarijata za poslove uprave Općine Pag, broj UP/I-320-02/89-01/42 od 07.06.1989. (str. 6-7 spisa) kojim je utvrđena naknada za prenamjenu spornih nekretnina, iz kojeg proizlazi da je pravni prednik tužitelja podnio prijavu o promjeni namjene poljoprivrednog zemljišta u građevinsko za koju promjenu mu je utvrđena i propisana naknada te da je organ koji je rješenje o naknadi donio izvršio uvid i u Rješenje broj UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987. kojim su te dvije čestice dane na korištenje predniku tužitelja, nakon čega mu je rješenjem Općinskog sekretarijata za poslove uprave Općine Pag od 9. svibnja 1990. izdana i građevinska dozvola Klasa UP/I-361-03/90-01/64 od 09.05.1990. (str. 8-10 spisa), kojom je predniku tužitelja dozvoljena izgradnja radničkog odmarališta na spornim nekretninama,

- iz navedene građevinske dozvole Klasa UP/I-361-03/90-01/64 od 09.05.1990. (str. 8-10 spisa) je vidljivo da je Općina Pag pod točkom VI. utvrdila da je IGM predao i dokaz o pravu korištenja zemljišta – Rješenje klase UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987.,

- rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju od 7. srpnja 2006., Klasa UP/I-943-01/05-02/85 (str. 11-16 spisa te ovjerena preslika na str. 263-268 spisa) te ispravak toga rješenja od 28. veljače 2011. (str. 19-20 spisa, te ovjerena preslika na str. 269-270 spisa) – kojim je utvrđeno da u postupku pretvorbe društvenog poduzeća IGM industrija građevnog materijala, Lepoglava, a temeljem Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća, vrijednost društvenog kapitala čine, među ostalim, i sporne nekretnine (točka 6.), a što da je Hrvatski fond za privatizaciju utvrdio uvidom u Elaborat o pretvorbi,

- prijepis posjedovnog lista broj 361 (str. 21 spisa) - iz kojeg proizlazi da se kao posjednik spornih nekretnina vodi upravo prednik tužitelja,

- zk. izvadak za predmetne nekretnine za tadašnji zk.ul. br. 42 (str. 25-33 spisa) te novi zk. izvadak za zk. ul. 2178. (str. 240 spisa) – iz kojih je vidljivo da pravo korištenja nije upisano i da su predmetne čestice upisane u zemljišnoj knjizi kao općenarodna imovina, a kao organ upravljanja Narodni odbor Općine Novalja. Pravo korištenja organa upravljanja se izjednačava s pravom vlasništva te je stoga u konkretnom slučaju pasivno legitimiran tuženik, slijedom čega je tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan,

- Ugovor o udruživanju sredstava za rekonstrukciju mjesne vodovodne mreže Metajna od 05.05.1989. (str. 22-23 spisa) sklopljen između prednika tužitelja i

Mjesne zajednice Barbat i Metajna vezano za rekonstrukciju vodovodne mreže u Metajni, a temeljem kojeg je tužitelj stekao pravo na priključak na vodovodnu mrežu objekta- odmarališta u Metajni.

16. Iz analize navedene dokumentacije proizlazi da je pravni prednik tužitelja na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe imao izvanknjižno pravo korištenja predmetnih nekretnina u društvenom vlasništvu, stečeno na valjanom pravnom temelju - temeljem rješenja Skupštine općine Pag broj UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987..

17. Ovdje je potrebno napomenuti da, iako u rješenju Hrvatskog fonda za privatizaciju od 7. srpnja 2006., Klasa UP/I-943-01/05-02/85 (str. 263-268 spisa) te ispravku toga rješenja od 28. veljače 2011. (str. 269-270 spisa) nije vidljiv datum procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe, iz navedenog rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju vidljivo je da je rješenjem Agencije za restrukturiranje i razvoj od 24. kolovoza 1992. društvenom poduzeću IGM industrija građevnog materijala Lepoglava, dana suglasnost na provedbu pretvorbe, a taj datum je svakako uslijedio nakon što je tužiteljev pravni prednik već stekao izvanknjižno pravo korištenja spornih čestica, a kako to nedvojbeno proizlazi i svih priloženih dokumenata koji datiraju prije tog datuma (naročito rješenja Skupštine općine Pag broj UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987.). Iz navedenog pak slijedi nedvojbeni zaključak da su sporne čestice zemlje na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe bile u društvenom vlasništvu i to kao neizgrađeno građevinsko zemljište, s pravom korištenja tužiteljevog pravnog prednika.

18. Prema tome, po stavu ovoga suda rješenje Skupštine općine Pag broj UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987. predstavlja valjanu pravnu osnovu stjecanja prava korištenja predmetnih čestica od strane prednika tužitelja.

19. Nadalje, s obzirom da je iz navedenog rješenja Skupštine općine Pag broj UP-I-03-I-759/1-87 od 12. listopada 1987. jasno vidljivo da su predmetne čestice predniku tužitelja dane na korištenje kao neizgrađeno građevinsko zemljište u svrhu izgradnje radničkog odmarališta, u konkretnom slučaju se primjenjuje čl. 365. ZVDSP koji regulira upis vlasništva u koje se pretvorilo pravo korištenja građevinskog zemljišta. Odredba čl. 365. st. 4. ZVDSP propisuje da će zemljišnoknjižni sud u korist osobe koja u zemljišnim knjigama nije upisana kao nositelj prava korištenja neizgrađenoga građevinskoga zemljišta, a ne može predočiti isprave navedene u stavku 3. ovoga članka, dopustiti upis prava vlasništva na temelju odluke suda, a nakon što ona dokaže da je imala to pravo korištenja stečeno na valjanom pravnom temelju i na propisani način (*tako i Vrhovni sud RH u svojoj odluci Rev x 88/2014-2 od 01.04.2014.*).

20. Temeljem svega navedenog, tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti, budući da je sud utvrdio da su sve pretpostavke iz čl. 390.a ZV-a u konkretnom slučaju ispunjene, odnosno da su sporne nekretnine na dan procjene vrijednosti temeljnog kapitala u postupku pretvorbe bile društveno vlasništvo s pravom korištenja društvenog poduzeća IGM industrija građevnog materijala p.o. Lepoglava kao nespornog tužiteljevog pravnog prednika, slijedom čega je tužitelj je kao pravni sljednik društvenog poduzeća po završenoj pretvorbi društvenoga vlasništva postao vlasnik

spornih zemljišta. Stoga je presuđeno kao u točki I. izreke te utvrđeno da je tužitelj vlasnik predmetnih zemljišnih čestica.

21. Nastavno na utvrđenje vlasništva iz točke I. izreke, usvojen je i drugi dio tužbenog zahtjeva, primjenom čl. 365. st. 4. ZVDSP (kako je obrazloženo u odlomku 16. i 17. ovog obrazloženja) te u je točki II. izreke naloženo tuženiku trpljenje upisa prava vlasništva nekretnina u korist tužitelja, uz istovremeno brisanje tog prava s imena Općenarodna imovina kao organ upravljanja Narodni odbor Općine Novalja s time da se upis prava vlasništva temeljem ove presude povjerava zemljišno-knjižnoj službi Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag po pravomoćnosti ove presude.

22. Odluka o troškovima parničnog postupka iz točke III. izreke presude, temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a te je tuženik dužan nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka. Tužitelju su priznati troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 18.082,79 eura. Navedeni iznos troškova sud je bazirao na zahtjevu tužitelja za naknadu troška (troškovnik punomoćnika tužitelja – str. 283 spisa), vrijednosti predmeta spora (66.361,54 eura) te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023, dalje u tekstu: Tarife).

22.1. Priznati parnični trošak tužitelju odnosi se na sastav tužbe u iznosu od 1.000,00 eura (Tbr. 8.t.1. Tarife), sastav podneska od 25. travnja 2012. te podneska od 12. svibnja 2026. u iznosu od po 1.000,00 eura za svaki podnesak (Tbr. 8.t.1. Tarife), zastupanje tužitelja na ročištima 8. svibnja 2012., 22. svibnja 2026. te 16. srpnja 2026. u iznosu od po 1.000,00 eura za svako ročište (Tbr. 9. t.1. Tarife), sastav žalbe na prvostupanjsku presudu u iznosu od 1.250,00 eura (Tbr.10.t.1. Tarife), sastav revizije u iznosu od 1.500,00 eura (Tbr. 10.t.5. Tarife), sastav prijedloga za ponavljanje postupka u iznosu od 1.500,00 eura (Tbr. 10.t.5. Tarife), sastav žalbe na rješenje od 10. veljače 2017. u iznosu od 500,00 eura (Tbr. 10.t.4. Tarife), što zbrojeno daje iznos od 10.750,00 eura, čemu se pribraja PDV od 25% na svaku radnju u ukupnom iznosu od 2.687,50 eura (Tbr. 46. Tarife) te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 663,61 eura, na prvostupanjsku presudu u iznosu od 663,61 eura, na žalbu u iznosu od 1.327,23 eura, na reviziju u iznosu od 1.327,23 eura te na prijedlog za ponavljanje postupka u iznosu od 663,61 eura, što sveukupno daje iznos od 18.082,79 eura, koji iznos je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP- tuženik dužan nadoknaditi tužitelju (točka II. izreke).

22.2. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak u iznosu od 1.250,00 eura za zastupanje na ročištu 18. ožujka 2026., jer toga dana nije održano ročište u ovome predmetu, pa je za navedeni iznos zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka odbijen (točka III. izreke).

U Varaždinu 2. rujna 2026.

Sudac:

Marija Levanić-Škerbić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a putem ovog suda u roku od 8 dana od dana kada je održano ročište na kojemu je presuda objavljena.

DNA: 1. za tužitelja – pun. OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina

2. za tuženika- pun. Lenka Banjanin, odvjetnica iz Rijeke

Broj zapisa: **9-3088c-7a222**

Kontrolni broj: **01e03-53c9e-30c4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.