



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Na spis: St-101/21

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 02. kolovoza 2023. godine

Podnositelj prijedloga: HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 (ranije NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595) koje zastupaju odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII;

Stečajni dužnik: FELICITER d.o.o. u stečaju, Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552;

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

1 x putem e-Komunikacije
21 prilog
potvrda o uplati sudske pristojbe

I. Dana 27. studenog 2007. godine **Podnositelj prijedloga kao kreditor**, stečajni dužnik kao korisnik kredita, **Jozo Šarić kao jamac platca I, Meta nekretnine d.o.o. kao jamac platca II** te Branko Naglič i Ljiljana Vučemilo kao založni dužnici, sklopili su Ugovor o kreditu broj 500894 za iznos od 3.400.000,00 CHF (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu), a sukladno odredbi čl. 6.11. Ugovora o kreditu, dana 22. veljače 2008. godine Podnositelj prijedloga i stečajni dužnik sklopili su Sporazum o poslovnoj suradnji.

Radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu i povezanog Sporazuma o poslovnoj suradnji, dana 27. studenog 2007. godine sklopljen je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama, posl. br. OV-18524/2007 i to između **Podnositelja prijedloga kao vjerovnika, stečajnog dužnika kao dužnika, Jozę Šarića kao jamca platca I, Meta nekretnine d.o.o. kao jamca platca II** te Branke Naglič i Ljiljane Vučemilo kao založnih dužnika (dalje u tekstu: **Sporazum o osiguranju**).

Člankom 4. Sporazuma o osiguranju Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o. kao jamci platci izričito su pristali da Podnositelj prijedloga, radi naplate novčane tražbine koja se osigurava Sporazumom o osiguranju, može neposredno pokrenuti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njihovoj imovini na kojoj se ovrha može provesti, a člankom 5. sve strane Sporazuma o osiguranju suglasno su utvrdile da je potpisani i solemnizirani Sporazum o osiguranju ovršna isprava.

Javna bilježnica Obrenija Ribarić iskazala je ovršnost Sporazuma o osiguranju s danom 31.03.2012. godine.

Unatoč tome što je tražbina Podnositelja prijedloga iz Ugovora o kreditu dospjela, do dana podnošenja ovog prijedloga ista nije podmirena.

Dokaz: - izvod iz poslovnih knjiga Podnositelja prijedloga
- Sporazum o osiguranju
- Ugovor o kreditu s pripadajućim aneksima

Rješenjem FINA-e od 11. svibnja 2015. godine, Klasa: UP-I/110/07/15-01/7952, Ur.br.: 04-06-15-7952-14 otvoren je redovni postupak predstečajne nagodbe nad stečajnim dužnikom.

Dokaz: - rješenje FINA-e od 11.05.2015.g.

Tražbinu u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) koja proizlazi iz Ugovora o kreditu kojim su se Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o. obvezali kao jamci platci za obveze stečajnog dužnika, Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o. prijavili su u predstečajnom postupku temeljem čl. 72.a, stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 121/13; dalje u tekstu: ZFPPN).

Dakle, Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o., svjesni da kao jamci platci Podnositelju prijedloga ništa nisu platili umjesto stečajnog dužnika kao glavnog dužnika, *podnijeli su prijavu tražbine koja još nije nastala*, sukladno relevantnim odredbama ZFPPN-a.

Dokaz: - prijave tražbina Joze Šarića i Meta nekretnine d.o.o.

Naime, člankom 72.a, stavak 2. ZFPPN-a bilo je propisano solidarni dužnici, jamci dužnika, banke garanti/izdavatelji akreditiva prijavljuju u postupak predstečajne nagodbe svoje **nedospjele tražbine za koje će imati regresno pravo od dužnika u slučaju ispunjenja obveze**, s time da se te tražbine utvrđuju, **ali u nacrtu predstečajne nagodbe dužnik mora naznačiti da ih je i kolikom iznosu dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze od strane dužnika.**

U skladu s navedenom odredbom, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu od 18. siječnja 2016. godine, posl. br. Stpn-205/15 (dalje u tekstu: **Predstečajna nagodba**), odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe između stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika te je utvrđena tražbina Joze Šarića i Meta nekretnine d.o.o. prema stečajnom dužniku, **svakome u iznosu od 12.173.958,34 kn po osnovi prava regresa iz Ugovora o kreditu te je određeno da će stečajni dužnik biti dužan predmetnu tražbinu ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze za dužnika i to uz 120 mjeseci počeka počevši od dana nastupa regresne obveze i uz jednokratnu isplatu po proteku počeka, s time da se tijekom počeka ne obračunava kamata.**

Dokaz: - rješenje TSZG, Stalna služba u Karlovcu od 18.01.2016.g., posl. br. Stpn-205/15, s potvrdom pravomoćnosti
- priklop spisa TSZG, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. Stpn-205/15

Ugovorom o spajanju od 2. rujna 2021. godine Meta nekretnine d.o.o. spojeno je sa Solution flash d.o.o. u novo društvo Meta nekretnine d.o.o.

Dokaz: - izvadak iz sudskog registra za Meta nekretnine d.o.o.
- izvadak iz sudskog registra za Solution flash d.o.o.
- izvadak iz sudskog registra za Meta solution d.o.o.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 6. rujna 2022. godine, posl. br. St-101/21, otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te su **vjerovnici viših isplatnih redova pozvani da u roku od 60 dana prijave svoje tražbine.**

Dokaz: - rješenje TSZG od 6. rujna 2022. godine, posl. br. St-101/21

Dana 7. studenog 2022. godine **Jozo Šarić i Meta solution d.o.o.** uputili su stečajnom upravitelju (sadržajno jednak) **podnesak kojim su, sukladno članku 143., stavku 2. SZ-a, postavili zahtjev za osiguranje iznosa koji će platiti u slučaju nastupa regresne obveze te u kojem su naveli:**

*„U odnosu na obrazac koji se odnosi na tražbinu od 12.173.958,34 kn, Vjerovnik ističe kako je navedena **tražbina vezana za odgodni uvjet** – nastup regresne obveze, što je vidljivo iz priložene ovršne isprave – Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj: Stpn-205/2015 od dana 18.01.2016. godine o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe, koje je postalo pravomoćno 21.03.2016. godine, a koje sadrži predmetnu tražbinu.*

*Slijedom navedenog, i u svrhu zaštite svojih interesa, Podnositelj prijedloga sukladno članku 143. stavku 2. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022) u odnosu na tu tražbinu (na iznos od 12.173.958,34 kn) ovim podneskom podnosi **zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti za Dužnika u slučaju nastupa regresne obveze.**“*

Dokaz: - podnesci Jozе Šarića i Meta solution d.o.o.

Unatoč tome što su postavili zahtjev za osiguranje iznosa koji će platiti u slučaju nastupa regresne obveze te unatoč tome što su svjesni da ništa nisu platili umjesto stečajnog dužnika, odnosno da nije nastala regresna obveza, Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. predali su i (sadržajno jednake) prijave „tražbina“ temeljem Predstečajne nagodbe, i to svaki u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn).

Dokaz: - prijave „tražbina“ Jozе Šarića i Meta solution d.o.o.

Budući da Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. nikada ništa nisu platili umjesto stečajnog dužnika (uz prijavu „tražbine“ nije dostavljen niti jedan dokaz da je išta plaćeno, niti su ikada tvrdili da su bilo što platili umjesto stečajnog dužnika), nije nastala regresna obveza, odnosno kako **u trenutku otvaranja stečajnog postupka Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. nisu imali imovinskopravnu tražbinu prema stečajnom dužniku oni nisu stečajni vjerovnici.**

Da ni Jozo Šarić ni Meta solution d.o.o. nikada ništa nisu platili umjesto stečajnog dužnika jasno proizlazi iz činjenice da su, sukladno članku 143., stavak 2. SZ-a, podnijeli zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti umjesto stečajnog dužnika, kao i iz obrazloženja rješenja VTS-a od 9. svibnja 2023. godine, posl. br. PŽ-1103/2023-3 kojom je utvrđeno sljedeće:

*„Slijedom navedenog, (eventualna) tražbina žalitelja kao jamaca ovisi o tome hoće li oni u budućnosti umjesto stečajnog dužnika platiti dug tog dužnika njegovu vjerovniku, pa stoga oni u stečajnom postupku sukladno odredbi članka 143. stavka 2. Stečajnog zakona mogu tražiti da im se osigura iznos što će ga (eventualno) platiti za dužnika i to razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima. **Dakle, predmetno rješenje poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. nije ovršno u pogledu njihovih tražbina.**“*

Da Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. nikada ništa nisu platili umjesto stečajnog dužnika utvrdio je i prvostupanjski sud u svom rješenju od 17. siječnja 2023. godine, posl. br. St-101/21-50:

*„...U predmetnom stečajnom postupku Jozo Šarić prijavio je tražbinu u iznosu od 12.173.958,34 kn temeljem rješenja ovog suda, Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016., kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, kojom nagodbom je obuhvaćena i predmetna tražbina Jozе Šarića, a koja nagodba je, u smislu odredbe čl. 66. st. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/2012., 144/2012., 81/2013., 112/2013., 71/2015., 78/2015., dalje u tekstu: ZFPPN), ovršna isprava... Tražbinu u istom iznosu i temeljem iste ovršne isprave prijavilo je i društvo Meta Solution d.o.o. (navedeno društvo izvršilo je prijavu tražbina i po drugim osnovama)... Stoga im je i predmetnom predstečajnom nagodbom tražbina u iznosu od 12.173.958,34 kn priznata po osnovi prava regresa uz napomenu da će dužnik biti dužan tražbinu ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze, sukladno odredbi čl. 72.a st. 2. ZFPPN-a... **Upravo iz tog razloga, što Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o., kao pravni***

sljednik društva Meta nekretnine d.o.o., po osnovi navedenog jamstva nisu još ništa platili za stečajnog dužnika, njihove tražbine su na ispitnom ročištu osporene od strane stečajnog upravitelja...

Da ništa nisu platili umjesto stečajnog dužnika potvrdili su i sami Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. u žalbama protiv rješenja prvostupanjskog suda od 17. siječnja 2023. godine, posl. br. St-101/21-50 u kojima su naveli sljedeće: "...Dakle, radi se o tražbini utvrđenoj pravomoćnom sudskom odlukom i prijavljenoj na temelju pravomoćne i ovršne sudske odluke koja je vezana za odgodni uvjet – nastup regresne obveze, pa eventualni nastup odgodnog uvjeta utječe na njeno namirenje tijekom stečajnog postupka..."

Dokaz: - uvid u podneske Jozе Šarića i Meta solution d.o.o.
- rješenje TSZG od 17. siječnja 2023. godine, posl. br. St-101/21-50
- žalbe Jozе Šarića i Meta solution d.o.o.
- rješenje VTS-a od 9. svibnja 2023. godine, posl. br. Pž-1103/2023-3

S obzirom na navedeno, stečajni upravitelj i Podnositelj prijedloga osporili su „tražbine“ Jozе Šarića i Meta solution d.o.o. jer se radi o iznosima s osnova jamstva za koje Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. još nisu stekli pravo regresa budući da nisu izvršili plaćanje umjesto stečajnog dužnika kao glavnog dužnika.

Dokaz: - tablica utvrđenih i osporenih tražbina i zapisnik s ispitnog ročišta

Unatoč svemu gore navedenom, točkom II.11. i II.12. rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje u tekstu: **prvostupanjski sud**) od 17. siječnja 2023. godine, posl. br. St-101/21-49 (dalje u tekstu: **Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama**) u osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda svrstana je tražbina Jozе Šarića iz Zagreba, A. Nuića 37, OIB: 57218577979, u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) i tražbina Meta solution d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45, OIB: 83151931626, u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn), a Podnositelj prijedloga je upućen na pokretanje parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine Jozе Šarića te na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja dijela tražbine Meta solution d.o.o. u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn).

Iz obrazloženja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama proizlazi da prvostupanjski sud smatra da Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. temeljem ovršne isprave – Predstečajne nagodbe imaju „tražbinu“ prema stečajnom dužniku, svaki u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn).

Dokaz: - Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

Prvostupanjski je sud istog dana donio i rješenje kojim se utvrđuje da „vjerovnik“ Jozo Šarić temeljem prijavljene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.958,34 kn i „vjerovnik“ Meta solution d.o.o. temeljem prijavljene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.958,34 kn nemaju pravo glasa na skupštini vjerovnika.

Iz obrazloženja predmetnog rješenja kojim se Jozo Šariću i Meta solution d.o.o. uskraćuje pravo glasa proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. ništa nisu platili umjesto stečajnog dužnika, slijedom čega nije nastala regresna obveza pa oni ne mogu biti stečajni vjerovnici jer **još nemaju tražbinu prema stečajnom dužniku.**

Podnositelj prijedloga naglašava da je isti sud, u istom predmetu, temeljem istih činjenica, istoga dana, iste „tražbine“ Jozе Šarića i Meta solution d.o.o. jednim rješenjem uvrstio kao tražbine u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, dok je drugim rješenjem utvrdio da oni još nemaju tražbinu prema stečajnom dužniku.

Dokaz: - uvid u rješenje TSZG od 17. siječnja 2023. godine, posl. br. St-101/21-50

Dana 24. siječnja 2023. godine Podnositelj prijedloga izjavio je žalbu protiv Rješenja, a Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. izjavili su žalbu protiv rješenja kojim je utvrđeno da nemaju pravo glasa na skupštini vjerovnika.

Dokaz: - žalba Podnositelja prijedloga
- uvid u žalbe Jozе Šarića i Meta solution d.o.o.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. travnja 2023. godine, posl. br. PŽ-1103/2023-2 (dalje u tekstu: **Drugostupanjsko rješenje**), koje je Podnositelj prijedloga primio 6. srpnja 2023. godine, odbijena je žalba Podnositelja prijedloga protiv prvostupanjskog rješenja.

Dokaz: - Drugostupanjsko rješenje s potvrdom preuzimanja putem e-komunikacije

Pravomoćnošću Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Podnositelj prijedloga prisiljen je podnijeti (apsurdne) tužbe protiv Jozе Šarića i Meta solution d.o.o. u kojima treba dokazati nespornu činjenicu – da njihove tražbine u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) prijavljene temeljem Predstečajne nagodbe ne postoje, odnosno da je osnovano osporavanje predmetnih tražbina, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

II. U otvorenom zakonskom roku, putem u punomoći iskazanog punomoćnika, temeljem čl. 387. i čl. 400. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje u tekstu: **ZPP**) Podnositelj prijedloga podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije protiv točke I. drugostupanjskog rješenja u dijelu kojim je kao neosnovana odbijena žalba Podnositelja prijedloga te je potvrđeno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u točki II. 11. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da je vjerovniku Jozi Šariću osporeno potraživanje u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn), a Podnositelj prijedloga je upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine te u točki II. 12. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da je vjerovniku Meta solution d.o.o. osporeno potraživanje u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) te je Podnositelj prijedloga pućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja dijela te tražbine u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn).

Dokaz: - punomoć

III. Člankom 382. stavkom 1. ZPP-a propisano je da stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu: **VSRH**) dopustio podnošenje revizije, a člankom 400., stavkom 1. ZPP-a određeno je da stranke mogu podnijeti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen ako je VSRH dopustio podnošenje revizije.

Na sjednici Građanskog odjela VSRH održanoj 17. prosinca 2018. godine prihvaćen je Katalog rješenja protiv kojih je dopuštena revizija u ovršnim i stečajnim postupcima (dalje u tekstu: **Katalog**) koji je dopunjen 30. siječnja 2020. godine i 1. ožujka 2021. godine. Prema Katalogu, prijedlog za dopuštenje revizije može se podnijeti protiv drugostupanjskih odluka kojima se pravomoćno završava postupak (*ili dio postupka*) o predmetu zahtjeva, a njime je obuhvaćen niz rješenja iz stečajnog postupka, neka kojima se postupak pravomoćno završava, neka kojima se postupak pravomoćno ne završava (npr. rješenje o prodaji nekretnine, rješenje o dosudi, rješenje o namirenju itd.), ali ne i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama **iako je u svojoj odluci od 19. svibnja 2020. godine, posl. br. Revt-175/17, VSRH dopustio reviziju protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH (dalje u tekstu: VTS) od 25. listopada 2016. godine, posl. br. PŽ-6894/16 kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 5. rujna 2016. godine, posl. br. St-45/15 (rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama)** kojim je tražbina stečajnog vjerovnika CE-ZA-R Centar za reciklažu osporena u iznosu od 22.814.687,09 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda te kojim je isti stečajni vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

Dokaz: - rješenje VSRH od 19. svibnja 2020. godine, posl. br. Revt-175/17
- rješenje TSST od 5. rujna 2016. godine, posl. br. St-45/15 (rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama)

Člankom 2., stavkom 2. Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: **SZ**) određeno je da je cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, a koji cilj se ostvaruje kroz tri faze stečajnog postupka:

- prva faza u kojoj se utvrđuje tko su stečajni vjerovnici i koliko iznose njihove tražbine, koja započinje donošenjem rješenja o otvaranju stečajnog postupka kojim se vjerovnici pozivaju da prijave svoje tražbine, a završava donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama;
- druga faza u kojoj se prodaje imovina stečajnog dužnika koja započinje odlukom o unovčenju, a završava donošenjem rješenja o dosudi, te
- treća faza u kojoj se namiruju stečajni vjerovnici koja započinje donošenjem rješenja o namirenju i završava odlukom o zaključenju stečajnog postupka.

Člankom 265., stavak 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje (i) u kojem iznosu i u kojem isplatom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (odnosno tko su stečajni vjerovnici) te (ii) o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Člankom 106., stavkom 1. SZ-a propisano je da **pravo glasa na skupštini vjerovnika**, na kojoj se, između ostalog, odlučuje o osnivanju odbora vjerovnika ako nije osnovan, izmjeni njegova sastava ili ukidanju; imenovanju novog stečajnog upravitelja; o poslovanju dužnika; načinu i uvjetima unovčenja imovine dužnika koja nije opterećena razlučnim pravom itd., **imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a stavkom 2. određeno je da će se smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom.**

Iz navedenog proizlazi da je za stečajni postupak od iznimne važnosti da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama bude ispravno i zakonito, budući da upravo o tome što je utvrđeno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama ovisi način vođenja stečajnog postupka i u konačnici ostvarenje cilja stečajnog postupka, odnosno o tome tko su stečajni vjerovnici i koliko iznose njihove tražbine ovisi pravo glasa na skupštini vjerovnika te pravo na namirenje iz iznosa dobivenog unovčenjem imovine stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, budući da se rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama dovršava prva faza stečajnog postupka u kojoj se pravomoćno utvrđuje tko su stečajni vjerovnici, koliko iznose njihove tražbine te o tome tko se upućuje na parnicu, da je ispravnost i zakonitost predmetnog rješenja pretpostavka za ispravnost i zakonitost svih drugih odluka donesenih u stečajnom postupku te iz razloga jer je Vrhovni sud RH već ranije dopustio reviziju protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, **Podnositelj prijedloga moli i predlaže Vrhovnom sudu da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u stečajnom postupku (čl. 265., st. 1. SZ-a) uvrsti u Katalog rješenja protiv kojih je dopušteno podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije, odnosno da ovaj prijedlog za dopuštenje revizije ne odbaci te ga uzme u razmatranje.**

V. Podnositelj prijedloga podnosi ovaj prijedlog temeljem (i) članka 385.a, stavak 1., u vezi s člankom 387. ZPP-a jer se u slučaju revizije može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi razmatrali, a čije je rješavanje važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a osobito jer je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse VSRH, a praksa viših sudova nije jedinstvena te (ii) temeljem članka 385.a, stavak 2. ZPP-a budući da je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava Podnositelju prijedloga povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno člankom 29. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

U konkretnom slučaju u pogledu „tražbina“ u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) koje su Jozo Šarić i Meta solution prijavili temeljem Predstečajne nagodbe, prvostupanjskom i drugostupanjskom odlukom (i) pogrešno je utvrđeno da te „tražbine“ prema stečajnom dužniku uopće postoje, (ii) pogrešno je utvrđeno da te „tražbine“ prema stečajnom dužniku postoje u trenutku otvaranja stečajnog postupka, (iii) pogrešno je utvrđeno da za predmetne „tražbine“ Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. imaju ovršnu ispravu, (iv) pogrešno je utvrđeno da su Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. u odnosu na te tražbine stečajni vjerovnici te su (v) predmetne tražbine nezakonito obuhvaćene Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, (vi) dok su i prvostupanjski i drugostupanjski sud propustili utvrditi i ocijeniti činjenicu da su i Jozo Šarić i Meta

solution d.o.o. u pogledu predmetnih tražbina, sukladno članku 143., stavak 2. SZ-a, podnijeli prijedlog da se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

V.1. Pitanja temeljem članka 385.a, stavak 1. ZPP-a

V.1.a. Postoji li tražbina jamca platca prema glavnom dužniku koja je temeljem članka 72.a, stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prijavljena u postupku predstečajne nagodbe nad glavnim dužnikom i koja je pravomoćnom predstečajnom nagodbom temeljem istog članka Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi utvrđena kao tražbina po osnovi regresa koju će dužnik biti dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze za dužnika, **prije nego što nastane regresna obveza?**

Podnositelj prijedloga smatra da je gornje pitanje važno budući da se Drugostupanjsko rješenje u konkretnom predmetu temelji na shvaćanju da postoji tražbina koja je predstečajnom nagodbom utvrđena kao regresna te koju će dužnik biti dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze, bez obzira na činjenicu da regresna obveza u trenutku otvaranja stečajnog postupka nije nastala, odnosno bez obzira na činjenicu da jamci platci ništa nisu platili umjesto glavnog dužnika.

Navedeno proizlazi iz obrazloženja Drugostupanjskog rješenja: „...U konkretnom predmetu prvostupanjski je sud pravilno uputio (i) vjerovnika Nova hrvatska banka d.d. na pamicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja **tražbine** Joze Šarića u (cjelokupnom prijavljenom) iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) kao i **tražbine** Meta Solution d.o.o. u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn)... **oni su svoju tražbinu prijavili na temelju ovršne isprave-rješenja o odobrenoj predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016...**“

Ovakvo shvaćanje u suprotnosti je sa shvaćanjem koje je VTSRH izrazio u svojoj odluci od 15. svibnja 2007. godine, posl. br. Pž-1793/04, i svojoj odluci od 6. prosinca 2006. godine, posl. br. Pž-6969/06, kojima je utvrđeno da jamci platci koji još nisu platili umjesto glavnog dužnika nemaju tražbinu prema glavnom dužniku, slijedom čega nisu stečajni vjerovnici i ne mogu podnijeti prijavu tražbine.

„...Dakle, solidarni dužnici i jamci stečajnog dužnika koji su već izvršili isplatu (prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka) stekli su pravo regresa i svoju tražbinu mogu ostvarivati podnošenjem prijave, kao i svi drugi stečajni vjerovnici. Međutim, **solidarni dužnici i jamci koji još nisu platili, nisu prema stečajnom dužniku stekli pravo regresa. Oni prema stečajnom dužniku nemaju tražbine i slijedom toga nisu stečajni vjerovnici. Ne mogu prijaviti tražbinu, zbog toga što ju još nemaju.** Time se oni izlažu opasnosti da u budućnosti kada izvrše isplatu više ne mogu učiniti ništa, jer je dioba stečajne mase provedena. Stoga oni imaju pravo podnijeti zahtjev, a ne prijavu tražbine, da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima...slijedom navedenog, u trenutku prijavljivanja svoje tražbine tužitelj nije bio niti solidaran dužnik niti jamac, jer nije u tom trenutku ispunio svoju obvezu umjesto stečajnog dužnika. Prema tome, solidarni dužnici i jamci koji za dužnika prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka još nisu ništa platili – nisu vjerovnici dužnika. Doista je tužitelj pogrešno podnio prijavu tražbine, jer nije stečajni vjerovnik, već je trebao uputiti zahtjev stečajnom upravitelju za osiguranje budućeg regresnog prava. Kako je on podnio prijavu, to je stečajni sudac pravilno osporio njegovu tražbinu (jer tada nije bio stečajni vjerovnik). Procesno stoga tužitelj nije mogao tražiti da se utvrđuje osnovanost potraživanja tužitelja prema tuženiku...“ (VTS RH, Pž-1793/04 od 15.05.2007. godine)

„...Iz žalbe i preslike dijela spisa koji je ovom sudu dostavljen uz žalbu vidljivo je da je žalitelj prijavio svoju tražbinu prema stečajnom dužniku s naslova Sporazuma o utvrđivanju i načinu podmirenja obveza od 2. veljače 2006. godine i to kao garant da će stečajni dužnik podmiriti obvezu u iznosu od 1.700.000,00 kn. Žalitelj je dao 4 bjanko zadužnice u svrhu osiguranja plaćanja obveze stečajnog dužnika koju dužnik nije ispunio te je vjerojatno namirenje vjerovnika tvrtke GP Grading od žalitelja, odnosno iz sredstava osiguranja...**Nesporno je da u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad KAMEN-INGRADOM nije postojala tražbina žalitelja, kao i da još uvijek ne postoji, jer se GP GRADING nije naplatio iz sredstava osiguranja žalitelja, te slijedom toga nema status stečajnog vjerovnika u ovom postupku... Prema tome, prvostupanjski sud nije trebao ispitivati tražbinu žalitelja, nego je stečajni upravitelj trebao podnesak, nazvan prijava tražbine, dostaviti stečajnom sucu, jer sadržajno predstavlja upravo zahtjev za osiguranje iznosa što će**

ga žalitelj tek platiti za stečajnog dužnika. Stečajni sudac u postupanju po podnesku nije vezan nazivom podneska ni u njemu navedenom pravnom osnovom, analognom primjenom članka 186. stavak 3. ZPP te će postupiti ovisno o pravu žalitelja...“ (VTS RH, Pž-6969/06 od 06.12.2006. godine)

Dokaz: - rješenje VTS RH, posl. br. Pž-1793/04 od 15.05.2007. godine
- rješenje VTS RH, posl. br. Pž-6969/06 od 06.12.2006. godine

V.1.b. Predstavlja li pravomoćna predstečajna nagodba ovršnu ispravu u odnosu na tražbinu koja je predstečajnom nagodbom obuhvaćena kao regresna tražbina koju će dužnik biti dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze za dužnika prije nego što nastane regresna obveza?

Predstavlja li pravomoćna predstečajna nagodba ovršnu ispravu u odnosu na tražbinu koja je predstečajnom nagodbom obuhvaćena kao regresna tražbina koju će dužnik biti dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze za dužnika ako nije nastala regresna obveza?

Predstavlja li pravomoćna, ali ne i ovršna predstečajna nagodba ovršnu ispravu u odnosu na tražbinu koja je predstečajnom nagodbom obuhvaćena kao regresna tražbina koju će dužnik biti dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze za dužnika i prije nego što nastane regresna obveza?

Podnositelj prijedloga smatra da su gornja pitanja važna jer o istima ne postoji praksa VSRH, a postoji različita praksa viših sudova.

Naime, drugostupanjskom odlukom odbijena je žalba Podnositelja i potvrđeno je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama s obrazloženjem da su Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. svoje „tražbine“ utvrđene Predstečajnom nagodbom prijavili temeljem ovršne isprave.

Navedeno proizlazi iz obrazloženja drugostupanjske odluke: „...**oni su svoju tražbinu prijavili na temelju ovršne isprave**-rješenja o odobrenoj predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016...“

S druge strane, odlučujući o žalbi Jozе Šarića i Meta solution d.o.o. protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim je utvrđeno da oni nemaju pravo glasa temeljem prijavljenih i osporenih tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn), drugostupanjski je sud njihovu žalbu usvojio i ukinuo prvostupanjsko rješenje temeljeći svoju odluku na članku 106., stavak 2. i 4. SZ-a kojim je regulirano pravo glasa onih vjerovnika koji svoju tražbinu ne dokazuju ovršnom ispravom.

„...Prema tome, oba žalitelja svoje prijavljene tražbine (svaki od njih) u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) temelje na rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016.... Nadalje, oba žalitelja su se kao jamci platci po Ugovoru o kreditu broj 500894 kojeg je stečajni dužnik Feliciter d.o.o. sklopio s Novom hrvatskom bankom d.d. (čija je tvrtka tada glasila Volksbank d.d.) 27. studenoga 2007. obvezali kreditoru isplatiti iznos od 3.400.000,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti ako korisnik kredita to ne učini. Dakle, pod (odgodnim) uvjetom da (sada) stečajni dužnik Feliciter d.o.o. kao korisnik kredita ne bi ispunio svoju obvezu te bi tu obvezu ispunili Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o. (tada Meta Nekretnine d.o.o.), tada nastaje njihova tražbina prema dužniku koja prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. dopijeva 120 mjeseci nakon nastupa regresne obveze. Slijedom navedenog, (eventualna) tražbina žalitelja kao jamaca ovisi o tome hoće li oni u budućnosti umjesto stečajnog dužnika platiti dug tog dužnika njegovu vjerovniku, pa stoga oni u stečajnom postupku sukladno odredbi članka 143. stavka 2. Stečajnog zakona mogu tražiti da im se osigura iznos što će ga (eventualno) platiti za dužnika i to razmjerno iznosu koji bi im pripadao kao stečajnim vjerovnicima. Dakle, predmetno rješenje poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. nije ovršno u pogledu njihovih tražbina...“

...Nadalje, prema odredbi članka 106. stavka 4. Stečajnog zakona pravo glasa se može priznati vjerovnicima osporenih tražbina ako nije ispunjena pretpostavka iz stavka 2. tog članka (**dakle, ako vjerovnici tih tražbina svoje tražbine ne dokazuju ovršnim ispravama**) i ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju, a ako se sporazum ne može postići o tome odlučuje sud rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Međutim, prema stavku 6. istoga članka Stečajnog zakona sud može tijekom glasovanja na sljedećim skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnog upravitelja ili kojega od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnicima osporenih tražbina...

...Prema tome, upravo zbog toga što stečajni vjerovnici (za koje sud smatra da imaju pravo glasa) nisu ni raspravljali o tome hoće li se priznati pravo glasa (ovdje) žaliteljima (posljedično tome, oni nisu ni mogli ne postići suglasnost o ne/priznavanju prava glasa žaliteljima), to nisu ispunjene pretpostavke iz članka 106. stavka 4. i 6. Stečajnog zakona da sud odlučuje o (ne)priznavanju prava glasa žaliteljima..."

Dokaz: - uvid u rješenje TSZG od 17. siječnja 2023. godine, posl. br. St-101/21-50
- uvid u žalbe Joze Šarića i Meta solution d.o.o.
- uvid u rješenje VTS-a od 9. svibnja 2023. godine, posl. br. Pž-1103/23-3

Iz navedenog proizlazi da je VTS, odlučujući o žalbama u istom postupku, u razmaku od par dana donio dvije proturječne odluke – žalba Podnositelja prijedloga **odbijena je s obrazloženjem da su predmetne „tražbine“ Joze Šarića i Meta solution prijavljene temeljem ovršne isprave** – Predstečajne nagodbe, a žalba Joze Šarića i Meta solution d.o.o. **usvojena je s obrazloženjem da za predmetne „tražbine“ Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. nemaju ovršnu ispravu** budući da Predstečajna nagodba u odnosu na njih nije ovršna (dok ne nastane regresna obveza).

V.1.c. Je li jamac platac, čija je tražbina temeljem članka 72.a, stavak 2. ZFPPN-a prijavljena u postupku predstečajne nagodbe nad glavnim dužnikom i koja je pravomoćnom predstečajnom nagodbom temeljem istog članka ZFPPN-a utvrđena kao tražbina po osnovi regresa koju će dužnik biti dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze za dužnika, **koji u trenutku otvaranja stečajnog postupka ništa nije platio umjesto stečajnog dužnika stečajni vjerovnik?**

Podnositelj prijedloga smatra da je gornje pitanje važno jer o istom ne postoji praksa VSRH, a postoji različita praksa nižih sudova, odnosno, Drugostupanjsko rješenje kojim je potvrđeno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u suprotnosti je s odlukom VTS-a od 6. prosinca 2006. godine, posl. br. Pž-6969/06 kojom je utvrđeno da je stečajni sud „prijavu“ takve tražbine trebao tretirati kao zahtjev temeljem članka 143., stavak 2. SZ-a.

V.2. Povrede iz članka 385.a, stavak 2. ZPP-a

Prvostupanjskim i drugostupanjskim rješenjem pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, i to članak 137. SZ-a kojim je propisano da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu te da se stečajni vjerovnici prema svojim tražbinama razvrstavaju u isplatne redove te članak 143., stavak 2. SZ-a kojim je propisano da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

Iako su stečajni upravitelj i Podnositelj prijedloga „tražbine“ Joze Šarića i Meta solution d.o.o. osporili upravo s obrazloženjem da predmetne tražbine ne postoje budući da nije nastala regresna obveza, prvostupanjski i drugostupanjski sud u potpunosti su zanemarili istaknute navode o nepostojanju tražbine kao i činjenicu da su Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. podnijeli zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti za stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, u obrazloženju Prvostupanjskog i Drugostupanjskog rješenja u potpunosti nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama – kako je sud cijenio zahtjev Joze Šarića i Meta solution d.o.o. postavljen temeljem članka 143., stavak 2. SZ-a temeljem iste osnove za koju je podnesena i prijava „tražbine“, te kako je cijenio činjenicu da Jozo Šarić i Meta solution d.o.o. kao jamci platci ništa nisu platili umjesto stečajnog dužnika kao glavnog dužnika.

Apsolutnim nedostatkom obrazloženja o odlučnim činjenicama prvostupanjski i drugostupanjski sud počinili su bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354., stavak 1. i 2., točka 11., u vezi s člankom 375. stavak 1. ZPP-a te povredu članak 29. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. Konvencije.

Podnositelj prijedloga ističe da je Ustavni sud RH u svojoj odluci i rješenju od 29. rujna 2022. godine, posl. br. U-III/5204/2019, zauzeo jasan stav da se pravo na pravično suđenje ne može smatrati djelotvornim ako zahtjevi i očitovanja stranaka nisu stvarno „saslušani“, tj. ako ih sud nije propisno ispitao. Također navodi kako odredba članka 29., stavka 1. Ustava „...nameće sudovima obvezu ispitati podneske, tvrdnje i dokaze koje su stranke iznijele u sudskim postupcima. Taj članak time sadrži načelo ravnopravnosti stranaka (načelo jednakosti oružja) koje nužno obuhvaća razumnu mogućnost svake stranke izložiti činjenice i poduprijeti ih svojim dokazima u takvim uvjetima koji nijednu od stranaka ne stavlja u bitno lošiji položaj u odnosu na suprotnu stranku...“

Obrazloženje prvostupanjskog i drugostupanjskog rješenje nije u skladu sa standardima koje je postavio Ustavni sud RH (npr. u odluci od 9. prosinca 2021. godine, posl. br. U-III-739/20: „...stajalište je Ustavnog suda da sve dok u sudskoj odluci u povodu koje je podnesena ustavna tužba nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizlaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje...“).

Dokaz: - odluka Ustavnog suda RH od 29. rujna 2022. godine, posl. br. U-III/5204/2019
- odluka Ustavnog suda RH od 9. prosinca 2021. godine, posl. br. U-III-739/20

VI. Slijedom svega navedenog, Podnositelj prijedloga predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da dopusti podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja te da stečajnom dužniku naloži da Predlagatelju nadoknadi trošak ulaganja ovog prijedloga, uvećano za zatezne kamate, sve u roku od 8 dana.

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.,
po punomoćniku:

Trošak:

Sastav prijedloga	29.862,63 EUR
PDV 25%	<u>7.465,66 EUR</u>
Ukupno:	37.328,29 EUR
+ sudska pristojba	663,61 EUR