



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel
Rijeka, Užarska 3

Poslovni broj Pp-1795/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Prekršajni odjel, po sucu Severinu Pergeru, uz sudjelovanje Gordane Šegota kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Done Bueno, koju zastupa branitelj Marin Đudarić, odvjetnik iz Rijeke, zbog prekršaja iz članka 59. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24 ; dalje u tekstu: ZSPC), u povodu prigovora na prekršajni nalog Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Primorsko-goranske, Postaje prometne policije Rijeka Klasa: 211-07/26-1/7253, Urbroj: 511-09-34-26-1 od 28. travnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22; dalje u tekstu PZ), 15. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

okrivljena Dona Bueno; rođena Rakipov; ime oca Djerat; ime majke Larisa; rođena 06. kolovoza 1996. u Rijeci, Republika Hrvatska; državljanstvo Republike Hrvatske; OIB: 40804802397; s prebivalištem u Rijeci, Ratka Petrovića 36 i boravištem u Zagrebu, Ulica Bernarda Vukasa 16; prekršajno kažnjavana; ne vodi se drugi prekršajni postupak; ne vodi se drugi kazneni postupak; ostali podaci nepoznati;

k r i v a j e

što je,

I. dana 28. travnja 2026. u 13:42 sati u mjestu Rijeka, Ulica Franje Račkoga kućni broj 64, kao vozač vozila M1 marke opel registarske oznake RI 7025-AA upravljala navedenim vozilom Ulicom Franje Račkog u smjeru Ulice Kačjak, te dolaskom kod kbr. 64 u Ulici Franje Račkoga gdje se u privremenoj regulaciji promet odvija uređajima za davanje svjetlosnih signala (semafor), ista nije zaustavila svoje vozilo na znak crvenog svjetla za njen smjer kretanja, već se nastavlja kretati u smjeru ulice Kačjak;

dakle, kao vozač na mjestu na kojem se promet upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svjetlima, nije zaustavila svoje vozilo na znak crvenog svjetla;

čime je počinila djelo prekršaja iz članka 59. stavak 5. ZSPC;

pa se na temelju navedenog propisa uz primjenu članka 33. stavak 3. PZ-a okrivljenoj Doni Bueno

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 390,00 eura (tristo devedeset eura i nula centi).

Okrivljena je dužna platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Novčana kazna smatrat će se u cijelosti uplaćenom ako okrivljena na ovaj način uplati dvije trećine izrečene novčane kazne i to 260,00 eura (dvjesto šezdeset eura i nula centi) u roku određenom ovom odlukom.

Ako okrivljena u ovom roku novčanu kaznu ne plati, ista će se temeljem članka 34. stavak 1. PZ-a naplatiti prisilno.

II. Okrivljena je temeljem članka 139. stavak 3. PZ-a dužna naknaditi trošak prekršajnog postupka u iznosu od 96,36 eura (devedeset i šest eura i trideset i šest centi), u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno, ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava primorsko-goranska, Postaja pomorske policije Rijeka dostavila je sudu predmet Klasa: 211-07/26-1/7253, Urbroj: 511-09-34-26-3 od 06. svibnja 2026. povodom prigovora okrivljene na obavezni prekršajni nalog Klasa: 211-07/26-1/7253, Urbroj: 511-09-34-26-1 od 28. travnja 2026., radi počinjenja prekršaja iz članka 59. stavak 5. ZSPC.

2. Postupajući u povodu prigovora, sud je zakazao ročište 13. srpnja 2026., na koje uredno pozvana okrivljena nije pristupila, ali je pristupio njen branitelj, pa je sud stavio izvan snage pobijani prekršajni nalog i proveo glavnu raspravu, te izveo dokaz čitanjem isprava prisutnih u spisu: službena zabilješka policijskih službenika od 28. travnja 2026. i potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenu.

3. U svom prigovoru od 04. svibnja 2026. okrivljena je navela da smatra da je izrečena sankcija, pogotovo u pogledu izrečene zaštitne mjere, prestroga i da se uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja nije treba izreći; da se radi o situaciji u kojoj je okrivljena uvjerena da je prošla za vrijeme trajanja žutog svjetla na semaforu, dok je policijski službenik koji je uočio njen prolazak bio drukčijeg uvjerenja, što okrivljena ne osporava, no želi napomenuti da je u svakom slučaju prošla na semafor u periodu u kojem nije bilo nikakve opasnosti da oduzme prednost bilo kojem drugom vozilu ili pješaku; da nije kažnjavana za prekršaje u prometu; da je savjestan i oprezan vozač, te uvijek poštuje prometne propise; da nije recidivist u počinjenju prekršaja i da predmetni prekršaj predstavlja njeno prvo nepropisno postupanje u prometu; da upravo zbog navedenog izricanje zaštitne mjere potpuno bespotrebno; da ZSPC-om

nije propisano izricanje zaštitne mjere; da joj je za obavljanje posla neophodno svakodnevno upravljanje vozilom B kategorije i da bi izricanje zaštitne mjere utjecalo na njene mogućnosti ostvarivanja dohotka za život, a što da je potpuno neprimjerena sankcija za predmetno nepropisno postupanje; te predlaže da se nalog preinači u pogledu sankcije.

4. Iz isprave službena zabilješka policijskih službenika Danijela Pranjića i Matea Linića od 28. travnja 2026. sud utvrđuje da se dana 28. travnja 2026. u 13:42 sati osobno vozilo marke opel registarske oznake i broja RI 7025-AA kretalo Ulicom Franje Račkoga u smjeru ulice Kačjak, te dolaskom kod kbr. 64 u Ulici Franje Račkoga gdje se izvode radovi na kolniku, te je radi privremene regulacije prometa postavljen uređaj za davanje znakova prometnim svjetlima (semafor) radi naizmjeničnog prolaska vozila, ista je svojim vozilom prošla dok je na semaforu za njezin smjer kretanja bilo uključeno crveno svjetlo, te se nastavila kretati u smjeru Ulice Kačjak, dok su se policijski službenici nalazili u neposrednoj blizini navedenog vozila; da je isto zaustavljeno službenim vozilom 090-874 pomoću svjetlosnih, a zatim i zvučnih signala; te da je kontrolom utvrđeno da navedenim vozilom upravlja Dona Bueno rođena 06. kolovoza 1996.

5. Sukladno članku 59. stavak 5. ZSPC novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji, na mjestu na kojem se promet upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svjetlima, ne zaustavi svoje vozilo na znak crvenog svjetla.

6. Slijedom takvih utvrđenja, a cijeneći navode okrivljene, činjenicu da je prekršaj utvrđen neposrednim opažanjem službene osobe u obavljanju svoje službe. kao i savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljena počinila djelo prekršaja koje joj se stavlja na teret, tj. kao vozač nije zaustavila svoje vozilo na znak crvenog svjetla.

7. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije sud je vodio računa o postojanju svih relevantnih okolnosti koje je utvrdio, kao i okolnosti iz članka 36. PZ-a, a koje su bitne za individualizaciju kazne. Kao otegotne okolnosti sud je cijenio težinu počinjenog prekršaja i postupanje protivno općepoznatom i svima lako shvatljivom značenju crvenog svjetla na semaforu koje nalaže obavezno zaustavljanje, dok je kao olakotne okolnosti sud je cijenio da okrivljena u prethodne tri godine nije pravomoćno prekršajno kažnjavana zbog istog ili sličnog djela prekršaja, ako i da počinjenim prekršajem nije nastala daljnja posljedica u vidu materijalne štete ili prometne nesreće. Stoga je sud okrivljenoj primjenom odredbe članka 33. stavak 3. PZ-a, za počinjeni prekršaj odmjerio novčanu kaznu u visini posebnog minimuma propisane za isti, jer sud smatra da se obzirom na postojanje svih okolnosti ovog slučaja, svrha kažnjavanja može postići takvom kaznom, vjerujući da će tako odmjerena kazna preventivno djelovati na okrivljenu da ubuduće više pažnje posvećuje načinom na koji upravlja vozilom u prometu; da poštuje prometna pravila i pravni sustav, te ne čini više prekršaja.

8. Sukladno članku 152. stavku 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljena plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom odlukom.

9. Sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije na razdoblje od jednog mjeseca, iz razloga što sud smatra da, za sada, u ponašanju okrivljene nisu ostvarene okolnosti postojanja opasnosti da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa.

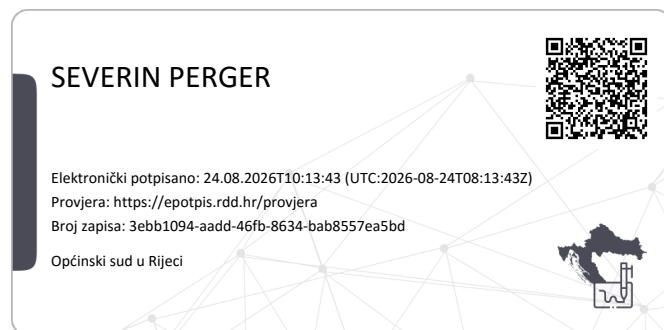
10. S obzirom na to da je okrivljena proglašena krivom, sud ju je obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka u iznosu od 96,36 eura koji je odmjeren obzirom na složenost i trajanje postupka.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Rijeka, 15. srpnja 2026.

Zapisničarka:
Gordana Šegota

Sudac:
Severin Perger



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. PZ).

DNA:

- ovl. tužitelj;
- okrivljena;
- branitelj.

Broj zapisa: **9-3088c-0de9a**

Kontrolni broj: **00f11-570be-b77a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.