



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1855/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Kseniji Dimec, u pravnoj stvari tužiteljice Radmile Rojnić iz Fažane, Valbandon, Fažanska cesta 72, OIB 48479109473, koju zastupa punomoćnica Jovanka Barić, odvjetnica iz Rijeke, protiv tuženih 1. Hinka Pavlovića iz Opatije, Poljane 111a, OIB 69124267476, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica iz Zagreba i 2. Poljane nekretnine d.o.o. Rijeka, Supilova 6-u stečaju, radi utvrđenja ništetnosti i pobijanja dužnikovih pravnih radnji, rješavajući žalbu tužiteljice izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji, poslovni broj P-5266/2015-70 od 31. svibnja 2021., dana 7. listopada 2021.,

riješio je

Ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji, poslovni broj P-5266/2015-70 od 31. svibnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog tužiteljice za nastavak postupka.
2. Protiv tog rješenja žali se tužiteljica zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. u vezi članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) uz prijedlog da se pobijano rješenje ukine.
3. Žalba je osnovana.
4. Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja utvrđuje da je rješenjem od 18. rujna 2017. utvrđen prekid postupka jer je nad 2. tuženikom otvoren stečajni postupak, da je 2. tuženik rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. Tt-20/2970 od 24. srpnja 2020. brisan iz registra i da je tužiteljica podneskom od 1. prosinca 2020. predložila nastavak postupka označivši 2. tuženika kao: Stečajna

masa Poljane nekretnine d.o.o. Prvostupanjski sud nadalje utvrđuje da tužiteljica nije dostavila dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da je stečajna masa Poljane nekretnine d.o.o. pravna sljednica navedenog društva, kao niti OIB Stečajne mase i matični broj subjekta upisa (MBS). Kako je 2. tuženik prestao postojati, a Stečajna masa Poljane nekretnine d.o.o. nije upisana u sudski registar, niti ima OIB i MBS, da nisu ispunjene pretpostavke za nastavak postupka. Stoga je prvostupanjski sud odbio prijedlog tužiteljice za nastavak postupka.

5. Osnovano navodi tužiteljica u žalbi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da stečajna masa mora biti upisana u trgovački registar i imati svoj OIB i MBS da bi mogla biti stranka u postupku.

6. Naime, odredbom čl. 289. st. 4. Stečajnog zakona, kao i odredbom čl. 437. st. 3. SZ-a, propisano je da se u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi. Članak 77. stavak 3. ZPP-a propisuje da parnični sud može, iznimno, s pravnim učinkom u određenoj parnici, priznati svojstvo stranke i onim oblicima udruživanja koji nemaju stranačku sposobnost prema odredbama st. 1. i 2. ovog članka ako utvrdi da, s obzirom na predmet spora, u suštini udovoljavaju bitnim uvjetima za stjecanje stranačke sposobnosti, a osobito ako raspolažu imovinom na kojoj se može provesti ovrha. Dakle, parnični je sud taj koji treba u tim situacijama, iznimno, s pravnim učinkom samo za tu parnicu, priznati svojstvo stranke stečajnoj masi jer je sasvim jasno s obzirom na predmet spora da udovoljava bitnim uvjetima za stjecanje stranačke sposobnosti, a to stoga što ishod može biti taj da će stečajna masa raspolagati imovinom na kojoj će se moći provesti ovrha. Sama činjenica da stečajna masa nema OIB i MBS ne može otkloniti primjenu citiranog članka 77. stavka 3. ZPP-a. Ukoliko dužnik u parnici uspije, sud će upisati stečajnu masu kojoj će biti dodijeljen OIB, pa će se stečajni postupak nastaviti i u njemu će se unovčavati i dijeliti imovina s kojom je dužnik u parnici uspio. Ukoliko, pak, dužnik u sporu ne uspije, tada nema nastavka stečajnog postupka jer nema ni imovine. Dakle, (eventualni) upis stečajne mase u sudski registar ovisi o ishodu spora. Stoga je pogrešan stav prvostupanjskog suda da je upis stečajne mase u sudski registar pretpostavka za nastavak prekinutog postupka, te u ovom slučaju treba primijeniti odredbu članka 77. stavka 3. ZPP-a, a ne odredbu članka 106. stavak 2. ZPP-a.

7. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a.

U Rijeci, 7. listopada 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
KSENIIJA DIMEC

Vrijeme potpisivanja:
08-10-2021
08:53:10

ON
C=HR
CN=Sutkinja
CN=ZUPNIK SUD RIJEKI
2544974e11c0d4862023238383131234359039
U=RI, C=HR
KSENIIJA DIMEC
CN=KSENIIJA DIMEC

Rijeka, 10. Studeni 2025

REPUBLIKA HRVARSKA

-Državno sudbeno vijeće

-Državno odvjetništvo

Republike Hrvatske

(gosp. Turudić)

PREDMET : KAZNENA PRIJAVA

Protiv :

- Daniela Korlević, sudac Trgovačkog suda u Rijeci u stečajnom predmetu St-27/17;
- Ljubica Juranović-Skočić, stečajna upraviteljica na Trgovačkom sudu u Rijeci, Kastav, Čikovići 27/11 u stečajnom predmetu St-27/17;

Zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti – zlouporaba položaja i prekoračenje granica ovlasti iz članka 291.stavak 1. i 2. KZRH, u predmetu Stečajnog postupka St-27/17 uz slijedeće

OBRAZLOŽENJE

- 1 Gore navedeni Daniela Korlević i Ljubica Juranović-Skočić provodili su stečajni i prethodni (skraćeni) stečajni postupak u predmetu spisa St-27/17 protiv stečajnog dužnika POLJANE NEKRETNINE d.o.o. osnivača i vlasnika iz Italije, Zorzi Nikola, sa sjedištem firme na adresi odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o.(j.t.o.)u Rijeci, Supilova 6/III, zastupanog po DAVORU PINDULIĆU, članu navedenog društva kao zaposleniku navedenog odvjetničkog društva već od osnivanja u studenom 2007 g. do otvaranja skraćenog stečajnog postupka, 29.10.2016 g. do 4.travnja 2017 te punog Stečajnog postupka od 15.svibnja 2017.g. do izdavanja financijskih izvještaja stečajne upraviteljice 12.lipnja 2020 g. koji su u suprotnosti sa odredbama Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja koje je objavio ODBOR ZA STANDARDE financijskog Izvještavanja /NN 86/15/ i suprotnosti sa odredbama Zakona o računovodstvu /NN 78/15,134/15,12/16 i 116/18/ u odnosu na činjenicu da stečajni dužnik NEMA IMOVINE, NEMA ZAPOSLENIKA, i činjenicu da stečajni dužnik nije predavao bilancu poslovanja za 2015,2016, i I-VI/2017 te je ispunjavao zakonske uvjete iz članka 70. Zakona o sudskom registru i BRISANJE SUBJEKTA POLJANE NEKRETNINE d.o.o., bez obzira na stupanj zaduženosti subjekta dužnika i činjenicu da stečajna upraviteljica NIJE U STEČAJNU MASU obuhvatila svu IMOVINU u času otvaranja stečaja koju je tužiteljica naknadno prijavila a koja slijedi iz bilanci poslovanja stečajnog dužnika

za 2010, 2011 i 2012. g., a odnosi se na

1. Potraživanje u iznosu od 2.701.226,00 kn. iz 2010. g.
s osnove zaduživanja Zorzi Nicole u vidu menažerskog kredita i Ugovora koji nisu evidentirani, a krediti Veneto banke d.d. nisu vraćeni :
 2. Uplaćeni kapital od 1.259.614,00 kn. na ime lažirane kupovnine u korist sudskog pologa predmeta spisa Ovr-387/04 od javne dražbe i prodaje nekretnine tužiteljice 15.12.2009g. –koristeći neutemeljene bonuse Credo banke -NEOSNOVANE UPLATE LAŽNE SUDSKE DRAŽBE i uplate POLOGA uz pomoć iz odobrenog kredita Veneto banke d.d. u iznosu od 4.400.000,00 kn. od 23.12.2009.g. temeljem Ugovora o ustupanju potraživanja (cesija) između Veneto banke iz Zagreba i Poljane nekretnine d.o.o. te lažnog Sporazuma radi osiguranja tražbine i zasnivanja založnog prava na nekretnini tužiteljice bez njezinog odobrenja ili suglasnosti od 23.12.2009.g. uz Ugovor o kratkoročnom kreditu broj:5096000205 sa i Odluke kreditnog Odbora banke od 28.rujna 2009.g. (napomena: kada Poljane nekretnine d.o.o. još nije bio niti lažni „vlasnik“ – Odluka suda tek u prosincu 2009.g.) te izdavanja lažnih 4(četiri) bianco mjenica i 5(pet) lažnih bianco zadužnica, svaka na iznos od 1.000.000,00 kn. ovjerene kod javnog bilježnika i 1(jednu) običnu (lažnu) zadužnicu korisnika i založnog dužnika ovjerenu kod javnog bilježnika u cilju kupovnine“ građevinskog zemljišta“ koje po prostornom Planu grada Opatije nije bilo građevinsko zemljište.
- Isto tako, lažirana toč.6. citiranog Sporazuma tvrdi da Poljane nekretnine d.o.o. (korisnik i založni dužnik) ima položaj fiducijarnog vlasnika i ovrhovoditelja (umjesto Credo banke d.d. utemeljenog na lažnom Ugovoru o ustupanju tražbine uz naknadu od 31.siječnja 2008.g. (cesija) za iznos od 2.942.214,58 kn. I „POTVRDI“ i „Obavijesti“ općinskog suda u Opatiji Predsjednika Uprave Credo banke d.d. ŠIME LUKETINA bez dokaza o uplati novčane naknade od 2.942.214,58 kn. i bez posebne javnobilježničke ovjere da je navedeni iznos uplaćen u korist transakcijskog računa pravne osobe Credo banke d.d. pa je time i parnični

status POLJANE NEKRETNINE d.o.o. kao ovrhovoditelja upitan i sukladno odredbama člana 80-83.ZPP.dakle,kao stranke BEZ STRANAČKE I PARNIČNE SPOSOBNOSTI na koju sud pazi po službenoj dužnosti i lažni punomoćnik koji se pojavljuje u neurednom zastupanju – Odvjetničko društvo Kovačević,Koren i partneri d.o.o. a time i lažni punomoćnik u osobi zaposlenika Davora Pindulića i bliskog prijatelja Zorzi Nicole i stručni savjetnik stečajne upraviteljice – kao apsolutno bitna povreda ovršnog postupanja –(čl.354.st.2.toč.8. ZPP-a), jer su danom otvaranja stečajnog postupka bili dužni vratiti Ugovor o zastupanju, tamo Poljane nekretnine d.o.o. a ovdje stečajnog dužnika, i sve izdane punomoći.

S obzirom na pravne učinke citiranih akata i njihovu nevaljanost koja je u domašaju ništetnosti i odgovornosti stečajnog suca Daniele Korlević koja je čak spriječila učešće podnositeljice kaznene prijave kao stranke stečajnog postupka i koja je u vođenju stečajnog postupka bila suglasna sa odlukom stečajne upraviteljice sa prodajom nekretnine preko FIN-e u Rijeci,to su iste osobe solidarno odgovorne za počinjenu štetu za prodaju tuđe nekretnine zlouporabom ovlaštenja i prekoračenjem ovlasti suca i stečajnog upravitelja , čime su počinili kazneno djelo iz članka 291.st.1. i st.2. KZRH i odredbama Stečajnog zakona jer su protupravnim radnjama kojom su ispunjena obilježja kaznenog djela protiv službene dužnosti, drugoj osobi pribavili znatnu imovinsku korist prodajom nekretnine ,a tužiteljici –podnositeljici – ove kaznene prijave prouzročili znatnu imovinsku štetu kao žrtvi kaznenog djela kojoj su protupravnom radnjom ujedno prouzročili fizičke i duševne boli, emocionalnu patnju i bitno povredili njezina ljudska prava i temeljne slobode.

II ZAKONSKI RAZLOZI PODNOŠENJA KAZNE NE PRIJAVE

A UGOVORNI ODNOSI

1.U povijesti konkretnog slučaja i vremenskog okvira, Credo banka d.d. iz Splita je zaključila Ugovor o dugoročnom kreditu broj :3210002679 od 31.srpnja 2002.g. sa korisnikom kredita obrt „Perišić“ u vlasništvu Ante Perišića koji je sklopljen u povodu polaganja pokretnina i koji je

raskinut dana 24.04.2004.g. pa sukladno odredbi člana 368.stav 1. Zakona o obveznim odnosima stranke se

„oslobađaju svojih ugovornih obveza ,osim obveze na naknadu štete. „

U cilju osiguranja ugovorne obveze stranke su sklopile dana 2.kolovoza 2002.g. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine Credo banke d.d. prijenosom vlasništva nekretnine i pokretnina koji je izgubio svoje pravne učinke i prestao biti djelotvoran jer dijeli pravnu sudbinu obveze na čije se osiguranje odnosi sa danom raskidanja Ugovora o kreditu .

2.Dana 5.svibnja 2004.g. javni bilježnik Darko Paravić iz Rijeke , Gnambova 2/III, izdao je“ POTVRDU OVRŠNOSTI“ Sporazuma o osiguranju /2002 (skraćeno) pod brojem OV-7474/2004 sa Potvrdom o raskidu Ugovora o kreditu od 31.srpnja 2004 g. uz OBAVIJEST Credo banke d.d. sa povratnicom. Ugovorni odnosi između Credo banke d.d. i podnositeljice kaznene prijave raskidanjem ugovora i obesnaživanjem Sporazuma o osiguranju/02 ostali su trajno nedovršeni ugovorni odnosi činjenicom da je sud prvog stupnja u Opatiji pogrešno i nezakonito proveo novo fiducijarno osiguranje na nekretnini temeljem navedenog Sporazuma upisom zabilježbe pod Z-2098/2002 od 13.kolovoza 2002 g. ,iako je prethodno koristila brisovnu odredbu iz čl.1.st.4. Sporazuma o osiguranju /2002 brisanjem upisa zabilježbe pod Z-3142/98 i pod Z-1542/2001 kao samostalnog i nezavisnog zemljišno knjižnog postupka sa stvarno pravnim učincima upisa punopravnog prava vlasništva nekretnine kojemu se ne može suprostaviti novi upis fiducijarnog osiguranja novčane tražbine pod Z-2098 ukoliko takav upis zabilježbe nebi ispunjavao nove pretpostavke zemljišno knjižnog upisa.

3.Polaganje pokretnina radi prodaje (čl.186-191.ZOO)

Datum presjeka je 30.srpnja 2002.g.

Dana 30.srpnja 2002 g. podnositeljica kaznene prijave je radi ispunjavanja dospjele novčane kreditne obveze sa osnove nelikvidnosti vlastite firme HRD peradarska farma „Poljane“ d.o.o. u visini koja ne prelazi 1.000.000,00 kn. potrošačkog kreditiranja sklopljenim sa Credo bankom kao vjerovnikom ,na dan presjeka ugovorne obaveze od 30.srpnja 2002g.koji čini temelje za

određivanje radnje polaganja pokretnina radi prodaje umjesto ispunjenja novčane obveze i to tako da postojeću obvezu zamjene novom koja ima različitu glavnu činidbu od 1.800.000,00 kn kao kupovna koju je Credo banka d.d. kao nalogoprimac prodaje dužan prebiti, a razlika pripada nalogodavcu prodaje (novacija) – a istovremeno sa prodajom pokretnina dužan u skladu s člankom 1083.a u svezi čl.248.st.1. sklopiti kupoprodajni ugovor, koji, Credo banka d.d. kao vjerovnik nije zaključila nego je nastavila postupak sa pravnim radnjama izvan zadanog okvira – zadržala kupovninu iz kredita sa potencijalnim kupcem obrt „Perišić“ i nije vratila pokretnine koje je nezakonito, nepošteno prepustila u trajni vicioni posjed obrtu „Perišić“ uz simuliranu obvezu da vrati kredit. Credo banka nikad nije osporila punovažno polaganje pokretnina-strojeva i uređaja za peradarsku proizvodnju tipa Casa grande, zaobišla sklapanje pisanog Ugovora u namjeri da prevari podnositeljicu kaznene prijave, zadrži pokretnine kao prodavatelja pokretnina i ne isplati iznos kupovnine, tako da je temeljem zakonske predmnjeve iz članka 476.u svezi članka 478.ZOO postao punopravni vlasnik pokretnina.

Na opisani način podnositeljica kaznene prijave je ostala kao oštećena žrtva prevare bez pokretnina i bez kupovnine u iznosu od 1.800.000,00 kn.

4. Intabularna odredba čl.1.st.4. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine Credo banke d.d. prijenosom nekretnine i pokretnina od 2.kolovoza 2002.g.

Nakon što je u postupku polaganja pokretnih stvari radi prodaje Credo banka d.d. postala zakonskom predmnjevom vlasnik pokretnina te ih temeljem uvodnog Sporazuma o osiguranju ponovno ovršila uz nepostojeću novčanu obvezu koju da ima prema korisniku kredita obrt „Perišić“, dogodilo se da se citiranim Sporazumom o osiguranju poziva na osiguranje tražbine koja je ispunjena, te istovremeno kao mjerodavne odredbe utvrđuje brisovnu odredbu čl.1.st.4. citiranog Sporazuma o osiguranju kao intabularne odredbe sa stvarno- pravnim učincima i to brisanjem zemljišno knjižnog upisa osiguranja pod Z-3142/98 i pod Z-1542/2001 kao samostalnog i nezavisnog zemljišnog postupka sa konstitutivnim učincima punopravnog prava vlasništva nekretnine 1/1 podnositeljice kaznene prijave i nakon čega nema mjesta novoj zabilježbi

fiducijarnog osiguranja koji je sud lažno proveo pod Z-2098/2002 od 13.kolovoza 2002 sa nesagledivim posljedicama u počinjenju štete.

B OVRŠNI POSTUPAK

Credo banka d.d. je pokrenula Ovršni postupak svojim Prijedlogom od 10.09.2004.g. na temelju raskinutog Ugovora o dugoročnom kreditu i lažne POTVRDE OVRŠNOSTI javnog bilježnika OV-7474/2004 od 5.svibnja 2004.g. kojim je OVRŠILA nekretninu i pokretnine u ovršnom postupku Ovr-387 /04 od 14.04.2005.g. zanemarujući pravne učinke polaganja pokretnina (čl.186-191.ZOO) i zakonsku predmnjevu o stjecanju punopravnog vlasništva na pokretninama(čl.476. u vezi čl.478.st.1 ZOO) i pričinjene štete podnositeljice kaznene prijave gubitkom kupovnine i pokretnina u iznosu od najmanje 3.800.000,00 kn.

Sud prvog stupnja je u postupku ovrhe zanemario činjenicu polaganja i prouzročila procesnu neravnotežu kada je provela cijeli ovršni postupak na nekretnini iako je tražbina Credo banke već bila namirena u visini kupovnine od 1.800.000,00 kn. protivno čl.5.Ovršnog zakona/(1996) odnosno čl.80.b. Ovršnog zakona /2017 . Dakle, podnositeljica prijave tvrdi da nisu postojale zakonske pretpostavke za pokretanje Ovršnog postupka po prijedlogu ovrhovoditelja Credo banka jer je sklopila prividan ,simulirani Ugovor o dugoročnom kreditu bez ugovorne cause u kojemu je ugovorna strana Obrt „Perišić“ pozicioniran kao“ korisnik kredita“ a ne ugovorni „dužnik „ pa je Ugovor i s obzirom na odredbe osiguranja kredita također simuliran dakle u cijelosti nevaljan i time ništetan ,a ne kako je u obavijesti javnog bilježnika navedeno da je raskinut, jer se samo, valjani ugovor može raskidati .

U tom smislu je i odluka Vrhovnog suda RH Rev-89/05 od 20.09.2005.g. citira se :

„ ...dovoljno je za utvrđenje i zaključak da je predmetni Ugovor o kupoprodaji ništetan jer se radi o „prividnom ugovoru“ a nije potrebno utvrditi jesu li strane namjeravale sklopiti neki drugi ugovor.

U jednom slučaju kupoprodajni ugovor stvari za cijenu koja je jednaka zajma koji prodavatelj prima

od kupca bila osiguranje vraćanja zajma“.

Isto tako stajalište Vrhovnog suda RH u revizijskoj odluci Rev-67/05 od 7.9.2005.g.

...je sporni ugovor „prividan“ jer prikriva ugovor o hipoteci“

U konkretnom slučaju zakašnjenja kupca stvari Ante Perišića kao korisnika kredita, s vraćanjem kredita, ugovorno ispunjenje obveze polaganjem stvari i predmnjevano vlasništvo Credo banci, čija VRIJEDNOST ODGOVARA dužnoj svoti kredita, dovoljna su osnova za ocjenu prividnog ugovora osim toga na pravne posljedice prividnog simuliranog ugovora NE UTJEČE činjenica da je takav pravni posao u potpisu ugovora ovjeren i da je takav pravni posao PROVEDEN u zemljišnim knjigama – Odluka Vrhovnog suda RH – Rev-2001/91 od 4.12.1991.g.

Međutim, ugovorni odnosi nisu dovršeni, jer Credo banka d.d. nije izvršila istovremeno uzajamnu Ugovornu obvezu iz Ugovora o prodajnom nalogu, niti je izvršila svoju zakonsku obvezu iz čl.1083. u svezi čl.248. st.1.ZOO.

Dokaz: -Brisovna odredba čl.I.st.4. Sporazuma

o osiguranju/2002 kao samostalni i
nezavisni z.k.postupak -tako i prof.dr.

Tatjana Josipović sa Pravnog fakulteta
u Zgb. u knjizi zemljišno-knjižno pravo

-Odjeljak z.k. upisi 2001.g.

C UGOVOR O CESIJI od 31.siječnja 2008.g.

kao pravna osnova ulaska stečajnoj dužnika u stečajni postupak

Na temelju lažnog Ugovora o dugoročnom kreditu sa svim svojim negativnim pravnim učincima, ovrhovoditelj Credo banka d.d. postaje lažna stranka stranačke i parnične sposobnosti jer je prevarom sklopila nevaljani i raskinuti Ugovor o dugoročnom kreditu kao i činjenice da je sklopila prateći Sporazum o osiguranju /2002 bez pravnih učinaka

to je protivno načelu „da nitko ne može prenijeti više prava nego što ih sam ima „, zaključila Ugovor o cesiji sa stečajnim dužnikom Poljane nekretnine d.o.o. iako je u sklapanju takvog ugovora zaboravila i bila prekludirana u pravu na sklapanje navedenog ugovora jer je znala ili morala znati za nevaljanost ugovora odnosno za pravo na sklapanje Ugovora o cesiji jer je predmet toga ugovora bila nepostojeća tražbina kupca prodanih stvari u postupku polaganja pokretnina obrt „Perišić“ vlasnika Ante Perišića u povodu kojega je i sklopljen Ugovor o dugoročnom kreditu na 1.800.000,00 kn. u paritetu vrijednosti neisplaćenih položenih pokretnina, tako da je tražbina a sada kupovna podnositeljice kaznene prijave bila njezino vlasništvo .

Budući je Ugovor o cesiji sklopljen uz novčanu naknadu u iznosu od 2.942.214,58 kn. koju je primatelj ustupa isplatio Predsjedniku Uprave Šime Luketinu nepoznatog datuma a ovaj izdao „POTVRDU“ od 5.05.2008 g. u svoje ime i za svoj račun , u potpisu i pečatu Credo banke ne pružajući istovremeno i dokaz da je uplata navedenog iznosa izvršena u korist Credo banke. Navedena potvrda nema klauzulu javnog bilježnika a niti ovjere Ugovora o cesiji po javnom bilježniku da je isplata izvršena u korist pravne osobe. Činjenica da je istovremeno predsjednik Uprave Credo banke Šime Luketin izdao OBAVIJEST na Općinski sud u Opatiji od 5.05.2008.g. kojom potvrđuje da je lažna stranka Poljane nekretnine d.o.o. sa sjedištem u odvjetničkom uredu Kovačević,Koren i partneri jtd , namirio ugovornu obavezu u cijelosti te da se pojavljuje kao novi ovrhovoditelj spram ovršenika umjesto ovrhovoditelja Credo banke d.d., a koja Obavijest nije ovjerena po javnom bilježniku a niti se daje potvrda o uplati navedenog iznosa , dakle izdao je akt Obavijest sa svojim potpisom i pečatom Credo banke „u svoje ime i za svoj račun.“

Sud prvog stupnja u Opatiji u ovršnom postupku Ovr-387/04 nije provjeravao legitimitet „Potvrde i Obavijesti „predsjednika Credo banke Šime Luketina ,a niti postojanje tražbine Credo banke koja je ustupljena ovrhovoditelju Poljane nekretnine usprkos stavljenom prigovoru i uloženoj žalbi po punomoćniku podnositeljice kaznene prijave odvjetnice Lenke Banjanin.

Podnositeljica kaznene prijave je i prije upućivanja na parnicu pokrenula sudski spor za

naknadu štete u visini neisplaćene kupovnine pod posl.br. P-2177/2013 i posebnu parnicu ništenja pod posl.br. P-5266/2015 i posebnu parnicu ništenja Ugovora o cesiji i drugih akata pod posl.br. P- 4071/2015 koji poslovni broj je izveden iz protutužbe podnositeljice kaznene prijave posl.br. P-804/2007 a naknadno poslovni broj P-469/13 odnosno naknadno posl.br. P-610/13 . Odlukom suda prvog stupnja u Opatiji toč. 5. Izreke presude od 29.siječnja 2016. odbijen je zahtjev za ništenje kao i Obavijest i Izjava Šime Luketina predsjednika uprave Credo banke dok je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl.br. GŽ-5240/2016 – 8 od 20.studenog 2018. presuda Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji ukinuta ,a do danas kada se podnosi kaznena prijava predmet suda prvog stupnja P-4071/15 još nije nastavljen.

D SKRAĆENI STEČAJNI POSTUPAK (26.kolovoz. 2016 - 8.ožujak. 2017)

PUNI STEČAJNI POSTUPAK od 15.svibnja 2017-St-27/17

Prijedlogom Fine Rijeka od 26.kolovoza 2016 pokrenut je skraćeni stečajni postupak protiv Poljane nekretnine d.o.o. u kojemu su utvrđeni elementi skraćenog stečajnog postupka i blokada transakcijskog računa dužnika od 345 dana uz konstataciju da dužnik nema zaposlenika nema imovine i nije predavao bilance poslovanja za 2015,2016, g. i ima neuredno i ne ažurirano poslovanje, naknadno je imenovana Ljubica Juranović Skočić u skraćenom stečajnom postupku koja je temeljem izvodka iz zemljišne knjige suda utvrdila postojanje vlasništva nekretnine dužnika uz konstataciju i lažnog stručnog savjetnika odvjetnika Pindulića, radi osujećivanja prava podnositeljice kaznene prijave , da je upis zabilježbe sudskog spora pod posl.br. P-5266/2015 sa prvenstvenim redom pod djelovodnim brojem Z-5501/2015 – brisano što je uzrokovalo pokretanje punog stečajnog postupka zbog postojanja vlasništva nekretnine stečajnog dužnika kao zakonskog razloga za pokretanje punog stečajnog postupka uz brisanje zemljišno knjižnog upisa sudskog spora pod Z-5501/2015, kako je to interpretirao stručni savjetnik stečajne upraviteljice i stečajnog suda odvjetnik Davor Pindulić zaposlenik odvjetničkog društva. Međutim, odlukom Županijskog suda u Varaždinu posl.br. GŽ-240/2016 od 20.11. 2016.g. kojim se

potvrđuje zemljišno knjižni upis pod Z-5501/2015 kojim upisom nije moguće voditi stečajni postupak do pravomoćnosti okončanja sudskog spora .

Nakon održane lažne simulirane javne dražbe radi prodaje nekretnine vlasnice Radmile Rojnić u ovršnom postupku od 15.12.2009. i simulirane dosude iste nekretnine kč.br. 1368/1,k.o. Puharska, upisane u zk.ul.125 .Zemljišnog suda u Opatiji, nastavno, u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. St-27/17 ,vrši se nova dražbovna procijena nekretnine i ponovno se prodaje na trećoj javnoj dražbi subjektu „Helada“d.o.o. iz Poljane, Općina Opatija .

Dokaz : - Uvid u Izvješće stečajnog upravitelja

i stanje stečajne mase od 2.01.2018.g.

Trgov.suda u Rijeci , lažnog steč.dužnika

Poljane nekretnine d.o.o. ,list spisa 210,

stečaja 15 St-27/17

Istovremeno se na Izvještaju stečajnog upravitelja evidentiraju i prijavljeni parnični postupci po tužiteljici, pod 3.točkom Izvještaja i to : P-4071/2015, Općinskog suda u Opatiji (kasnije : P-17/19) Slavić, zatim P-2177/2013 Općinskog suda u Rijeci (gosp.Vinketa) i P-5266/2015 na Općinskom sudu u Opatiji (sutkinja Ivanković Milena) – svi su suci u navedenim postupcima lažirali sudske odluke koje se temelje na lažnoj POTVRDI OVRŠNOSTI javnog bilježnika u Rijeci (Paravić) broj : OV-7474/2004.g. od 5.05.2004 g. i na RASKINUTOM UGOVORU O DUGOROČNOM KREDITU od 31.07.2002.g. pa su temeljem odredbe članka 367.stavak.1. ZOO stranke osobođene svojih ugovornih obveza, osim obveze na naknadu štete koji se vodi u parničnom postupku a ne u ovršnom postupku. Uslijed raskidanja Ugovora o dugoročnom kreditu zbog činjenice da se radi o nevaljanom ugovoru, Sporazum o osiguranju od 2.o8.2002.g. izgubio je svoje pravne učinke jer je prestala obveza

iz Ugovora o dugoročnom kreditu koji je osiguravala pa stoga taj Sporazum o osiguranju NIJE i NE MOŽE VIŠE BITI OSNOVA za pokretanje ovršnog postupka.

Dokaz: Mišljenje sudskog vještaka M.Jovića;

u predmetu spisa posl.br. P-6057/16

opć.suda u Splitu o nesposobnosti obrta

„Perišić“ u otplati kredita ;

Međutim, prema dopisu stečajne upraviteljice od 9.03.2021.g. na spis predmeta P-5266/15-60 činom brisanja stečajnog dužnika Poljane nekretnine d.o.o. iz sudskog registra od 24.07.2020.g. potvrđuje da nije prijavila sudskom registru stečajnu masu te da je stečajnoj upraviteljici time prestalo i njezino imenovanje, pa se ista NE ODAZIVA na pozive suda u navedenim parničnim litispendencijama, iako ju Stečajni zakon na to obvezuje sve dok stečajni postupak traje.

Dokaz: Uvid u očitovanje Ljubice Juranović Skočić

na spis predmeta P-5266/15 od 5.ožujka 2011;

4. Nakon uplate POLOGA od uplate 7.siječnja 2010.g. a nakon DIOBE po zahtjevima Poljane nekretnine d.o.o. od 20.02.2013. polog je iznosio svega 145.563,40 kn. „nakon što je Općinski sud u Rijeci proveo nezakonitu isplatu iz pologa posl.br. Ovr-119/12 od 8.ožujka 2017.g., predlagateljica se O D R E K L A pologa u korist stečajne mase podneskom od 10.10.2021.g. budući je prošlo više od 10.godina, tako da je primjenom članka 138.stavak 1. Zakona o sudovima i nakon dva (2) puta podnijetog zahtjeva za isplatu kao ovlašteni preuzimatelj pologa ODREKLA se pologa, sud nije postupio u smislu stavka 3. istoga članka i nije donio obvezno rješenje kojim utvrđuje stvarno činjenično stanje pologa i PRESTANAK prava ovlaštenog preuzimatelja pologa i polog slovom Zakona prenijeti u korist državnog proračuna RH. Budući Trgovački sud nije donio rješenje u korist državnog proračuna, to se predla-

gateljica odrekla pologa u korist stečajne mase o čemu se Trgovački sud u Rijeci – predmet spisa stečaja St-27/17, NIJE IZJAŠNJAVAIO NITI ODLUČIO, iako je podnijet prijedlog da se ostatak sudskog pologa od 145.563,40 kn. prenese u stečajnu masu. Zbog toga predlagateljica drži da su za te propuste odgovorni i navedena sutkinja i imenovana stečajna upraviteljica koja drži da je gašenjem stečajnog dužnika tj. njegovim brisanjem iz registra prestala i njezina funkcija stečajne upraviteljice koja, međutim, zakonski traje dotle dok postoji imovina stečajnog dužnika.

Dokaz: Prijava tražbine od 145.563,40 kn. kao
nadopuna prijedloga za nastavak stečaja
St-27/17 od 9.11.2021 ;

5. Tužiteljica – vjerovnik je dana 1.03.2022.g. (sredstvo primanja) odnosno 20.veljače 2022.g. PRIJAVILA u stečajnu masu, tražbinu od novčanog iznosa od 449.377,58 kn. proizašlog iz ovršnog postupka Ovr-119/12 i koji je PROVEDEN U NAPLATI TRAŽBINE nezakonitim nalogom sutkinje prvostupanjskog suda u Opatiji Senke Kirše koji je proveden po računovodstvu suda tek 8. Ožujka 2017 kao nezakonito inkongruentno namirenje isplatom sa SUDSKOG POLOG (DEPOZITA) a koju je tražbinu vjerovnik Valenčić Vojke MORAO prijaviti u „stečajnu masu“ budući je već trajao skraćeni stečajni postupak i kada je već imenovana stečajna upraviteljica i 15.svibnja 2017.g. otvoren puni stečajni postupak.
- Dakle, sutkinja neovlašteno postupi i daje nalog o naplati tražbine protivno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, tj. unutar roka od 90 dana kao zabranjeno povlašteno naplaćivanje na štetu „stečajne mase“ i ostalih vjerovnika, a koju tražbinu sudac i Stečajna upraviteljica ne obuhvaćaju u rezultatu“ stečajne mase „.

Dokaz : - kartica računovodstva opć. Suda

u Opatiji od 21.03.2018 ;

-nalog o isplati računovodstvu od 21.02.

2017g. Sudskog savjetnika Ane Župić;

-Rješenje sutkinje Senke Kirše od 21.08.2017;

Dakle, rješenje o ovrsi posl.broj:Ovr-119/12 postalo je PRAVOMOĆNO tek 25.listopada 2016g., NAKON što je otvoren skraćeni stečajni postupak po FINI Rijeka, a isplata izvršena tek 8.ožujka 2017.g. dakle, kao nezakonita inkongruentna isplata postupano u cilju isplate privilegirane stranke na štetu stečajne mase, o čemu stečajni sud i stečajna sutkinja i stečajna upraviteljica pasivnim odnosom kao propuštanje u utvrđivanju stečajne mase čine kazneno djelo u domašaju kaznenog djela protiv službene dužnosti sa svim obilježjima kaznenog djela zlouparabe položaja i prekoračenje granica ovlaštenja „propuštanjem“ iz čl. 291.stavak 1. i 2. KZRH i protivno zabrani isplate sa sudskog depozita izdavanjem prethodne mjere o uspostavi zaloga na sudskom POLOGU od 18.kolovoza 2016.g. Općinskog suda u PULI – Stalne službe u Rovinju – Rovigno, predmeta spisa Ovr-6011/2016 do 21.svibnja 2021.g. temeljem Rješenja o obustavi ovršnog postupka Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju .

6. Financijski izvještaji stečajnog dužnika Poljane nekretnine d.o.o.za 2010 – 2011.g. nisu podudarni stvarnim rezultatima poslovanja a niti su rezultati poslovanja realni po bilješkama uz financijska izvješća za razdoblje od 1.siječnja 2019.g. do 31. prosinca 2019. jer je subjekt brisan iz sudskog registra 24.srpnja 2020.g. i protivno zapisniku sa Izvještajnog ročišta održanog 29.kolovoza 2017.g. gdje je sasvim jasno navedeno da – „dužnik nije obavljao djelatnost „ ... te da u periodu 2011 – 2014.g. „NISU OSTVARENI PRIHODI VEĆ SAMO TROŠKOVI koji se u najvećem dijelu odnose na financijske rashode – KAMATE.

Usprkos zabilježbi sudskog spora posl.br. P-5266/2015 pod Z-5501/15 na nekretnini tužiteljice koju stečajni sudac i stečajna upraviteljica lažno navode – brisanje zabilježbe spora temeljem rješenja Županijskog suda u Osijeku –GŽ-1156/2016 od 19.svibnja 2016. – nagovorom i punomoćnikom i Veneto banke d.d. i stečajnog dužnika temeljem izdane mu punomoći Davora Pindulić, međutim odluka suda u Osijeku je upravo suprotna, ali lažno izvješće navedenog odvjetnika, stečajna upraviteljica i stečajni sudac postupaju po lažnom izvješću navedenog punomoćnika – odvjetnika i time stvaraju negativne pravne učinke navedene odluke Županijskog suda u Osijeku (GŽ-1156/16) na štetu istinitih učinaka i brisanje zabilježbe tužbe Z-5501/15 sa nesagledivim posljedicama s obzirom na pravne učinke zabilježbe spora sa suspenzivnim učincima koji su jednak pravnim učincima privremene mjere za nenovčana potraživanja do pravomoćnosti spora, čime su opet stečajna sutkinja i stečajna upraviteljica djelovali protupravno i na štetu predlagateljice kao žrtve protiv službene dužnosti, čime su ostvarili svojim radnjama obilježja kaznenog djela iz članka 291.st.1. i st.2. KZRH i drugoj osobi pribavili znatnu imovinsku korist a predlagateljici je prouzročena znatna šteta.

- 6.1. Konačno stečajni sud u Rijeci je prodao nekretninu tužiteljice 22.kolovoza 2018.g. temeljem zaključka suda u prethodnom skraćenom stečajnom postupku od 26.rujna 2016.g., a da sud nije utvrđivao stečajnu masu koju osim nekretnine čine i potraživanja prema osnivaču i vlasniku u visini 2.859.008,00 kn (bez ažuriranih knjigovodstvenih podataka dvije godine unatrag ,2012 i 2013.g.) i ostali vidovi stečajne mase navedeni u ovom podnesku koja prodaja je ustanovljena Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci kupcu Helada d.o.o.,Ičići,Babiloni 111, pozivajući se na OIB stečajnog dužnika kao lažnog OIB-a jer Stečajna masa iza Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju NEMA SVOJ OIB, jer odgovorna stečajna upraviteljica , po njenom priznanju, nije niti prijavila stečajnu masu u sudski registar što predstavlja zakonsku zapreku u dosuđivanju nekretnine

i eventualnom sklapanju kupoprodajnog ugovora jer je predmet prodaje stečajna masa bez OIB-a, sa adresom stečajne upraviteljice kao zakonskog zastupnika dok je u pomenutom Rješenju Poljane nekretnine d.o.o., navedena kao pravna osoba bez navođenja statusa subjekta u stečaju i sa stečajnom masom, pogrešnom adresom sjedišta stečajnog dužnika kojemu nedostaje prijava u sudski registar i odgovarajući OIB.

Dokaz: - Uvid u Rješenje Žup.suda u Osijeku,

14 Gž-1156/16;

-Zapisnik Trgov.suda u Rijeci na broj
stečajnog spisa St-27/17-12; od 4.04.2017.g.;

-Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 29.08.2017g.;

-Uvid u ukidnu odluku Župan.suda u Varaždinu
posl.br. 35 Gž Zk-249/2020-3

-fotokopija z.k.izvatka sa zabilježbom upisa u
vlastovnici predonosnog reda pod br.

Z-5501/2015 od 11.01.2018 pod red.br.

Z-1185/2018;

-uvid u izvješće stečajnog upravitelja od
12.siječnja 2018. I toč.2. izvješća;

-uvid u rješenje trgovačkog suda St-27/17-28
od 21.kolovoza 2017.g.;

-podnesak Radmile Rojnić o prijavi izlučnog
prava na strojeve i uređaje(pokretnine od
3.07.2017.g.)

-zabilježba brisovne tužbe posl.br.P-7/07/20

pod Z-33932/20 zk.odjel u Opatiji
P-1704/20

djelo protiv službene dužnosti, jer su zloupotrijebili položaj i granice ovlasti iz čl. 291.st.1. i st.2. KZRH, jer su otvorili i vodili stečajni postupak protiv lažnog subjekta POLJANE NEKRETNINE d.o.o. i u kojemu su lažno utvrdili da je nekretnina predlagateljice kaznene prijave – „jedina imovina“ koju ima i time je lažno prodali na javnoj dražbi u lažnom stečajnom i ovršnom postupku koji su primjenili u eliminaciji lažnog subjekta kao stečajnog dužnika bez stranačke i parnične sposobnosti i time su nanijeli žrtvi znatnu štetu, po procjeni nekretnine od 9.795.044,00 kn. plus pokretne stvari –stvari za peradarsku proizvodnju tipa Casagrande“ u visini „KUPOVNINE“ u vrijeme polaganja pokretnina radi prodaje (30.07.2002) od 1.800.000,00 kn. , što je i vrijednost pokretnina u posebnom građanskom sporu radi isplate posl.broj: P-2177/2013.g. koji je još uvijek u tijeku, te činjenice da je šteta i u izgubljenoj dobiti proizvodnjem, nerealiziranog projekta izgradnje 10 vila sa bazenima sa Austrijskom tvrtkom, „Clewer-Bauen“ iz Klagenfurta od 2.300.000,00 Eura, te činjenice da je tužiteljica – žrtva kaznenog djela PRIJAVILA u lažnom stečajnom postupku, tadašnju tražbinu od 108.351.605,60 kn. te da su stečajni sudac Daniela Karlević i stečajna upraviteljica Ljubica Juranović-Skočić, lažno OSPORILI tražbinu i ujedno osporili parničnu /stečajnu legitimaciju i legitimitet punopravnog učinka lažnog stečajnog postupka usprkos činjenici dokazanog punopravnog vanknjižnog vlasništva nekretnine koje je nastupilo već u času polaganja pokretnih stvari radi prodaje- 30.07.2002.g. i namirenja kreditnih obveza HRD Peradarske farme d.o.o. iz revolving kredita od 1.000.000,00 kn. od 30.travnja 2001.g. sa osiguranjem tražbine i upisom založnog prava na nekretnini pod Z-1542/2001.g. , te činjenicom da je Credo banka izbjegla izdati POTVRDU o polaganju ili sklopiti PRODAJNI Ugovor i nikada isplatila KUPOVNINU od 1.800.000,00 kn, te je uslijed SJEDINJENJA (članak 207.st.1. ZOO) ugovorna obveza prestala a Credo banka d.d. je od vjerovnika pretvorila u dužnika jer nikada nije vratila pokretne stvari (i nalaze se kod lažnog kupca Ante Perišića u vicioznom posjedu), a nije niti isplatila KUPOVNINU od 1.800.000,00 kn. niti je izvršila PRIJEBOJ svoje

tražbine sa isplatom kupovnine, koju je isplatila lažnom kupcu a ovaj knjižio u korist obrta "Perišić", kao vlastita sredstva te ih istovremeno lažno založio na ime osiguranja, a da ta sredstva nikada nije isplatio .

Istovremeno, zemljišnoknjižni Odjel Općinskog suda u Opatiji čini novu grešku u dostavi Rješenja o brisanju Z-2098/2002 od 13.08.2002.g., jer ga nikada nije dostavio tužiteljici, njeno ime i prezime, i sud danas nema dokaza da je izvršio OSOBNU DOSTAVU i time spriječio tužiteljicu na ulaganje djelotvornog pravnog sredstva protiv rješenja .

Dokaz: Uvid u čl.II.stavak 4. Sporazuma o osiguranju

novčane tražbine od 2.08.2002.g. i lažnim

odredbama čl. I,II,III,IV i V,VI,VII,VIII IX;

Dakle, Sporazum o osiguranju novčane tražbine /02 u svojim bitnim odredbama je u suprotnosti sa prisilnom odredbom o raskidu Ugovora članka 368.st.1. Zakona o obveznim odnosima,te odredbama o obnovi (NOVACIJA) iz odredbe čl. 145.st.1. ZOO, te članka 478. ZOO o stjecanju vlasništva pokretnina i članka 284.st.1. i st.2. ZOO (prevara).

U odnosu na Ugovor o ustupu uz novčanu naknadu (cesija) od 31.siječnja 2008.g., u protivnosti je sa odredbom članka 303.stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima(NN 91/96,68/98,137/99,22/00....) i odredbi čl. 322.stavak 2. istog zakona – „založno pravo se može OTUĐITI SAMO zajedno s tražbinom koju osigurava“ (čl.303.st.1.) i odredba čl.322.st.2. – istog zakona glasi:

„Kad prestane tražbina koja je zalogom osigurana, založni je vjerovnik DUŽAN zalog BEZ ODGODE vratiti onome od koga ga je primio u posjed“, a založni vjerovnik nikada nije vratio nekretninu i pokretnine u punopravno vlasništvo .

Dana 10.10.2021.g.,8.11.2021.g. i 20.02.22.g. oštećena je podnijela i prijedloge za nastavak stečajnog postupka zbog imovine koja nije obuhvaćena stečajnom masom u novčanim iznosima od:

-2.942.214,58kn. (novčana naknada po lažnom Ugovoru o cesiji od 31.01.2008.g.)nikada

nije isplaćeno pravnoj osobi Credo banci već je isplaćena Predsjed.uprave Šimi Luketinu u travnju mjesecu 2008.g. za tražbinu sa zatez. kamatama – zatim, uplata sa osnove „posudbe“ nenamjenskog kredita osnivača i vlasnika firme Poljane nekretnine d.o.o. i to : - 1.636.931,00 kn. Nicolo Zorzi, - 72.856,00 kn. Marcelo Zorzi,- 1.149.221,00 kn. Franco Janesfelli, zatim 213.592,00 kn. Nicolo Zorzi kratkoročna obveza per.31.12. 2014.g. (list spisa 56), zajmovi – 208.800,00 kn. subjekt je u blokadi (dokaz str. 56.) imovinsko stanje dužnika per.31.12.2014.g. i 23.03.2017.g. (str.3. Financijski izvještaj subjekta za 2014.g. (dokaz: bilanca za 2010.g./11), i dokaz o pozajmicama od -449.377,58 kn. kao inkongruentno povlašteno namirenje koje je trebalo prijaviti u stečajnu masu po Ovr-119/12 po nalogu sutkinje Senke Kirše i Ane Župić Općinski sud u Opatiji, izvršeno 7.ožujka 2017, u (skraćenom postupaku po podnesku ovrhovoditeljice Vojke Valenčić u predmetu 85 PU Ovr-5266/2015 od 8.veljače 2017 zaprimila sudac Senka Kirša u vrijeme kada je Općinski sud Pula,Stalna služba Rovinj u predmetu Ovr-6011/2016 od 18. Kolovoza 2016.g. izdao zabranu raspolaganja sudskim pologom prethodnom mjerom koja je zabrana trajala sve do 21.svibnja 2021.g. obustavom ovrhe .

Steč.upraviteljica je imenovana također u skraćenom stečajnom postupku i ponovno imenovana 15.svibnja 2017.g. u punom stečajnom postupku .

-145.569,00 kn. ostatak iznosa sudskog pologa predmeta spisa Ovr-5266/2015 ev. broja 59800 (prije 2405) Općinskog suda u Opatiji i zahtjev predlagateljice za prebacivanje novčanog pologa u stečajnu masu predmeta spisa posl.br. 15 St-27/17 na Trgovačkom sudu u Rijeci zbog proteka roka od 5(pet) godina računajući od 15.12.2009.g. prilikom nezakonite prodaje nekretnine i sudske odluke o dosudi , u korist lažnog subjekta Poljane nekretnine d.o.o., temeljem odredbe čl.138.st.1. Zakona o sudovima i temeljem st.3.istog članka **POLOG SE PRENOSI U KORIST DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE.**

-1.259.613,59 kn. početni iznos sudskog pologa uplaćenog po lažnom stečajnom dužniku Poljane nekretnine d.o.o. od 7.siječnja 2010.g. iz kredita Veneto banke od 4.400.000,00, a koji iznos nije obuhvaćen stečajnom masom a iznos je umanjen po osnovu bonifikacije Credo banke d.d. u Splitu kao sukcesora sa redovnim i zateznim kamatima i zavisnim troškovima u iznosu od 574.861,11 kn.kako je to navedeno 11.travnja 2013.g. za vrijeme trajanja žalbenog roka tako da je u sudski polog umanjen kao inkongruentna isplata tražbina u iznosu od 449.377,58 kn.(dokaz:kartica pologa predmeta spisa Ovr-387/04. od 31.03. 2018.g. i na kraju ovršnog razdoblja polog iznosio svega 145.563,40 kn.

Nepojmljiva je nesposobnost sa potpuno krivim pristupom, prozvana sutkinja i steč. upraviteljica su bile i predmet zahtjeva za izuzeće ali je to nesposobna predsjednica Trgovačkog suda odbila ne navodeći za to relevantne razloge, a podnositeljica prijave je zatim podnijela i zahtjev za promjenu nadležnosti – SVRHOVITA DELEGACIJA temeljem odredbe čl.68.st.1. ZPP-a i NUŽNA DELEGACIJA temeljem odredbe čl.72.st.1. ZPP-a upućeno na Ministarstvo pravosuđa i upravu 27.ožujka 2022.g. – Pravosudna inspekcija – ali NIŠTA od toga , ali je činjenica da je predsjednica Trgovačkog suda u Rijeci suodgovorna za svu štetu nastale kao posljedica negativno rješenja o odbijanju zahtjeva za zamjenu stečajne sutkinje Daniele Korlević jer je odbijanjem uništila sav pravni potencijal nezakovitosti stečajnog postupka, u predmetu spisa ostaje upitno iz koje dokumentacije i u kojem postupku su okrivljenici izveli dokaze o vlasništvu i posjedu nad navedenim česticama za koje su u zemljišnim knjigama provedeni lažni i neutemeljeni upisi fiducijarnog vlasništva Credo banke d.d. pod Z-2098/2002.g. nakon brisanja po brisovnoj intabularnoj odredbi Sporazuma o osiguranju /2.08.2002.g. koje predlagateljica ove prijave osporava iz svih zakonom propisanih razloga, a PRIJE zaključenja Sporazuma o osiguranju /2.08.2002.g. i izvršenog POLAGANJA POKRETNIH STVARI radi PRODAJE sa presjekom od 30.07.2002.g. (čl.186.191. ZOO) za iznos KUPOVNINE od 1.800.000,00 kn. koji

ne isplaćuju i prevarom sklapaju NIŠTAVNI Ugovor o dugoročnom kreditu bez dužnika i ugovorne cause od 31.07.2002.g. kojim simulirano osiguravaju, bez volje i pristanka vlasnice nekretnine, lažnim elementima osiguranja, „UPISUJU“ u odredbama tog ugovora vlasništvo pokretnina u korist „Obrta Perišić“, zaobilazeći uzajamnu istovremenu obvezu kupoprodajnog ugovora kao pravne osnove stjecanja vlasništva u korist lažnog kupca Ante Perišića koji nikad nije bio zakoniti, istiniti i poštenu stjecatelj posjeda kojega je u nezakoniti posjed uvela Credo banka d.d. kao predmnjevani zakonski vlasnik pokretnih stvari koji NIKADA nije vratio pokretnine i nikada isplatio KUPOVNINU s kojom manipulira, dalje u odnosima sa lažnim i bez ugovorne sposobnosti sa primateljem ustupa POLJANE NEKRETNINE d.o.o. budući je pravni temelj „polaganja pokretnih stvari“ istiniti VAŽEĆI DISIMULIRANI PRAVNI POSAO SA PUNO PRAVNIM UČINCIMA umjesto lažnog i neistinitog upisa novog fiducijarnog osiguranja pod Z-2098/02, koje ne ispunjava zakonske pretpostavke zabilježbe upisa, kako to potvrđuje sudska praksa, budući se prema faktičnom stanju po sili zakona moraju utvrđivati činjenice u vezi vlasništva i pokretnina i nekretnine, neovisno o tome tko je formalno naveden kao titular prava vlasništva.

U Ovršnom postupku prvog i drugog stupnja i stečajnom postupku prvog i drugog stupnja sudovi su su DEKONSTITUTIRALI stvarno pravne učinke brisovne aktualne odredbe zbog pogrešnog pristupa predmeta spora u oba postupka koji su NEDOPUŠTENI iz zakonskih razloga koji su u ovoj prijavi detaljno navedeni a ugovorni odnosi su ostali NEDOVRŠENI.

Na temelju navedenog činjeničnog supstrata predlagateljica ustaje sa ovim prijedlogom kaznene prijave protiv sutkinje DANIELE KORLEVIĆ i stečajne upraviteljice LJUBICE JURANOVIĆ – SKOČIĆ zbog njene osnovanosti i predaje na daljnje postupanje.

PRIJAVITELJICA

Radmila Rojnić



Iznos: 1.328.000,00

Datum valute: 12.02.2008

Komitent platitelj: 2381009-1106014729

POLJANE NEKRETNINE D.O.O.

Komitent primatelj: 2491005-1011111116

CREDO BANKA

Poziv na broj zaduženja:
07 8001200-02172402

Poziv na broj odobrenja:
17 8510002674-2601

Svrha plaćanja:
PL. PO UG. O USTUPU TRAZBINE-GLAVNI CA

Oznaka reklamacije Id broj naloga: NI0105DO
Status naloga: Izvršen

Iznos: 1.194.000,00

Datum valute: 20.03.2008

Komitent platitelj: 2381009-1106014729

POLJANE NEKRETNINE D.O.O.

Komitent primatelj: 2491005-1011111116

CREDO BANKA

Poziv na broj zaduženja:
07 8001200-02172402

Poziv na broj odobrenja:
17 8510002674-2601

Svrha plaćanja:
PL. PO UG. O USTUPU TRAZBINE GLAVNI CA

Oznaka reklamacije Id broj naloga: NI011140
Status naloga: Izvršen

Matični broj KORISNIKA KREDITA: 8016135

UGOVOR O DUGOROČNOM KREDITU
broj 3210002679

dana 31.07.2002.g. zaključuju

KREDITOR: Credo Banka d.d. Split, Z. Frankopanska 58, koju zastupa predsjednik
Uprave Šime Luketin

KORISNIK: "PERIŠIĆ" obrt za autoprijevoz, peradarstvo, trgovinu i proizvodnju, Čisla,
kojeg zastupa vlasnik Ante Perišić

Kreditor odobrava Korisniku kredit uz slijedeće uvjete:

1. IZNOS KREDITA: 1.800.000,00 kn

(slovima: milijuniošamstotisućakuna),

što predstavlja protuvrijednost od EUR 243.412,55

(slovima: dvjestočetrestritisućčetiristodvanaesteurai pedesetpetcenti)

računajući po srednjem tečaju HNB na dan zaključenja Ugovora

Ugovorne strane su suglasne da odobreni iznos kredita utvrđen u eurima predstavlja zaduženje Korisnika po kreditu.

Ugovorne strane su, nadalje, suglasne da se sve isplate iz kredita i obveze vraćanja kredita obračunavaju u kunama po srednjem tečaju HNB za EUR na dan uplate/isplate.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Korisnik upoznat s uvjetima kredita i efektivnom kamatnom stopom te da mu je uručena otplatna tablica

2. KAMATNA STOPA: 11,00 % godišnje - promjenjivo u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditora.

Kamata se obračunava konformnom metodom i naplaćuje mjesečno u protuvrijednosti kuna i dospijeva na naplatu zajedno s anuitetom kredita.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Korisnik upoznat s uvjetima kredita i efektivnom kamatnom stopom te da mu je uručena otplatna tablica

Na dan zaključenja Ugovora efektivna kamatna stopa iznosi 11,42% (slovima: jedanaestcijelihčetrestetdvaposto).

3. KORIŠTENJE KREDITA: dana 01.08.2002. g.

4. ROK OTPLATE KREDITA: 60 mjeseci

5. OTPLATA KREDITA: u 48 mjesečnih anuiteta, plativih u kunama obračunatih po srednjem tečaju HNB na dan uplate rate.

Prvi anuitet dospijeva na naplatu 01.09.2003.g., a zadnji anuitet dospijeva na naplatu 01.08.2007.g., sukladno planu otplate koji čini sastavni dio ovog Ugovora.

6. POČEK: do 01.08.2003. g.



- 7. INTERKALARNA KAMATA:** Za vrijeme počeka će se obračunavati interkalarna kamata u visini redovne. Kamate će se obračunavati konformnom metodom i naplaćivati mjesečno.
- 8. ZATEZNA KAMATA:** na sve dospjele, a nenaplaćene tražbine iz ovog Ugovora Korisnik se obvezuje platiti zateznu kamatu po stopi od 24% godišnje, promjenjivo u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditora.
- 9. NAKNADA** 1,00% jednokratno, a obračunava se na iznos kredita prilikom puštanja kredita u tijek.
- 10. TROŠAK PLATNOG PROMETA:** 0,13% + 4,00 kn, a obračunava se i naplaćuje na iznos odobrenog kredita prilikom puštanja kredita u tijek.

11. OSIGURANJE:

Za osiguranje vraćanja glavnice kredita, kamata i naknada iz ovog Ugovora Korisnik se obvezuje dostaviti Kreditoru slijedeće instrumente osiguranja:

- dvije blanco mjenice s klauzulom "bez protesta" potpisane i ovjerene od Korisnika, avalirane od vlasnika s mjeničnim očitovanjem;
- 1 vlastitu mjenicu gosp. Ante Perišića s klauzulom "bez protesta" avaliranu od supruge s mjeničnim očitovanjima i popisom imovine
- 2 bjanko zadužnice Korisnika, svaka u iznosu do 1.000.000,00 kn ovjerena od Javnog bilježnika;
- polica osiguranja od posljedica nesretnog slučaja na ime Ante Perišić kod Kvarner Wiener Stadtische osiguranja d.d. Rijeka, vinkulirana u korist Kreditora;
- fiducij na z.č. 1368/1- kuća, dva peradarika, tri spremišta, dvorište i šuma od 7220 m2 upisano u zk ul. 125 k o. Puharska u vlasništvu Radmile Pavlović;
- fiducij na pokretninama Korisnika i to na kombiniranoj kaveznoj opremi za uzgoj pilenki tipa "Cassagrande" - Italija, sa četiri i pet katova, ukupnog kapaciteta 150.000 1/D pilenica godišnje, sa sistemom tračnog izgnijavanja.

Korisnik ovlašćuje Kreditora da po dospjeću tražbina iz ovog Ugovora koje Korisnik ne podmiri o roku, može popuniti primljene instrumente osiguranja tražbina iz st. 1. ove točke Ugovora na iznos dospjele obveze uvećane za iznos zateznih kamata, bez posebnog odobrenja ili suglasnosti Korisnika, podnijeti ovlaštenoj jedinici bilo koje i/ili svih pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa u zemlji, nalog na naplatu na teret svih računa Korisnika koji su otvoreni kod navedenih prvnih osoba, odnosno da se može naplatiti iz svih sredstava (kunskih i deviznih) koja se po bilo kojem osnovu nalaze na računima Korisnika kod Kreditora.

Ako Kreditor upotrijebi dostavljene instrumente osiguranja, a temeljem ovog Ugovora budu postojale tražbine Kreditora, Korisnik se obvezuje dostaviti Kreditoru nove instrumente osiguranja.

Na zahtjev Kreditora, Korisnik se obvezuje odmah dostaviti dodatne instrumente osiguranja tražbina. Ugovorne strane izričito potvrđuju da je Kreditor ovlašten izabrati iz kojih sredstava osiguranja, kojim redoslijedom, te od koga će namirivati svoju dospjelu, a neizmirenu tražbinu.

Korisnik je suglasan da Kreditor ima pravo prenijeti instrumente osiguranja tražbine iz ove točke Ugovora na osiguravateljno društvo ili treću osobu.

12. ODUSTANAK OD KORIŠTENJA KREDITA:

Korisnik ima pravo odustati od korištenja odobrenog kredita djelomično ili u cijelosti, ali samo ako o tome pismeno izvijesti Kreditora najkasnije 8 (osam) dana prije dana korištenja kredita.

U slučaju iz prethodnog stavka Korisnik je dužan Kreditoru platiti naknadu u visini od 5% (pet promila) od iznosa odobrenog kredita.

13. OTKAZ UGOVORA:

Kreditor ima pravo otkazati ovaj Ugovor i učiniti dospjelim cjelokupnu preostalu tražbinu prema Korisniku temeljem ovog Ugovora i prije proteka roka ugovorenog za ispunjenje obveza ako Korisnik:

- nenamjenski koristi kredit,



- tijekom trajanja ovog Ugovora raskine ugovor o depozitu po viđenju zaključen s Kreditorom, odnosno ako ta sredstva bez suglasnosti Kreditora prenese na drugu Banku,
- bude insolventan odnosno ako mu žiro-račun bude blokiran,
- * ne udovoljava obvezama preuzetim zaključenjem ovog Ugovora i u tome kasni više od osam dana.

Ugovor se smatra raskinutim protekom roka od 8 (osam) dana od dana kada je obavijest o otkazu upućena Korisniku poštom preporučeno.

14. OSTALE ODREDBE:

1. Ukoliko za vrijeme trajanja ovog Ugovora dođe do promjene kamatnih stopa (redovne i/ili zatezne kamatne stope) Korisnik je suglasan da Kreditor od trenutka stupanja na snagu tih promjena obračuna i naplati kamatu po tako izmijenjenoj kamatnoj stopi na stanje duga.
 2. Ugovorne strane su suglasne da će kao dokaz o visini duga Korisnika služiti poslovne knjige Kreditora.
 3. Ugovorne strane su suglasne da će Kreditor Korisnika obavještavati putem pošte ili telefaksa, te da će se smatrati da je obavijest Kreditora dostavljena Korisniku onog dana kada je pismeno predano na poštu preporučeno ili poslano telefaksom, ako ovim Ugovorom izrijekom nije predviđeno drugačije.
 4. Korisnik se obvezuje, za vrijeme trajanja ovog Ugovora, svoje cjelokupno kunsko i devizno poslovanje voditi preko Kreditora.
Za slučaj da Korisnik ne postupi u skladu s prethodnim stavkom Kreditor će, pored ugovorene kamate obračunati i naplatiti Korisniku dodatnu kamatu u visini od 5% godišnje na stanje duga. Kontrola izvršenja obveze vršit će se tromjesečno unatrag. Temeljem izvršene kontrole Kreditor će obračunati i naplatiti dodatnu kamatu tromjesečno unatrag.
 5. Korisnik se obvezuje izvijestiti Kreditora o svakoj statusnoj promjeni i svim računima otvorenim u zemlji i uključenim u druge depozitne institucije i to najkasnije u roku od 8 (osam) dana od nastanka promjene. U protivnom obvezuje se naknaditi Kreditoru svaku štetu koju ovaj pretrpi.
Korisnik se obvezuje tijekom trajanja Ugovora pravodobno izvještavati Kreditora o svim kreditima ili drugim zaduženjima kod drugih banaka i / ili drugih kreditora, te o svim upisanim založnim pravima ili prijenosima vlasništva na imovini Korisnika u korist trećih osoba do kojih je došlo u skladu s odredbom čl. 263. i 274. Ovršnog zakona.
 6. Korisnik se nadalje obvezuje da će u razdoblju od dana zaključenja ovog Ugovora pa sve do potpunog namirenja tražbina koje Kreditor ima temeljem ovog Ugovora omogućiti Kreditoru da u bilo koje vrijeme izvrši pregled poslovnih knjiga, financijskog poslovanja, zaliha robe i sl.
 - * 7. Ovaj Ugovor je cjelovit i potpun, te predstavlja pravu volju ugovornih strana.
 7. Njegovim se potpisom isključuju svi prethodni dogovori, usmeni ili pismeni, postignuti između ugovornih strana glede predmeta ovog Ugovora.
 - * Ovaj Ugovor nema u trenutku potpisivanja nikakvih pisanih ili usmenih dodataka.
 8. Odredbe ovog Ugovora mogu se izmijeniti samo uz pisanu suglasnost svih ugovornih strana, kao Aneks odnosno Dodatak Ugovoru.
- Pozivanje ugovornih strana na naknadne izmjene bilo koje od odredbi ovog Ugovora neće proizvesti pravni učinak, ukoliko izmjene nisu napravljene u skladu s prethodnim stavkom.
- Ako bi se za neku od odredbi ovog Ugovora naknadno utvrdilo da je ništava, ta činjenica neće imati učinka na ostale odredbe ugovora.

Ugovor će u cijelosti ostati valjan, a ugovorne strane se obvezuju da će ništavu odredbu zamijeniti valjanom koja će u najvećoj mogućoj mjeri omogućiti ostvarenje svrhe koja se htjela postići ništavom odredbom.

8. Za slučaj spora po ovom Ugovoru ugovorne strane ugovaraju nadležnost suda u sjedištu Kreditora.

9. Ovaj Ugovor je sačinjen u 2 (dva) istovjetna primjerka, po 1 (jedan) za svaku ugovornu stranu.

ZA KREDITORA:


 **credobanka**
4 d.d. Split

ZA KORISNIKA:





Matični broj KORISNIKA KREDITA: 8016135

UGOVOR O DUGOROČNOM KREDITU
broj 3210002679

dana 31.07.2002.g. zaključuju

KREDITOR: Credo Banka d.d. Split, Z. Frankopanska 58, koju zastupa predsjednik
Uprave Šime Luketin

KORISNIK: "PERIŠIĆ" obrt za autoprijevoz, peradarstvo, trgovinu i proizvodnju, Čisla,
kojeg zastupa vlasnik Ante Perišić

Kreditor odobrava Korisniku kredit uz slijedeće uvjete:

1. IZNOS KREDITA: 1.800.000,00 kn

(slovima: milijunio samstotisućakuna),

što predstavlja protuvrijednost od EUR 243.412,55

(slovima: dvjestočetridesettritisućčetiristodvanaesteurai pedesetpetcenti)

računajući po srednjem tečaju HNB na dan zaključenja Ugovora

Ugovorne strane su suglasne da odobreni iznos kredita utvrđen u eurima predstavlja zaduženje Korisnika po kreditu.

Ugovorne strane su, nadalje, suglasne da se sve isplate iz kredita i obveze vraćanja kredita obračunavaju u kunama po srednjem tečaju HNB za EUR na dan uplate/isplate

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Korisnik upoznat s uvjetima kredita i efektivnom kamatnom stopom te da mu je uručena otplatna tablica.

2. KAMATNA STOPA:

11,00 % godišnje - promjenjivo u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditora.

Kamata se obračunava konformnom metodom i naplaćuje mjesečno u protuvrijednosti kuna i dospijeva na naplatu zajedno s anuitetom kredita.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Korisnik upoznat s uvjetima kredita i efektivnom kamatnom stopom te da mu je uručena otplatna tablica

Na dan zaključenja Ugovora efektivna kamatna stopa iznosi 11,42% (slovima: jedanaestcijelihčetridesetdvaposto).

3. KORIŠTENJE KREDITA: dana 01.08.2002. g.

4. ROK OTPLATE KREDITA: 60 mjeseci

5. OTPLATA KREDITA: u 48 mjesečnih anuiteta, plativih u kunama obračunatih po srednjem tečaju HNB na dan uplate rate.

Prvi anuitet dospijeva na naplatu 01.09.2003.g., a zadnji anuitet dospijeva na naplatu 01.08.2007.g., sukladno planu otplate koji čini sastavni dio ovog Ugovora.

6. POČEK:

do 01.08.2003. g.

- 7. INTERKALARNA KAMATA:** Za vrijeme počeka će se obračunavati interkalarna kamata u visini redovne. Kamate će se obračunavati konformnom metodom i naplaćivati mjesečno.
- 8. ZATEZNA KAMATA:** na sve dospjele, a nenaplaćene tražbine iz ovog Ugovora Korisnik se obvezuje platiti zateznu kamatu po stopi od 24% godišnje, promjenjivo u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Kreditora.
- 9. NAKNADA** 1,00% jednokratno, a obračunava se na iznos kredita prilikom puštanja kredita u tijek.
- 10. TROŠAK PLATNOG PROMETA:** 0,13% + 4,00 kn, a obračunava se i naplaćuje na iznos odobrenog kredita prilikom puštanja kredita u tijek.

11. OSIGURANJE:

Za osiguranje vraćanja glavnice kredita, kamata i naknada iz ovog Ugovora Korisnik se obvezuje dostaviti Kreditoru slijedeće instrumente osiguranja:

- dvije blanco mjenice s klauzulom "bez protesta" potpisane i ovjerene od Korisnika, avalirane od vlasnika s mjeničnim očitovanjem;
- 1 vlastitu mjenicu gosp. Ante Perišića s klauzulom "bez protesta" avaliranu od supruge s mjeničnim očitovanjima i popisom imovine
- 2 bjanko zadužnice Korisnika, svaka u iznosu do 1.000.000,00 kn ovjerena od Javnog bilježnika;
- polica osiguranja od posljedica nesretnog slučaja na ime Ante Perišić kod Kvarner Wiener Stadtische osiguranja d.d. Rijeka, vinkulirana u korist Kreditora;
- fiducij na z.č. 1368/1- kuća, dva peradarnika, tri spremišta, dvorište i šuma od 7220 m² upisano u zk ul. 125 k o. Puharska u vlasništvu Radmile Pavlović;
- fiducij na pokretninama Korisnika i to na kombiniranoj kaveznoj opremi za uzgoj pilenki tipa "Cassagrande" - Italija, sa četiri i pet katova, ukupnog kapaciteta 150.000 1/D pilića godišnje, sa sistemom tračnog izgnijavanja;

Korisnik ovlašćuje Kreditora da po dospjeću tražbina iz ovog Ugovora koje Korisnik ne podmiri o roku, može popuniti primljene instrumente osiguranja tražbina iz st. 1. ove točke Ugovora na iznos dospjele obveze uvećane za iznos zateznih kamata, bez posebnog odobrenja ili suglasnosti Korisnika, podnijeti ovlaštenoj jedinici bilo koje i/ili svih pravnih osoba koje obavljaju poslove platnog prometa u zemlji, nalog na naplatu na teret svih računa Korisnika koji su otvoreni kod navedenih prvih osoba, odnosno da se može naplatiti iz svih sredstava (kunskih i deviznih) koja se po bilo kojem osnovu nalaze na računima Korisnika kod Kreditora.

Ako Kreditor upotrijebi dostavljene instrumente osiguranja, a temeljem ovog Ugovora budu postojale tražbine Kreditora, Korisnik se obvezuje dostaviti Kreditoru nove instrumente osiguranja. Na zahtjev Kreditora, Korisnik se obvezuje odmah dostaviti dodatne instrumente osiguranja tražbina. Ugovorne strane izrijekom utvrđuju da je Kreditor ovlašten izabrati iz kojih sredstava osiguranja, kojim redoslijedom, te od koga će namirivati svoju dospjelu, a neizmirenu tražbinu.

Korisnik je suglasan da Kreditor ima pravo prenijeti instrumente osiguranja tražbine iz ove točke Ugovora na osiguravateljno društvo ili treću osobu.

12. ODUSTANAK OD KORIŠTENJA KREDITA:

Korisnik ima pravo odustati od korištenja odobrenog kredita djelomično ili u cijelosti, ali samo ako o tome pismeno izvijesti Kreditora najkasnije 8 (osam) dana prije dana korištenja kredita.

U slučaju iz prethodnog stavka Korisnik je dužan Kreditoru platiti naknadu u visini od 5‰ (pet promila) od iznosa odobrenog kredita.

13. OTKAZ UGOVORA:

Kreditor ima pravo otkazati ovaj Ugovor i učiniti dospijelom cjelokupnu preostalu tražbinu prema Korisniku temeljem ovog Ugovora i prije proteka roka ugovorenog za ispunjenje obveza ako Korisnik:

- nenamjenski koristi kredit,



- tijekom trajanja ovog Ugovora raskine ugovor o depozitu po viđenju zaključen s Kreditorom, odnosno ako ta sredstva bez suglasnosti Kreditora prenese na drugu Banku,
- bude insolventan odnosno ako mu žiro-račun bude blokiran,
- ne udovoljava obvezama preuzetim zaključenjem ovog Ugovora i u tome kasni više od osam dana.

Ugovor se smatra raskinutim protekom roka od 8 (osam) dana od dana kada je obavijest o otkazu upućena Korisniku poštom preporučeno.

14. OSTALE ODREDBE:

1. Ukoliko za vrijeme trajanja ovog Ugovora dođe do promjene kamatnih stopa (redovne i/ili zatezne kamatne stope) Korisnik je suglasan da Kreditor od trenutka stupanja na snagu tih promjena obračuna i naplati kamatu po tako izmijenjenoj kamatnoj stopi na stanje duga.
2. Ugovorne strane su suglasne da će kao dokaz o visini duga Korisnika služiti poslovne knjige Kreditora.
3. Ugovorne strane su suglasne da će Kreditor Korisnika obaviještavati putem pošte ili telefaksa, te da će se smatrati da je obavijest Kreditora dostavljena Korisniku onog dana kada je pismeno predano na poštu preporučeno ili poslano telefaksom, ako ovim Ugovorom izrijekom nije predviđeno drugačije.
4. Korisnik se obvezuje, za vrijeme trajanja ovog Ugovora, svoje cjelokupno kunsko i devizno poslovanje voditi preko Kreditora.
Za slučaj da Korisnik ne postupi u skladu s prethodnim stavkom Kreditor će, pored ugovorene kamate obračunati i naplatiti Korisniku dodatnu kamatu u visini od 5% godišnje na stanje duga. Kontrola izvršenja obveze vršit će se tromjesečno unatrag. Temeljem izvršene kontrole Kreditor će obračunati i naplatiti dodatnu kamatu tromjesečno unatrag.
5. Korisnik se obvezuje izvijestiti Kreditora o svakoj statusnoj promjeni i svim računima otvorenim u zemlji i uključenim u druge depozitne institucije i to najkasnije u roku od 8 (osam) dana od nastanka promjene. U protivnom obvezuje se naknaditi Kreditoru svaku štetu koju ovaj pretrpi.
Korisnik se obvezuje tijekom trajanja Ugovora pravodobno izvještavati Kreditora o svim kreditima ili drugim zaduženjima kod drugih banaka i / ili drugih kreditora, te o svim upisanim založnim pravima ili prijenosima vlasništva na imovini Korisnika u korist trećih osoba do kojih je došlo u skladu s odredbom čl. 263. i 274. Ovršnog zakona.
6. Korisnik se nadalje obvezuje da će u razdoblju od dana zaključenja ovog Ugovora pa sve do potpunog namirenja tražbina koje Kreditor ima temeljem ovog Ugovora omogućiti Kreditoru da u bilo koje vrijeme izvrši pregled poslovnih knjiga, financijskog poslovanja, zaliha robe i sl.
7. Ovaj Ugovor je cjelovit i potpun, te predstavlja pravu volju ugovornih strana.
Njegovim se potpisom isključuju svi prethodni dogovori, usmeni ili pismeni, postignuti između ugovornih strana glede predmeta ovog Ugovora.
Ovaj Ugovor nema u trenutku potpisivanja nikakvih pisanih ili usmenih dodataka.
Odredbe ovog Ugovora mogu se izmijeniti samo uz pisanu suglasnost svih ugovornih strana, kao Aneks odnosno Dodatak Ugovoru.
Pozivanje ugovornih strana na naknadne izmjene bilo koje od odredbi ovog Ugovora neće proizvesti pravni učinak, ukoliko izmjene nisu napravljene u skladu s prethodnim stavkom.
Ako bi se za neku od odredbi ovog Ugovora naknadno utvrdilo da je ništava, ta činjenica neće imati učinka na ostale odredbe ugovora.



Ugovor će u cijelosti ostati valjan, a ugovorne strane se obvezuju da će ništavu odredbu zamijeniti valjanom koja će u najvećoj mogućoj mjeri omogućiti ostvarenje svrhe koja se htjela postići ništavom odredbom.

8. Za slučaj spora po ovom Ugovoru ugovorne strane ugovaraju nadležnost suda u sjedištu Kreditora.

9. Ovaj Ugovor je sačinjen u 2 (dva) istovjetna primjerka, po 1 (jedan) za svaku ugovornu stranu.

ZA KREDITORA:


 credobanka
4 d.d. Split

ZA KORISNIKA:



CREDO BANKA d.d. Split, Zrinjsko Frankopanska 58 (u daljnjem tekstu: Ustupatelj), zastupana po predsjedniku Uprave Šimi Luketinu

POLJANE NEKRETNINE d.o.o. iz Rijeke, Supilova 6/III, zastupano po zakonskom zastupniku Nikoli Zorziu, u svojstvu kupca (u tekstu koji slijedi: Primatelj),

zaključili su dana 31. siječnja 2008.g.

UGOVOR O USTUPANJU TRAZBINE UZ NAKNADU

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da:

- Ustupatelj ima tražbinu prema „PERIŠIĆ“ obrt za autoprijevoz, peradarstvo, trgovinu i proizvodnju, vl. Ante Perišić, Čišla, kao dužnika i fiducijarnog dužnika, te RADMILE PAVLOVIĆ iz Poljana, Sveti Petar 111A, JMBG:2002945362313, kao fiducijarnog dužnika temeljem ugovora o dugoročnom kreditu broj: 3210002679 od 31.07.2002. godine, na temelju kojeg je Banka odobrila Dužniku kredit u iznosu od 1.800.000,00 kuna.
- da je na temelju sporazuma solemniziranog po javnom bilježniku u Rijeci, Darku Paraviću, pod brojem OU-974/2002, zaključenog između gore navedenih sudionika dana 02.08.2002. Općinski sud u Opatiji donio dana 13.08.2002.g. rješenje broj Z-2098/02- kojim je dopustio upis prava vlasništva na ime Credo banke d.d. Split nekretnine u vlasništvu fiducijarnog dužnika Radmile Pavlović za cijelo i to baš z.č. 1368/1 – kuća, dva peradarnika i tri spremišta, dvorište i šuma. z.k.ul. 125, KO Puharska, te da je dužnik dopustio upis prava vlasništva na ime Banke pokretnina u njegovom vlasništvu za cijelo i to baš: kombinirane kavezne baterije tipa „CASAGRANDE“, Italija, s četiri ili pet katova, ukupnog kapaciteta cca 150.000 1/D pilića godišnje (topli i hladni dio sa svim pratećim elementima), sve uz zabilježbu da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja gore navedenih tražbina.
- da je Credo banka d.d. Split, nakon provedenog postupka propisanog odredbom čl. 277 Ovršnog zakona, pred Općinskim sudom u Opatiji pokrenula ovrhu protiv Dužnika, „PERIŠIĆ“ obrt za autoprijevoz, peradarstvo, trgovinu i proizvodnju, vl. Ante Perišić, Čišla i Ovršenika: Radmile Pavlović, Hinka Pavlovića i Ante Perišića kao vlasnika Dužnika.
- da je Općinski sud u Opatiji dana 09. 02. 2006 g. pod poslovnim brojem OVR-387/04-6 donio Rješenje o ovrši na navedenim predmetima osiguranja i to baš na:
 - z.č. 1368/1 – kuća, dva peradarnika i tri spremišta, dvorište i šuma. ZKUL 125, KO Puharska
 - kombiniranim kaveznim baterijama tipa „CASAGRANDE“, Italija, s četiri ili pet katova, ukupnog kapaciteta cca 150.000 1/D pilića godišnje (topli i hladni dio sa svim pratećim elementima)zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama, utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, njenom prodajom i namirenjem Credo banke d.d. Split kao Ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, te ispražnjenjem i predajom u posjed kupcu.
- da je Općinski sud u Opatiji dana 12. prosinca 2007.g. pod poslovnim brojem IV_Ovr-387/04-26 donio Zaključak o provedbi građevinskog vještačenja radi utvrđivanja prometne vrijednosti nekretnine i to z.č. 1368/1 – kuća, dva peradarnika i tri spremišta, dvorište i šuma. ZKUL 125, KO Puharska, te imenovao sudskog vještaka građevinske struke Dragana Zeca iz Opatije, Dr. M.J. Oertela 11.

Članak 2. ✓

Ustupatelj ustupa Primatelju, pod uvjetom isplate svih iznosa iz članka 3, tražbinu koji ima prema Dužniku temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj: 3210002679 od 31.07.2002. godine, na temelju kojeg je Banka odobrila Dužniku kredit u iznosu od 1.800.000,00 kuna. Uz ustupljenu tražbinu ustupaju se i sva sredstva osiguranja navedene tražbine te sporedne tražbine.

Ustupatelj jamči Primatelju da na dan sklapanja ovog Ugovora ustupljena tražbina sa pripadajućom kamatom iznosi najmanje 2.942.214,58 kuna (dvamilijunadevetstočetdesetdvijetisučetdvjestočetnaest i 58/100 kuna).

Odmah po isplati cjelokupnog iznosa naknade iz članka 3, Ustupatelj se obvezuje predati Primatelju Izjavu potpisanu od strane Predsjednika Uprave, na kojoj će njegov potpis biti javnobilježnički ovjeren kojom potvrđuje da mu je isplaćena cjelokupna naknada za ustupljenu tražbinu, odnosno da je ispunjen uvjet za prijenos tražbine predviđen ovim Ugovorom, i kojom mu izričito dozvoljava prijenos prava vlasništva učinjenog radi osiguranja nad z.č. 1368/1 – kuća, dva peradarnika i tri spremišta, dvorište i šuma, z.k.ul. 125, k.o. Puharska, sa imena Ustupatelja na Primatelja, bez ikakve daljnje suglasnosti.

Ustupatelj dozvoljava Primatelju da temeljem ovog Ugovora, u svim javnim upisnicima u kojima su upisana sredstva osiguranja tražbine koja se ustupa ovim Ugovorom, izvrši predbilježbu upisa tih prava sa imena Ustupatelja na ime Primatelja, a napose predbilježbu prava vlasništva učinjenog radi osiguranja nad z.č. 1368/1 – kuća, dva peradarnika i tri spremišta, dvorište i šuma, z.k.ul. 125, k.o. Puharska.

Ustupatelj se obvezuje predati Primatelju prijepis isprava navedenih u čl. 1. ovog Ugovora.

Članak 3. ✓

Primatelj se obvezuje isplatiti Ustupatelju, s osnova naknade za ustupljenu tražbinu iznos od 355.000,00 EUR (tristopedesetpettisuća eura) plativo u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, uvećano za ugovorene kamate koje teku po stopi od 8% godišnje od dana sklapanja ovog Ugovora pa do isplate i to sa slijedećim datumima dospijeća:

- 200.000,00 EUR (dvjestotisuća) najkasnije do 12.02.2008. godine ✓
- 155.000,00 EUR (stpedesetpet) najkasnije do 24.03.2008. ✓

Primatelj je nadalje obavezan isplatiti Ustupatelju, na ime kamate prema Sporazumu o namirenju od 21.09.2006./iznos od 6.022,17 EUR (šesttisućadvadesetdva 17/100 eura) u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB na dan isplate i to najkasnije do 12.02.2008.

Obračun zateznih kamata od 29.01.2008. god. i Kamatni list od 25.01.2008. god. za plaćanje obveza utvrđenih u ovome članku, prilažu se ovom Ugovoru i čine njegov sastavni dio.

Članak 4.

Ugovorne strane su suglasne da se prijenosom tražbine iz članka 1. ovog Ugovora gasi obveza dužnika prema Ustupatelju.

Članak 5.

Ugovorne strane su suglasne da Ustupatelj ne odgovara za naplativost ustupljene tražbine, pa ni do visine onoga što je primio od Primatelja.

Ustupatelj odgovara za postojanje tražbine (glavnica i sporedne tražbine) i sredstava osiguranja iz članka 1. ovog Ugovora u trenutku kada je izvršeno ustupanje te jamči da ista nisu opterećena nikakvim pravima trećih osoba.

Primatelj se odriče prava na osporavanje ovog Ugovora radi nenaplativosti ustupljene tražbine.

Članak 6. TO

Ugovorne strane su nadalje suglasne da Preuzimatelj danom isplate iznosa iz članka 3. stupa u sva prava i obveze Ustupatelja u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Opatiti, pod brojem OVR-387/04-6.

Ugovorne strane suglasne su da je, slijedom iznesenog, Primatelj, po isplati iznosa iz članka 3. ovlašten pokretati sve sudske i druge postupke radi naplate ustupljene tražbine.

Do isplate iznosa iz članka 3. Ustupatelj se obvezuje zatražiti suglasnost Primatelja za poduzimanje bilo koje radnje koja se odnosi na postojanje i naplatu tražbine iz ovog Ugovora te pružiti Primatelju bez odgode obavijest o svakoj novoj činjenici koja se na istu odnosi. Ustupatelj je obavezan, do trenutka prelaska tražbine na Primatelja, odnositi se prema istoj pažnjom dobrog gospodarstvenika.

Donošen
10.
2008.

Članak 7.

Ustupatelj se obvezuje, odmah po isplati iznosa iz članka 3., obavijestiti Dužnika i Općinski sud u Opatiji o izvršenom ustupanju.

Članak 8.

Ugovorne strane utvrđuju da potpis Ustupatelja na ovom Ugovoru mora biti ovjeren po javnom bilježniku.

Svaki spor koji bi proizlazio iz ovog Ugovora ugovorne strane se obvezuju riješiti mirnim putem, a u slučaju spora ugovaraju mjesnu nadležnost stvarno nadležnog suda u Rijeci.

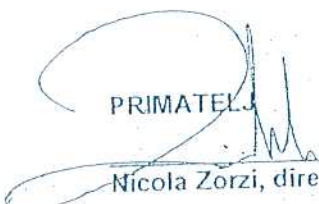
Ovaj Ugovor sastavljen je u tri (6) istovjetnih primjerka, po jedan (1) za svaku ugovornu stranu i Dužnike, te javnog bilježnika i Općinski sud u Opatiji.

ZA USTUPATELJA


Sime Luketin, predsjednik Uprave



PRIMATELJ


Nicola Zorzi, direktor

POLJANE NEKRETNINE
d.o.o. RIJEKA

2.3.2022

1

Rijeka, 22.02.2022.

Stečajna stvar – St-27/17

Trgovački sud u Rijeci

Predsjedniku suda

Rijeka

Zadarska 1

Stečajni vjerovnik:

Radmila Rojnić, rođ. Vidović

OIB:48479109473, Fažana,

ul.Fažanska cesta 72.

zastupana po bratu Vitomiru Vidoviću

Rijeka, ul.M.Krleže 16

PREDMET: Zahtjev za dodjelu stečajnog predmeta-

St-27/17 drugom sucu i izbor drugog

stečajnog upravitelja – likvidatora –

- I- Na naslovnom sudu je dovršen stečajni postupak u predmetu 15St-27/17 u radu stečajnog suca Daniele Korlević i stečajnog upravitelja Ljubice Juranović-Skočić, OIB:88499470397 iz Kastva, Čikovići 26/11, stečaja nad dužnikom Poljane nekretnine d.o.o. iz Rijeke, i brisan iz sudskog registra.
- II- Navedene osobe nisu zadovoljile zakonske odredbe iz SZ-a, odredbi čl.437.st.1. i čl.438.st.1.2. i 3. uslijed čega parnični sudovi u Rijeci i Opatiji ne mogu nastaviti parnične radnje temeljem odredbe čl.106.st.2. ZPP-a, nastupili su PREKIDI parničnih postupaka koji su inače prijavljeni u stečajnom postupku i to: P-5266/2015-ništenje ugovora stečajnog dužnika sa pravomoćnom zabilježbom upisa u zemljišnim knjigama suda u Opatiji, pod Z-5501/2015 sa prednosnim redom, dalje, P-4071/2015 (sada: P-17/19) –ništenje, oba predmeta, sud Opatija i dalje, predmet P-2177/2016 radi ovršenih pokretnina kako pripadka nekretnini (odredba čl.5.st.2. u svezi čl.7.st.4 i 5. ZV) na Općinskom sudu u rijeci u prekidu i obustavi zbog neutemeljenog dovršetka stečajnog postupka St-27/17.
- III- Svi parnični predmeti su u prekidu jer imenovan sudac i stečajni upravitelj NISU UTVRDILI „Stečajnu masu“ sukladno odredbama čl.437. 438. SZ te time sprečavaju svojim postupcima nastavak navedenih postupaka, kao i postupka po BRISOVNOJ TUŽBI posl.br. P-1707/202. sa upisom u zemljišnim knjigama pod Z-33932/2021 sa prednosnim redom i zahtjevom zemljišnom sudu za upis UKBJIŽBE izvanknjižnog istinitog i valjanog konstitutivnog punopravnog vlasništva nekretnine zč.br.1368/1, k.o.Puharska, z.k. ul.125 zemljišno knjižnog suda u Opatiji kao deklaracije u zabilježbi prava upisa uknjižbe pod Z-3888/2021, kao ZAŠTITE konstitutivnosti vlasništva koje osigurana vladavina prava političkopravnog i demokratskog Ustavom RH, utvrđenog sustava.

Dokazi:-rješenje o prekidu parničnog
postupka P-5266/2015
-rješenje o prekidu parničnog
postupka P-17/19

-rješenje o prekidu i obustavi
P-2177/2013 od 12.07.2017.
-Obavjest Porezne Uprave-Rijeka
od 30.07.2021.

IV- Dakla, ključno je pitanje za stečajni postupak izlučno pravo na nekretnini zč. 1368/1 koju nezakonito „Svojata“ stečajni dužnik lažnim prikazivanjem vlasništva, ali i nezakonitim prikazivanjem razloga za otvaranje stečaja iz odredbe čl.5. i 6. SZ, jer je za NAKNADNU DIOBU relevantna činjenica, koja će se i dokazivati u nastavku stečajnog postupka u povodu NAKNADNE DIOBE da je predlagateljica – izlučni vjerovnik – PRAVNI SLIJEDNIK IMOVINE (čitaj: nekretnine) KOJA NE PRIPADA DUŽNIKOVOM IMOVINI – a koju činjenicu, kao jedinu apsolutno bitnu, navedeni stečajni sudac i stečajni upravitelj, pod utjecajem (nezakonitost utjecaja sa obilježem kaznenog djela) odvjetnika davora Pindulića i njegovim prijedlogom (savjetom) nezakonitog brisanja upisa zabilježbe tužbe za ništenje P-5266/2015 upisane pod Z-5501/2015 sa prednosnim redom a time i teške povrede odredaba ZZK-a i ZV kao i SZ-a ali i materijalne odgovornosti za štetu koju je vlasnik nekretnine time doživio kao nenadoknadive uslijed nezakonske PRODAJE NEKRETNINE.

V- Predlagateljica je „zbog propuštenih radnji“ stečajnog suca i stečajnog upravitelja, podigla i posebnu poboju kulpoznu paulijansku tužbu, posl. br. P-370/2021 radi pobijanja svih pravnih radnji stečajnog dužnika unatrag 10 godina računajući od dana podizanja prijedloga FINE Rijeka, 28.8.2016. za osnovani skraćeni postupak, koji stečajni sud neopravdano pretvara u redovni stečajni postupak, od e oglasa na ploči suda 15.05.2017. u 10:05 sati, pa tako prijavljuje posebnim podneskom , u stečajnu masu i tražbinu od 449.377,58kn. kao inkongruentno namirenje na računu predlagateljice i ostalih vjerovnika isplaćene iz „kupovnine“ stečajnog dužnika za nekretninu predlagateljice položene u sudski depozit, 7.siječnja 2009.g. a temeljem, nezakonitog naloga stručnog savjetnika na sudu u Opatiji, kao nenadležne osobe zbog, prekoračanja iznosa iz čl.13.st.3. ZPP-a.

Dokaz:-Nalog RAČUNOVODSTVU OPĆINSKOG SUDA
u Rijeci od 21.02.2017. sudskog savjetnika
Ane Župić u predmetu PuOvr-5266/2015-10
-izvod iz kartice rač. Suda od 21.03.2018. o
isplati od 8.3.2017.g.

VI- Istovremeno je postojala i zakonska zabrana isplate sa sudskog pologa Ovr-387/04, temeljem izdanog Rješenja o prethodnoj mjeri sa založnim pravom na pologu, Općinskog suda Pula-Pola-Stalna služba Rovinj-Rovigno, posl.br. Ovr-6011/2016 od 18.kolovoza 2016., koji je dostavljen i FINI Rijeka, koja vodi službeni Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika koja je zabrana trajala do izdavanja Rješenja o obustavi ovršnog postupka istog suda,Ovr-6011/2016, od 21.svibnja 2021.g.

Dakle, usprkos ustanovljenoj zabrani isplate do pravomoćnosti predmeta spora,dolazi do inkongruentnog namirivanja tražbine po rješenju o ovrsi Ovr-119/10 pravomoćnog još 25.10.2012. odnosno 19.12.2016. dakle, nakon 18.8.2016 rješenje o prethodnoj mjeri, kada je računovodstvu suda za provedbu, postupilo 6.ožujka 2017. kako to stoji u Rješenju o dovršetku ovršnog postupanja u predmetu Ovr-119/10 sutkinje

Općinskog suda u Rijeci-Stalna služba Opatija, od 21.kolovoza 2017. dakle, nakon otvaranja stečaja od 15.5.2017. posl.broj 85 PuOvr-5266/2015-15, a u vezi ovršnog postupka Ovr-387/04 koji se u cjelosti ništi njegovim stavljanjem izvan snage, u predmetu P-5266/15, sa pravnim učincim, po službenoj dužnosti, „ex tunc“ i djelovanjem „erga omnes“.

Dokazi:-Rješenje od 21.8.207. br. PuOvr-5266/2015-15
suda Opatija i sutkinje Senke Kirše
-Rješenje o prethodnoj mjeri Ovr-6011/2016
od 18.8.2016 suda Rovinj

- VII- Sukladno iznjedom, smatrajući da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za nastavak stečajnog postupka St-27/14 temeljem pronalaska „nove imovine“ koja temeljem stanja stvari ulazi u „stečajnu masu“ sa utvrđivanjem novog diobenog Plana temeljem prijavljenim tražbina ali i pravnim stanjem vlasništva nekretnine i izlučnog prava, da Predsjednik Trgovačkog suda u Rijeci, uvaži sve razloge imenovanja drugog stečajnog suca koji će preuzeti predmet stečaja St-27/17 i imenovati drugog sdstečajnog upravitelja-likvidatora, sve radi naknadne diobe temeljem vraćanja isplaćenih iznosa priznatih tražbina i novopronađene imovine i novog diobenog popisa i završne diobe sa eventualnim rezervacijama, uz pozivanje dužnika – pojedinca, kupca nekretnine „HELADE“ d.o.o.

Prilozi: kao u tekstu

-punomoć Vitomira Vidović

Predlagatelj-stečajni vjerovnik:

Radmila Rojnić, rođ. Vidović



Rijeka, 05. rujna 2022.

Republika Hrvatska
Visoki Trgovački sud
/PREDSJEDNIK/
Zagreb

Predlagateljica: Radmila Rojnić, rođ. Vidović,
iz Fažane, ul. Fažanska cesta 72,
zastupana po bratu Vitomiru Vidoviću
iz Rijeke, ul. M. Krleža 16

Predmet: Prijedlog za određivanje "SVRHOVITE DELEGACIJE"
temeljem odredbe čl. 68.st.1. ZPP-a u predmetu STEČAJA,
posl.broj: St-27/17 na Trgovačkom sudu u Rijeci, kao i
određivanje " tzv. NUŽNE DELEGACIJE" Trgovačkog
suda u Rijeci zbog prijedloga za izuzeće Predsjednice
Trgovačkog suda u Rijeci IKE MOHOROVIĆ – temeljem čl.68.st.4.
u svezi čl.67. ZPP-a

I- Predlagateljica podnosi Štovanom naslovu ovaj prijedlog za tzv. "SVRHOVITU DELEGACIJU" da u predmetu stečaja posl.broj: St-27/17 na Trgovačkom sudu u Rijeci, POSTUPA drugi stvarno i mjesno nadležni sud umjesto Trgovačkog suda u Rijeci temeljem odredbi čl.68.st.1. i st.4. u svezi čl.67. i čl.71.st.1. toč.7. i čl.73. ZPP-a i to iz slijedećih relevantnih r a z l o g a.

a- Trgovački sud u Rijeci provodio je stečajni postupak pod posl.brojem St-27/17 od 15.05.2017.g. protiv stečajnog dužnika, osnivača i vlasnika iz Italije, Zorzi Nicola (Trst), Poljane nekretnine d.o.o. putem uređujućeg stečajnog suca Daniele Korlević i imenovane stečajne upraviteljice Ljubice Juranović-Skočić protivno odredbama iz čl.5. i čl.6. Stečajnog zakona jer stečajni razlozi uopće nisu postojali, jer je stečajnog dužnika kao "unjetne pravne osobe" valjalo BRISATI iz sudskog registra primjenom odredbe čl.70. Zakona o sudskom registru zbog činjenice da, kako je to utvrdila i FINA Rijeka, NIJE PREDAVAO završne Bilance poslovanja za 2015, 2016, i 6 mjeseci 2017.god.

b- Da su stečajni sudac i stečajna upraviteljica putem FINE Rka, NEZAKONITO PRODALI tuđu nekretninu, tj. nekretninu predlagateljice od 7039m² na lokaciji podno UČKE a koja se sastoji od obiteljske kuće P+1 sa okućnicom od cca 2000m² i izgrađenim objektima za peradarsku proizvodnju i proizvodnju jaja iz kaveznog (baterijskog uzgoja, sve opisano u prilogima:

-prijedloga za preotvaranje stečajnog postupka radi naknadne diobe St-27/17 od 10.10.2021.g. – predano na Trgovački sud u Rijeci 14.10.2021.

-nadopune prijedloga za preotvaranje stečajnog postupka od 9.11.2021.
(adresirano na stečajnog suca Korlević)

-pisanog prijedloga UKIDANJA SUDSKOG POLOGA u iznosu od 145.563,40kn. i prebacivanja u stečajnu masu, od 8.11.2021., koji glasi na Predsjednika Općinskog suda u Rijeci a koji o tome do danas NIŠTA nije odlučio niti se oglasio!

-bilješke stečajnog upravitelja uz financijske izvještaje za razdoblje od 1.01.2017 – 31.12.2019. od 12.lipnja 2020.g. i rezervacije kao entiteti stečajnog dužnika u iznosu od 86.370,50.kn. nastale iz iznosa PRODANE nekretnine vlasnika podnositeljice, zč.1368/1, k.o. Puharska, upisane u zk. ul. 125 zemljišnog suda u Opatiji.

-uvid u Rješenje Predsjednice Trgovačkog suda u Rijeci, Ike Mohorović, od 4.ožujka 2022.g. posl.broj: 29 Su-92/2022-4, kojim se odbacuje zahtjev podnositeljice – Radmile Rojnić iz Fažane, Fažanska cesta 72, o izuzeću sutkinje Daniele Korlević u ovosudnom predmetu 15 St-27/17 kao nedopušten, koje je utemeljeno samo na izjavi sutkinje a koje je protivno dokazima na koje se predlagateljica pozivala, i to:

- Rješenju o prekidu parničnog postupka u parničnom predmetu, posl.broj: P-5266/2015 i razlozima prekida i odbijanja zahtjeva za nastavak tog postupka / predmet postupka poništavanje ovrhe Ovr-387/04, Sporazuma o osiguranju od 2.8.2002.; Ugovora o kreditu od 31.7.2002., punomoći i drugo /

Dokaz: -Rješenje od 11.01.2022.

-Rješenja o prekidu parničnog postupka posl.broj: P-4071/2015 (sada: P-17/19) radi ništenja Ugovora o cesiji (od 31.01.2008.) Credo banke d.d. (ustečaju od 2011.) iz Splita i stečajnog dužnika Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju, iz Rijeke, Supilova 6/III: sada stečajnog upravitelja Ljubice Juranović-Skočić iz Kastva, Čikovići 26/11

Dokaz: -Rješenje P-17/19 o prekidu od 18.9.2020.
-Rješenje Županijskog suda u Rijeci, posl.br: Gž-1855/2021-2 od 7.10.2021.
-Rješenje Predsjednice Trgovačkog suda u Rijeci, od 4.03.2022. posl br: Su-92/2022-4
-Očitovanje steč. upraviteljice Ljubice Juranović-Skočić u svezi parnič.predmeta u prekidu P-5266/15-60 od 5.03.2021.

- II- Zbog posljedica izuzeća stečajnog suca u predmetu postupanja St-27/17 temeljem odredbe čl.71.st.1.toč.7. ZPP-a a zbog neutvrđivanja materijalno-pravnih činjenica u svezi stečajne mase iz odredbi čl.436. i 437.st.1. i st.2. i 438.st.1. SZ a koje uključuje i posljedicu O NUŽNOJ DELEGACIJI temeljem odredbe čl.68. ZPP-a i njezinih razloga navedenih u ovom prijedlogu, te razloga za izuzeće predsjednice Trgovačkog suda u Rijeci, zbog njezine neutemeljene odluke o odbijanju izuzeća stečajne sutkinje Daniele Korlević koja je prekoračila i zlouporabila svoje sudačke ovlasti kada je „grubim postupanjem“ PRODALA NEKRETNINU TUŽITELJICE usprkos pravomoćnoj odluci Županijskog suda u Varaždinu, posl.broj: 35 Gžzk-249/2020-3 od

20.kolovoza 2020. kojom se potvrđuje Rješenje Općinskog suda u Rijeci-Stalna služba Delnice posl. broj: Z-1185/2018 od 14.10.2019. i potpuno POGREŠNE I NEUTEMELJENE PRIMJENE Rješenja Županijskog suda u Osijeku posl.broj: Gž-1156/16 od 19.05.2016.

Dokazi: -Rješenje Žup. suda u Varaždinu, posl.broj:

Gžzk-249/2020-3 od 20.8.2020.

-Rješenje Opć. Suda u Rijeci-Stalna služba u

Delnicama, posl.broj: Z-1185/2018 od 14.10.2019.

-Rješenje Žup.suda u Osijeku , posl.broj:Gž-1156/16
19.05.2016.

Upravo zbog navedenih odluka u svezi zemljišnoknjižnog postupka i upisa zabilježbe tužbe za ništenje i pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, upisano pod Z-5501/2015 a koja zabilježba upisa pravnim učincima isključuje vođenje stečajnog postupka kao i svako otuđivanje i terećenje nekretnine, opravdano dovodi u pitanje odgovornost stečajnog suca i njegove pravne kognitivne sposobnosti kao i odgovornost stečajnog upravitelja u osobi Ljubice Juranović-Skočić u solidarnoj odgovornosti za nezakonitu prodaju nekretnine zč.1368/1, k.o. Puharska i time nanošenja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete nastale zlouporabom položaja i prekoračenjem sudačkih ovlasti kao kaznenog djela, jer kako objasniti odlučnu, ključnu činjenicu –NE UVAŽAVANJA ISTINITOG KONSTITUTIVNOG PUNOPRAVNOG VLASNIŠTVA NEKRETNINE PREDNIKA TUŽITELJICE RADMILE ROJNIĆ (EX PAVLOVIĆ) U OPSEGU 1/1 UTVRĐENOG ODREDBOM članka I.st.3 Sporazuma o osiguranju..... od 2.kolovoza 2002.g. a u svezi čl.7. Sporazuma o osiguranju.... od 20.10.1998., a koji je, konstitutivnost punopravnog vlasništva ZAŠTITIO Općinski sud u Rijeci-Srtalna služba u Opatiji upisivanjem zabilježbe NIŠTENJA I POBIJANJA DUŽNIKOVIH PRAVNIH RADNJI U ZEMLJIŠNIM KNJIGAMA pod djel.broj: Z-5501/2015 sa predonosnim redom i predmeta pod posl.brojem: P-5266/2015 te upisivanjem zabilježbe BRISANJA NEISTINITIH UPISA ZABILJEŽBI sa predonosnim redom pod djel.broj: Z-33932/2020 i pod 3888/2021 temeljem brisovne tužbe i predmeta pod posl. brojem P-1707/2020 na istom sudu kao i posebnog zemljišnoknjižnog zahtjeva za ISPRAVAK GREŠKE UPISA FIDUCIJARNOG OSIGURANJA pod djel.br. Z-2098/2002 u korist Credo banke d.d. (u stečaju) iz Splita kao NEISTINITOG UPISA temeljem rješenja od 13.kolovoza 2002.g. kojim se „NEGIRA NAVEDENA KONSTITUTIVNOST“ punopravnog vlasništva nekretnine tužiteljice, ovdje predlagateljice NUŽNE DELEGACIJE i promjene stvarne i mjesne nadležnosti Trgovačkog suda u Rijeci.

Dokazi:-fotok. vlasničkog lista sa upisom zabilježbi pod Z-5501/2015
i pod Z-33932/2020 i pod Z-3888/2021

-fotok. podneska za ispravak pogrešnog upisa zemljišnom sudu
u Opatiji od 22.03.2022.

III- Sukladno iznjeto,

PREDLAŽE SE

uvažiti zahtjev za NUŽNU DELEGACIJU kao svrhovite delegacije Trgovačkog suda u Rijeci kao prvostupanjskog suda u postupku stečaja St-27/17 i

ODREDITI

nastavak stečajnog postupka po pravilima skraćenog stečaja prema pravnom subjektu bez imovine i bez zaposlenika u predmetu St-27/17, ali sa entitetima sukladno odredbi čl.77.st.3. ZPP-a i odluci Županijskog suda u Rijeci, posl.broj: GŽ-1855/2021-2 od 7.10.2021.

i
odličuje donijeti

ODLUKU

o nužnoj delegaciji i nenadležnosti kao stvarno i mjesno nadležnog

TRGOVAČKI SUD u PAZINU

kao stečajnog suda u predmetu odlučivanja St-27/17, stečajnog dužnika Poljane nekretnine d.o.o., OIB:21759791746, iz Rijeke, u stečaju, ul, Supilova 6/III

Prilozi: od 1 do 36

Predlagateljica: Radmila Rojnić



UPRAVNA STVAR
 5. A
 Rijeka, 24. kolovoza 2018.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

05-09-2018

PRIMLJENO

Trgovački sud u Rijeci

(Ured Predsjednika suda)

Tužiteljica: Radmila Rojnić (ex Pavlović) iz Fažane, ul. Fažanska cesta 72,
 zastupana po bratu Vitomiru Vidoviću iz Rijeke, ul. M. Krleže 16

PREDMET: Odlučivanje o sprečavanju sukoba interesa odvjetnika Davora Pindulić
 kao punomoćnika TD Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju, u predmetu P-505/2017
 na trgovačkom sudu u Rijeci. – zahtjeva se oduzimanje prava zastupanja –

Uvodno navedena tužiteljica podigla je 11.09.2017.g. posebnu izlučnu tužbu i za izdvojeno namirenje protiv TD Poljane nekretnine d.o.o. u stečaju iz Rijeke, sa sjedištem u ul. Supilova 6/III, pod posl.brojem P-505/17 na trgovačkom sudu u Rijeci kojega zastupa punomoćnik Davor Pindulić, odvjetnik iz Rijeke, Supilova 6/III u Odvjetničkom društvu Kovačević, Koren i partneri d.o.o. temeljem izdane mu punomoći po stečajnoj upraviteljici Ljubici Juranović – Skočić iz Kastva, Čikovići 26/11, imenovane za stečajnog upravitelja u predmetu St-27/17 i odlukom toč.III Rješenja Trgovačkog suda, posl.br.15 St-27/17-17 od 15.svibnja 2017.g., dok je ovlaštenje za izdavanje „prijeporne“ punomoći za zastupanje u citiranom predmetu, a prema toč.2. osobnog očitovanja na prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice od 13.04.2018.g. osobno ustanovila pozivajući se na Odluku Skupštine vjerovnika, koju ne citira u datumu i protokolu (posl.broj i dr.), pa se ovim podneskom predlaže

da se analognom primjenom Zakona o sprečavanju sukoba interesa pokrene postupak, kao i supsidijarnom primjenom ZUP-a upravna stvar odlučivanja o sprečavanju sukoba interesa i oduzimanje prava zastupanja u slučaju stečaja TD Poljane nekretnine d.o.o. i nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i izdanih punomoćja za zastupanje u osobi Davora Pindulića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke, Supilova 6/III, koji zastupa stečajnog dužnika Poljane nekretnine d.o.o. temeljem punomoćja od 24.siječnja 2017.g. u predmetu P-505/17 na Trgovačkom sudu u Rijeci, izlučivanja nekretnine k.č.1368/1 k.o.Puharska upisane u zk.ul.125. zemljišno-knjižnog suda Opatija, izdane po stečajnoj upraviteljici, kao i punomoćja od 4.travnja 2017.g. izdane po Predsjedniku uprave Veneto banke d.d. (danas u stečaju) Fernandu Zavatarelli, u Zagrebu, Draškovićeva 58, a zbog temeljne činjenice da je u generalnom zastupanju stečajnog dužnika Poljane nekretnine d.o.o. nesavjesnim radom i vlastitim pravnim konstruktima, kao bliski prijatelj zakonskog zastupnika Nicole Zorzi-a iz Trsta, osobno, i sa solidarnom odgovornošću doprinjeo, u zakonskom periodu od 10 godina, unatrag, računajući od dana otvaranja stečaja nad trgovačkim društvom, 15.svibnja 2017.g. doveo ga prikrivanjem u gospodarskom poslovanju do prezaduženosti odnosno ne sposobnosti za plaćanje stečajnog dužnika, besplatno prenosio imovinu na trgovačko društvo koje je osnivao sam ili sa drugim tj. Zorzi Nicolom kao osnivačem i vlasnikom dužnika, zaključivao fiktivne ugovore (ugovor o prijenosu predugovora od 10.12.2007.g.) ili priznao nepostojeću tražbinu (ugovor o cesiji od 31.01.2008.g.) umanjio imovinu koja bi činila stečajnu masu u postupku kreditiranja kupovnine putem kredita Veneto banke d.d. od 23.12.2009.g. u iznosu od 4.400.000,00kn.

i pretvarajući dugotrajnu imovinu u kratkotrajnu (kreditu), zatim, pasivno držanje protivno urednom i savjesnom vođenju trgovačkih knjiga, u periodu 2015.g. i 2016.g. za koje ne postoje bilance poslovanja da se prikrije, uništi, ošteti ili da se izradi završni račun da se ne može utvrditi ili je znatno otežano utvrđivanje imovinskog stanja stečajnog dužnika, dalje, vrši utaju poreza s ciljem da on ili odvjetničko društvo u kojemu obavlja svoje odvjetničke poslove izbjegne plaćanje poreza na iznajmljeni poslovni prostor sjedišta TD Poljane nekretnine d.o.o. stečajnog dužnika i ne zaključenje Ugovor o najmu poslovnog prostora na adresi: Supilova 6/III u Rijeci kao sjedišta i Odvjetničkog društva, računajući od 2007.g. do 2017.g. (svibanj mjesec) i ne ističe tvrtku Poljane nekretnine d.o.o. u sjedištu subjekta na ulazu (što je uobičajeno) u poslovnu zgradu i ne vrši plaćanje poreza na tvrtku, sukladno Općem poreznom zakonu.

Dokazi:-Predugovor o kupoprodaji nekretnine 21.09.2006.

- Sporazum o namirenju 21.09.2006.

-Ugovor o prijenosu predugovora OKN 10.12.2007.

-Ugovor o cesiji 23.12.2009. (st.4)

-Ugovor o kreditu 23.09.2009.

-Uvid u dokumente bilance

Dakle, ista osoba, Davor Pindulić, je u 10seto godišnjem zastupanju stečajnog dužnika, Poljane nekretnine d.o.o. doveo svojim nesavjesnim (ili namjernim) postupcima do totalnog prezaduženja dužnika i blokade računa od 337 dana i počinjenju štetu od najmanje 8.000.000,00kn. i sada zastupa tog istog dužnika, koji je ujedno izgubio i svoju osobnost, u predmetu P-505/17 na Trgovačkom sudu u Rijeci, što je protivno strogim propisima Republike Hrvatske i društvenom moralu i kodeksu odvjetničke etike.

To se isto tako, u svim svojim obrazloženjima odnosi i na punomoć o zastupanju Veneto banke d.d. u stečajnom postupku kao stečajnog vjerovnika, kojega je također svojim nesavjesnim odvjetničkim radnjama i konstruktima, odveo u stečaj i oštetio za nakmanje 10.700.000,00kn.

Dokazi:-Uvid u stečajni predmet St-27/17 Trg.sud u Rijeci

-Uvid u Spis P-505/17 Trg.sud u Rijeci

-Ugovor o kreditu na iznos od 3.670.000,00kn.

i 450.000.-€. iz 2015.g.

Opisanim radnjama, Davor Pindulić, odvjetnik punomoćnik u predmetima St-27/17 i P-505/17 počinio je i niz kaznenih djela, od povrede prava vjerovnika u gospodarskom poslovanju iz odredbe čl.249.st.1.toč.1., toč.2. i toč.4.KZ, (NN125/11), krivotvorenje službene ili poslovne isprave iz odredbe čl.279. st.2. KZ, do utaje poreza iz odredbe čl.256.st.1. KZ, pa se drži da je ova prijava, kao neanonimna, vjerodostojna i zakonski osnovana, da se sukladno ovom prijedlogu primjene i odredbe Zakona o sprečavanju sukoba interesa u upravnom postupanju, ospori pravo zastupanja osobi u sukobu interesa, odvjetniku Davoru Pinduliću u predmetu posl.br. P-505/17 na Trgovačkom sudu u Rijeci, te da se takva odluka donese u roku od 30 dana od dana otvaranja ovog postupka kao prethodno pitanje postupkovnopravne naravi o čijem ishodu se obavještava sud radi prekida postupka u predmetu prijedpornog zastupanja stečajnog dužnika, posl.br. P-505/17) na Trgovačkom sudu u Rijeci.

Prilog: -Kaznena prijava protiv Davora Pindulića
i bivšeg zakonskog zastupnika Nicole Zorzi-a
iz Trsta , ul.via Trento 12, i via Udine 87

Podnositelj postupka

P.P. Radmila Rojnić



Rijeka, 27. ožujak 2022.

Republika Hrvatska
Ministarstvo pravosuđa i uprave
Pravosudna inspekcija
Zagreb

Stečajni vjerovnik: Radmila Rojnić, rođ. Vidović
Fažana, ul. Fažanska cesta 72
zastupana po bratu Vitomiru Vidoviću
iz Rijeke, ul. M. Krleže 16

PREDSTAVKA: Na Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. 29 Su-92/2022-4
od 4. ožujka 2022. Predsjednice suda Ike Mohorović – IZUZEĆE
i SVRHOVITA DELEGACIJA – čl. 68. st. 1. ZPP-a
i NUŽNA DELEGACIJA – čl. 72. st. 1. ZPP-a
- TRAŽI SE;

- I- Uvodno navedeni stečajni vjerovnik podnio je zahtjev za izuzeće sutkinje Trgovačkog suda u Rijeci kao stečajnog suca u stečajnom predmetu 15St-27/17 držeći se zakonskih razloga za izuzeće temeljem odredbe čl. 71. toč. 6. ZPP-a kao apsolutnog razloga temeljem kojega se izuzimanje provodi po službenoj dužnosti saznanjem predlagateljice za dokaze koji upućuju na postojanje zakonskih razloga za izuzeće, o čemu je Predsjednik Trgovačkog suda obavješten zahtjevom za izuzeće navedene sutkinje, a koju u ispitnom postupku po zahtjevu Predsjednice suda neosnovano odbija činjenicom da je stečajni postupak St-27/17, 23. lipnja 2020. dovršen, zanemarujući činjenicu da je podnesen zahtjev za dodatnu DIOBU temeljem odredbe čl. 289. st. 1. SZ zahtjevom predlagateljice zbog novih saznanja i promjenjenih okolnosti o kojima Sutkinja Daniela Korlević i stečajna upraviteljica NISU VODILE RAČUNA glede IMOVINE na koju polaže predlagateljica ove predstavke kao i, neosnovanog obogaćenja u stečajnom postupku prijavljenih i priznatih potraživanja a osporeni naknadnim sudskim odlukama (upr. Potraživanje odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke za svotu od 86.703,50 kn, zatim inkongruentno namirivanje neprijavljenog potraživanja po steč. upravitelju i navedene sutkinje u iznosu od 449.377,58 kn, površnim i nestručnim radom, isplaćene novčane tražbine iz, kupovine nekretnine zč. 1368/1, k.o. Puharska, zk.ul.br.125 zemljišnog suda u Opatiji koja je, jedina imovina stečajnog dužnika koju je predlagateljica osporenim izlučnim zahtjevom dokazala pozivanjem na odredbu čl. I st. 4. Sporazuma o osiguranju tražbine Credo banke od 2.8.2002.g. kao intabularne izjave, kojom je, kao obveza te iste banke, temeljem čl. 7. st. 2. Sporazuma o osiguranju od 20.10.1998.g. predlagateljica postala istiniti izvanknjižni konstitutivni punopravni vlasnik nekretnine ex lege, dok je deklaracija o formalnom upisivanju tog punopravnog vlasništva u zemljišne knjige i njezina konstitutivnost OSIGURANA upisivanjem tužbe za ništenje (P-5266/2015) i zk.upisa tužbe pod Z-5501/2015 kao i upisa zabilježbe tužbe za brisanje (P-1707/2020) također upisane u zemljišne knjige suda Opatija, pod Z-33932/2020 kao i zahtjev zemljišnom sudu Opatija putem Stalne službe Delnice, pod Z-3888/2021. Upravo zbog osporavanja prava vlasništva činjenicom da je zemljišni sud nezakonito (trenutno) brisao upisanu zabilježbu tužbe za ništenje Z-5501/2015

sa prednosnim redom do pravomoćnosti sudske odluke, i protivno toj zabilježbi PRIJE otvaranja stečaja, od 15.05.2017.g., nesposobna sutkinja Danijela Korlević i nesposobna stečajna upraviteljica Ljubica Juranović-Skočić nezakonito su:

- otvorile stečaj nad dužnikom protivno odredbi čl.5 i 6. SZ.
- protivno odluci FINE Rijeka od 28.8.2016.g. o prijedlogu provedbe „skraćenog stečajnog postupka“ nad dužnikom bez imovine i sa blokadom od 340 dana unatrag koji pada u vremenskom razdoblju od travnja 2016.- ožujka 2017.
- stečajni dužnik nije predavao bilance poslovanja za 2015 i 2016, i I-III 2017, to je o dužniku valjalo odlučivati sukladno odredbi čl.70. Zakona o sudskom registru
- bilanca 2014/2013 je krivotvorina jer nema podataka o isplati iznosa od 674.579,81kn. od 11.04.2013. isplaćeno u korist dužnika
- nema podataka o inkongruentnom namirenju tražbine iz „kupovnine“ namirene iz kredita Veneto banke sa osiguranjem (fiducija nekretnine i pokretnina kao sastavnog pripadka nekretnina) u iznosu od 449.377,58kn. od 8.03.2017. na teret osiguranja nekretnine tužiteljice sa svim koristima takvog osiguranja koja su u stečaju priznata.
- da su OSPORILI predlagateljicu status stečajnog vjerovnika u stečaju St-27/17 jer da nije dokazala? – a ne znaju „čitati“ pravne učinke zabilježbe tužbe u zemljišnim knjigama, niti pravilno primjeniti nepravomoćnu odluku Županijskog suda u Osijeku posl.broj: GŽ-1156/16 od 19.05.2016.
- PRODALI NEKRETNINU PREDLAGATELJICE zč.1368/1, k.o. Puharska zk.ul.br.125 zemljišnog suda Opatija iako je predlagateljica zakonski punopravni vlasnik 1/1
- stečajni upravitelj ispisuje Bilješke od 12.lipnja 2020. uz financijske izvještaje za razdoblje od 1.01.2019. – 31.12.2019. sa pogrešnim i krivotvorenim konstatacijama na uštrb zakonskih prava stečajnih vjerovnika i predlagateljice
- nije ispitano zaduživanje stečajnog dužnika od 15.siječnja 2015. u iznosu od 435.000,00€ur jer nema BILANCE za 2015.godinu!
- predlagateljica nikada nije dobila odgovor na zahtjev za obustavu prodaje nekretnine zč.1368/1 od 12.travnja 2018. (poslano 16.04.2018.), koji se prilaže

Dokaz: obustava prodaje nekretnine zč. 1368/1
itd-itd-itd. St-27/17 od 12.04.2018.

- II- Predsjednica suda suodgovorna je za svu štetu svojim negativnim rješenjem o odbijanju zahtjeva za imenovanje drugog stečajnog suca (zamjena) umjesto suca Danijele Korlević koja je UNIŠTILA pravni potencijal zakonitosti stečajnog predmeta St-27/17 od 15.05.2017.g. kao i temeljnu vremensku dinamiku trčanjem „prije znaka za start“ a time i poremetila pravnu ravnotežu u dominaciji predmeta odlučivanja primjene čl.5. i čl.6. stečajnog zakona /nepostojanja stečajnih RAZLOGA/ i nepostupanja po prijedlogu –prijave FINE Rijeka, o skraćenom stečajnom postupku zbog dugotrajne nelikvidnosti dužnika od 28.8.2016.g., ali zapravo, potpune istine radi, postojanje zakonskih RAZLOGA za BRISANJE dužnika iz registra, temeljem odredbe čl.70. Zakona o sudskom registru zbog činjenice da dužnik NEMA NIKAKVE IMOVINE, da nije predavao godišnje BILANCE poslovanja za 2015/2014, 2016/2015 niti prvo to rješenje I-III odnosno polugodište I-VI/2017 dok je bilanca za 2014/2013 neutemeljena, zapravo KRIVOTVORINA bez temeljnih podataka o utrošku isplaćene tražbine u iznosu od 674.579,81kn. kao i bilance za 2015/2014 za iznose kredita Veneto banke d.d. od 435.000,00Eur.

Izjava sutkinje Daniele Korlević sama po sebi, NE OTKLANJA ODGOVORNOST za nestručan rad u stečaju po pitanjima neutvrđivanja podataka iz odredbi čl.437. i 438. st.1. 2. i 3. SZ a u svezi čl.289.st.1. i 2. i 3. dakle, iznosi koji su isplaćeni iz „stečajne mase“ a da stečajnu, masu nije „utvrđivana“ a time i obveza vraćanja isplaćenih iznosa, u stečajnu masu, da je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu – npr. tražbina odvjetničkog društva Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke u iznosu od 86.703,50kn. ili inkongruentno namirenje vjerovnika (ovrhovoditelja) u iznosu od 449.377,58kn. od 8.ožujka 2017., dakle, 2 mjeseca (+7dana) prije otvaranja stečaja, ili na kraju, vraćanje iznosa od 145.163,40kn. u „stečajnu masu“ sa sudskog pologa proizašlog iz ovršnog (nezakonitog) postupka u povodu nasilne provedbe dosude nekretnine žaliteljice –predlagateljice ove predstavke kao skandaloznog postupka utemeljenog na fiktivnim ugovorima Credo banke d.d. i njezinog predsjednika Uprave Šime Luketina (u kaznenom postupku u Splitu „dobio“ samo 2 godine robije, a 20-ak nekretnina pokrao) kao i Ante Perišića, kreditnog dužnika iz Omiša, Čisle bbb koji je POKRAO predlagateljicu sa „preuzetim“ bez njezinog znanja ili odobrenja pokretnina za proizvodnju jaja i peradi iz baterijskog uzgoja, te pravnice Credo banke Snježane Majić-Blajić.

- III- Predsjednica Trgovačkog suda u Rijeci utemeljuje svoje Rješenje na IZJAVI sutkinje Daniele Korlević, bez daljnjeg „istraživanja“ zahtjeva predlagateljice i onih činjenica koje su vezane za odredbe čl.71.toč.6.ZPP-a i parničnih postupaka ništenja P-5266/2015, P-4071/2015, P-2177/2013, o kojima je stečajna upraviteljica izvještena i koji su evidentirani u stečajnom postupku kao i postupak na Trgovačkom sudu, P-505/2018 i P-162/2018 – postupci ništenja i naknade štete i upozorenja da je tužba za ništenje P-5266/2015 upisana u zemljišne knjige sa prednosnim redom do pravomoćnog okončanja parnice, pod Z-5501/2015 i koja svojim pravnim učincima isključuje vođene stečajnog postupka do pravomoćne odluke suda, ali to NIJE POŠTOVANO, čemu je posebno doprinjeo „bliski prijatelj dužnika“ i savjetnik stečajne upraviteljice odvjetnik Davor Pindulić, zaposlenik u odvjetničkom društvu i stečajnog vjerovnika, Kovačević, Koren i partneri d.o.o. koji mora vratiti u stečajnu masu 86.703,50kn. temeljem sudskih odluka na kojima je utemeljio svoj materijalni zahtjev u stečaju.

Ost. 119/10
Hodanović Vojta
(Povjerenik)

Šif. Suda, Hrvatske

Dokazi:- uvid u ukidnu odluku 17Gž-240/16 od 20.11.2018.
 -uvid u Rješenje Općinskog suda u Rijeci P-2177/2013-69
 od 7.12.2020.

Upravo u odnosu na stečajni postupak i u povodu tog postupka pokrenute su parnice ništenja i naknade štete o čemu stečajni sudac Daniela Korlević dakako, ima saznanja kao razlozima za izuzeće iz članka 71. toč.6. ZPP-a, ali nije postupila po odredbi čl.72.st.1. ZPP-a, već je u svom očitovanju izložila opće poznate činjenice koje nemaju veze sa zahtjevima naknadne diobe iz odredbe čl.289.st.4. Stečajnog zakona u kojemu je propisano da „imovina iz t.1. ovog članka jest STEČAJNA MASA“ i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe stečajnog zakona o dužniku i njegovim tijelima, te se u ime i za račun te mase mogu voditi sporovi, a u stečaju iz st.4. tog članka, stečajna masa upisati će se u sudski registar (odredba čl.289.st.5. SZ) a pri upisu će se u sudski registar Ministarstvo financija-Porezna uprava po službenoj dužnosti odrediti i dodjeliti OIB stečajnoj masi, dok se po odredbi čl.438. upisuju ostali podaci u sudski registar.

Stečajni sudac i stečajna upravitelj. NISU tijekom stečajnog postupanja proveli gore citirane zahtjeve, niti su utvrđivali stečajnu masu sukladno stečajnom zakonu, a povodom stečaja St-27/17, predlagateljica je, i po uputi stečajnog upravitelja i stečajnog suca, bez obzira na istinitu konstitutivnost punopravnog vlasništva nekretnine predlagateljice zč. 1368/1 za 1/1 temeljem intabularne odredbe Sporazuma o osiguranju tražbine Credo banke d.d. od 2.kolovoza 2002.g. i odredbe čl.1.st.4. tog Sporazuma kao obveze Credo banke d.d. temeljem čl.7.st.2. Sporazuma o osiguranju tražbine od 20.listopada 1998.g. prije pokretanja ovršnog postupka Ovr-387/04 od 14.4.2005.g. te provedenog osiguranja „konstitutivnosti punopravnog vlasništva nekretnine“ zemljišnoknjižnim upisom zabilježbe tužbe za ništenje, P-5266/2015, sa predonosnim redom prije otvaranja stečaja, St-27/17, te pokrenutog postupka brisanja po tužbi P-1707/2020 i zabilježbom upisa tužbe u zemljišnim knjigama pod Z-33932/2020 sa predonosnim redom kao pravnog prednika i istinitog punopravnog vlasnika, podnjete u zakonskom roku nakon „dovršetka nedovršenog stečajnog postupka, od 23.lipnja 2020.g. uz naknadno donijetih bilješki uz financijska izvješća stečajne upraviteljice od 12.lipnja 2020.g. kao potpuno netočnih podataka o rezervaciji u iznosu od 86.370,50kn. kao odgođenih plaćanja troškova – što je netočno, jer stečajni sudac Daniela Korlević u svom očitovanju predsjednice suda navodi iznos od 82.000,00kn. za predvidive troškove parničnog postupka P-162/2018 na Trgovačkom sudu u Rijeci, radi utvrđenja ništavosti i naknade štete u kojemu je „sporan“ tuženik Nicola Zorzi iz Italija, Trst, prema kojemu sud nije slao pozive prema posebnoj odredbi o dostavi prema Uredbi (EU) br.1393/2007 Evropskog parlamenta i Vijeća, o dostavi sudskih i izvansudskih isprava u građanskim i trgovačkim predmetima.

- IV- Opisanim činjeničnim supstratom, predsjednik suda, zaobilazeći dokazane razloge izuzeća stečajnog suca, i ne štiteći radnjom nečinjenja, Ustav, Zakone Republike Hrvatske i ne osiguravajući u djelokrugu i nadležnosti svoga rada jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih pred zakonom. abolira nezakonito postupanje stečajnog suca i stečajne upraviteljice kojima su izazvali dugogodišnje PREKIDE POSTUPAKA P-5266/2015 (ništenje), P-17/19 (pije: P-4071/2015), P-2177/2013, i P-162/2018 ali i sada: P-1707/2020 (brisanje) i P-370/2021 (pobojnost postupanja dužnika) sve tužbe sa stvarnopravnim

zahtjevima, sukladno stečenom punopravnom vlasništvu nekretnine 1/1 st.4. Sporazuma o osiguranju od 2.8.2002.g.

Dokazi:

- 1-Rješenje Predsjednice Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. 29 Su-92/2022-4
- 2- Zahtjevi za naknadnu DIOBU od -10.10.2021.
od -08.11.2021.
od -09.11.2021.
od -20.02.2022.
- 3- Očitovanje stečajne upraviteljice Ljubice Juranović-Skočić od 5.03.2021.
- 3- Odluke o PREKIDIMA parničnih postupaka
 - Odluka Županijskog suda Šibenik posl.br. GŽ-747/2021
 - P-5266/2015 (ništenje)
 - P-4071/2015 (sada. P-17/19)-ništenje
 - P-2177/2013
 - P-1707/2020 (brisovna tužba)
 - P-162/2018 (ništenje i naknada štete)
 - P-370/2021 (pobojna tužba)
 - Upis zabilježbe tužbe za ništenje pod Z-5501/2015
 - Upis zabilježbe brisovne tužbe P-1707/2020 pod Z-33932/2020
 - Rješenje zemljišnog suda Opatija o prijedlogu upisa zabilježbe punopravnog vlasništva nekretnine zč.1368/1, pod Z-33307/2021
- 4- Sporazum o osiguranju tražbine od 2.8.2002.
 - Sporazum o osiguranju tražbine 20.10.1998.
- 5- Žalba predlagateljice na Rješenje o z.k. upisu fiduc. vlasništva Poljane nekretnine d.o.o. od 23.12.2008. upisane u zk. pod Z-2705/2008. sa kopijom „B“ vlas. lista pod Z-7011/08 kao „istinitog konstitutivnog punopravnog vlasnika nekretnine zč.1368/1 u opsegu 1/1“ temeljem odredbe čl.1.st.4. Sporazuma o osiguranju od 2.8.2002.g.
- 6- NA INKOGRUENTNO NAMIRENJE
 - Nalog od 21.02.2017. računovodstvu suda u Rijeci o postupanju po predmetu Ovr-119/10 i isplate sa kartice predmeta Ovr-387/04 Sudskog Savjetnika u Opatiji Ane Župić
 - Kartica isplate -Ovr-387/04 evid.br.59800, na dan 8.03.2017. i iznosa od 449.377,58kn.
 - Kartica isplate-Ovr-387/04 od 11.04.2013. u iznosu od 674.579,81kn. u korist Poljane nekretnine d.o.o.
 - Financijski izvještaj za 2014/2013 steč. dužnika Poljane nekretnine d.o.o.
 - Bilješke uz financijske izvještaje 1.01.2019.-31.12.2019. od 12.lipnja 2020.
- 7- Zapisnici Trgovačkog suda u rijeci sa ročišta stečaja St-27/17 od:
 - 4.04.2017. (blokada od 25.04.2016. u trajanju od 337 dana) (345 dana po zapisniku – list Spisa 88 od 15.05.2017.)

- Zapisnik od 15.05.2017. o list Spisa 87 –(skraćeni postupak)
- list Spisa St-27/17 -128,67
- obavijest izluč. vjerovnika o prodaji elektroničkim putem na St-27/17 od 16.04.2018.
- Veneto banka d.d. Zagreb Sporazum o osiguranju i Ugovor o kreditu od 23.12.2009.g.

8- Novinski izvještaj o članu Uprave Credo banke d.d. Šimi Luketinu i dužnika Perišić Ante iz Omiša – „7 dnevno“ i „Jutarni list“ srpanj 2014. tj. 26.6.2014.

Predlagateljica upućuje ovu predstavku protiv Rješenja Predsjednice Trgovačkog suda u Rijeci, Ike Mohorović od 4.ožujka 2022.g. broj: 29 Su-92/2022-4 kao neutemeljeno, i stavi izvan snage to iz takve pozicije ide sa:

PRIJEDLOGOM

da temeljem odredbe čl.82. naslov provede žurno neposredan inspekcijski nadzor izravnim uvidom u dokumentaciju stečajnog Spisa St-27/17, sukladno odredbi čl.83.st.2. Zakona o sudovima zbog postojanja dokaza koji upućuju na RAZLOGE izuzeća suca Daniele Korlević kao i razloga za hitno postupanje uz pismene konstatacije neposrednog nadzora (čl.84.st.1. i 2. ZS) uz

PRIJEDLOG

za pokretanje postupka za

RAZRIJEŠENJE

PREDSJEDNIKA Trgovačkog suda u rijeci zbog nezakonitog ODBIJANJA nastavka stečajnog postupka St-27/17 i naknadne DIOBE stečajne mase u smislu odredbe čl.289. SZ

i

PRIJEDLOGOM

da se imenuje drugi stečajni upravitelj umjesto Ljubice Juranović-Skočić iz Kastva, Čikovići 29/11, koji je dužan odmah utvrditi stečajnu masu sukladno odredbama čl.437. i 438. ZPP-a i nakon toga provesti zakonom predviđeni postupak naknadne DIOBE, „stečajne mase iza“ Poljane nekretnine d.o.o. iz Rijeke i o tome obavjestiti sve stečajne vjerovnike kao i predlagateljicu.

PREDLAŽE se

da se pisana izvješća dostave i prvostupanjskom Trgovačkom sudu u Rijeci radi zahtjeva od Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu da u ovom pojedinačnom predmetu postupi drugi stvarno nadležni sud s njegova područja-Općinski sud u Rijeci-Stalna služba u Delnicama, tj. određivanje svrhodite delegacije temeljem čl.68.st.1. ZPP-a. zbog toga što bi se na taj način lakše proveo stečajni postupak i jer za to postoje i važni razlozi.

Predlagateljica:

