



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužiteljice Veronike Bebić iz Splita, Šime Ljubića 12, OIB: 67979506288, zastupane po punomoćniku Krunoslavu Aljinoviću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika: 1. Niveske Mandić iz Splita, Šime Ljubića 12, OIB: 45610419194, 2. Igora Čulina iz Splita, Šime Ljubića 12, OIB: 20841335343, 3. Petra Roje iz Splita, Šime Ljubića 12, OIB: 054925974854, 4. Zdravka Roje iz Splita, Šime Ljubića 12, OIB: 14887729999, tuženika pod 2) do 4) zastupanih po punomoćniku Zoranu Ivišu, odvjetniku u Splitu, 5. Irene Marković iz Republike Srbije, Luja Adamića 26v, Novi Beograd, OIB: 05275716858, zastupane po punomoćnici za primanje pismena Biljani Dadić, iz Splita, Šime Ljubića 12, 6. Snježane Barić-Sinobad, iz Splita, Put Duilova 4a, OIB: 48118483935 i 7. Biljane Dadić, iz Splita, Šime Ljubića 12, OIB: 62318419826, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužiteljice, zamjenika punomoćnika tuženika pod 2) do 4) te tuženice pod 7) osobno, a u odsutnosti uredno pozvanih ostalih tuženika, na ročištu određenom radi objave odluke, 24. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" I. Utvrđuje se da su tuženici u razdoblju od 1. listopada 2019. godine do 1. srpnja 2020. godine, te ponovno 20. srpnja 2020. zasmetali tužiteljicu u posljednjem mirnom posjedu vrta s kojim je povezan četverosobni stan položen u prizemlju ugrade u Splitu, Šime Ljubića 12, označen brojem 1., u objektu S-3/4, južni, ulaz D, površine 109,82 m², i to na način da su u razdoblju od 1. listopada 201. godine do 1. srpnja 2020. godine provalili u vrt, posjekli dva stabla Maruna visine cca 3.5. metara, a sa trećeg stabla polomili granu, dok su na ulaznim vratima vrta zamijenili cilindar brave, odnosno da su 20. srpnja 2020. godine, nakon što je tužiteljica sama uspostavila prijašnje stanje, ponovno zamijenili cilindar brave ulaznih vrata, ali ovaj put i cilindar brave ulaznih vrata stambene zgrade Šime Ljubića 12, Split, slijedom čega im se nalaže predati tužiteljici jedan primjerak ključeva ulaznih vrata vrta i ulaznih vrata stambene zgrade Šime Ljubića 12, Split, te im se zabranjuje svako takvo ili slično smetanje posjeda tužiteljice na predmetnoj nekretnini.

II. Nalaže se tuženicama da u roku od 8 dana naknade tužiteljici parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima primjenom uvećane eskotne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 3(tri) postotnih poena."

II Nalaže se tužiteljici nadoknaditi tuženicama pod 2) do 4) trošak ovog postupka u iznosu od 1.725,00 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, u roku od 15 dana.

III Odbija se zahtjev tuženika pod 2) do 4) za naknadom troška preko određenog iznosa od 1.725,00 eura, a do zatraženog iznosa od 9.600,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je u tužbi navela da se nalazi u posjedu stana u prizemlju zgrade Šime Ljubića 12 koji posjed se proteže i na vrt koji čini pripadajući dio tog stana te kao takav služi tužiteljici za pružanje usluga ugostiteljstva i smještaja. Navedeni vrt i stan da čine funkcionalnu i prostornu cjelinu koju tužiteljica slobodno, neometano i samostalno koristi dugi niz godina što joj tuženici nikada nisu osporavali. U razdoblju od listopada 2019. do 1. srpnja 2020. tuženici da su provalili u vrt koji koristi tužiteljica te posjekli dva stabla maruna visine 3,5 m, dok su s trećeg stabla polomili granu te sve posječene grane ostavili u vrtu. Tuženici da su istrgli i kabele iz kamera koje je tužiteljica postavila u vrtu te da su zamijenili cilindar brave u metalnom ulaznim vratima vrta kojim se tužiteljica služi kad pristupa vrtu od kolnika ulice Šime Ljubića. Početkom srpnja 2020. tužiteljica je stigla u Split iz SR Njemačke kako bi osigurala smještaj gostima koji su rezervirali njezin objekt i odmah po dolasku zatekla devastiran vrt. Policijski službenici su 1. srpnja 2020. došli na mjesto događaja i zatekli tuženike pod 2) i 4). Predlaže provesti postupak i prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženica pod 1) nije dala odgovora na tužbu niti se na bilo koji način obraćala sudu. Tuženici pod 2) do 4) su u odgovoru na tužbu naveli kako je tužba neosnovana i paušalna, a tužiteljica da nije tužbu potkrijepila nikakvim dokazima. Tužiteljica da je početkom rujna 2020. samoinicijativno iščupala deblo palme koja se već ranije osušila. Ističu prigovor prekluzije. Predlažu odbiti tužbeni zahtjev. Tuženice pod 5) do 7) su navele kako je tužba neosnovana te da tužiteljica nije dostavila niti jedna dokaz u prilog svojih tvrdnji. Tuženica pod 5) da od 1983. ima prebivalište u drugom gradu i drugoj državi te u vrijeme navedeno u tužbi nije ni boravila u Splitu. Predlažu odbaciti tužbu, odnosno odbiti tužbeni zahtjev.

3. U postupku je sud izvršio uvid u fotografije (I.s. 9-26, 106-115), izvadak iz zemljišne knjige (I.s. 4-8, 104, 105), rješenja Grada Splita, Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, potvrde MUP-a (I.s. 27-32, 116-118), preslike osobne iskaznice (I.s. 45), održao očevid uz sudjelovanje vještaka geodeta (I.s. 166-188), saslušao svjedoke Antu Petričevića, Ljubinku Zadro, tužiteljicu i tuženicu pod 6 (I.s. 210-213). Tuženici pod 2) do 4) su odustali od prijedloga za saslušanjem tuženika pod 2) i 3).

Sud je odustao od saslušanja tuženika pod 4) jer isti nije bio u mogućnosti pristupiti na ročište u dva navrata radi saslušanja, a u ovom predmetu se radi o postupku hitne naravi pa bi svako odugovlačenje bilo protivno načelu ekonomičnosti postupka i koncentracije postupka i jedinstva glavne rasprave. Sud je dopustio objektivnu preinaku tužbe od 19. kolovoza 2020. smatrajući istu svrsishodnom za konačno rješenje odnosa između stranaka, sukladno čl. 190. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu: ZPP).

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Prema čl. 21. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, u daljnjem tekstu ZVDSP) koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda. Prema čl. 441. ZPP-a raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničit će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

6. Sporno je među strankama tko je u posjedu predmetnog vrta, brava na ulaznim vratima vrta i vratima stambene zgrade na adresi Šime Ljubića 12 te jesu li tuženici smetali tužiteljicu u posljednjem mirnom posjedu u odnosu na navedeno. Sporno je i je li tužbeni zahtjev pravovremen.

7. Sud nalazi tužbeni zahtjev pravovremenim jer se u tužbi navodi kako su radnje smetanja posjeda opisane u tužbi poduzete u razdoblju od 1. listopada 2019. godine do 1. srpnja 2020. godine, te ponovno 20. srpnja 2020., a tužiteljica je tužbu podnijela 20. srpnja 2020., dakle u roku predviđenom čl. 21. st. 3. ZVDSP-a, s obzirom da je tužiteljica za eventualnog počinitelja saznala tek po potvrdi MUP-a od 06. srpnja 2020. Tužiteljica iskazuje da je bila u posljednjem mirnom posjedu (kao i svjedokinja Zadro, čiji suprug je brat tužiteljice), ali navodi razdoblje koje je različito od onog opisanog u tužbi. Tako tužiteljica iskazuje da se opisano smetanje dogodilo "krajem 4. mjeseca", odnosno da je to "moralo biti u 04. mj 2019 ili 2020., ne znam točno kada" te navodi: "ja sam došla u aprilu i tada sam prijavila, sigurno je bio 4. mjesec". Tužiteljica nije vidjela bilo koga da čini opisane radnje i navodi da joj je jedan susjed koji ne želi svjedočiti javio da netko reže, podrezuje stabla. Ni iz iskaza svjedoka takvo što ne proizlazi pa tako svjedokinja Zadro iskazuje da je s 2019. na 2020. tužiteljici netko porezao stabla u vrtu, ali svjedokinja ne zna tko, misli da se to dogodilo 2019. godine. Svjedokinja nije vidjela nikoga da siječe stabla. Svjedok Petričević je iskazao da mu nije poznato ništa oko sječe stabala ili lomljenja grana na adresi Šime Ljubića 12, a ne zna ni tko koristi predmetni vrt navodeći da se tu na tjednoj bazi izmjenjuju ljudi i nekakvi stranci da "također tu budu". Svjedok nije znao koristi li tužiteljica predmetni vrt ni je li netko u taj vrt provalio. Tuženica pod 6) je iskazala da vrt jest koristila tužiteljica, ali ne zna što je točno bio problem, je li moguće da su stabla "nekako izrasla ili nešto drugo", ne zna tko je rezao stabla, sestra joj je rekla da postoji konflikt tužiteljice s tuženicama pod 2) i 4), ali ne zna detalje o tome. Svjedoci nisu iskazivali ništa o tome da znaju ili da su vidjeli da je netko mijenjao cilindre (brave) na vratima

vrta ili ulaznim vratima. Iz priloženih potvrda MUP-a proizlazi da su 1. srpnja 2020. oko 18,25 sati policijski službenici na mjestu događaja zatekli Zdravka Roju, Igora Čulina i Veroniku Bebić, ali ne proizlazi da je bilo koja od tih osoba poduzimala radnje koje bi se mogla okarakterizirati kao radnje koje su opisane u tužbi, odnosno kao radnje smetanja posjeda ni da su policijski službenici takvo što (takve radnje) utvrdili. Vještak geodet je naveo u nalazu i mišljenju da je na očevidu identificirana čestica katastarske oznake 1592/2 K.O. Split. Predmetno područje je prikazano na geodetskoj podlozi, isto područje je postojeća terasa i vrt koja je pripadak stanu koji se nalazi prizemlju stambene zgrade anagrafske oznake Ljubićeva 12, Split. Područje smetanje posjeda također se odnosi na sjeverni ulaz (vrata) stambene zgrade s unutarnjim skalama do vrata predmetnog stana u prizemlju. Područje smetanja posjeda, terasa s vrtom i sjeverni pristup stanu prikazano je i na priloženim fotografijama. Različita je numeracija u katastarskom operatu i zemljišnoj knjizi. Katastarska čestica 10058/1 K.O. Split odgovara zemljišnoknjižnim česticama 541/38, 541/39, 541/40 i 9938/47 K.O. Split. Katastarski operat i zemljišnoknjižno stanje predmetne čestice je neusklađeno. Stranke na nalaz i mišljenje nisu imale primjedbi. Nije dokazano da su posjed vrta tužiteljice tuženici smetali činima koje su poduzeli i koji su opisani u tužbu, a to ne može biti vidljivo ni na fotografijama koje je tužiteljica priložila i koje je napravio vještak geodet za potrebe očevida. Nije dokazano da su tuženici mijenjali brave (cilindre) na ulaznim vratima vrta i ulaznim vratima zgrade na adresi Šime Ljubića 12 i da su na taj način smetali tužiteljici posjed.

8. Tužiteljica je morala, temeljem čl. 219. st. 1. ZPP-a dokazati činjenicu da je spornu površinu (vrt s kojim je povezan četverosobni stan položen u prizemlju ugrade u Splitu, Šime Ljubića 12, označen brojem 1., u objektu S-3/4, južni, ulaz D, površine 109,82 m² kao i ulazna vrata vrta i ulazna vrata stambene zgrade), posljednja držala u mirnom posjedu, a koji posjed da su joj opisanim radnjama smetali tuženici. Tužiteljica navedeno nije dokazala, pa je sud donio odluku i na temelju čl. 221 a. ZPP-a (ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja).

9. Sud je o prijedlogu ili tužbenom zahtjevu vezan člankom 2. ZPP-a i nije sam mogao izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile (sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-3411/13 od 06. veljače 2014. godine). Člankom 7. st. 1. ZPP propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Sud u pravilu nije ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele, niti izvesti dokaze koje one nisu predložile (sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-3152/14 od 27. veljače 2015. godine). Prema čl. 219. st. 2. ZPP-a sud može tijekom postupka, kad ocijeni da je to svrsishodno za pravilno rješenje spora, upozoriti stranke na njihovu dužnost iz stavka 1. toga članka, a osobito na potrebu iznošenja odlučnih činjenica i predlaganja određenih dokaza te iznijeti razloge zbog kojih smatra da je to potrebno. Sukladno čl. 219. st. 2. ZPP-a ne postoji obveza suda upozoriti stranke na njihovu dužnost da iznose činjenice i dokaze na kojima temelje svoj zahtjev ili kojima pobijaju navode i dokaze protivnika (prema stavu izraženom u odluci VSRH poslovni broj Rev x-148/10). Sud odlučuje samo o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica (prema čl. 220. st. 3. ZPP-a i sukladno pravnom stavu izraženom u odluci Županijskog suda u Splitu GŽo-429/11 od 01. ožujka 2012. i GŽ-2478/2018 od 22. travnja 2020.– „Sud ne samo da nije dužan, nego ne smije po službenoj dužnosti utvrđivati, postoje li još koje (neke)

činjenice, koje bi možda bile pravno značajne za odlučivanje o istaknutom tužbenom zahtjevu, niti smije izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile (osim u slučaju kada posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati – članak 7. stavak 2. ZPP).“). Više ne postoji obveza suda da istinito i potpuno utvrdi činjenično stanje o kojem ovisi ili ne ovisi postavljeni tužbeni zahtjev. Sud nije ovlašten utvrđivati činjenice niti izvoditi dokaze koje stranke nisu predložile. (Županijski sud u Splitu GŽ R-755/2022 od 3. studenog 2022.). Sud nije ovlašten ni dužan izvesti dokaze koje stranke nisu predložile. (VSRH Rev 132/10 od 5. siječnja 2012.).

10. O trošku je odlučeno temeljem čl. 154. i 155. ZPP-a te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23), pa tuženicama pod 2) do 4), s obzirom da su uspjeli u sporu, pripada pravo na naknadu troška i to jednokratna nagrada od 250 bodova (Tarifni broj. 7.2.), za zastupanje na ročištu od 18. srpnja 2024., 26. kolovoza 2024. vrijednost od po 12,5 bodova (Tbr. 7.2 i 9.5.), 09. prosinca 2024., 28. siječnja 2025. (očevid), 23. rujna 2025., 26. ožujka 2026. i 17. srpnja 2026. vrijednost od po 50 bodova (Tbr. 7.2.), podnesak od 12. lipnja 2026. vrijednost od 50 bodova (Tbr. 7.2. i 8.1.) što uz povećanje od 20 % (Tbr. 40) i PDV od 25%, ukupno iznosi 1.725,00 eura. Odbijen je zahtjev za naknadu preko određenog iznosa koji prelazi vrijednost boda sukladno Tbr. 7.2. Odbijen je zahtjev za pristup ročištu radi objave odluke jer taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice. Odbijen je zahtjev za naknadu troška za sudsku pristojbu jer taj trošak za tuženike nije nastao.

11. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 24. rujna 2026.

S u d a c

Tomislav Bago

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se predaje putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja, u sedam (7) primjeraka.

DNA

1. Tužiteljici po pun.
2. Tuženicama pod 1), 6) i 7).
3. Tuženicama pod 2) do 4) po pun.
4. Tuženici pod 5) po pun. za primanje pismena.

Broj zapisa: **9-3088d-97fd7**

Kontrolni broj: **08681-a0874-6ef0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.