



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-1137/2024-24

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Makarskoj, po sudcu Lariju Glavašu, u pravnoj stvari tužitelja 1. MILENKO ČOVIĆ, OIB:33820345550, Čovići br. 1, 21325 Tučepi i pod 2. VLADOMIR ČOVIĆ, Čovići br. 1, 21325 Tučepi, OIB: 39541332664, zastupanih po punomoćniku Alenu Noli, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika pod 1. MARIJAN BUŠELIĆ sin Joze, Makarska, Biokovska 30, OIB: 73268947937, pod 2. NELA CIKOJA rođ. Bušelić kći Joze, Makarska, Biokovska 30, OIB: 66282511740, zastupana po tuženiku pod 1. Marijanu Bušeliću iz Makarske, pod 3. SANJA NEMČIĆ rođ. Bušelić kći Joze, Makarska, Jakše Ravlića 10, OIB: 30915402207, pod 4. ZDENKA JURLINA rođ. Čović pok. Mate, Hannams Road P.D.1. KUMEU, Auckland, New Zealand, koju zastupa pun. Dario Lalić, odvjetnik u Makarskoj, pod 5. DOBRILA ČOVIĆ, ud. Vitomira, Zagreb, Grobnička br. 1 ili Poreč, Pulska 24, pod 6. MATKO ČOVIĆ pok. Joze, Makarska, Maslinarska 35, pod 7. EDITA RADALJ rođ. Čović pok. Joze, Makarska, Botterijev prolaz 3/3 (tuženici pod 1.-7., zajedno s tužiteljima i kao nasljednici Čović Mate pok. Joze, Čović Marijana-Dragog pok. Joze, u zemljišnoj knjizi upisan i kao "Čović Drago pok. Joze i Jakić Ljubice žene Ivana rođ. Čović), pod 8. LISA JANE PAŠALIĆ pok. Andrije, OIB: 06825131780 (u zemljišnoj knjizi upisana i kao Pašalić Lisa – Jane pk. Andrije), koju zastupa privremeni zastupnik Dragana Marina, odvjetnik u Makarskoj, pod 9. MARIJA VITLIĆ, Tučepi, Blato 11, OIB: 62805767258, radi utvrđenja i uknjižbe, nakon provedene glavne, usmene i javne rasprave zaključene dana 17. lipnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Alena Nola, odvjetnika u Makarskoj, na ročištu za objavu 7. srpnja 2026.

presudio je

"Utvrđuje se da su tužitelji MILENKO ČOVIĆ pok. Miljenka, OIB: 33820345550 i VLADOMIR ČOVIĆ pok. Miljenka, 21325 TUČEPI, OIB: 395413326643, svaki za po jednu polovinu (1/2) suvlasnici nekretnine koje nosi oznaku k.č.br. (Č.ZEM.) 4016/1 upisane kao pašnjak u Kokićevo bez evidentirane površine u z.k.ul. br. 170 K.O. Tučepi, slijedom čega su temeljem ove presude ovlašteni zatražiti i postići uknjižbu tih prava vlasništva na svoje ime u navedenim omjerima za po ½ svaki, uz istodobnu uknjižbu brisanja svih vlasničkih prava s predmetne nekretnine s imena tuženika."

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu navodi se da u zemljišnoj knjizi na nekretnini koja nosi oznaku k. č. br. 4016/1 upisanoj kao pašnjak u Kokićevo bez evidentirane površine u z. k. ul. Br. 170 K.O. Tučepi još uvijek su upisani tuženici kao knjižni vlasnici upisani tuženici, te označeni pravni prednici tuženika i tužitelja. Naime, knjižni vlasnik Mate Čović pok. Joze djed je tužitelja po očevoj strani, a Drago (ili Marijan-Dragi) Čović pok. Joze bio je njegov brat, dok im je Ljubica Jakić rođ. Čović pok. Mate (žena Ivana) bila sestra. Mate Čović pok. Joze umro je 4. siječnja 1988. godine, a naslijedili su ga njegova (tada živa) supruga Karmela te petoro njegove djece; kćer Zdenka i Slavka, sinovi Vitomir, Miljenko (otac tužitelja) i Joze, te unuci (djeca od pok. Kćeri Glorije udate Bušelić) Marijan Bušelić, Nela Bušelić udata Cikoja i Sanja Bušelić udata Nemčić. Nadalje, Drago (ili Marijan-Dragi) Čović pok. Joze umro je 27. listopada 1989. godine, a naslijedili su ga djeca i unuci njegovog brata Mate Čovića pok. Joze sukladno Rješenju o nasljeđivanju br. O-36/91 od 3. svibnja 1991. Ljubica Jakić rođ. Čović njihova je rođena sestra, koja je nadživjela svog supruga, te su je naslijedili potomci njenog brata Mate Čovića.

2. Međutim, isključivi vlasnici predmetne nekretnine, odnosno suvlasnici po $\frac{1}{2}$ svaki su tužitelji, što su stekli nasljedstvom od svog sada pok. oca Miljenka Čovića pok. kao isključivog izvanknjižnog vlasnika, koji je umro 18. travnja 2021. Predmetno je zemljište bilo isključivo vlasništvo djeda tužitelja Mate Čovića, koji je preminuo 4. siječnja 1988., a nakon čije je smrti proveden ostavinski postupak pred naslovnim sudom te je doneseno rješenje o nasljeđivanju. Uvidom u navedeno rješenje razvidno je da je ostavitelj Mate Čović za života sačinio oporuku te da je predmetne nekretnine, među strankama znane kao „Bunjavica-maslinik“ ili „Bunjavica-maslinik ispod puta“ ostavio u isključivom vlasništvu svojoj (drugoj) supruzi Karmeli Čović rođ. Rudelj, koja je umrla 3. listopada 2013., a u ostavinskom postupku vođenom pod brojem O-362/13 je utvrđeno da je sačinila oporuku te svu svoju imovinu naslijedenu od pokojnog supruga ostavlja svome posinku Miljenku Čoviću pok. Mate (ocu tužitelja).

3. Nadalje, Miljenko Čović pok. Mare, umro je 18. travnja 2021. te ostavio nasljednike: suprugu Jennifer Jane Čović i sinove (tužitelje) Milenka Čovića i Vladomira Čovića. U tužbi se navodi kako su vlasništvo predmetne nekretnine ako ne na neki drugi zakonom priznat način, stekli barem dosjelošću, odnosno kvalificiranim vlastitim posjedovanjem, kao i istim takvim posjedovanjem njihovih pravnik prednika. Što prema njihovim saznanjima datira unatrag barem 100-ak i više godina.

4. Slijedom navedenog, tužitelji predlažu sudu donijeti presudu kojom se utvrđuje da su oni svaki za jednu polovinu ($\frac{1}{2}$) suvlasnici nekretnine koja nosi oznaku k.č.br. 4016/1 upisane kao pašnjak u Kokićevo, bez evidentirane površine u z.k. ul. br. 170 K.O. Tučepi, kako bi temeljem presude bili ovlašteni zatražiti i postići uknjižbu tih prava vlasništva na svoje ime u na navedenim omjerima za $\frac{1}{2}$ svaki, uz istodobno brisanje svih vlasničkih prava sa predmetne nekretnine s imena tuženika. U prilog svemu dostavljaju i dokaze u prilog svojim tvrdnjama i to: e-izvadak za predmetnu nekretninu, rješenje o nasljeđivanju br. O-32/88, od 30. lipnja 1988. godine te O-36/91 od 3. svibnja 1991. godine, rješenje o nasljeđivanju br. O-330/21, od 31. 8. 2021. godine, izjavu Marijana Bušelića od 12. rujna 2024. godine, skicu posjeda s računom površina od rujna 2005. godine (list. 5.-28. spisa).

5. Tuženik pod 1. Marijan Bušelić sin Joze u svojoj izjavi od 12. rujna 2024. navodi kako na predmetnoj nekretnini ne polaže nikakva vlasnička prava, bez obzira na činjenicu što se na k.č.br. 4005/1 K.O. Tučepi u katastarskoj posj. listu br. 58 osobno vodi kao posjednik za 1/12. Nadalje, tuženik pod 1. tvrdi da se radi o nekretninama koje su u rješenju

o nasljeđivanju pod br. O-32/88 iza njihovog zajedničkog djeda Mate Čovića pok. Joze pripale njegovoj drugoj supruzi Karmeli Čović (list 8. spisa).

6. Rješenjem ovog suda P-1137/2024-16, tuženoj Lisa Jane Pasalic, postavljen je privremeni zastupnik u osobi Dragana Marina, odvjetnika u Makarskoj, jer je boravište tužene nepoznato odnosno istoj se ne mogu uručiti pismena, pa bi time za stanku nastale štetne posljedice. U odgovoru na tužbu, privremeni zastupnik tužene Dragan Marin, se protivio tužbenom zahtjevu u cijelosti te predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev i u postupku izvede sve dokaze, a sve kako bi, na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donio na zakonu osnovanu odluku.

7. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava priloženih ovom spisu te saslušanjem svjedoka Maria Udovičića i Miljenka Čovića iz Tučepi na ročištu za glavnu raspravu održanom 17. lipnja 2026. godine.

8. Tužbeni zahtjev je utemeljen.

9. Stranke nisu popisale niti tražile troškove postupka.

10. Predmet spora jest zahtjev tužitelja radi utvrđenja istih kao suvlasnika nekretnine koje nosi oznaku k.č.br. (Č.ZEM.) 4016/1 upisane kao pašnjak u Kokićevo bez evidentirane površine u z.k.ul. br. 170 K.O. Tučepi, u odnosu na tuženike i njihove prednike upisane u zemljišnim knjigama.

11. Nakon provedenog postupka i izvedenih dokaza, sud je stajališta kako je osnovano postavljen tužbeni zahtjev tužitelja da se isti utvrde suvlasnicima kako je to zatraženo u odnosu na označene tuženike.

12. Pregledom i čitanjem priloženog izvodka iz zemljišne knjige, broj ZK uložka 170, sud je utvrdio su kao vlasnici predmetne nekretnine upisani upravo naznačeni tuženici odnosno njihovi prednici pa su u tom pravcu točni navodi i tvrdnje tužitelja izneseni u tužbi. Nadalje, pregledom i čitanjem priloženog Rješenja o nasljeđivanju br. 32/88, od 30. lipnja 1988. godine, sud je utvrdio da je ostavitelj pok. Mate Čović sve svoje preostale nekretnine i pokretnine ostavio svojoj supruzi Karmeli Čović i svojim potomcima, a između njih i ocu tužitelja Miljenku Čoviću. Po čitanju Rješenja o nasljeđivanju O-36/91 od 3. svibnja 1991. godine, sud je utvrdio da je ostavitelj Marijan-Drago Čović imenovao kao nasljednike svoje nećake i njihove potomke a između njih oca tužitelja Milenka Čovića. Nadalje, po pregledu Rješenja o nasljeđivanju ovog suda, broj: O-6/92, od 15. 5. 1992. godine, sud je utvrdio da su nasljednici ostavitelja Joze Čovića njegova supruga Ines Čović te tuženici pod 6. Matko Čović i pod 7. Edita Radalj, dok iz Rješenja o nasljeđivanju br. O-362/13, od 8. srpnja 2014. godine, proizlazi da je pok. Karmela Čović među nekretninama koje je naslijedila iza svog pokojnog supruga Mate Čovića pok. Joze i predmetna nekretnina za koju se traži utvrđenje u ovom postupku s tim da preostala pokretna i nepokretna imovina pripada njenom posinku Miljenku Čoviću, odnosno ocu tužitelja. Iz Rješenja o nasljeđivanju br. O-330/21, od 31. 8. 2021. godine, sud je utvrdio da su nasljednici pok, Miljenko Čović njegova supruga Jennifer Jane Čović, te sinovi odnosno tužitelji Milenko Čović i Vladomir Čović, te da kao nekretnine u njegovu vlasništvu nalazi i predmetna nekretnina. Na taj način tužitelji jesu dokazali navode i tvrdnje iz tužbe u tom dijelu.

13. Sud je na pripremnom ročištu 17. lipnja 2026. godine, najprije prihvati dokazne prijedloge tužitelja te je po zaključenju prethodnog postupka odlučio na istom ročištu provesti i glavnu raspravu a pri tome saslušati svjedoke po prijedlogu tužitelja i to Maria Udovičića i Miljenka Čovića koji su sudu pristupili navodeći da imaju saznanja o predmetu spora.

14. Iz iskaza saslušanog svjedoka Maria Udovičića proizlazi da sve ono što je navedeno u tužbi je točno, te da se doista radilo o takvom raspolaganju još od pok. Mate Čovića pok. Joze, a nadalje preko Karmele Čović te što se tiče slijeda da ostaje kod svega što je i ranije iskazivao vezano za nekretninu koju zovu „Bubnjavica maslinjak“. Svjedok je kazao kako

mu je poznato sve oko predmetne nekretnine jer živi u susjedstvu, udaljen možda nekih 500 m od predmetne nekretnine, pa može kazati kako to zapravo i jest maslinik, te da isti pripada Milenku i Vladomiru i to na jednake dijelove. Nadalje, svjedok tvrdi da je nerijetko pomagao pok. Karmeli Čović i da nikad nije nazočio nikakvim problemima, niti je čuo da bi netko drugi polagao pravo na ovo zemljište. Svjedoku je prezentirana i skica posjeda priložena uz tužbu, a isti je i nakon toga potvrdio kako ostaje u cijelosti kod svog iskaza, navodeći kako se doista radi o velikoj površini, a da je i predmetna čestica koja mu je opisana na tom dijelu kako je i ranije kazao.

15. Svjedok Miljenko Čović u svom iskazu tvrdi da je došao u svojstvu svjedoka jer zna o čemu se radi te da je točno da je pok. Karmela Čović ostavila svom posinku pok. Miljenku Čoviću nekretninu, a iza njegove smrti su ga naslijedili na jednake dijelove Vlado i Milenko, dakle tužitelji. Svjedok je kazao da je on prvi susjed "mejašnik" dugi niz godina te da je pomagao pok. Karmeli u branju maslina i pilanju drva. Prilikom prezentiranja skice svjedok je kazao kako je točno da se radi o predmetnom zemljištu jer se njegova nekretnina nalazi do predmetnog zemljišta, a da ne zna za bilo kakve probleme niti svojatanja od strane drugih za predmetnu nekretninu.

16. Sud je uzeo iskaze svjedoka kao životne, vjerodostojne i istinite, jer svjedoci žive u blizini predmetne nekretnine dugi niz godina, znaju stvarno stanje na terenu a isti su se mogli izjasniti i o prednicima i raspolaganjima unutar obitelji u vezi s nekretninom. Iskazi su podudarni a u suglasnosti su i ostalim izvedenim dokazima u ovom postupku, pa ih je stoga sud i prihvatio u cijelosti.

17. Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 184/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) tužbeni zahtjev tužitelja utvrđen je u cijelosti osnovanim.

18. Dosjelost je originalni način stjecanja vlasništva na temelju zakona što znači da onaj kojemu se glede neke stvari ispune (zakonom određene) pretpostavke stječe samim tim pravo vlasništva na stvari u trenutku ispunjenja tih pretpostavki. Valja istaknuti da su za stjecanje stvarnih prava na nekretninama temeljem odredbe članka 388. stavak 2. ZV-a, mjerodavni propisu koji su bili važeći u vrijeme stjecanja takvog prava.

19. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, prema odredbama članka 159. i članka 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96-94/17), jednako kao i prema odredbama prije važećih zakonskih propisa Općeg građanskog zakona (OGZ) koji je bio u primjeni sve do 31. kolovoza 1980. god., kao i odredbama Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Sl. list SFRJ" broj 6/80), koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne Novine" br. 53/91, 9/92, 77/92 –dalje: ZOVO), u primjeni u razdoblju od 1. rujna 1980. godine do 31. prosinca 1996. godine, jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (mora biti barem pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda – ovisno o tome je li posjed samo pošten (20 godina) ili se radi o kvalificiranom posjedu (10 godina), kako je to propisano odredbom članak 28. stavak 2. i 4. ZOVO-a.

20. Sud je neprijeporno utvrdio da su tužitelji u posjedu predmetne nekretnine, kako osobno a tako i putem svojih prednika više od 30 godina, pa u smislu odredbe članka 159. ZV-a, oni i jesu imali pravni interes za podnošenjem ovakve tužbe radi utvrđenja. U prilog navedenom svakako ide i činjenica da preostali tuženici unatoč uredno iskazanom pozivu ovog suda nisu na bilo kakav način doveli u pitanje niti osporavali tužbeni zahtjev tužitelja iako im je sud uredno dostavio tužbu s priložima a radi njihovog izjašnjavanja na zahtjev tužitelja. U odnosu na te tuženike, sud je donio presudu zbog ogluhe i to primjenom odredbe članka 331 b. ZPP-a. Upravo i držanje ovih tuženika u korelaciji s ostalim

izvedenim dokazima sudu daje uvjerenje da su tužitelji utemeljeno postavili zahtjev u ovom postupku radi čega je odlučeno kao u izreci presude.

21. Odluka o trošku izostala je jer tužitelji i nisu niti tražili trošak parničnog postupka.

U Makarskoj, 7. srpnja 2026.

S U D A C
Lari Glavaš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. tuženicama pod 1. i 2. osobno (Marijan Bušelić, Biokovska 30, Makarska)
3. tuženici pod 3., 5., 6., 7. i 8. osobno
4. tuženoj pod 5. putem pun. Dario Lalić, odvjetnik u Makarskoj
5. tuženoj pod 8. putem privremenog zastupnika Dragana Marina, odvjetnika u

Makarskoj

6. u spis

Po pravomoćnosti obavijestiti Poreznu upravu - Područni ured Split, Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-3088a-68d07**

Kontrolni broj: **080bd-e55be-a8557**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.