



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-4943/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge iz Zagreba, Svetice 25, OIB 29447001357, odlučujući o žalbama dužnika, kojeg zastupa punomoćnica Irena Kelava, odvjetnica u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3656/2021-25 od 11. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se dužnikove žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3656/2021-25 od 11. studenog 2022. u točki I. Utvrđene tražbine: redni broj 5., 26. i 31.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3656/2021 od 11. studenog 2022. utvrđeno je koje su od ispitanih tražbina na ispitnom ročištu koje je održano 23. svibnja 2022. i 7. studenog 2022. ispitane i koje su osporene, te su stečajni vjerovnici osporenih tražbina upućeni na parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina, odnosno radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, sve pozivom na odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja u točki I. Utvrđene tražbine redni broj 26., 31. i 5. izreke žali se dužnik, prvenstveno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, apsolutno bitne povrede postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj predlaže utvrditi tražbine prema navodima iz žalbe, a podredno, ukinuti pobijane dijelove rješenja i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. U vezi točke I. Utvrđene tražbine redni broj 26. rješenja dužnik u žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud utvrdio tražbinu vjerovnika Mobile Rent d.o.o. iz Dubrave u iznosu od 219.402,26 kn na temelju čl. 39. SZ-a, s obrazloženjem da ju je prijavio predstečajni dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 12. siječnja 2022. te da je nitko nije osporio. Dužnik ističe da je u prijedlogu prema tom vjerovniku iskazao dugovanje u iznosu od 101.139,1 kn temeljem računa, a u

popisu sudskih sporova da je naveo da je taj vjerovnik temeljem zadužnice pokrenuo ovrhu u iznosu od 118.263,16 kn. U pitanju je tražbina po istoj osnovi (računu) koja se razlikuje samo u tome što se u postupku ovrhe zahtijeva i iznos zakonskih zateznih kamata i troškova postupka. Dužnik ističe da se očitovao na tražbinu ovog vjerovnika u iznosu od 101.139,10 kn te je naveo da tražbinu priznaje u tom iznosu, a ne u iznosu od 219.402,26 kn. Žalitelj razumije da sud to nije mogao utvrditi na temelju stanja spisa, ali smatra da je, s obzirom na to da se u Tablici FINA-e kao iznos tražbine ovog vjerovnika navodi iznos od 101.139,10 kn, mogao pozvati dužnika da se o tome očituje.

3.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

3.2. Pobijano rješenje u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 26. izreke ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

3.3. Žalba nije osnovana.

3.4. Pobijano rješenje u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 26. izreke nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a prvostupanjski sud nije počinio ni druge povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

3.5. Navedena tražbina ispitana je na ispitnom ročištu koje je održano 23. svibnja 2022. (list 1045.-1059. spisa) kojem je pristupio i dužnik. U zapisniku o održanom ročištu navodi se da se dužnik očitovao o prijavljenim tražbinama te da je, između ostalih, priznao i tražbinu vjerovnika Mobile Rent d.o.o. u iznosu od 219.402,26 kn. Zapisnik su potpisali svi prisutni, pa tako i dužnik.

3.6. Glede točke I. Utvrđene tražbine, redni broj 26. pobijanog rješenja prvostupanjski sud je u obrazloženju rješenja naveo da je predmetnu tražbinu vjerovnika Mobile Rent d.o.o. prijavio stečajni dužnik u skladu s čl. 39. SZ-a na način da je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 12. siječnja 2022. prema tom vjerovniku iskazao dugovanje u iznosu od 101.139,1 kn temeljem računa, a u popisu sudskih sporova da je naveo da je taj vjerovnik protiv njega temeljem zadužnice pokrenuo ovrhu radi isplate iznosa od 118.263,16 kn.

3.7. Zaključivši da su pravne osnove opisanih potraživanja različite (račun i zadužnica), budući da dužnik potraživanje nije osporio, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da postoji potraživanje vjerovnika Mobile Rent d.o.o. u iznosu od ukupno 219.402,26 kn, koje nitko nije osporio.

Naime, iz prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 12. siječnja 2022. (list 365. spisa) vidljivo je da je dužnik doista, kako je utvrdio i

prvostupanjski sud, koju činjenicu potvrđuje i žalitelj, prema tom vjerovniku iskazao dugovanje u iznosu od 101.139,1 kn temeljem računa, što je svrstao u tablicu Neosigurani vjerovnici, pod rednim brojem 17., a u popisu sudskih sporova da je naveo da je taj vjerovnik temeljem zadužnice pokrenuo ovrhu u iznosu od 118.263,16 kn.

Kako je dakle dužnik sam prijavio da vjerovnik Mobile Rent d.o.o. prema njemu ima jedno neosigurano potraživanje u iznosu od 101.139,1 kn na temelju određenih računa koje je sam precizirao, i jedno osigurano potraživanje u iznosu od 118.263,16 kn, osigurano zadužnicom, o kojem se vodi ovršni postupak, te je na ročištu za ispitivanje tih potraživanja priznao odnosno nije osporio da je vjerovniku Mobile Rent d.o.o. dužan iznos od 219.402,26 kn, koliko iznosi zbroj opisanih potraživanja, potpisao je zapisnik s ispitnog ročišta, pri čemu i sam u žalbi navodi da razumije da sud na temelju stanja spisa nije mogao znati da dužnikov dug zapravo ne iznosi 219.402,26 kn nego manje, ovaj sud je ocijenio da je prvostupanjski sud na temelju činjenica koje je naveo sam dužnik pravilno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio odredbu čl. 265. SZ-a te o tome odlučio rješenjem koje je valjano obrazložio, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje u točki I. Utvrđene tražbine redni broj 26. potvrđeno.

4. U vezi rješenja u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 31. dužnik u žalbi prvenstveno navodi da se u tom dijelu pobijano rješenje ne može ispitati jer je prvostupanjski sud zanemario izjavu vjerovnika Robson Holdings d.o.o. koji je nesporno prijavio potraživanje u iznosu od 158.658,91 kn ali je izjavio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se radi provedbe plana restrukturiranja odgodi namirenje iz predmeta na kojeg se odnosi njegovo razlučno pravo. Prvostupanjski sud je po mišljenju žalitelja pogrešno utvrdio činjenično stanje kad je utvrdio da je navedena prijavljena tražbina predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

4.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.2. Pobijano rješenje u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 31. izreke ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

4.3. Žalba nije osnovana.

4.4. Pobijano rješenje u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 31. izreke nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a prvostupanjski sud nije počinio ni druge povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

4.5. Glede točke I. Utvrđene tražbine, redni broj 31. pobijanog rješenja prvostupanjski sud je u obrazloženju tog rješenja naveo da je tu tražbinu u iznosu od 158.685,91 kn prijavio vjerovnik Robson Holdings d.o.o. te je obavijestio sud da za tu

tražbinu ima i razlučno pravo kojeg se ne odriče. Navedena tražbina ispitana je na ispitnom ročištu koje je održano 23. svibnja 2022. kojem je pristupio i dužnik. U zapisniku o održanom ročištu navodi se da se dužnik očitovao o prijavljenim tražbinama, da je, između ostalih, osporio tražbinu vjerovnika Robson Holdings d.o.o. u iznosu od 0,00 kn iz razloga što smatra da, kako se taj vjerovnik nije odrekao svog razlučnog prava, temeljem čl. 38. i 35. st. 3. u vezi s čl. 153. SZ-a s iznosom te tražbine ne sudjeluje u predstečajnom postupku i njegova tražbina u iznosu od 158.685,91 kn nije predmet ispitivanja. Zapisnik su potpisali svi prisutni, pa tako i dužnik.

4.6. U izreci pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je navedenu tražbinu dužnik priznao te da ju je uvrstio pod točkom 31. u tablicu I. Utvrđene tražbine, u iznosu od 158.685,91 kn, a u obrazloženju tog rješenja je naveo da, iako smatra da zbog činjenice da se vjerovnik nije odrekao razlučnog prava, Robson Holdings d.o.o. ne sudjeluje u predstečajnom postupku i da njegova tražbina u tom postupku nije predmet ispitivanja, dužnik zapravo nije osporio predmetnu tražbinu. Pritom se prvostupanjski sud pozvao na stav izražen u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-384/21-2 od 4. veljače 2021. prema kojem stečajni vjerovnici mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja.

4.7. Naime, prema odredbi čl. 35. st. 3. SZ-a na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. SZ-a. Člankom 153. SZ-a propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenog namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran, što znači da određeni vjerovnik može biti istovremeno i stečajni i razlučni vjerovnik, te je njegovu tražbinu potrebno ispitati.

4.8. Slijedom iznijetog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio odredbu čl. 265. SZ-a te o tome odlučio rješenjem koje je valjano obrazložio, slijedom čega je dužnikova žalba odbijena kao neosnovana i rješenje i u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 31. na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a potvrđeno.

5. U vezi točke I. redni broj 5. rješenja dužnik u žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud utvrdio tražbinu vjerovnika Easy Transports & Logistics d.o.o. u iznosu od 114.221,10 kn na temelju čl. 39. SZ-a, dok je dužnik iskazao obvezu prema ovom vjerovniku u iznosu od 56.610,55 kn bez ikakvog obrazloženja na koji je način utvrđena ova tražbina, zbog čega se rješenje ne može ispitati.

5.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5.2. Pobijano rješenje u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 5. izreke ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

5.3. Žalba nije osnovana.

5.4. Pobijano rješenje u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 5. izreke nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a prvostupanjski sud nije počinio ni druge povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

5.5. Glede točke I. redni broj 5. pobijanog rješenja žalitelj navodi da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrdio tražbinu vjerovnika Easy Transports & Logistics d.o.o. u iznosu od 114.221,10 kn bez ikakvog obrazloženja na koji je način utvrđena ova tražbina, odnosno da se pozvao samo na čl. 39. SZ-a.

5.6. S obzirom na to da se pozvao na čl. 39. SZ-a, ne može se reći da je rješenje sud donio bez ikakvog obrazloženja.

5.7. Odredbom čl. 39. SZ-a propisano je da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

5.8. Uvidom u dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 12. siječnja 2022. ovaj sud je utvrdio da je dužnik u tablici Neosigurani vjerovnici pod rednim brojem 5. naveo da vjerovnik Easy Transports & Logistics d.o.o. prema njemu ima potraživanje u iznosu od 56.610,55 kn na temelju računa 21000525/1/1, 21000480/1/1 i broj 21000490/1/1, dok je u tablici Postupci pred sudovima pod rednim brojem 7. naveo da je pred FINA-om u tijeku ovršni postupak ovrhovoditelja Easy Transports & Logistics d.o.o. prema njemu na temelju zadužnice radi tražbine u iznosu od 56.610,55 kn. Iz navedenog proizlazi da je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 12. siječnja 2022. sam prijavio da vjerovnik Easy Transports & Logistics d.o.o. prema njemu ima više potraživanja – prema računima u tablici Neosigurani vjerovnici, koje je naveo u iznosu od 56.610,55 kn, i potraživanje na temelju zadužnice (dakle osigurano potraživanje), koje je naveo u tablici Postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima, u iznosu od 56.610,55 kn, što iznosi ukupno 114.221,10 kn.

5.9. Ova tražbina ispitana je na ročištu koje je održano 23. svibnja 2022. kojem je pristupio i dužnik. U zapisniku o održanom ročištu navodi se da se dužnik očitovao o prijavljenim tražbinama te da je, između ostalih, tražbinu vjerovnika Easy Transports & Logistics d.o.o. u iznosu od 114.221,10 kn priznao. Navedeni zapisnik dužnik je potpisao bez bilo kakvih primjedbi.

5.10. Stoga žalitelj u žalbi neosnovano navodi da je prvostupanjski sud utvrdio tražbinu vjerovnika Easy Transports & Logistics d.o.o. u iznosu od 114.221,10 kn (na temelju čl. 39. SZ-a), dok je dužnik iskazao obvezu prema ovom vjerovniku u iznosu od 56.610,55 kn.

5.11. Slijedom iznijetog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio odredbu čl. 265. SZ-a te o tome odlučio rješenjem koje je valjano obrazložio, slijedom čega je dužnikova žalba odbijena kao

neosnovana i pobijano rješenje je u točki I. Utvrđene tražbine, redni broj 5. na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a potvrđeno.

Zagreb, 7. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb315-f21e9**

Kontrolni broj: **0f7d3-1b85d-f69e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.