



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 PŽ-223/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza Športski nogometni klub DINAMO Apatija u stečaju, Zagreb, Drniška ulica 22, OIB 90513073147, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Katić iz Zagreba, Drniška 22, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Petgrad d.o.o., Trg dr. T. Bardeka 4, Koprivnica, OIB 94583663664, kojeg zastupa punomoćnik Želimir Petrović, odvjetnik iz Koprivnice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-387/2021-83 od 22. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Petgrad d.o.o. od 29. prosinca 2023. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-387/2021-83 od 22. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-387/2021-83 od 22. prosinca 2023. zaključen je stečajni postupak nad stečajnom masom iza Športskog nogometnog kluba DINAMO Apatija u stečaju (točka I. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti toga rješenja stečajna masa brisati iz sudskog registra (točka II. izreke) te je naloženo stečajnom upravitelju da iznos od 36.325,94 EUR uplati na žiro-račun suda radi postupanja u skladu s čl. 53. st. 5. Zakona o udrugama (točka III. izreke).

2. Tako je sud riješio nakon naknadne diobe, a čime su podmireni svi troškovi stečajnog postupka (9.535,88 EUR) i žalitelj, odnosno vjerovnik u cjelokupnom iznosu od (1.892,52 EUR) pa je preostao iznos kao u točki III. izreke pobijanog rješenja. U obrazloženju pobijanog rješenja nadalje se navodi da je vjerovniku priznat pristup završnom ročištu u iznosu od 250,00 EUR. U vezi preostalog iznosa u Statutu udruge navodi se da će takav iznos pripasti udruzi, ustanovi, zakladi koje imaju iste ili slične ciljeve sukladno odluci skupštine što je i u skladu s odredbom čl. 53. st. 1. Zakona o udrugama („Narodne novine“ broj: 74/14, 70/17, 98/19 i 151/22; dalje: ZU)

dok odredba st. 5. određuje da će se u slučaju da se ne može tako postupiti preostali iznos uplatiti jedinicama lokalne samouprave na čijem je području sjedište udruge. Stoga prvostupanjski sud navodi da će se po uplati toga iznosa na račun suda, zatražiti očitovanje od jedinica lokalne samouprave. Prvostupanjski sud navodi da je tako riješio jer nije postignuta suglasnost o udruzi kojoj bi se uplatila navedena sredstva. S obzirom na to da je unovčena ukupna stečajna masa, namireni vjerovnici i naplaćeni svi troškovi sud je primjenom odredbe čl. 52. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) zaključio stečajni postupak i odredio brisanje društva iz sudskog registra nakon pravomoćnosti toga rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Petgrad d.o.o. pobijajući ga iz svih zakonskih razloga navodi da je prvostupanjski sud trebao donijeti posebno rješenje o naknadi troška pristupa na završno ročište pa tako da neopravdano sud navodi da su podmireni svi troškovi postupka. Nadalje, žalitelj smatra pogrešnom ocjenu prvostupanjskog suda da se preostala sredstva uplate jedinicama lokalne samouprave jer je upravo on kao jedini vjerovnik ovlašten odrediti kome da pripadnu ta sredstva, a on je predložio da to budu udruga osoba s invaliditetom „Bolje sutra“ i Hrvatski crveni križ, svakome upola iznosa. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Stečajni upravitelj podnio je odgovor na žalbu u kojem navodi da je on imao drugačiji prijedlog u vezi kome se treba uplatiti preostali iznos te da ostavlja da o tome odluči sud, a što se tiče troška pristupa na završno ročište ističe da je on uvršten u završni račun i 29. prosinca 2023. plaćen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Iz prvostupanjskog spisa, odnosno zapisnika od 7. prosinca 2023. o održanom završnom ročištu vjerovnika (list 461.-462. spisa) proizlazi da će se od preostalog iznosa umanjiti trošak pristupa ročištu vjerovnika Petgrad d.o.o. u iznosu od 250,00 EUR (bruto) te da je vjerovnik suglasan s izvješćem stečajnog upravitelja, da je vjerovnik predao prijedlog raspodjele imovine nakon namirenja vjerovnika, izvršen je uvid u Statut udruge te donesena odluka kojom se prihvaća završno izvješće i završni račun stečajnog upravitelja, utvrđeno je da nema prigovora na završni popis, a u odnosu na ostatak nakon zaključenja stečajnog postupka donijet će se posebna odluka. Nadalje, prvostupanjskom spisu prileži račun br. 30/1/1 od 28. prosinca 2023. punomoćnika žalitelja te izvadak o stanju i prometu po računu stečajnog dužnika od 29. prosinca 2023. iz kojeg je razvidna uplata po navedenom računu toga dana.

7. Zbog navedenog ovaj sud zaključuje da je predmetni trošak već isplaćen žalitelju, odnosno da su u potpunosti podmireni stečajni vjerovnici, s obzirom na to da je provedena završna dioba, odnosno u cijelosti je prihvaćeno završno izvješće i završni račun stečajnog upravitelja pa su ispunjene pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka iz odredbe čl. 286. SZ-a, odnosno za odlučivanje kao u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja.

8. Nadalje, glede točke III. izreke pobijanog rješenja valja pojasniti da očitovanje vjerovnika da se preostala sredstva dodijele udrugama koje on navodi, ističe se da stečajni vjerovnik, odnosno žalitelj pogrešno tumači odredbu čl. 53. st. 1. ZU-a koja određuje da u slučaju prestanka postojanja udruge imovina se, nakon namirenja vjerovnika i troškova likvidacijskog, sudskog i drugih postupaka, predaje udruzi, ustanovi ili zakladi koje imaju iste ili slične statutarne ciljeve, a na osnovi odluke skupštine sukladno Statutu. Naime, ova odredba ne govori o skupštini vjerovnika, nego o skupštini udruge, što je i logično jer su stečajni vjerovnici namireni pa ovaj sud ne vidi razloga zašto bi stečajni vjerovnici odlučivali o sudbini preostalih sredstava. Dakle, radi se o skupštini udruge kao tijelu kluba koja je u ovom slučaju uređena Statutom od 28. lipnja 2015. (list 373. - 378. spisa) i čine ju članovi kluba (čl. 11. Statuta). Slijedom navedenog, a s obzirom na to da nije donesena odluka skupštine, koja više i ne postoji, o dodjeli preostalih sredstava prvostupanjski sud je pravilno odlučio na temelju odredbe čl. 53. st. 5. ZU-a da navedena sredstva trebaju pripasti jedinicama lokalne i područne samouprave.

9. Slijedom navedenog sud je primjenom odredbi čl. 368. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 13. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30864-d8544**

Kontrolni broj: **026b0-212b6-c0414**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.