



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj: K-301/2026-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Sandri Vučković, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Ane Golik Petrinić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Valtera Mikulića, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. i 3. u vezi čl. 51. Kaznenog zakona Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje KZ), povodom Optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, poslovni broj: KO-DO-117/2026, od 25. veljače 2026., nakon zaključene javne rasprave održane 29. travnja 2026., u nazočnosti zamjenice ODO Rijeka Aleksandre Vučinić, okrivljenika Valtera Mikulića te branitelja okrivljenika Ive Hubertusa Šimića, 30. travnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Valter Mikulić, zvani "Bartol", OIB: 35459291574, sin Zvonimira Mikulića i Darinke Mikulić rođ. Lukežić, rođen 5. lipnja 1965. u Rijeci, s prebivalištem u Dražicama, Težačka 51, državljanin Republike Hrvatske, stolar, nezaposlen, s mjesečnim primanjima od OPG-a od oko 500,00 eura, sa završenom srednjom školom, oženjen, otac dvoje djece od kojih jedno maloljetno, suvlasnik kuće na adresi prebivališta, vlasnik kombi vozila marke "VW" proizvedenog 2005., suvlasnik traktora marke "Ursus" i "Fend", neosuđivan, sada u istražnom zatvoru u Zatvoru u Rijeci

k r i v j e

što je

1. dana 27. prosinca 2025. u Dražicama, Težačka 51, u radioni koja se nalazi prizemlju obiteljske kuće, za vrijeme dok je ondje njegova supruga Katarina Mikulić radila sir, istoj prišao s leđa i uhvatio je oko struka te od nje zatražio da ga poljubi, pa kada je ona to odbila učiniti obratio joj se riječima: „pazi ako doznam da imaš nekoga, ubit ću tebe, njega, dicu i sebe, ne znaš ti što sam ja u stanju napraviti, ja nisam slabić“, nakon čega se udaljio iz radione, a dana 3. siječnja 2026. oko 12,00 sati, za vrijeme dok se Katarina Mikulić nalazila u kuhinji kraj sudopera, prišao joj s leđa i započeo je hvatati oko struka, pa kada ga je ista odbila od sebe, obratio joj se riječima: „ubit ću tebe i njega ako imaš nekoga i dicu, a i sebe, ja sam to u stanju napraviti“, a kako je Katarina

Mikulić u tom trenutku čistila luk i imala nož u ruci, pokušao joj istog oduzeti, u čemu nije uspio, nakon čega joj je rekao: „odsjeći ću si prst da ti pokažem da ozbiljno mislim“, čime je kod Katarine Mikulić izazvao osjećaj straha za vlastiti život i život njezine djece,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će njega i njemu blisku osobu usmrтити, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

2. dana 26. siječnja 2026. oko 12,00 sati, u mjestu kao pod 1), unatoč tome što su mu rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj: KP-DO-3/2026. od 4. siječnja 2026. naložene mjere opreza zabrane približavanja, uspostavljanja ili održavanja veze u odnosu na njegovu suprugu Katarinu Mikulić te udaljenje iz doma na navedenoj adresi, nepozvano došao u stan u kojem imenovana boravi te nakon što ga je ista zamolila da izađe iz stana, tijekom verbalne prepirke izjavio Katarini Mikulić da će biti kako on kaže, da ako ga prijavi da će sama sebi presuditi, da će to završiti s krvlju, da neće biti kako je ona zamislila, da će sada poći do kraja, da on može sa svojim dijelom kuće raditi što hoće i da će je dignuti u zrak, a dana 27. siječnja 2026. oko 12,00 sati, ponovno nepozvan došao u stan supruge Katarine Mikulić te joj rekao da je bio u ratu i da mu je na čelu bilo slovo "U", da je u ratu imao metak za sebe i da mu nije problem napraviti što on želi, da će kuću dignuti u zrak, koje riječi je ponovio istog dana oko 17,00 sati kada je opet nepozvan došao u stan, pritom navodeći i da će biti krvi, pa nakon toga za vrijeme dok se Katarina Mikulić nalazila u prostorijama Druge policijske postaje Rijeka gdje ga je došla prijaviti, posredstvom njihovog zajedničkog sina Jakova poručio Katarini da ako se ne pomire i ako ode u zatvor da će sve poći u kurac te da će je ubiti ako ima nekog drugog, koje riječi je Jakov prenio svojoj majci, a kojim cjelokupnim postupanjem je kod Katarine Mikulić izazvao osjećaj straha za njezin život i živote njezine djece,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će njega i njemu blisku osobu usmrтити, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

čime je djelima pod toč. 1. i 2. počinio kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom opisana u članku 139. stavak 2. i 3., a kažnjiva po članku 139. stavak 3. KZ/11, sve u svezi sa člankom 51. KZ/11.

II. Na temelju čl. 139. st. 3. u vezi čl. 51. KZ/11 okrivljeniku se za svako kazneno djelo iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11, opisano pod točkama 1. i 2. presude, utvrđuje kazna zatvora u trajanju od po 8 (osam) mjeseci.

III. Na temelju čl. 51. KZ/11 okrivljenik se

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

IV. Na temelju čl. 54. KZ/11 u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme uhićenja te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru i to vrijeme uhićenja dana 3., 27. i 28. siječnja 2026. te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 29. siječnja do 30. travnja 2026. godine.

V. Na temelju čl. 56. KZ/11 okrivljeniku se

i z r i č e

uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljenik ne poćini novo kazneno djelo u roku od 3 (tri) godine.

VI. Na temelju ćl. 148. st. 1. u vezi ćl. 145. st. 2. t. 6. i 8. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13,145/13,152/14,70/17, 126/19, 80/22 i 36/24, 72/25, 13/26 – u daljnjem tekstu: ZKP/08) okrivljenik je dućan podmiriti troćkove kaznenog postupka na način da je na ime paućala dućan platiti iznos od 200,00 (dvjesto) eura u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude te je dućan platiti nućne izdatke oćtećene, visina kojih će biti odmjerena posebnim rjećenjem.

Obrazloćenje

1. Okrivljeniku je stavljeno na teret kazneno djelo pobliće opisano u izreci odluke.
2. Okrivljenik se oćitovao kako se ne smatra krivim za kazneno djelo stavljeno mu na teret.
3. U dokaznom postupku proćitani su: zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Druge policijske postaje Rijeka broj: 511-09-24-K-42/2026 od 27. sijećnja 2026. u odnosu na osobu podnositelja, mjesto i vrijeme sastavljanja (list 7-9), ispis tekstualne SMS poruke od 27. sijećnja 2026. u 16,50 sati razmijenjene sa korisnikom "Moje" putem mobilnog telefona kojim se koristi oćtećena Katarina Mikulić (list 10), slućbena zabiljećka o postupanju policijskih slućbenika Druge policijske postaje Rijeka od 27. sijećnja 2026., izuzev dijela koji sadrći obavijesnu izjavu Katarine Mikulić (list 24), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, Druge policijske postaje Rijeka, serijskog broja: 02495385 od 27. sijećnja 2026. (list 25), zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Druge policijske postaje Rijeka broj: 511-09-24-K-4/2026 od 3. sijećnja 2026. u odnosu na osobu podnositelja, mjesto i vrijeme sastavljanja (list 79-80), slućbena zabiljećka o postupanju policijskih slućbenika Druge policijske postaje Rijeka od 3. sijećnja 2026., izuzev dijela koji sadrći obavijesnu izjavu Katarine Mikulić (list 90), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, Druge policijske postaje Rijeka, serijskog broja: 02237794 od 3. sijećnja 2026. (list 91),rjećenje o odrećivanju mjera opreza okrivljeniku ODO Rijeka od 4. sijećnja 2026. (list 105-108).
- 3.1. Proćitan je zapisnik s dokaznog roćiĆta o ispitivanju ųrtve / svjedoka Katarine Mikulić te je pregledana snimka njezinog ispitivanja s roćiĆta od dana 12. veljaće 2026. godine.
- 3.2. Kao posljednji dokaz prije ispitivanja okrivljenika proćitan je izvadak iz kaznene evidencije okrivljenika.
4. U svojem iskazu okrivljenik je naveo da mu je ųao ųto je to rekao, da nikada nije dignuo ruku na ųenu i djecu. To mu je izaĆlo iz konteksta, fale mu ųena i djeca. Ima OPG, ima puno blaga, sada će poćeti koĆnja, on sam radi na OPG-u. Navodi da nije znao ųto govori, mislio je da ga neće prijaviti.
5. U svojem iskazu oćtećena Katarina Mikulić detaljno je opisala ponaĆanje okrivljenika tijekom oba inkriminirana perioda, navodeći da s istim uslijed narućenih odnosa

posljednjih godina nema kontakata, izuzev činjenice da imaju zajedničku djecu i da zajedno obavljaju poslove na OPG-u u sklopu kuće u kojoj žive. Opisuje situaciju od 27. prosinca 2025. kada je radila sir u radioni u prizemlju kuće, kojom prilikom da joj je okrivljenik prišao i uhvatio je oko struka te od nje zatražio da budu intimni, pa kada je ona to odbila obratio joj se prijetećim riječima navodeći da će ubiti nju, osobu s kojom je možebitno u vezi, djecu, kao i sebe. Nastavno, Katarina Mikulić opisuje situaciju od početka siječnja 2026. za vrijeme dok se nalazila u kuhinji kraj sudopera, kada joj je okrivljenik ponovno prišao i započeo je hvatati oko struka, pa nakon što ga je odbila od sebe, zaprijetio joj je riječima istovjetnog sadržaja kao i dana 27. prosinca 2025. Nadalje, u odnosu na događaj od 26. siječnja 2026. koji se zbilo za vrijeme dok su okrivljeniku bile na snazi mjere opreza, a nakon što je istome na njegove brojne molbe dozvolila da boravi u drugom dijelu kuće, u više navrata da je okrivljenik nepozvan dolazio u njezin stan odakle se nije htio udaljiti iako ga je to zamolila, pa je predmetne prilike tijekom verbalne prepirke počeo prijetiti navodeći da će biti kako on kaže, da ako ga prijavi da će sama sebi presuditi, da će to završiti s krvlju, da on može sa svojim dijelom kuće raditi što hoće i da će je dignuti u zrak. Ističe da se okrivljenik idućeg dana ponovno nepozvan pojavio u njezinom stanu kojom prilikom da je opetovano prijetio, navodeći da je bio u ratu i da mu je na čelu bilo slovo "U", da je u ratu imao metak za sebe, da će kuću dignuti u zrak, a kada je toga dana 27. siječnja 2026. u poslijepodnevnim satima opet nepozvan došao u njezin stan, ponovio je ranije izgovorene prijetnje. Nakon što je kasnije istog dana otišla na policiju kako bi prijavila okrivljenika, od sina Jakova da je saznala kako je okrivljenik poručio da ako se ne pomire i ako ode u zatvor da će sve poći u kurac te da će je ubiti ako ima nekog drugog. Navodi da je uslijed cjelokupnog okrivljenikovog ponašanja osjećala strah, kako za sebe, tako i za djecu.

6. Temeljem zapisnika o zaprimanju kaznene prijave (list 7, 79) utvrđeno je da je oštećena povodom predmetnih događaja podnijela kaznenu prijavu II. Policijskoj postaji Rijeka dana 3. i 27. siječnja 2026. godine.

7. Sud je iskaz oštećene Katarine Mikulić prihvatio vjerodostojnim i uvjerljivim, budući da je ista tijekom cijelog postupka iskazivala jasno, okolnosno i dosljedno, pri čemu je njezin iskaz u bitnim dijelovima potvrđen materijalnim dokazima provedenim tijekom dokaznog postupka. Oštećena je detaljno opisala dinamiku odnosa s okrivljenikom, sadržaj izgovorenih prijetnji, kao i okolnosti pod kojima su iste upućene, a njezin iskaz ostao je suglasan ranijim prijavama podnesenim policiji neposredno nakon događaja. Sud pritom nije našao razloga zbog kojih bi oštećena neistinito teretila okrivljenika, osobito imajući u vidu da se radi o njezinom suprugu i ocu njihove zajedničke djece.

8. Vjerodostojnost iskaza oštećene dodatno je potvrđena ispisom SMS odnosno RCS komunikacije od 27. siječnja 2026. godine (list 10), iz kojeg proizlazi sadržaj poruke koju je njihov zajednički sin Jakov prenio oštećenoj, a koja glasi da „otac neće govoriti ako se ne pomirite i ako ode u zatvor da će sve poć va kurac“ te „ako imaš nekog drugog da će te ubiti“. Navedeni sadržaj u bitnome odgovara iskazu oštećene o prijetnjama koje joj je okrivljenik upućivao i posredno prenosio preko sina, slijedom čega predmetna komunikacija predstavlja značajnu potvrdu njezinog iskaza.

9. Nadalje, iz službene zabilješke policijskih službenika Druge policijske postaje Rijeka od 27. siječnja 2026. proizlazi da su policijski službenici upućeni na adresu obiteljske kuće povodom dojave oštećene da okrivljenik krši mjere opreza te je uznemirava, pri čemu su dolaskom na mjesto događaja zatekli okrivljenika i članove obitelji u kući. I

navedeni dokaz potvrđuje da je između stranaka predmetnog dana postojao ozbiljan sukob zbog ponašanja okrivljenika, odnosno da prijava oštećene nije bila naknadno konstruirana.

10. Sud je imao u vidu i zapisnike o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika od 3. siječnja 2026. i 27. siječnja 2026., iz kojih proizlazi da je okrivljenik u vrijeme predmetnih događaja bio pod utjecajem alkohola, i to dana 27. siječnja 2026. u koncentraciji od 1,38 g/kg alkohola u organizmu, dok je dana 3. siječnja 2026. utvrđena koncentracija od 0,51 g/kg. Međutim, sud nalazi da navedena okolnost ne isključuje niti umanjuje njegovu ubroјivost, niti dovodi u pitanje postojanje izravne namjere, budući da je okrivljenik bio svjestan sadržaja i značenja riječi koje izgovara, kao i njihove podobnosti da kod oštećene izazovu osjećaj straha i ugroženosti, a što je i htio.

11. Iz rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj KP-DO-3/2026 od 4. siječnja 2026. proizlazi da su okrivljeniku bile određene mjere opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s oštećenom Katarinom Mikulić te udaljenje iz doma. Unatoč tome, okrivljenik je prema iskazu oštećene, potvrđenom službenom zabilješkom policije, ponovno dolazio u njezin stan i nastavljao s prijetećim ponašanjem, čime je pokazao izrazitu upornost i ustrajnost u protupravnom postupanju.

12. Obranu okrivljenika sud nije prihvatio u dijelu u kojem umanjuje značaj i ozbiljnost izgovorenih prijetnji navodeći da mu je „to izašlo iz konteksta“ i da „nije znao što govori“. Naime, sadržaj izgovorenih riječi, njihovo opetovanje kroz više odvojenih događaja, činjenica da su bile usmjerene ne samo prema oštećenoj već i prema njihovoj djeci, kao i okolnost da su izrečene nakon već određenih mjera opreza, ukazuju da se nije radilo o afektivnim i beznačajnim izjavama, već o ozbiljnim prijetnjama podobnim da kod oštećene izazovu strah za vlastiti život i život bliskih osoba, što je kod nje nesporno i nastupilo. Pri tome okrivljenik je bio svjestan svojeg postupka, koji je i želio, odnosno postupao je s izravnom namjerom.

13. Slijedom svega navedenoga sud nalazi dokazanim da je okrivljenik u oba navrata ozbiljno prijetio oštećenoj Katarini Mikulić da će usmrtiti nju, djecu, sebe, kao i eventualnu osobu s kojom bi oštećena bila u vezi, pri čemu su prijetnje zbog svojeg sadržaja, načina i okolnosti u kojima su izrečene objektivno podobne izazvati osjećaj straha i osobne ugroženosti. Kako je oštećena supruga okrivljenika, dakle njemu bliska osoba u smislu zakonskih odredbi, sud nalazi da su u ponašanju okrivljenika ostvarena sva bitna subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11. Dakle, okrivljenik je postupao s izravnom namjerom, bio je svjestan da prijeti svojoj supruzi, što je i želio.

14. Odlučujući o vrsti i mjeri kaznenopravne sankcije, sud je kao olakotne okolnosti na strani okrivljenika cijenio njegovu dosadašnju neosuđivanost, činjenicu da je otac maloljetnog djeteta, njegove osobne i imovinske prilike, kao i izraženo žaljenje zbog izgovorenih riječi. Otegotnim je cijenjena upornost u protupravnom postupanju, višekratnost prijetnji kroz dulje vremensko razdoblje, činjenica da su prijetnje bile usmjerene i prema djeci te okolnost da je okrivljenik nastavio s prijetećim ponašanjem unatoč prethodno određenim mjerama opreza.

15. Imajući u vidu sve utvrđene okolnosti, stupanj krivnje okrivljenika te svrhu kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, sud je za svako pojedino kazneno djelo utvrdio kaznu zatvora u trajanju od po osam mjeseci, nakon čega ga je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, smatrajući da je upravo takva kazna primjerena težini počinjenih djela i osobi okrivljenika.

16. Sud je pritom ocijenio da u konkretnom slučaju nije nužno izvršenje izrečene kazne zatvora radi ostvarivanja svrhe kažnjavanja, već da će se ista postići i izricanjem uvjetne osude uz rok provjeravanja od tri godine, tijekom kojeg će okrivljenik imati dostatno vremena pokazati da će svoje ponašanje uskladiti s pravnim poretom i suzdržati se od daljnjeg činjenja kaznenih djela.

17. Lišenje slobode u vidu uhićenja kao i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru uračunava se u izrečenu kaznu na temelju u izreci navedene zakonske odredbe i u trajanju pobliže navedenom u izreci odluke.

18. Odluka o troškovima kaznenog postupka temelji se na odredbi čl. 148. st. 1. ZKP/08, budući da je okrivljenik proglašen krivim. Visina paušala određena je cijeneći trajanje i složenost kaznenog postupka. Budući da okrivljenik ostvaruje primanja to je mišljenje suda da će biti u mogućnosti podmiriti odmjereni trošak bez da time dovede u pitanje svoje uzdržavanje.

U Rijeci, 30. travnja 2026.

Sudac:

Sandra Vučković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštena stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pismenog otpravka odluke. Žalba se predaje ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i za protivnu stranku, a o istoj odlučuje viši sud.

DNA:

1. ODO Rijeka
2. Okrivljenik Valter Mikulić
3. Branitelj okr. Ivo Hubertus Šimić, odv. iz Rijeke
4. Punomoćnica oštećenika Kristina Mikuličić, odv. iz Rijeke

Broj zapisa: **9-30888-3ec0e**

Kontrolni broj: **032bc-afa27-fc1cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.