



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, Zadar

Poslovni broj Povrv-590/2021-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zadru, po sucu Marku Baraki, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Mateja Zurka, u pravnoj stvari tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB 29524210204, kojeg zastupa punomoćnik Martin Garašić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Filipa Ivančeva, iz Zadra, Alessandra Paravije 3, OIB: 95323666326, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 18. veljače 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 31. ožujka 2026.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vere Marčine iz Zadra, pod poslovnim brojem Ovr-2332/2021 od 5. srpnja 2021., u dijelu pod točkom 1. kojim se nalaže tuženiku Filipu Ivančevu, iz Zadra, Alessandra Paravije 3, OIB: 95323666326, isplatiti tužitelju A1 Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB 29524210204, iznos od 1.186,68 EUR / 8.941,01 kn, sa zateznim kamatama koje teku od 16. travnja 2021. do isplate prema stopi koja se od dospijeća do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, zatim prema stopi koja se od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te prema stopi koja se od 30. prosinca 2023. do isplate određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vere Marčine iz Zadra, pod poslovnim brojem Ovr-2332/2021 od 5. srpnja 2021. u dijelu pod točkom 2. kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 204,06 EUR.

III. Nalaže se tuženiku Filipu Ivančevu, iz Zadra, Alessandra Paravije 3, OIB: 95323666326, naknaditi tužitelju A1 Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB 29524210204, troškove parničnog postupka u iznosu od 639,21 EUR, sa

zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana, dok se preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom troška za iznos od 140,62 EUR odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tužitelja (ranije ovrhovoditelja) javni bilježnik Vera Marčina iz Zadra donijela je 5. srpnja 2021. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-2332/2021 kojim je tuženiku (ranije ovršeniku) naloženo tužitelju platiti iznos od 1.594,85 EUR (12.017,20 kn) sa zateznim kamatama na pojedine iznose. Istim rješenjem tuženiku je naloženo da tužitelju naknade nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 175,03 EUR (1.318,75 kn) i predvidive troškove u iznosu od 29,03 EUR (218,75 kn) sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor u kojem u bitnome navodi da prigovara dijelu rješenja o ovrsi koji se odnosi na račun za mjesec ožujka 2021. u iznosu od 1.186,68 EUR / 8.941,01 kn. Navodi da visina predmetnog računa previsoka, da iz izvoda iz ovjerovljenih poslovnih knjiga nije razvidno na što se navedeni iznos odnosi. Nadalje da priznaje preostali dio potraživanja preko navedenog iznosa, obzirom da potraživanje za mjesec ožujka 2021. ne odnosi na usluge koje je on koristio, već na razdoblje nakon što mu je tele operator prestao pružati usluge, odnosno na ispunjenje u cijelosti obveze koja se odnosi na mjesečne naknade za izabranu tarifu, dok druga strana svoju obvezu neće ispunjavati.

3. Sud je rješenjem od 21. rujna 2022. (list 24-26 spisa) u točki I. utvrdio da je nastupila pravomoćnost i ovršnost rješenja o ovrsi javnog bilježnika Vere Marčine iz Zadra, pod poslovnim brojem Ovr-2332/2021 od 5. srpnja 2021., i to u dijelu kojim je naloženo ovršeniku Filipu Ivančevu namiriti ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o. novčanu tražbinu u iznosu od 408,28 EUR / 3.076,19 kuna s pripadajućom zateznom kamatom (računi za razdoblje od mjeseca kolovoza 2020. do zaključno mjeseca veljače 2021.). Do je točkom II. stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Vere Marčine iz Zadra, pod poslovnim brojem Ovr-2332/2021 od 5. srpnja 2021., u dijelu kojim je određena ovrha u odnosu na tražbinu u iznosu od 1.186,68 EUR / 8.941,01 kuna s pripadajućom zateznom kamatom, te se ukidaju provedene radnje, a točkom III. odlučio da će se daljnji postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U nastavku postupka tužitelj je naveo da je ugovor između tužitelja i tuženika sklopljen je tužiteljevim prihvatom tuženikovog Zahtjeva za zasnivanjem pretplatničkog odnosa. Sastavni dio predmetnog ugovora su i Opći uvjeti poslovanja VIPnet d.o.o. (dalje: Opći uvjeti). Tužitelj ističe prigovor mjesne nenadležnosti i predlaže ustupanje spisa Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Tužitelj se u nastavku očituje na prigovor tuženika od dana 21. rujna 2022. na način da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Ugovorni odnos između tužitelja i tuženika u pogledu korištenja usluga Mobilna L broja 091 611 6943 i Bezbrižna broja 091 622 3518 i kupnje uređaja Galaxy S20 DS da je nastao tužiteljevim prihvatom tuženikovih Zahtjeva za zasnivanjem

pretplatničkog odnosa i sklapanjem Ugovora o kupnji uređaja uz obročnu otplatu. Sastavni dio predmetnih ugovora su i Opći uvjeti poslovanja A1 Hrvatska d.o.o. (dalje: Opći uvjeti). Tim temeljem je tuženik, kao platežno sposobna osoba, odgovoran za obveze proizašle iz navedenog ugovora. Tužitelj da je svoje obveze iz navedenog ugovora uredno ispunjavao u vidu pružanja ugovorenih telekomunikacijskih usluga, dok tuženik za iste nije uredno podmirivao mjesečne račune. Nadalje obzirom da tuženik nije prigovorio utuženim računima u skladu s čl. 9. Općih uvjeta tužitelja, temeljem čega se, sukladno čl. 6.2.1. Općih uvjeta, isti imaju smatrati od strane tuženika i prihvaćeni. 4. Temeljem odredbe čl. 41. st. 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama, pretplatničkim ugovorom (čiji su Opći uvjeti sastavni dio) se može ugovoriti da, ako je pretplatnički ugovor raskinut krivnjom pretplatnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, pretplatnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora, ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika. Zahtjev za zasnivanjem pretplatničkog odnosa pod točkom Podaci o ugovorenim uslugama da sadrži takvu odredbu. Radi neispunjenja obveza tuženika, da je tužitelj raskinuo predmetni ugovor – dakle, ugovor je raskinut krivnjom pretplatnika. Tužitelj da je obračunao naknadu u visini popusta na proizvode i usluge, te naknadu u visini preostalih mjesečnih naknada do isteka obveznog trajanja ugovora, te je tuženiku fakturirao za tuženika povoljniji iznos – kako je to vidljivo iz Obračuna naknade za prijevremeni raskid ugovora. Osobito napominje kako je prilikom sklapanja ugovora tuženiku dana mogućnost odabira sklapanja ugovora bez ili sa ugovornom obvezom. Tuženik da je odabrao opciju sklapanja ugovora upravo uz minimalno trajanje ugovorne obveze jer je na taj način ostvario popuste na proizvode i usluge tužitelja, koji popusti nisu dostupni u slučaju ugovaranja usluga bez minimalnog trajanja ugovorne obveze. Naglašava da tuženik nije prigovorio ni iznosu tog računa (odnosno obračuna naknade za raskid ugovora), temeljem čega se, sukladno čl. 6.2.1. Općih uvjeta, ima smatrati da su isti od strane tuženika i prihvaćeni. Navodi tuženika iz prigovora na rješenje o ovrsi da su neosnovani i paušalni. Tužitelj u privitku ovog podneska dostavlja dokumentaciju kojom dokazuje osnovu i visinu potraživanja. Slijedom navedenog, predlaže sudu da, nakon provedene glavne rasprave održi na snazi u cijelosti platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi, kao i da tuženiku naloži da tužitelju nadoknadi trošak ovog postupka.

5. U tijeku postupka sud je izveo dokaze čitanjem izvotka iz ovjerenih poslovnih knjiga (list 4 spisa), zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa (list spisa 30-34), zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa (list spisa 34-35), Opći uvjeti poslovanja A1 Hrvatska d.o.o. (list spisa 37-42), kartica kupca (list spisa 43-44), račun za pružene usluge (list spisa 45), obavijest o raskidu pretplatničkog odnosa (list spisa 46-47), obračun naknade za prijevremeni raskid ugovora (list spisa 48), izvadak iz cjenika usluga (list spisa 49-50), zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa (list spisa 69-72).

6. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP), sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.186,68 EUR / 8.941,01 kn na ime naknade za telekomunikacijske usluge te za prijevremeni raskid ugovora.

8. Među strankama je sporna osnovanost i visina tražbine.

9. Čitanjem zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 6. listopada 2020. (list 69-72 spisa) sud je utvrdio da je tuženik ugovorio s tužiteljem korištenje usluga mobilnog operatera za broj +385916223518 po ugovorenom tarifnom modelu bezbrižna, streaming opcija bez limita i A1 Xplore TV po ukupnoj mjesečnoj naknadi u iznosu od 239,00 kn te uz obvezno trajanje ugovora od 24 mjeseca. Isto tako, iz ugovora o kupnji uređaja uz obročnu otplatu (list spisa 33) proizlazi da je tuženik kupio od tužitelja i mobilni uređaj Galaxy S20 DS sivi uz inicijalnu uplatu za uređaj od 99,00 kn te obročnu otplatu u iznosu od 4.800,00 kn, odnosno 24 mjesečne rate u iznosu od 200,00 kn.

9.1. Nadalje, čitanjem zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 17. veljače 2020. (list spisa 34-35) sud je utvrdio da je tuženik ugovorio s tužiteljem korištenje usluga mobilnog operatera za broj +38591611943 po ugovorenom tarifnom modelu Mobilna L i Neograničen Net, A1 i Xplore TV po ukupnoj mjesečnoj naknadi u iznosu od 409,00 kn te uz obvezno trajanje ugovora od 24 mjeseca.

10. Prihvatom Zahtjeva tuženik je prihvatio i Opće uvjete poslovanja VIPnet d.o.o., sada A1 Hrvatska d.o.o. (u daljnjem tekstu: Opći uvjeti), koji su sastavni dio Ugovora.

10.1. Odredbom čl.1.2. Općih uvjeta određeno je da potpisivanjem zahtjeva, krajnji korisnik prihvaća uvjete korištenja usluga tužitelja utvrđene Općim uvjetima. Tužitelj će krajnjem korisniku prilikom potpisivanja zahtjeva uručiti Opće uvjete, Cjenik te Uvjete korištenja usluga koje je krajnji korisnik ugovorio s tužiteljem, odnosno, prije potpisivanja Zahtjeva uputiti krajnjeg korisnika da ove Opće uvjete, kao i Uvjete korištenja usluga koje je ugovorio, može preuzeti s internetskih stranica VIPnet-a.

11. Nadalje čitanjem kartice kupca (list spisa 43-44), sud je utvrdio da ukupan iznos dugovanja tuženika prema tužitelju ukupno iznosi 1.594,96 EUR / 12.017,20 kn.

11. 1. Nadalje, čitanjem računa za pružene usluge (list spisa 45), sud je utvrdio da su tuženiku naplaćene naknade za prijevremeni raskid ugovora u iznosu od 296,55 EUR / 2.234,36 kn za broj telefona +385916223518 i 385,78 EUR / 2.906,65 kn za broj telefona +38591611943, te otplate uređaja na rate u iznosu od 504,35 EUR / 3.800,00 kn, odnosno ukupno 1.186,68 EUR / 8.941,01 kn.

12. Sud naprijed navedenu dokumentaciju prihvaća kao vjerodostojnu, dok tuženik tijekom postupka nije osporavao vjerodostojnost iste.

12.1. Tuženik je imao mogućnost izjaviti prigovor na ispostavljene račune sukladno odredbi čl. 9.4. Općih uvjeta u roku 30 dana od dospijeca računa, što isti nije učinio.

13. Odredbom čl. 50. st. 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine" broj 73/08 do 72/17, dalje: ZEK) propisano je da pretplatnik može operatoru javnih komunikacijskih usluga podnijeti prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, te prigovor na kakvoću pružene usluge. Nadalje, odredom st. 2. istog članka određeno je da prigovor iz stavka 1. ovoga članka pretplatnik podnosi u pisanom obliku operatoru javnih komunikacijskih usluga, koji provodi postupak rješavanja prigovora. Prigovor mora sadržavati činjenice i dokaze na kojima se temelji, dok st. 3. propisuje da prigovor iz stavka 1. navedenog članka pretplatnik može podnijeti u roku od 30 dana od dana dospijeca računa za pružene usluge, ako se radi o prigovoru na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, ili u roku od 30 dana od dana pružanja usluge, ako se radi o prigovoru na kakvoću pružene usluge.

13.1. Međutim, u spisu nema dokaza da je tuženik ikada tužitelju prigovorio utuženim računima, bilo na iznos istih, bilo na kakvoću pružene, odnosno nepružene usluge.

13.2. Dakle, uvidom u prijepise priloženih računa, izvadak iz poslovnih knjiga i otvorenih stavki tužitelja, koji predstavljaju vjerodostojnu ispravu u smislu odredbe čl. 28. Ovršnog zakona (NN br. 112/12, 25/13, 93/14, dalje u tekstu: OZ) i koje je sud u cijelosti prihvatio, utvrđeno je da tuženik duguje tužitelju po osnovi mjesečnih naknada tijekom trajanja pretplatničkog odnosa, a temeljem sklopljenih ugovora ukupan iznos od 1.594,96 EUR / 12.017,20 kn. Stoga, nedvojbeno je da su stranke u spornom razdoblju bile u pretplatničkom odnosu i da je tuženik dužan podmiriti tužitelju dugovanje nastalo za vrijeme trajanja pretplatničkog odnosa i to po osnovi mjesečnih naknada temeljem sklopljenih ugovora.

14. Dakle, u skladu s navedenim sud je utvrdio da je tuženik sklopio s tužiteljem ugovore o pružanju telekomunikacijskih usluga s obveznim trajanjem od 24 mjeseca te o kupnji mobilnog uređaja, a koji ugovori su prijevremeno raskinuti, kao i da je temeljem navedenih ugovornih odnosa tužitelj izdao tuženiku račune u iznosu od 1.594,96 EUR / 12.017,20 kn, s tim da tuženik u prigovoru na rješenje o ovrsi nije osporio predmetno Rješenje o ovrsi u dijelu kojim je naloženo ovršeniku namiriti ovrhovoditelju novčanu tražbinu u iznosu od 408,28 EUR / 3.076,19 kuna s pripadajućom zateznom kamatom stoga je sud rješenjem od 21. rujna 2022. (list 24-26 spisa) u točki I. utvrdio da je nastupila pravomoćnost i ovršnost rješenja o ovrsi u tom dijelu.

15. Na temelju čl. 41. st. 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine" broj 73/08 do 72/17, dalje: ZEK) propisano da se pretplatničkim ugovorom može utvrditi da ako pretplatnik raskine ugovor ili je ugovor raskinut krivnjom pretplatnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, pretplatnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika. Navedeno je propisano i čl. 14. Općih uvjeta, a koji sukladno čl. 41. st. 4. ZEK-a čine sastavni dio pretplatničkog ugovora.

15.1. Dakle, s obzirom da su ugovorni odnosi za korištenje usluga mobilnog operatera uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca te da su isti prijevremeno raskinuti, odnosno prije isteka obveznog trajanja ugovora, to je tužitelj imao pravo naplatiti tuženiku mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili

naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika.

16. Čitanjem obračuna naknade za prijevremeni raskid ugovora (list 48 spisa) utvrđeno je da preostale mjesečne naknade za broj telefona +385916223518 iznose 4.556,46 kn, dok popust na proizvode i usluge iznosi 2.234,36 kn, a preostale mjesečne naknade za broj telefona +38591611943 iznose 2.906,65 kn, dok popust na proizvode i usluge iznosi 3.775,35 kn.

16.1. Isto tako, čitanjem obavijesti o raskidu pretplatničkog odnosa (46-47), sud je utvrdio da je dug tuženika po otvorenim računima iznosio 2.676,19 k, ugovorna obveza po pretplatničkom odnosu okvirno daje iznosila 5.282,66 kn uz napomenu da će točan iznos duga biti iskazan na zadnjem računu izdanom nakon isključenja pretplatničke linije, te preostali dug za otplatu uređaja 4.200,00 kn. a ukupan dug u slučaju otkazivanja ugovora okvirno da iznosi 12.158,85 kn.

16.2. Sud naprijed navedenu dokumentaciju prihvaća kao vjerodostojnu, dok tuženik tijekom postupka nije osporavao vjerodostojnost iste.

16.3. Slijedom navedenog, utvrđeno je da za tuženika za broj telefona +385916223518 povoljnija naplata naknade za prijevremeni raskid ugovora – us popustom za proizvode i usluge iznosi 296,55 EUR / 2.234,36 kn, a za broj telefona +38591611943 povoljnija naplata naknade za prijevremeni raskid ugovora – uz preostale mjesečne naknade iznosi 385,78 EUR / 2.906,65 kn, što proizlazi i iz računa za pružene usluge (list spisa 45), a iz istog proizlazi da za tuženika postoji obveza otplate uređaja na rate u iznosu od 504,35 EUR / 3.800,00 kn, odnosno sveukupno 1.186,68 EUR / 8.941,01 kn.

17. Kako tuženik sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a nije dokazao da je podmirio potraživanje tužitelja u utvrđenom iznosu i po dospeljeću, to ga je valjalo obvezati na isplatu glavnice u iznosu od 1.186,68 EUR / 8.941,01 kn sa pripadajućom zateznom kamatom od dana dospeljeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, temeljem odredbi čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO).

18. Na temelju odredbe čl. 183. st. 1. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispunji obvezu u roku određenom za ispunjenje, dok je odredbom čl. 29. st. 1. ZOO-a propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

19. Kako tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospeljeću, na temelju čl. 29. st. 1. ZOO-a duguje tužitelju pored glavnice i zatezne kamate, i to po stopi određenoj navedenim člankom 29. ZOO-a.

20. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 9. ZOO-a održao na snazi platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi (čl. 451. st. 3. ZPP).

21. S obzirom da se postupak povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave nastavio kao parnični postupak, nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka

treba odlučiti kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, kako će biti obrazloženo u nastavku odluke (Zaključak broj 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017.). Tako se odluka o parničnim troškovima temelji na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a te članka 155. ZPP-a, odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23; 107/25, dalje: Tarifa), odredbama Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23; dalje: Uredba) i Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 9/21, 18/22, 154/22.; dalje: Pravilnik) te troškovniku tužitelja (list 144 spisa).

21.1. Tužitelju su tako priznati troškovi parničnog postupka, i to trošak javnobilježničke nagrade (predujma i ostatka naknade) u iznosu od 33,18 EUR (čl. 5. Pravilnika) i sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 165,90 EUR (Tbr. 11/1 Tarife) u okviru određeno postavljenog zahtjeva tužitelja, te materijalni trošak ovrhovoditelja u iznosu od 4,98 EUR, sveukupno 204,06 EUR. Tužitelju je priznat i trošak sastava podneska od 17. listopada 2022. u iznosu od 75 bodova (Tbr. 8/1 Tarife), trošak sastava podneska od 29. svibnja 2025. u iznosu od 18,75 bodova (Tbr. 8/4 Tarife) te trošak zastupanja na ročištu 18. veljače 2026. u iznosu od 75 bodova (Tbr. 9/1 Tarife), što uz vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (Tbr. 54 Tarife) daje iznos od 337,50 EUR po Tarifi te sve uvećano za 25 % PDV-a (Tbr. 46 Tarife) daje ukupan iznos od 421,88 EUR. Isto tako, tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR. Dakle, tužitelju je priznat trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 639,01 EUR, a prihvaćen je i zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na trošak parničnog postupka od dana presuđenja do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP), dok je tužitelj odbijen sa zahtjevom za sastav podneska od 29. svibnja 2026. preko dosuđenog iznosa, a za iznos od 140,62 EUR odbija kao neosnovan, budući isti podnesak ne predstavlja obrazloženi podnesak u smislu Tbr. 8/1 Tarife.

22. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zadru 31. ožujka 2026.

Sudski savjetnik
Matej Zurak

Sudac
Marko Baraka

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka u roku od petnaest dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku – uz rješenje o sudskoj pristojbi na presudu.
2. Tuženiku.

Broj zapisa: **9-30885-ef5b9**

Kontrolni broj: **05d2c-111bc-7d2f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.