



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj Kir-630/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji istrage Dragani Kos Milevoj, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Antonia Vrhovca, OIB: 01150091375, 2. okrivljenog Luke Jakovljevića, OIB: 83608022564, 3. okrivljenog Rafaela Vrhovca, OIB: 12650646941 i 4. okrivljenog Miodraga Jure Jakovljevića, OIB: 21863995435, zbog kaznenih djela teška tjelesna ozljeda iz čl. 118. st. 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., 136/25; dalje u tekstu: KZ/11) u svezi sa čl. 34. i čl. 87. st. 21. KZ/11 i dr., odlučujući o žalbi 2. okrivljenog Antonia Vrhovca podnesenoj putem branitelja Miljenka Matića, odvjetnika iz Poreča, protiv rješenja o određivanju mjera opreza Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj KP-DO-237/2026 od 10. travnja 2026., 17. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba 2. okrivljenog Antonia Vrhovca.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj KP-DO-237/2026 od 10. travnja 2026. određene su mjere opreza, između ostalog, protiv 2. okrivljenog Antonia Vrhovca zbog sumnje na počinjenje kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. i 2. KZ/11 u svezi sa čl. 34. i čl. 87. st. 21. KZ/11, i jedno kazneno protiv osobne slobode – prijetnjom iz čl. 139. st. 2. i 3. u vezi s čl. 87. st. 21. KZ/11, a po osnovi iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, dakle, zbog opasnosti od ponavljanja kaznenih djela, a koje mjere se sastoje u zabrani približavanja te uspostavljanja i održavanja veze sa žrtvom Tomom Konjarom, kojemu se ne smije približiti na udaljenost manju od 200 (dvjesto) metara niti uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne veze sa istom, te mjera obveze redovitog javljanja PP Rovinj-Rovigno iz čl. 98. st. 2. toč. 3. ZKP/08 jedanput tjedno.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu pravodobno podnosi 2. okrivljenik putem branitelja, zbog bitne povrede kaznenog postupka iz čl. 468. st. 3. ZKP/08, povrede kaznenog zakona te zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se mjere opreza ukinu. U žalbi, u bitnome, argumentira kako ne postoji osnovana

sumnja na počinjenje djela, a posebice ne „iz mržnje“ po nacionalnoj osnovi kako to pogrešno navodi tužitelj, a niti postoji opasnost od ponavljanja djela jer ne postoje te osobite okolnosti koje navodi tužitelj.

3. Žalba 2. okrivljenog Antonia Vrhovca nije osnovana.

4. Prvenstveno valja navesti da nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, na što sud pazi po službenoj dužnosti, jer rješenje sadrži potpune i jasne razloge o svim odlučnim činjenicama.

5. Nadalje, nisu osnovani ni žalbeni prigovori da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno kao i ni da je pri donošenju rješenja došlo do povrede kaznenog zakona. Osnovana sumnja u stupnju relevantnom i dostatnom za nalažanje mjera opreza proizlazi iz do sada prikupljenih podataka u državno-odvjetničkom spisu i to prvenstveno iz sadržaja kaznene prijave koju je podnio oštećenik, potom iz uvida u video snimku nadzorne kamere iz caffe bara Leone iz kojih je vidljivo da je pet muških osoba rukama i nogama udaralo jednu mušku osobu i to najviše u području glave i leđa dok je iz zvučnog zapisa snimke razvidno da mu pritom upućuju pogrдне riječi uz riječi „slovenac“, a također se razaznaju i riječi koje su mu upućivali : "slovenac, ubit ćemo te, jebem ti mater, pičko slovenska, jebat ćemo ti majku slovensku". Također, iz obavijesnih razgovora s Božicom Jakovljević, Toniem Cerinom, Danijelom Vrhovcem, Adnom Džinović, Željkom Jozanovićem i Samantom Tošeski proizlazi da je predmetnog dana došlo do sukoba između Antonia Vrhovca, Luke Jakovljevića, Rafaela Vrhovca i Miodraga Jura Jakovljevića sa Tomom Konjarom u kojem sukobu je došlo i do fizičkog obračuna, a fizički obračun potvrđuju i ispitani u svojstvu osumnjičenika Antonio Vrhovac i Luka Jakovljević neovisno o tome što navode da je Tom Konjar započeo sukob. Ozljede oštećenika proizlaze iz dostavljenih fotografija, zapisnika o očevidu na tijelu, medicinske dokumentacije kao i iz iskaza Samante Tošeski koja je iskazivala o težinama ozljeda zbog kojih je oštećeniku bilo otežano i hranjenje te je posjetio liječnika kada se malo oporavio. Stoga je, barem zasad, ispravan zaključak tužitelja o postojanju osnovane sumnje na počinjenje terećenih djela.

6. U odnosu na zakonsku osnovu za određivanje istražnog zatvora propisanu u čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08 iz podataka u spisu proizlazi zaključak da od ranije postoji određeni sukob između Toma Konjara i 1. okrivljenog Luke Jakovljevića koji je već ranije eskalirao fizičkim obračunom što upućuje pak na zaključak da između njih postoji određena netrpeljivost, a s čime je upoznat 2. okrivljeni Antonio Vrhovac, koji je prijatelj 1. okrivljenika i koji je također sudjelovao u predmetnom sukobu, a što sve upućuje na bojazan da bi bez mjere opreza 2. okrivljenik mogao ponoviti istovrsno kazneno djelo, pa premda se radi ranije kazneno neosuđivanoj osobi, ispravan je zaključak tužitelja da su mjere potrebne kako bi se spriječili susreti i time potencijalno nova eskalacija sukoba. Mjera obveze redovnog javljanja PP Rovinj-Rovigno ima svrhu stvoriti (i održavati) kod okrivljenika osjećaj da ga se i dalje nadzire u ponašanju.

7. Slijedom svega iznijetog, žalba 2. okrivljenog je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Puli – Pola 17. srpnja 2026.

Sutkinja istrage:

Dragana Kos Milevoj

Dna:

1. ODO u Puli-Pola na Kis-DO-33/2026, uz spis
2. 2. okrivljenik Antonio Vrhovac
3. branitelj 2. okrivljenika Miljenko Matić, odvjetnik iz Poreča
4. žrtva Tom Konjar
5. PP Rovinj-Rovigno

Broj zapisa: **9-3088a-dda9d**

Kontrolni broj: **0b2f3-3d474-6ebf2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.