



ODVJETNIČKI URED REA ATELJ

**Rikarda Katalinića Jeretova 7A, 23 000 ZADAR, tel/fax 023/ 311722,
mob 098/890-932, E-mail: rea.atelj@yahoo.com**

Posl. br. P Ob-38/2026

OPĆINSKOM SUDU U ZADRU

za

ŽUPANIJSKI SUD

Tužitelj: DARIO IVANKOVIĆ, OIB: 65477443006, Rava Vela Grabovac 102, Rava

zastupan po punomoćnici Rei Atelj, odvjetnici u Zadru

Tužena: IVANA IVANKOVIĆ, OIB: 35908854020, Krešimirova obala 156, Zadar,

Radi: poništaja braka

ŽALBA TUŽITELJA

Tužitelj je dana 15. rujna 2026. godine, po objavi, zaprimio presudu, kojom presudom je odlučeno kako slijedi:

„Odbija se tužba Daria Ivankovića, OIB: 65477443006, posl. br. P Ob-38/2026 od 23. veljače 2026. kojom traži da se poništi brak koji je zaključio 22. studenoga 2014. sa tuženom Ivanom Ivanković, OIB: 35908854020,,

Tužitelj putem odabrane punomoćnice u otvorenom zakonskom roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka presude podnosi žalbu na istu, i to zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl.354. st.2. t.11. ZPP-a)
- pogrešne primjene materijalnog prava (čl.356. ZPP-a)

-O b r a z l o ž e n j e-

Prvostupanjski sud je u postupku počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t.11. Zakona o parničnom postupku, jer su razlozi presude o odlučujućim činjenicama nejasni i proturječni samoj presudi.

Naime, iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud u provedenom dokaznom postupku potpuno **pravilno utvrdio činjenično stanje** u ovoj pravnoj stvari, pa je tako naveo:

„6.1. Uvidom u Ovjereni prijevod s engleskog jezika Vjenčanog lista broj: C875816 izdanog 09. veljače 2023. godine od strane Homesite Crkve, Las Vegas, Nevada, zatim Ovjereni prijevod s engleskog jezika Ovjerenog izvoda vjenčanja izdanog 09. veljače 2023. od strane Okruga Clark, Nevada i Ovjereni prijevod s engleskog jezika Izvješće o braku i razvodu u SAD, utvrđeno je da je tužitelj 18. kolovoza 1997. sklopio brak sa Robyn Anne Smeester u Las Vegasu, SAD, koji je upisan 19. kolovoza 1997. u Okrug Clark, Nevada te da nema evidencije da bi taj brak bio razveden.

6.2. Uvidom u Vjenčani list izdan 09. veljače 2026. od strane Zadarske Županije, Matičnog ureda Zadar utvrđeno je da su tužitelj i tužena sklopili brak 22. studenog 2014. u Zadru, koji je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja Zadar za 2014. godinu pod rednim brojem 00505.“

Na tako pravilno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pak **pogrešno primjenjuje materijalno pravo** te na str. 4 obrazloženja presude navodi da:

„Po mišljenju ovog suda tužitelj nema pravni interes za podnošenjem tužbe radi poništaja braka pa čak ni zbog razrješenja imovinskih odnosa nakon prestanka bračne zajednice jer pravni učinci presude kojom se brak poništava djeluju ex nunc, što znači da je do pravomoćnosti presude brak proizvodio sve pravne učinke, slijedom čega imovina stečena za vrijeme trajanja takvog braka i dalje predstavlja bračnu stečevinu ukoliko ispunjava zakonom propisane uvijete.“

Izvedeći naprijed navedeni zaključak prvostupanjski sud de facto izjednačava prestanak braka razvodom i prestanak braka poništajem, dok s druge strane zakon jasno propisuje da su i posljedice i učinci prestanka braka po jednom ili po drugom osnovu sasvim različiti.

Naime, Obiteljski zakon jasno u članku 34 propisuje koje su posljedice poništaja braka, dok u članku 29. jasno pripisuje da je postojanje ranijeg braka zapreka za sklapanje novog braka. Zakon dalje jasno kaže da brak sklopljen protivno odredbama članka 26. do 29. ovog zakona NIJE VALJAN i da će se na njega primijeniti odredbe o poništaju braka.

Nadalje, nije na sudu da procjenjuje da li je pokretanje postupka za poništaj braka od pravnog interesa za tužitelja ili nije. Tužitelju je sasvim jasno da pravni učinci odluke o poništaju braka nastaju s danom pravomoćnosti presude o poništaju braka, no svakako se posljedice odluke o poništaju braka ne mogu svoditi samo na imovinski aspekt, o kojem aspektu svoj zaključak elaborira prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude, izводеći zaključak da tužitelj u situaciji kada je brak sa tuženom već ranije prestao odlukom o razvodu braka ne bi imao pravni interes za podnošenje ove tužbe.

Nadalje, Obiteljski zakon možda nije predvidio, ali nije ni isključio mogućnost da se provede postupak poništaja braka koji je već ranije prestao razvodom.

Obiteljski zakon kaže u članku 41 kako se u prijašnjem postupku za poništaj braka sklopljenog dok traje prijašnji brak jednog od bračnih drugova, postojanje ili nepostojanje tog braka dokazuje izvatkom iz matice vjenčanih ili drugom odgovarajućom javnom ispravom – što je tužitelj u ovom postupku i učinio te sudu dostavio originalne i po stalnom sudskom tumaču prevedene isprave iz kojih proizlazi da njegov brak sa njegovom prvom suprugom Robyn Anne Smeester nikada nije prestao.

Dakle, sasvim je jasno da iz odredbi važećeg Obiteljskog zakona proizlazi da osoba koja je u vrijeme sklapanja braka već u braku ne može sklopiti novi brak, odnosno da je postojanje ranijeg braka prepreka za sklapanje novog braka te je sasvim jasno da brak sklopljen protivno odredbama čl. 25. do 28. Obiteljskog zakona nije valjan te da se na njega imaju primijeniti odredbe o poništaju braka.

Iz navedenog proizlazi da su obrazloženje presude prvostupanjskog suda i pogrešna primjena materijalnog prava u apsolutnoj kontradikciji.

Radi svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže da Županijski sud, kao drugostupanjski, usvoji žalbu tužitelja i preinači pobijanu presudu.

U Zadru, 30.09.2026. godine

Tužitelj pp:

**Rea
Atelj** Digitally signed
by Rea Atelj
Date:
2026.09.30
11:45:11 +02'00'