



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
7 PRIMLJENO		
neposr. postom	3 0 -03- 2018	obično prepor.
u .....	prim. ....	pril. ....
pristojba .....	kn	

PRIMLJENC

26 -04- 2018

Ur.br. 103

Poslovni broj: 13. Gž Ovr-4027/14-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda mr. sc. Draženu Jakovina u ovršnom predmetu I. ovrhovoditelja Branka Kršića iz Zagreba, Svetog Mateja 107, II. ovrhovoditelja Ivana Šulentića iz Jastrebarskog, Cvetkovačka 18, III. ovrhovoditelja Josipa Čorluke iz Sesveta, Ive Dulčića 31, IV. ovrhovoditelja Ilije Ravlića iz Zagreba, Peršinici 5, V. ovrhovoditelja Ivica Tomasa iz Zagreba, Retkovec 57b, VI. ovrhovoditelja Tome Habuša iz Zagreba, Postonjska 6, VII. ovrhovoditelja Bojana Majurića iz Zagreba, Sedma južna obala 16, svi zastupani po punomoćnici Mirki Vuletić, odvjetnici u Zagrebu, Klaićeva 48, protiv ovršenika Montmontaža-N.e.p. d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rakitnica 2, zastupanog po stečajnom upravitelju Zdravku Mitaku iz Zagreba, Frankopanska 11, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv dijela rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2801/12-33 od 17. ožujka 2014., dana 27. veljače 2018.

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2801/12-33 od 17. ožujka 2014. u dijelu pod točkom III. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda pod toč. I. izreke utvrđeno je da je u ovom predmetu s danom 11. prosinca 2013. nastupio prekid postupka zbog otvaranja stečaja nad ovršenikom, pod toč. II. izreke odlučeno je da se postupak nastavlja te je pozvan stečajni upravitelj ovršenika Zdravko Mitak iz Zagreba, Frankopanska 11 da preuzme postupak, a pod toč. III. izreke obustavljen je postupak ovrhe te su ukinute sve provedene radnje.

Protiv toč. III. izreke navedenog rješenja žale se ovrhovoditelji zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. – Odluka USRH, 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – Odluka USRH – dalje: ZPP), a

koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. i 67/08. – dalje: OZ), s prijedlogom da se rješenje u pobijanom djelu ukine, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.859,38 kuna.

U odgovoru na žalbu ovršenik osporava istaknute navode ovrhovoditelja, s prijedlogom da se žalba ovrhovoditelja odbije kao neosnovana.

Žalba je neosnovana.

Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu iz čl. 97. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13. – dalje: SZ), obustavio ovrhu u ovom predmetu, uz obrazloženje da je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe podnesen 20. prosinca 2012., a ovrha je zabilježena u javni upisnik dana 7. studenog 2012. odnosno tokom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja tog prijedloga.

Ovrhovoditelji žalbenim navodima, u bitnom, ističu kako postupak predstečajne nagodbe ne utječe na ovopredmetnu tražbinu, budući da se radi o prioritetnoj tražbini (isplati plaće). Kako postupak predstečajne nagodbe ne utječe na ovopredmetnu tražbinu, tako ni datum pokretanja tog postupka ne može utjecati na prestanak založnog prava ovrhovoditelja. Nadalje, ukazuju kako Financijska agencija nije podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka u zakonskom roku od 8 dana nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe. Konačno, ukazuje na pogrešnu primjenu čl. 97. Zakona o izmjeni i dopuni Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 133/12.), smatrajući da se u ovom postupku primjenjuje odredba čl. 97. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10. i 25/12.) kojom je propisano da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini dužnika koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.

Uvidom u spis utvrđeno je kako je rješenjem o ovrsi prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-2801/12 od 11. listopada 2012. određena ovrha na motornim vozilima ovršenika (listovi 1 do 7 spisa).

Odredbom iz čl. 143. j. st. 2. OZ-a propisano je da primjerak rješenja o ovrsi sud dostavlja policijskoj upravi kod koje se vodi upisnik vozila radi provedbe zabilježe ovrhe, a čl. 4. istog članka da ovrhovoditelj zabilježbom ovrhe stječe založno pravo na motornom vozilu. Dakle, u trenutku stjecanja založnog prava na motornom vozilu, ovrhovoditelji su postali razlučni vjerovnici.

Pri tome valja napomenuti da je predmetna ovrha zabilježena u javni upisnik dana 7. studenog 2012. (dopis MUP RH, list 58 spisa).

Nadalje, čl. 23. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj : 133/12. – dalje: ZID SZ/12) propisano je da se članak 97. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12.) mijenja i glasi: »Ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije

podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.«.

Odredbom čl. 63. ZID SZ/12 propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti po odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Budući da je stečajni postupak u ovom predmetu pokrenut na temelju prijedloga Financijske agencije od 2. rujna 2013. odnosno nakon stupanja na snagu ZID SZ/12 (11. prosinca 2012.), to u konkretnoj situaciji nema mjesta primjeni odredbe iz čl. 97. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10. i 25/12.), na koju žalbom upiru ovrhovoditelji.

Dakle, kako je u konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe podnešen 20. prosinca 2012., dok su ovrhovoditelji razlučno pravo stekli 7. studenog 2012., odnosno tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja tog prijedloga te kako je otvaranjem stečajnog postupka nad ovršenikom prestalo razlučno pravo ovrhovoditelja, to je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava obustavio ovrhu i ukinuo provedene radnje pa suprotni žalbeni navodi ovrhovoditelja nisu osnovani.

Žalbeni navodi ovrhovoditelja kojima ističu kako je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen po proteku roka od osam dana propisanog odredbom čl. 27. st. 4. tada važećeg Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj: 108/12., 144/12. i 81/13.) ne utječu na pravilnost pobijane odluke, budući da se istim navodima dovodi u pitanje valjanost i zakonitost rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1741/13-12 od 11. prosinca 2013. kojim je otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, a što ovaj sud nije nadležan niti ovlašten ispitivati.

Slijedom navedenog, a kako nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a odlučiti kao pod toč. I. izreke.

Budući da ovrhovoditelji nisu uspjeli sa žalbom, valjalo je njihov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbiti kao neosnovan na temelju čl. 14. st. 4. OZ-a u vezi s čl. 166. st. 1. ZPP-a te odlučiti kao pod toč. II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 27. veljače 2018.



Za točnost otpisanka - ovlaštenu službenik

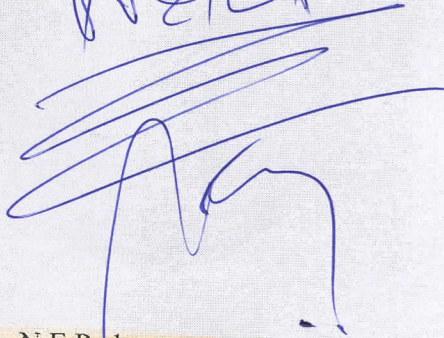
Marija Roginck

Sudac:  
mr. sc. Dražen Jakovina, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Broj: 9 Su-945/2016  
Zagreb, 14. travnja 2017.

19  
Voga OVR-2909  
KAZIĆ  
  
MONTMONTAŽA - N.E.P. d.o.o. u stečaju  
n/p stečajnog upravitelja  
gosp. Zdravka Mitaka dipl. oec.

10000 ZAGREB  
Rakitnica 2

Poštovani,

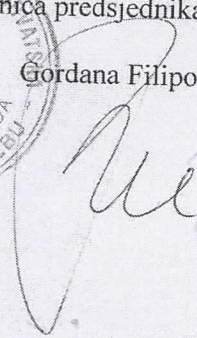
kod ovog suda zaprimljena je Vaša zamolba 18. srpnja 2016. za hitno donošenje odluke u predmetu ovoga suda Gž Ovr-4027/14.

Ovim putem Vas izvješćujemo da je gore navedeni predmet bio u radu kod suca koji je bio na dužem bolovanju te je 11. siječnja 2017. automatskom putem predodjeljen u rad drugom sucu koji je u svojem očitovanju naznačio da će odluka u ovom predmetu biti donesena tijekom svibnja 2017.

S poštovanjem,



Po ovlaštenju predsjednika suda  
zamjenica predsjednika Građanskog odjela

Gordana Filipović  


MONTMONTAŽA – N.E.P. d.o.o. u stečaju  
Zagreb, Rakitnica 2

ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5  
10000 Zagreb

N/p Predsjednika suda

Predmet: Zamolba za hitnost rješavanja predmeta

Poštovani,

Na Županijskom sudu u Zagrebu na rješavanju je predmet povodom žalbe ovrhovoditelja Branka Krešića i drugih u predmetu ovrhe koja se vodio protiv ovršenika MONTMONTAŽA – N.E.P. d.o.o. u stečaju na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-2801/12.

U predmetu ovrhe prvostupanjski sud je u ožujku 2014.g. donio rješenje o obustavi ovrhe, te se predmet od 2014.g. temeljem žalbe ovrhovoditelja nalazi na Županijskom sudu u Zagrebu i vodi se pod poslovnim brojem Gžovr-4027/14.

Ovršenik je kao trgovačko društvo u stečaju već požurnicom zamolilo hitnost u rješavanju predmeta, no isti do danas nije riješen što onemogućava provedbu stečajnog postupka, te s obzirom da se radi o izuzetim iz posjeda vozilima koja propadaju i nastaje trošak čuvanja, nastaje nenadoknadiva šteta.

Također smo ponovo uputili požurnicu kojom molimo hitnost u rješavanju, te Vam istu prilažemo uz dopis.

Molimo Vas da se u okviru svojih ovlaštenja zauzmete za hitnost u rješavanju predmeta.

Unaprijed se zahvaljujemo na razumijevanju.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

AE 15. 2 2016  
PET

MONTMONTAŽA – N.E.P. d.o.o. u stečaju  
Zagreb, Rakitnica 2

Na posl. broj: Gžovr-4027/14  
( veza Ovr-2801/12 na OGSZ)

ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5  
10000 Zagreb

ŽUPANIJSKI SUD  
U ZAGREBU

29-03-2016

Ovrhovoditelj: Branko Krešić i dr.

Ovršenik: MONTMONTAŽA-N.E.P. d.o.o. u stečaju

PRIMLJENO

### POŽURNICA OVRŠENIKA

U predmetnom ovršnom postupku prvostupanjski sud je obustavio ovrhu na vozilima u vlasništvu stečajnog dužnika.

Također su u predmetnom postupku vozila izuzeta iz posjeda ovršenika predana na čuvanje trećoj osobi.

Kako je prema kogentnoj odredbi Stečajnog zakona, stečajni postupak hitan postupak, moli se Sud da žurno postupi u predmetu povodom žalbe ovrhovoditelja, jer za ovršenika i sve vjerovnike nastaju nenadoknadive štete. Ne samo da će stečajni dužnik trpiti troškove čuvanja imovine, već se radi i o specifičnoj imovini, vozilima, koja stajanjem propadaju, te će uslijed nemogućnosti prodaje u samom stečajnom postupku ista postati bezvrijedna i dapače prouzročiti trošak zbrinjavanja.

Također se ističe da je u istovjetnom predmetu spora predmetni Županijski sud u svojoj odluci Gžovr-133/2015 zauzeo stav oko pravnog pitanja, odnosno isti je potvrdio rješenje o obustavi ovrhe.

Slijedom navedenog, moli se Sud za hitno postupanje u predmetu u cilju omogućavanja unovčenja imovine i namirenja vjerovnika kao i okončanja stečaja koji će uvjetovati smanjenje troškove postupka.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

MONTMONTAŽA – N.E.P.  
d.o.o. u stečaju  
ZAGREB

MONTMONTAŽA – N.E.P. d.o.o. u stečaju  
Ured stečajnog upravitelja  
10000 zagreb, Tratinska 27, pp 465

Veza: Ovr-2801/12 Opć. Grad. Sud u Zagrebu

ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU

Ovrhovoditelj: Branko Krešić i dr.

Ovršenik: MONTMONTAŽA – N.E.P. d.o.o. u stečaju

#### PODNEŠAK OVRŠENIKA – POŽURNICA

U predmetnom ovršnom postupku predmet su ovrhe značajan broj motornih vozila koja su povjerena na čuvanje trećoj osobi.

Općinski sud u zagrebu je pod poslovnim brojem Ovr-2801/12 donio dana 17.3.2014.g. rješenje o obustavi, a sve sukladno ispunjenim pretpostavkama iz članka 97. i 98. Stečajnog zakona.

Ovršenik je društvo u stečaju, a do pravomoćnog okončanja ovršnog postupka, nije moguće pristupiti prodaji predmeta ovrhe, konkretno velikog broja vozila koja zbog stajanja gube na vrijednosti, te će uslijed dugotrajnosti postupka biti bez ikakve vrijednosti. Navedeno će prouzročiti nenadoknadivu štetu za vjerovnike.

Moli se Sud da udovolji zamolbi za hitnost rješavanja ovog predmeta ako bi se spriječilo propadanje stečajne mase i nastanak nepotrebnih troškova i štete za vjerovnike.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.