



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Kžzd-2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću za mladež sastavljenom od sutkinje za mladež Dajane Barberić-Valentić kao predsjednice vijeća, sutkinje za mladež Sanele Horvat kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i sutkinje za mladež Milenke Slivar kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv osuđenog D. Č. zbog kaznenog djela iz čl. 172. st. 2. („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21. - u daljnjem tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi osuđenika protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kvm-211/2025-7 od 21. kolovoza 2025. godine., u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2026.,

presudio je

Žalba osuđenog D. Č. odbija se kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski kazneni sud u Zagrebu, na temelju čl. 564. st. 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. 70/17 i 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. i 72/25. – dalje u tekstu: ZKP) opozvao je uvjetnu osudu osuđenom D. Č. i odredio izvršenje kazne zatvora u trajanju od jedne godine, koja mu je izrečena pravomoćnom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kzd-2020-53 od 20. veljače 2023., koja je postala pravomoćna 24. ožujka 2023., zbog kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz čl. 172. st. 2. KZ/11.

2. Protiv te presude žalbu je podnio osuđenik zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni. Sud je odluku donio isključivo na temelju iskaza

oštećene i izvješća Probacijskog ureda, bez provjere ključnih okolnosti vezanih uz osuđenika, poput njegova boravišta, zaposlenja i zdravstvenog stanja. Također nije utvrđeno je li majka oštećenika zatražila privremeno uzdržavanje od Agencije za osiguranje radničkih tražbina niti zašto nakon neuspjele naplate putem [REDACTED] nisu korištena druga sredstva ovrhe. Odluka o zamjeni kazne zatvora na godinu dana donesena je bez detaljnog obrazloženja i bez razmatranja mogućnosti određivanja novog roka za ispunjenje obveze. Zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja predlaže se da drugostupanjski sud preinači presudu i odredi novi rok za ispunjenje obveze ili je ukine i vrati predmet na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru je, sukladno odredbi čl. 474. st. 1. ZKP-a, nakon razgledanja vratilo spis sudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Naime, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj Kzd- [REDACTED] 2020 od 20. veljače 2023. godine, pravomoćnom 24. ožujka 2023., osuđenik D [REDACTED] Č [REDACTED] proglašen je krivim za počinjenje kaznenog djela iz čl. 172. st. 2. KZ/11. te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine te je na temelju članka 56. KZ/11, primijenjena uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko u roku od 5 (pet) godina ne poćini novo kazneno djelo. Na temelju čl. 62. st. 2. toć. 10. KZ/11. osuđeniku je izrečena posebna obveza ispunjavanja uzdržavanja za dijete [REDACTED] na način da u roku dvije godine od pravomoćnosti presude ispuní dospjelu obvezu uzdržavanja u iznosu od 119.933,78 kuna, odnosno 15.917,95 eura na ime neplaćenog, a dospjelog duga za uzdržavanje oštećenika [REDACTED] na račun djeteta uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju. Rok za ispunjenje obveze je istekao 24. ožujka 2025. Temeljem čl. 58. st. 5. KZ/11. osuđeni je upozoren da je dužan surađivati sa djelatnicima Probacijskog ureda Split te izvršiti naložene mu obveze jer u protivnom uvjetna osuda može biti opozvana i može mu se odrediti izvršenje izrečene kazne ako bez opravdanog razloga u roku koji joj je određen ne izvrši u potpunosti ili većoj mjeri obveze koje su mu naložene, ili ih teško i uporno prekrši.

6.1. Na prijedlog Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj: Kuo-DO [REDACTED] 2024 od 31. ožujka 2025. godine pokrenut je postupak za opoziv uvjetne osude, obzirom da iz izvješća Probacijskog [REDACTED] od 23. rujna 2024. proizlazi da osuđeni D [REDACTED] Č [REDACTED] i dalje ne surađuje sa probacijskim uredom te da se na uredno zaprimljene pozive ne javlja, te je na temelju čl. 564 st. 3 ZKP a održana sjednica u prisutnosti zakonske zastupnice oštećenog djeteta [REDACTED] a u odsutnosti zamjenika Općinskog kaznenog državnog odvjetnika te predstavnika probacijskog ureda i osuđenika i donesena je odluka kojom je opozvana izrečena uvjetna osuda, te je određeno izvršenje jedinstvene kazne zatvora u trajanju od jedne godine, a sve budući da uistinu nije ispunjavao posebnu obvezu iz predmetne presude ovog suda.

7. Pravilno je prvostupanjski sud stoga zaključio, da iz podataka u spisu i to zaključnog izvješća Probacijskog ureda [REDACTED] od 31. ožujka 2025. proizlazi kako

osuđenik D. Č. nije niti započeo s izvršavanjem uvjetne osude sa posebnom obvezom podmirenja duga, iako je zaposlen na dva radna mjesta i to prema navodima zakonske zastupnice djeteta na crno, unatoč poticanjima putem redovitih poziva od strane probacijske službe te činjenici da je isti presudom upozoren na posljedice neispunjavanja posebne obveze temeljem čl. 58. st. 5. KZ/11. i pravilno je nakon provedenog postupka i isteka roka, opozvao sud uvjetnu osudu i odredio izvršenje izrečene kazne.

7.1. Osuđenik dakle nije imao opravdanog razloga zbog kojeg je bio spriječen ispuniti dospelu, a neisplaćeno uzdržavanje za oštećeno dijete već je svjesno ignorirao svoju obvezu a takvo ne plaćanje dospjele, a neisplaćene obveze uzdržavanja od strane osuđenika, predstavlja pasivan i ignorirajući stav osuđenika prema ovoj obvezi kako je to i zaključio sud, iako je istu dužan i obavezan izvršavati obzirom da se radi o mladoj, zdravoj i radno sposobnoj osobi koja je u stanju privređivati kako za sebe tako i za vlastito dijete. Pri tom je isti bio dužan kao odgovoran roditelj uložiti i dodatne napore kako bi osigurao potrebna materijalna sredstva radi ispunjenja obveze uzdržavanja, u odnosu na vlastito dijete koje u ovom trenutku ima dvadeset i četiri godine te završava fakultet, dok ujedno ima cerebralnu paralizu a što je osuđenik zanemario. Da osuđenik ima ignorirajući stav prema izvršenju posebne obveze i općenito prema svojoj obvezi plaćanja uzdržavanja djeteta, pokazuje i činjenica njegove nesuradnje i sa probacijskim uredom i sa sudom tijekom postupka opoziva uvjetne osude jer se uopće nije odazivao na sudske pozive.

7.2. Pri tome, suprotno stavu obrane nije odlučno niti bitno je li majka oštećenika zatražila privremeno uzdržavanje od Agencije za [REDACTED] niti je odlučno zašto nakon neuspjele naplate putem [REDACTED] nisu korištena druga sredstva ovrhe. Odluka o zamjeni kazne zatvora na godinu dana suprotno stavu obrane donesena je ispravno i odluka suda je detaljno je obrazložena, sud nije počinio bitnu povredu, niti povredu kaznenog zakona, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno, pri čemu sud nije niti bio dužan razmatrati mogućnosti određivanja novog roka za ispunjenje obveze.

8. Slijedom toga, a s obzirom da osuđeni nije podmirio ni u cijelosti ni u znatnijem iznosu uzdržavanje koje je bio obavezan uplatiti pravomoćnom presudom suda, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da osuđeni nije udovoljio obvezama iz pravomoćne presude prvostupanjskog suda i opozvao uvjetnu osudu, a sve budući da navedeno ponašanje osuđenika upućuje na negativan stav prema ovakvoj obvezi, pri čemu nije pokazao nikakvu suradljivost s oštećenom kako bi se pokušao riješiti način podmirivanja obveze, niti je dokazao da nije u mogućnosti plaćati uzdržavanje, a slijedom čega nije udovoljio obvezi koju je bio dužan izvršavati po pravomoćnoj sudskoj odluci.

9. Iz navedenih razloga, vijeće nalazi da je na zakonu osnovan opoziv uvjetne osude na temelju čl. 564. st. 4. ZKP-a, jer osuđenik nije udovoljio obvezi iz čl. 62. st. 1. točka 1. KZ/11., koja mu je bila određena pravomoćnom presudom, te je osnovano određeno izvršenje kazne zatvora u trajanju od jedne godine iz te presude.

10. Budući pobijana presuda žalbenim tvrdnjama nije s uspjehom dovedena u sumnju, a ispitivanjem te presude nisu nađene povrede na koje ovaj žalbeni sud u smislu čl. 476. ZKP-a pazi po službenoj dužnosti, na temelju čl. 482. ZKP-a odlučeno je kao u izreci.

Bjelovar, 5. ožujak 2026.

Predsjednica vijeća

Dajana Barberić-Valentić

Dokument je elektronički potpisan:
Dajana Barberić-Valentić

Vrijeme potpisivanja:
10-03-2026
08:36:57



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3236333490303736333835
OU=Signature
S=Barberić-Valentić
G=Dajana
CN=Dajana Barberić-Valentić