

e-pošta

25 -01- 2024

mail

26.01.24.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 94 PŽ-4064/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Tatjana Kujundžić Novak, u pravnoj stvari ovrhovoditelja I & I PARTNERI d.o.o., OIB 05446502192, Šenkovec, Braće Radića 27, kojeg zastupa punomoćnik Josip Penić, odvjetnik u Čakovcu (raniji ovrhovoditelj TOFRADO d.o.o. u stečaju, OIB 92907511183, Pleternica), kojeg zastupa stečajni upravitelj Jozo Perić, OIB 83577001032, Velika, a kojeg zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv ovršenika H.G. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 72513857988, Zagreb, Ulica Pere Budmanija 1, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Iva Pinjuh Stjepović, OIB 60842552274, Zagreb, koju zastupa punomoćnica Dijana Brezak, odvjetnica iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dijana Brezak i Zrinka Grabas u Zagrebu, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 82.739,24 EUR, odlučujući o žalbama I & I PARTNERI d.o.o. i TOFRADO d.o.o. u stečaju, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-29/2023 od 11. listopada 2023., ispravljenog i dopunjenog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-29/2023 od 16. studenog 2023., 8. siječnja 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-29/2023 od 11. listopada 2023., ispravljeno i dopunjeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-29/2023 od 16. studenog 2023. u dijelu u kojem je obustavljena ovrha i ukinute sve provedene radnje, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljena je ovrha, te su ukinute sve provedene radnje, dok je dopunskim rješenjem ispravljeno pobijano rješenje u nazivu odluke (točka I. izreke dopunskog rješenja) i dopunjeno na način da se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu upis brisanja zabilježbe ovrhe na nekretninama upisanim u z.k.ul. 7524 k.o. Zaton Općinskog suda u Šibeniku, točno označenim u izreci

rješenja, a sve to nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja od 11. listopada 2023. (točka II. izreke dopunskog rješenja).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pod prijetnjom obustave ovrhe pozvao ovrhovoditelja da u roku od 30 dana dostavi sudu originalne isprave ili isprave u ovjerenom prijepisu na temelju odredbe čl. 32. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ/12), kao dokaz da je tražbina na njega prenesena, budući da je uz podnesak od 1. kolovoza 2023. dostavio slabo vidljive fotokopije isprava. Kako novi ovrhovoditelj nije postupio po nalogu suda sud je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja i obustavio ovrhu na temelju odredbe čl. 72. st. 2. i 6. OZ/12.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio I & I PARTNERI d.o.o. zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da je uz podnesak od 5. listopada 2023. dostavio svu traženu dokumentaciju i to Izjavu stečajnog upravitelja Tofrado d.o.o. u stečaju od 27. ožujka 2023. sačinjenu po javnom bilježniku Mariu Včeliku iz Požege kojom potvrđuje da je plaćen ugovoreni iznos naknade za prijenos tražbine sa ranijeg ovrhovoditelja Tofrado d.o.o. u stečaju na novog ovrhovoditelja I & I PARTNERI d.o.o. i Ugovor od 20. ožujka 2024. ovjeren po javnom bilježniku kojim je izvršen prijenos tražbine koja je predmetom ove ovrhe.

4. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio i TOFRADO d.o.o. u stečaju zbog svih žalbenih razloga, a posebno zbog bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da je novi ovrhovoditelj udovoljio nalogu suda i dostavio traženu dokumentaciju, ali čak i u slučaju da nije udovoljio, sud nije mogao obustaviti ovršni postupak i ukinuti sve provedene radnje u odnosu na ranijeg ovrhovoditelja TOFRADO d.o.o. u stečaju. Smatra da u odnosu na njega nisu ispunjene pretpostavke za obustavu ovrhe.

5. Odgovor na žalbe nije podnesen.

6. Žalbe su osnovane.

7. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj : 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 154/11 i 70/12; dalje: OZ/91) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Prvenstveno se navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio OZ/12. Naime, ovaj postupak započeo je podnošenjem prijedloga za ovrhu na imovini ovršenika od 17. studenog 2009. na temelju vjerodostojne isprave, a na temelju

kojega je javni bilježnik Mario Včelik iz Požege donio rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-90/09 od 21. studenog 2009. Kasnijim rješenjima određen je nastavak te ovrhe na novom sredstvu i predmetu i to na pokretninama ovršenika (Ovr-1923/10) provedba kojeg rješenja je ostala bezuspješna jer na adresi ovršenika nisu pronađene pokretnine na kojima bi se mogla provesti ovrha, te predmetna ovrha na nekretninama ovršenika (Ovr-4064/2023). Slijedom navedenog u ovom ovršnom postupku primjenjuje se zakon koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu 17. studenog 2009. na temelju vjerodostojne isprave, odnosno OZ/96.

9. Prema tome, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 32. OZ/12, te je trebao primijeniti odredbu čl. 29. st. 1. OZ/96 kojom je propisano da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku.

10. Prema tome, na temelju neovjerenih preslika isprava koje je dostavio ovrhovoditelj sud nije ovlašten prihvatiti prijedlog za nastavak ovršnog postupka s novim ovrhovoditeljem. Neosnovano žalitelj navodi da je podneskom od 4. listopada 2023. udovoljio nalogu suda da u roku od 30 dana dostavi sudu originalne isprave ili isprave u ovjerenom prijepisu. Naime, uz navedeni podnesak ovrhovoditelj je ponovno dostavio nečitke preslike navedenih isprava.

11. Međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Naime, rješenje je proturječno samo sebi jer je sud pobijano rješenje donio u odnosu na društvo I & I PARTNERI d.o.o. i to društvo je odredio kao novog ovrhovoditelja iz čega bi proizlazilo da je prihvatio promjenu ovrhovoditelja na temelju dostavljenih isprava dok je istovremeno u obrazloženju rješenja naveo da iz isprava koje su dostavljene u spis nije moguće utvrditi je li predmetna tražbina prenesena sa ranijeg ovrhovoditelja na novog ovrhovoditelja. Slijedom navedenog u tom dijelu rješenje se ne može ispitati.

12. Ako sud na temelju navedenih isprava nije mogao utvrditi da je predmetna tražbina prešla sa društva TOFRADO d.o.o. u stečaju kojeg je naznačio kao ranijeg ovrhovoditelja na društvo I & I PARTNERI d.o.o., u tom slučaju nije niti mogao obustaviti ovrhu u odnosu na društvo I & I PARTNERI d.o.o. jer ono niti nije ovrhovoditelj u ovom postupku. Također osnovano žalitelj navodi da navedena činjenica nije razlog za obustavu ovršnog postupka u odnosu na ovrhovoditelja TOFRADO d.o.o. u stečaju po čl. 67. st. 2. OZ-a, zbog čega je sud pogrešno ovrhu u ovom predmetu obustavio.

13. Slijedom svega navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. i čl. 369. st. 1. u vezi s čl. 381. ZPP-a, sve u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

14. U nastavku postupka prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno otkloniti bitne povrede na koje mu je ukazao ovaj sud, te nastaviti ovrhu u odnosu na dosadašnjeg ovrhovoditelja TOFRADO d.o.o.

Zagreb, 8. siječnja 2024.

Sutkinja
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić
Novak

Vrijeme potpisivanja:

23-01-2024

09:41:16



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Kujundžić Novak

G=Tatjana

CN=Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30861-eb961**

Kontrolni broj: **0cd88-f4b25-eef6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Mijo Kladarić, odvjetnik**, dana **25.01.2024.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Ovr-17/2024**:

- podnesak vrste **Rješenje - prihvaćena žalba - ukinuto 1. st. rješenje** i oznake **Ovr-17/2024-39**

Potvrđuje se da je primatelj dana **25.01.2024.** preuzeo navedena pismena.