



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

OPĆINSKI SUD U SPLITU

primljeno -
nadležno - politom

25. 10. 2016

obično-proporuđano na posu
dana _____ su _____ prijava
u primj. _____ su _____ prijava
pristojbo _____ su _____ prijava
kuna.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda i to Ankice Matić, kao predsjednice vijeća, Vesne Kuzmičić, kao suca izvjestitelja i Lucije Lasić, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Doracomm trgovina i turizam d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:44406536972, zastupanog po stečajnom upravitelju Jozi Brčiću, a ovaj zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Marković i partneri iz Zagreba, Ilica 1A, protiv tuženika Miroslava Brkića iz Splita, Zagrebačka 35A, OIB:66791077124, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu, Starčevićeva 13/1, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Povrv- 2927/13 od dana 24. srpnja 2015.g., u sjednici vijeća održanoj dana 22. rujna 2016. g.

presudije

I. Odbija se žalba tuženika kao neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Povrv- 2927/13 od dana 24. srpnja 2015.g., u pobijanom dosuđujućem dijelu pod toč. I. izreke kao i u odluci o troškovima postupka.

II. Trošak sastava odgovora na žalbu se ne dosuđuje.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić pod broj Ovr-401/13 od 3. lipnja 2013. god. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku kao ovršeniku, Miroslavu Brkiću iz Splita, Zagrebačka 35/A, OIB:66791077124, temeljem vjerodostojne isprave, i to vlastite akceptirane mjenice, bez protesta, izdane dana 29. prosinca 2006. godine, isplatiti tužitelju kao ovrhovoditelju Doracomm trgovina i turizam d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80, OIB:44406536972, u roku od tri dana iznos od 4.230.189,30 kuna, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na odnose iz trgovačkih ugovora, prema stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena sukladno čl. 29. stavku 2. ZOO-a, a koje kamate teku na iznos od 4.230.189,30 kuna od 25. prosinca 2012. godine do isplate, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak

ovrhe u iznosu od 59.125,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 3.lipnja 2013.god. pa do isplate prema stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena sukladno čl.29.st.2. ZOO-a, dok se za više zatraženi trošak, za iznos od 87,50 kn ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Mile Čipčić pod broj Ovrv-401/13 od 3.lipnja 2013.god.

II. Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju troškove parbenog postupka u iznosu od 269.375,00 kn."

Protiv navedene presude žali se tuženik, istu pobija u cijelosti u dosuđujućem dijelu pod toč. I. izreke u kojoj je održan na snazi platni nalog iz rješenja javnog bilježnika Mile Čipčić pod brojem Ovrv- 401/13 od dana 3. lipnja 2013. g. te u odluci o parničnom trošku zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) uz žalbeni prijedlog da se pobijana presuda preinači i platni nalog iz rješenja javnog bilježnika Mile Čipčića broj Ovrv- 401/13 od dana 3. lipnja 2013. g. ukine u cijelosti odnosno da navedena presuda bude ukinuta i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Na žalbu tuženika odgovorio je tužitelju, u odgovoru je porekao žalbene navode te je predložio odbijanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora čini zahtjev tužitelja za isplatu mjenične svote od 4.230.189,30 kuna po vlastitoj mjenici, izdanoj u Splitu 29. prosinca 2006. g. s rokom dospjeća 24. prosinca 2012. g., koju potražuje mjenični vjerovnik – tužitelj od tuženika, kao izdavatelja mjenice.

U postupku među strankama nije bilo sporno:

-da je od strane tuženika kao izdavatelja, izdana tužitelju bjanko mjenica serije A 06063592 s naznakom "bez protesta", te da je istu kao trasant, a koji je ujedno i trasat, potpisao tuženik.

U postupku je bila sporna osnovanost odnosno visina tužbenog zahtjeva.

Po provedenom postupku sud prvog stupnja utvrdio je slijedeće relevantne činjenice;

-da je između tužitelja Daracomm d.o.o. Split, trgovačkog društva HBH d.o.o. Split i trgovačkog društva Šolta HT d.d. Nečujam sklopljena dana 29.prosinca 2003.god. izvansudska nagodba, te se temeljem čl. 4. iste HBH d.o.o. Split obvezalo podmiriti u ime i za račun Doracomm d.o.o. putem asignacije obveze Doracomm prema kooperantima iz Popisa 1. u iznosu od 22.002.695,05 kn, radi namirenja ukupnog iznosa duga; čl. 6. nagodbe HBH d.o.o Split se obvezao podmiriti obveze prema kooperantima navedenim u Popisu 2. u iznosu od 3.480.715,35 kn tako što će kupoprodajnim ugovorom HT Šolta d.d. prenijeti u isključivo i neopterećeno vlasništvo apartman br. 8 u objektu A2.1. i apartman 10. u objektu C5.1. u iznosu od 632.349,00 kn na ime podmire obveza prema kooperantima Matić gradnja, ZG-Ing.

Grapo i Obrt-Toni odmah prilikom potpisa nagodbe. Za podmirivanje obveza prema ostalim kooperantima sa Popisa 2 nagodbe u visini od 2.848.366,35 kn, HBH d.o.o. se obvezuje isti iznos uplatiti asignacijom za kupovinu stanova u objektu „Radoševac-Pis“ u ulazu 2 na 2. Katu i to stanove S6-68,16 m², S7-37,29 m², S8-48,16 m², S9-113,17 m² i S10-47,72 m², a koje gradi TD PIS d.o.o. Split odmah po potpisivanju nagodbe. Prema čl. 7. Izvansudske Miroslav Brkić-tuženik je jamčio za uredno ispunjenje obveze društva HBH d.o.o. te je u korist tužitelja trebao izdati jednu osobnu mjenicu, kao garanciju da će se stanovi prenijeti u isključivo i neopterećeno vlasništvo u cilju podmire dospjelog duga iz Popisa 2. Nagodbe. Imatelj mjenice ima pravo naplate 2.848.366,35 kn ako davatelj mjenice, odnosno PIS nije ispunio obvezu izgradnje i dovršenja objekta prema rokovima izgradnje objekta iz kupoprodajnih ugovora. Ugovoreno je i da će se realizacija mjenice, ukoliko to bude potrebno, izvršiti isključivo iz vlasništva nad trgovačkim društvom HBH d.o.o. Split (Popis 3.) koja vrijednosno daleko prelazi iznos koji se osigurava mjenicom i obvezuje se da bez suglasnosti primatelja mjenice neće poduzimati radnje koje bi smanjile vrijednost te imovine ispod vrijednosti osiguranog iznosa, sve do namire osiguranog iznosa;

-da je Ugovorom o asignaciji 291203 sklopljenim između Doracomm d.o.o. Split, kao uputilac, HBH d.o.o. Split kao upućenik i PIS d.d. Split kao primatelj, tužitelj upućuje HBH d.o.o. da u ime i za njegov račun izvrši isplatu u iznosu od 2.848.366,35 kn u korist primatelja PIS d.d. Split.

-da je između Doracomm d.o.o. Split-tužitelja, HBH d.o.o. Split i Šolta HT d.d. Nečujam sklopljena je dana 29.prosinca 2006.god. Dopuna Izvansudske nagodbe od 29.prosinca 2003.god. kojom je ugovoreno da je HBH d.o.o. Split u obvezi isplatiti cjelokupnu kupoprodajnu cijenu za stanove iz preliminarnog ugovora površine 320 m² na lokaciji Radoševac-PIS Trstenik, Split u iznosu od 2.848.366,35 kn u korist PIS d.d., a u ime i za račun tužitelja, a ukoliko ne izvrši obvezu u roku od 6 mjeseci od dana sklapanja Dopune Izvansudske nagodbe tužitelj ima pravo naplate iznosa koji odgovara ukupnoj kupoprodajnoj cijeni za sve predmetne stanove iz preliminarnog ugovora (od 2.848.366,35 kn) zajedno s pripadajućim zateznim kamatama od dospijeca obveze po izvansudskoj nagodbi iz vlastite bjanko mjenice tuženika koju je isti izdao istovremeno s potpisivanjem dopune nagodbe. Čl. 2. Dopune Izvansudske nagodbe ugovoreno je da u slučaju da HBH izvrši pravovremeno i u cijelosti svoje obveze iz Dopune prema tužitelju, isti se obvezuje bez odgode vratiti tuženiku vlastitu bjanko mjenicu;

-da je tuženik temeljem Dopune Izvansudske nagodbe izdao bjanko mjenicu kao sredstvo osiguranja tužiteljeve tražbine iz izvansudske nagodbe, te dopune izvansudske nagodbe, sklopljenih između tužitelja i Trgovačkog društva HBH d.o.o. te Šolta HT d.o.o., uz mjenično očitovanje kojim je tuženik ovlastio tužitelja da mjenicu ispuni i podnese na naplatu ukoliko društvo HBH d.o.o. u roku od 6 mjeseci od sklapanja dopune nagodbe ne isplati društvu PIS d.d. u ime i za račun društva Doracomm, tužitelja cjelokupnu kupoprodajnu cijenu za stanove definirane preliminarnim ugovorom sklopljenim između PIS d.d. i Doracomm d.o.o., dakle, u mjenicu unese iznos koji odgovara ukupnoj kupoprodajnoj cijeni za sve stanove iz preliminarnog ugovora kao mjeničnu svotu uvećanu za pripadajuće zatezne kamate, te je tužitelj bjanko mjenicu popunio mjeničnom svotom od 4.230.189,30 kn (glavnica u iznosu od 1.823.408,30 kn /na ime neisplaćene kupoprodajne cijene za 4 stana/, te kamate tekuće od 1.siječnja 2004.god. do 1.prosinca 2012.god. u iznosu od 2.406.781,00 kn, sukladno obračunu kamata br. 36 od 21.prosinca 2012.god.).

-da je društvo HBH d.o.o. dana 28.prosinca 2009.god. dalo izjavu da i dalje ostaje u obvezi spram tužitelja izvršiti sve do današnjeg dana nerealizirane obveze preuzete i utvrđene u točki 6. i 7. Izvansudske nagodbe od 29.prosinca 2003.god., a kao sredstvo osiguranja za izvršenje ostaje mjenica i mjenično očitovanje i izjava ovjerena pod br. OV-11835/06 od 29.prosinca 2006.god.;

-da je iskazima svjedoka Željka Bilića, direktora PIS d.d. te Zorana Šaponje, bivšeg direktora trgovačkog društva Daracomm d.o.o., čije iskaze sud prihvaća kao iskrene, logične i vjerodostojne, jer su ti svjedoci o odlučnim činjenicama dali neposredno uvjerljive i logične iskaze, sud utvrdio i zaključio kako tuženik nije ispunio obvezu spram tužitelja. Nadalje, da činjenica da je tužitelj pokrenuo postupak protiv trgovačkog društva PIS d.d. koji se vodi pod poslovnim brojem II P- 2049/07, radi ispunjenja predugovora, da ne daje dovoljno osnove za zaključak da je tuženik svoju obvezu iz izvansudske nagodbe ispunio, i da je u obvezi prema tužitelju PIS d.d. Osim toga u navedenom predmetu PIS d.d. da je odgovor na tužbu osporio potraživanje tužitelja navodeći da nije u cijelosti ispunjena obveza prema PIS-u d.d., već samo djelomično, jer je kupoprodajna cijena plaćena samo za jedan stan, dok za ostala četiri stana nije nikada podmirena od strane HBH d.o.o., unatoč tome što je zaključen ugovor o asignaciji od 29. prosinca 2003. g. , PIS-u d.d. da nije uplaćena ni jedna lipa.

Temeljem svega iznesenog prvostupanjski sud zaključuje kako trgovačkog društvo HBH d.o.o. nije ispunilo svoje obveze iz čl. 6. i 7. Izvansudske nagodbe od 29. prosinca 2003.god., te dopune izvansudske nagodbe od 29. prosinca 2006.god. već je ostao dug – nepodmirena tražbina u iznosu od 1.823.408,30 kn na ime neplaćene kupoprodajne cijene za 4 stana površine 68,16 m², 37,29 m², 48,16 m² i 47,72 m² izgrađene na čest.zem. 46/11 k.o. Split, te kamata tekućih od 1.siječnja 2004.god. do 1.prosinca 2012.god. (tuženik je obvezan na plaćanje ugovornih kamata koje su nastale do dana dospijeca glavnice, te su priračunate glavnici i u skladu s mjeničnim očitovanjem sastavni su dio mjenične svote),pa da je isti u obvezi podmiriti dugovanje prema tužitelju.

Tuženik da je predmetnu mjenicu izdao tužitelju u svrhu osiguranja njegovog potraživanja iz Izvansudske nagodbe i izdao ju je kao bjanko mjenicu budući da na istoj nije bio popunjen datum dospijeca, kao ni iznos koji treba platiti, pa je tužitelj naknadno ispunio sve sastojke mjenice.

Bjanko mjenica izdana radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika da se popunjava u skladu s međusobnim sporazumom mjeničnog vjerovnika i dužnika, kao što je ovdje slučaj, ali ako nema posebnog sporazuma o popunjavanju mjenične isprave, imatelj mjenice da je dužan mjenicu popuniti u skladu s uvjetima i rokovima otplate iz osnovnog posla, u svezi s kojim se obvezao mjenični dužnik.

Iz sadržaja mjenice u konkretnom slučaju proizlazi kako predmetna mjenica sadrži bitne sastojke vlastite mjenice, da je u predmetnoj mjenici tuženik naveden kao trasat (onaj koji treba platiti), a u istoj mjenici u donjem desnom dijelu mjenice na mjestu gdje se potpisuje trasant, postoji potpis tuženika kao trasanta (onog koji je izdao mjenicu), da je u mjenici označen kao dan dospjelosti 24.prosinca 2012. Dakle, tuženik je izdavatelj mjenice, a ujedno i trasat.

Stoga, prvostupanjski sud zaključuje da je tužitelj ispunio vlastitu mjenicu bez

115
117

protesta tuženika na iznos od 4.230.189,30 kn u skladu s osnovnim poslom-Izvansudskom nagodbom od 29.prosinca 2003.god., kojom je tuženik pristao jamčiti za obveze društva HBH d.o.o. Split, a koji iznos se sastoji od glavnice od 1.823.408,30 kn i kamata tekućih od 1.siječnja 2004.god. do 1.prosinca 2012.god. u iznosu od 2.406.781,00 kn.

Gore navedena činjenična utvrđenja odnosno pravni zaključak prvostupanjskog suda u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud te se žalitelj u cijelosti sa svojom žalbom upućuje na navode detaljno elaborirane prvostupanjske presude. Naime, sud prvog stupnja pravilno je potpuno i točno utvrdio relevantne činjenice i na isto valjano primijenio materijalno pravo – odredbu čl. 109. Zakona o mjenici ("Narodne novine" broj 74/94: dalje ZM) odnosno čl. 111. st. 1. ZM-a.

No, posebno je istaći da tuženik svojom žalbom iznosi razloge odnosno prigovore koje je već iznosio tijekom postupka, a koje je sud prvog stupnja pravilnom i potpunom ocjenom izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) te pravilnom primjenom materijalnog prava, ocijenio neosnovanim. Nadalje, je istaknuti u odnosu na žalbene prigovore da je mjenica apstraktni pravni posao, koji svom imatelju daje pravo da taj iznos naplati od osobe koja je u mjenici označena kao dužnik. Mjenica koju je tuženik izdao u korist tužitelja, i po mišljenju ovog žalbenog suda, sadrži sve potrebne elemente propisane ZM-a te je izdana temeljem i u skladu sa pravnim poslom kojeg su sklopili tužitelj i tuženik trgovačkog društva HBH d.o.o. i trgovačko društvo Šolta HT d.d.- Izvansudska nagodba od 29. 12. 2003.g . te Dopuna Izvansudske nagodbe od 29. 11. 2003. g.

Također, tuženik tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom nije dokazao da bi trgovačko društvo HBH d.o.o. svoju obvezu prema tužitelju ispunio, a tu okolnost žalitelj ne dokazuje niti dokazima koje prilaže uz tužbu (ugovor o građenju sklopljen između PIS d.d. i Almus d.o.o. od 17. 3. 2004. g., zapisnik o primopredaji gradilišta od 19. 12. 2004. g., a ni iz druge dokumentacije koja je priložena uz tužbu). No, bez obzira na istaknuto dokumentacija koju tuženik dostavlja uz žalbu odnosi se na razdoblje od 17. 3. 2004. g. do 19. 12. 2004. g. nakon koje je društvo HBH d.o.o. izdalo izjavu od 28. 12. 2004. g. (pet godina kasnije).

U pogledu navoda da je nad trgovačkim društvom HBH d.o.o. otvoren postupak predstečajne nagodbe u kojem postupku tužitelj nije prijavio svoju tražbinu, odgovoriti je da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da navedena okolnost ne dokazuje da je tražbina podmirena, kao i da propuštanjem prijavljivanja tražbine u postupku predstečajne nagodbe ne prestaje sama tražbina prema dužniku HBH d.o.o., niti prema tuženiku kao solidarnom jamcu.

Kako, dakle, nisu ostvareni žalbeni razlozi, a sud prvog stupnja nije počinio niti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a to je žalbu tuženika valjalo odbiti kao neosnovanu te potvrditi presudu prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu na način naveden u toč. I. izreke ove drugostupanjske odluke sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Suprotno navodima odgovora na žalbu tužitelja, istom nije obistinjen trošak sastava odgovora na žalbu jer ova postupovna radnja nije bila potrebna za vođenje ove parnice (čl. 166. st. 1. u svezi sa čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Radi svega navedenog valjalo je suditi kao u izreci ove drugostupanjske odluke.

U Splitu 22. rujna 2016. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA:
Ankica Matić, v.r.


Za točnost otpisaka ovlaštenu djelatnik
Zlata Brdar