



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
Stalna služba u Makarskoj
Makarska, Ul. Kralja Petra Krešimira IV 2

Broj: N-DO-5096/2026
Makarska, 14. travnja 2026.
SJ/SJ

ODVJETNIK
TOMISLAV LIVAJIĆ
Vukovarska 8
Omiš

Predmet: MARICA GUDELJ, OIB: 09788888740 i ANTONIJA GUDELJ, OIB: 48451413042, obje zastupane po punomoćniku Tomislavu Livajiću, odvjetniku u Omišu
- zahtjev za mirno rješenje spora

Protustranka: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupano po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalna služba u Makarskoj

radi: utvrđenje prava vlasništva

Na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) ne prihvaćamo zahtjev za mirno rješenje spora podnositelja MARICE GUDELJ, OIB: 09788888740 i ANTONIJE GUDELJ, OIB: 48451413042, od 27. ožujka 2026. kojim se traži utvrđenje prava vlasništva između ostalih i nad d. čest. zem. 9399/1, zk.ul. 334, k.o. Poljica, pov. 143 m².

O b r a z l o ž e n j e

27. ožujka 2026. godine, ovo odvjetništvo zaprimilo je Vaš zahtjev za mirno rješenje spora kojim tražite u ime Vaše stranke utvrđenje prava vlasništva nad više nekretnina između ostalih i nad d. čest. zem. 9399/1, zk.ul. 334, k.o. Poljica, pov. 143 m², upisana kao Općenarodna imovina.

Pregledom dostavljene dokumentacije, vidljivo je da podnositelj nije mogao steći pravo vlasništva na zahtijevanom dijelu d. čest. zem. 9399/1, zk.ul. 334, k.o. Poljica, pov. 143 m², jer ta čestica zemlje u funkciji puta predstavlja javno dobro (oznake zemljišta put), kako to proizlazi iz zemljišnoknjižnog upisa (kao i iz posjedovnog lista), a podnositelji ničim ne dokazuju da zahtijevani dio te čestice ne predstavlja put.

Obzirom je riječ o nekretninama u vlasništvu države podnositelj zahtjeva bi trebao dokazati, ukoliko se poziva na dosjelost, sve pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću odnosno da je posjed njegovih prednika na predmetnim nekretninama (u vlasništvu Republike Hrvatske) neprekidno trajao zakonom određeno vrijeme uz sposobnost istih za stjecanje, te da je stvar bila/je sposobna biti objektom stjecanja prava vlasništva. Dakle, potrebno je dokazati da se radilo o samostalnom, neprekinutom posjedu predmetnih nekretnina, i konačno da je taj posjed imao kakvoću koja se traži za dosjelost.

Dakle, budući podnositelj u zahtjevu ne navodi i ničim ne dokazuje pravno relevantne činjenice i to, tko su bili njegovi prednici (točno opisan pravni slijed), kad su dosjeli, kada su stupili u posjed predmetnih nekretnina, kakva je bila kvaliteta posjeda podnositeljevih prednika, postoji li kontinuitet posjeda, je li vlast podnositeljevih prednika na predmetnim nekretninama trajala kroz zakonom propisano vrijeme, na koji način su pravni efekti posjedovanja prešli na podnositelja, to se predmetni zahtjev odbija kao pravno neosnovan zahtjev.

Iz navedenog je vidljivo da nema osnove za sklapanje nagodbe, slijedom čega je, odlučeno je kao uvodno, te nema procesnih zapreka radi podnošenja tužbe nadležnom sudu.

S poštovanjem,



ZAMJENICA
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Snježana Juroš