



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja

34. St-1002/2024-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Marijani Lukić Grbavac, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika GORICA PLAST d.o.o., OIB: 95662253542, Velika Gorica, Ksavera Šandora Đalskog 25, dana 28. ožujka 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog dužnika GORICA PLAST d.o.o., OIB: 95662253542, Velika Gorica, Ksavera Šandora Đalskog 25, za otvaranje predstečajnog postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dužnik je 22. ožujka 2024. (zaprimljenim kod suda 25. ožujka 2024.) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – dalje: SZ), navodeći da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje pozivajući se na Potvrdu FINE o blokadi koju nije dostavio u prilogu.

2. Zaključkom od 26. ožujka 2024. (list 4-5 spisa) sud je pozvao Financijsku agenciju dostaviti potvrdu iz čl. 4. st. 3. u vezi s čl. 4. st. 2. SZ-a, i to na dan 22. ožujka 2024. (dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka) za dužnika GORICA PLAST d.o.o., OIB: 95662253542, Velika Gorica, Ksavera Šandora Đalskog 25.

3. Podneskom od 27. ožujka 2024. s priložima (list 6-21 spisa) Financijska agencija je, između ostalog, dostavila Potvrdu o blokadi računa i novčanim sredstvima dužnika (list 21 spisa) iz koje proizlazi kako je na dan 27. ožujka 2024. na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 120 dana neprekidne blokade.

4. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Smatra se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 4. st. 2. alineja 1. SZ-a). Postojanje navedene okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije (čl. 4. st. 3. SZ-a).

5. Odredbom čl. 5. st. 2. SZ-a propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a odredbom čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a propisano je kako se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, a u što se računa i 60-ti dan, koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

6. Prema tome, postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a) predstavlja okolnost zbog koje se, u smislu odredbe čl. 4. st. 1. SZ-a, smatra da je dužnik trajnije nesposoban za plaćanje, a koja okolnost isključuje predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje.

7. Iz sadržaja Potvrde koju je dostavila Financijska agencija, sud je utvrdio kako je na dan izdavanja te potvrde odnosno 27. ožujka 2024. na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 120 dana neprekidne blokade. To znači da je u vrijeme podnošenja prijedloga tj. 22. ožujka 2024. dužnikov račun već bio neprekidno blokiran duže od 60 dana.

8. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka 22. ožujka 2024., kod dužnika nije postojao predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. st. 1. i st. 2. SZ-a, već je kod dužnika na taj dan postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 6. st. 1. i st. 2. SZ-a. Dakle, sud je utvrdio kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5332/2019 od 18. rujna 2019.), te je stoga riješio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 28. ožujka 2024.

SUDAC:
Marijana Lukić Grbavac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. dužniku – po pun. odv. Juraju Blažičku
2. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30865-acc2d**

Kontrolni broj: **02de0-360d7-6495d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA LUKIĆ GRBAVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.