



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj K-846/24-141

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Olji Krčar Mišić kao predsjedniku vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Leonarda Lavaronija, u kaznenom predmetu protiv optuženog Senada Abdulahu zbog kaznenog djela iz članka 117. stavka 2. Kaznenog zakona povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj: Ko-DO-167/24, povodom prijedloga branitelja za ukidanje mjera opreza na raspravi, 5. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 98. stavak 1. u svezi s člankom 125. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - službeni pročišćeni tekst, 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26. - dalje u tekstu ZKP) prema

optuženom SENADU ABDULAHU, OIB: 61032704791, sinu Sulejmana Abdulaha i Pavice Krkec, rođene Posinjak, rođenog 27. srpnja 1977. u Zagrebu

u k i d a j u s e

mjere opreza iz članka 98. stavak 1. i 2. točka 4., 9. i 10. ZKP, i to

- udaljenje iz doma koji se nalazi na adresi u Zagrebu, III. Struge 1;

- zabrana približavanja određenoj osobi i to Hani Abdulahu, OIB:76819454262, sa prebivalištem u Zagrebu, III. Struge 1, na udaljenost manju od sto (100) metara,

- zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtve Hane Abdulahu, OIB:76819454262 sa prebivalištem u Zagrebu, III. Struge 1.

O b r a z l o ž e n j e

1. Pred ovim sudom u tijeku je kazneni postupak protiv optuženog Senada Abdulahu zbog kaznenog djela iz članka 117. stavka 2. Kaznenog zakona. Naime, ovaj se kazneni postupak vodio zbog kaznenog djela iz članka 179a KZ/11, dok je državno

odvjetništvo izmijenilo kvalifikaciju te sada optuženiku stavlja na teret kazneno djelo iz članka 117. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. U odnosu na ovog optuženika su na snazi mjere opreza od 6. veljače 2024.

3. Na raspravi 5. listopada 2026. branitelj optuženika predložio je ukidanje mjera opreza. Naveo je da su mjere opreza već dugo na snazi, da nema nikakve opasnosti na strani optuženika, da optuženik već godinama plaća stan, a da je slabih financijskih mogućnosti i da se želi vratiti kući.

ZOKDO i oštećena protivile su se ukidanju mjera opreza.

Oštećena je u iskazu na raspravi navela da se ne boji oca, ali da joj njegova blizina stvara nelagodu, traumu i nesigurnost. Na upit gdje stanuje oštećena navela je da stanuje u očevoj kući, jer joj on sada nema pristup, a na upit zašto ne stanuje na adresi prebivališta navodi da je to majčin stan, a na upit zbog čega se stanuje u majčinom stanu navodi „to treba gospođu pitati“.

4. Sud je utvrdio kako više ne postoje razlozi koji bi opravdavali produljenje navedenih mjera opreza, odnosno da više ne postoji opasnost da bi optuženik mogao ponoviti kazneno djelo ili počiniti neko teže kazneno djelo. Prvenstveno je ovdje potrebno napomenuti kako je optuženik do sad kazneno neosuđivana osoba, dakle, radi se o čovjeku koji je kako prije, tako i niti nakon ovog događaja uredno živio, odnosno nije činio kaznena djela. Vezano uz njegovu prekršajnu evidenciju, tu je potrebno napomenuti kako je optuženik kažnjen za jedan prekršaj iz domene Zakona o zaštiti nasilja u obitelji, no uvidom u navedenu presudu Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj Pp-18269/2023 od 1. ožujka 2024., utvrđeno je kako se radi o modusu operandi u kojem je optuženik iskopčao električnu energiju u kući i time onemogućio pristup električnoj energiji iz zajedničkog kućanstva svojoj kćeri Hani Abdulahu, dakle, radi se o nekom blažem obliku prekršaja iz ovog zakona. Nadalje, ovdje je potrebno napomenuti i kako su mjere opreza u odnosu na optuženika na snazi već više od dvije godine, dok je jedna od tih mjera opreza i njegovo udaljenje iz doma, a koje mjere osobito moraju biti razmatrane s posebnom pažnjom i ne smiju biti na snazi u razdoblju duljem od onog koje je potrebno za ostvarenje svrhe. Dakle, optuženik je cijelo to vrijeme stanovao u podstanarskom stanu, a mjere opreza nije kršio. Sud je prilikom odluke o mjerama opreza imao u vidu iskaz susjede koje ja ispitana na raspravi, a koja je više svjedočila o svom dojmu oko ličnosti i načinu života kako optuženika, tako i oštećene Hane Abdulahu. Ujedno, vještak psihijatar, dr. Željko Marinić je na raspravi naveo kako je s obzirom na strukturu ličnosti oštećene Hane Abdulahu moguće da bi se ista mogla samoozlijediti da bi postigla neke ciljeve. Ujedno, iz pisanog nalaza i mišljenja ovog vještaka proizlazi da je oštećenica emocionalno sniženog kapaciteta, nestabilnih, nezrelih i impulzivnih odlika ličnosti, koje odgovaraju emocionalno nestabilnoj ličnosti. Vještak psiholog je u nalazu naveo kako je oštećena emocionalno nestabilna, nezrela i impulzivna osoba, da je egocentrična i neodgovorna, sa slabo usvojenim moralnim normama, da kod nje postoji izrazito odbacivanje svakog autoriteta zbog čega često upada u interpersonalne i profesionalne konflikte koji su praćeni agresivnim ispadima i da ima slabu kontrolu agresivnosti, kao i da je izrazito senzibilna na odbacivanje i neispunjavanje njezinih egocentričnih prohtjeva, kada reagira nekontroliranom agresijom, kao i da ima probleme s alkoholom i drogama. Tomu u prilog ide i optužnica koja je protiv ovdje oštećenice podignuta zbog kaznenog

djela prisile prema zdravstvenom radniku u pokušaju iz članka 315a stavka 1. i 2. u svezi članka 34 KZ/11, a koja je i potvrđena na ovom sudu. Navedenom optužnicom ju se tereti da je počinila kazneno djelo na štetu djelatnika Hitne psihijatrijske ambulante KBC Zagreb. Dakle, sud zasad iskaz oštećenice, a uzevši u obzir i sve ove ostale okolnosti nije cijenio kao iskren, pa tako niti činjenicu da je oštećenica iskazala nelagodu od oca, već je sud dojma da oštećenica nastoji koristiti svoju procesnu situaciju radi omogućavanja sebi da nesmetano i besplatno boravi u kući koja je u vlasništvu oca, ovdje optuženika. Da je tome tako proizlazi zaključuje se i iz iskaza majke oštećenice koja je u iskazu navela kako je oštećenica s njome živjela no da se ponašala agresivno, da ima histerične napade, razbija stvari po kući, zbog čega majka nije dopustila da nadalje s njom stanuje.

Slijedom svega navedenog, sud nadalje smatra kako su mjere opreza ostvarile svoju svrhu.

5. Slijedom izloženog, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 5. listopada 2026.

Sutkinja
Olja Krčar Mišić



POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja ovlaštene osobe imaju pravo podnijeti žalbu u roku od tri dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi pisanim putem, ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

1. OKDO Zagreb
2. optuženi - Vladimira Varićaka 15, Zagreb
3. Branitelj optuženika
4. Oštećena Hana Abdulahu putem e-maila
5. IV PP PUZ,
6. U spis.

Broj zapisa: **9-3088e-3459d**

Kontrolni broj: **008fe-46a25-f85ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.