



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21000 Split

P-3503/2025-19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Miru Maslač kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ad1/ IVANA MILIČEVIĆA, OIB: 08913196442, Zvečanje, Svetog Mihovila 9 i ad2/ NIKOLE MILIČEVIĆA, OIB: 10659301293, Zvečanje, Svetog Mihovila 9, tužitelji ad1/ i ad2/ zastupani po pun. Tomislavu Livajiću, odvjetniku u Omišu, protiv tuženika pod 1/ NIKOLE MILIČEVIĆA, pok. Ante, ad 2/ MILICE KOVAČIĆ, žene Mate, ad 3/ MARIJE UHVANOVIĆ, žene Ivana, ad 4/ VERE MILIČEVIĆ, pok. Mate, ad 5/ KATE KRUŽIČEVIĆ, žene Ivana, ad 6/ ANTE MILIČEVIĆA, pok. Mate, ad 7/ MARIJE KRUŽIČEVIĆ pok. Ivana, ad 8/ MILICE PAUKIĆ MARTIĆ, žene Mate, rođene Kružičević, ad 9/ LUCE KRUŽIČEVIĆ pok. Vicka, ad 10/ IVKE KRUŽIČEVIĆ pok. Vicka, ad 11/ MANDE KRUŽIČEVIĆ, udove Viska, ad 12/ LUCE KRUŽIČEVIĆ pok. Viska, ad 13/ IVKE KRUŽIČEVIĆ pok. Viska, ad 14/ VICKA KRUŽIČEVIĆA, Ivanova, ad15/ MIRKA KRUŽIČEVIĆA, pok. Vicka, ad 16/ JURE KRUŽIČEVIĆA, pok. Frane, ad17/ PETRA KRUŽIČEVIĆA pok. Frane, ad 18/ MATIJE KRUŽIČEVIĆ pok. Frane, ad19/ FILIPE BOŽIĆ, žene Ivana, ad 20/ DINKA KRUŽIČEVIĆA, pok. Vicka, ad 21/ VINKE BALIĆ, žene Nedjeljka, ad 22/ DANICE KRUŽIČEVIĆ udove Ante, tuženici ad 1/ do ad 22/ odsutni i nepoznata boravišta, svi zastupani po privremenom zastupniku Marku Višiću, odvjetniku u Splitu, ad 23/ MARINE MILIČEVIĆ BRADAČ, Zagreb, Vukotinovićeva 9, ad 24/ NIKOLE MILIČEVIĆA pok. Ante, Zvečanje, Sv. Mihovila 17, ad 25/ ANTE MATKOVIĆA pok. Blaža, Kučine, Franina 8, ad 26/ NIKOLE MATKOVIĆ pok. Blaža, Kučine, Drage Markovića 27, ad 27/ DANICE MATOŠIĆ rođ. Kružičević, pok. Ante, Split, Matošićeva 11, ad 28/ TEREZE KRUŽIČEVIĆ, žene Vlade, Split, Trščanska 21, ad 29/NEDILJKA STANIĆA, Zvečanje, Sv. Mihovila 52, ad 30/ NEVENKE RADOVČIĆ, udove Marina, Split, Gajeva 9, ad 31/ TONKE JERONČIĆ, udove Nedjeljka, Split, Valpovačka 4, ad 32/ JOSIPE MILIČEVIĆ, Split, Doverska 5, ad 33/ NIKICE ČOLOVIĆ žene Tade, Split, Kneza Mislava 7, ad 34/ IGORA JAKAŠE, Okrug Gornji, Rastića VI 12, ad 35/ VANE TOMIĆ MATULOVIĆ, Split, Vidilica 8, ad 36/ SANJE RADIĆ, Split, Put Duilova 6C, ad 37/ TASIJE KAŠTELAN, rođ. Kružičević, Split, Glagoljaška 6, ad 38/ NIKICE (NIKO) ČOLOVIĆ, žena Tade, Split, Kneza Mislava 7, ad 39/ DARKA KRUŽIČEVIĆA, pok. Jure, Split, Pod Kosom 39, ad 40/ DAJANE KARUZA, Split, Mažuranićevo šet. 46, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 29. lipnja 2026., u nazočnosti zamjenika pun.

tužitelja, te zamjenika pun. tuženika ad1/ do ad22/, a na ročištu od 30. lipnja 2026., zakazanom radi donošenja i objave presude,

presudio je:

I Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja ad1/ IVANA MILIČEVIĆA, OIB: 08913196442, i ad2/ NIKOLE MILIČEVIĆA, OIB: 10659301293, te se sudi:

Utvrđuje se prema tuženima da su tužitelji ad2/ IVAN MILIČEVIĆ, OIB: 08913196442, Zvečanje, Svetog Mihovila 9 i NIKOLE MILIČEVIĆA, OIB: 10659301293, Zvečanje, Svetog Mihovila 9, vlasnici, i to baš svaki od tužitelja za po 1/2 suvl. dijela nekretnina označenih kao čest. zem. 16/3 pov. 35 m², čest. zem. 16/5 pov. 356 m², čest. zem. 17/3 pov. 24 m², čest. zem. 18/2 pov. 213 m² i čest. zem. 21/1 stambena zgrada 147 m², pomoćna zgrada 39 m², dvorište 1633 m² položene u k.o. Zvečanje Ostrvica, te se ovlašćuju tužitelji da, u zemljišnim knjigama suda, temeljem ove presude zatraže i postignu uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina na ime i kao vlasništvo svakog od tužitelja za po 1/2 suvl. dijela, uz istovremeni izbris tog prava vlasništva s imena i vlasništva tuženika kao zemljišnoknjižnih vlasnika i kao isključivih nasljednika Nikole Miličevića p. Mate, Ante Miličevića p. Mate, Blaža Matković p. Nikole, Nikole Miličevića p. Ivana, Luce Lucije Kružičević p. Cvitka i Ivanke Jakasa ž. Ante, sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tužiteljima ad1/ IVANU MILIČEVIĆU, OIB: 08913196442, i ad2/ NIKOLI MILIČEVIĆU, OIB: 10659301293, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi privremenom zastupniku tuženika ad1/ do ad/22, odvjetniku Marku Višiću, parnični trošak u iznosu od 650,00 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 30. lipnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope, odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Dana 03. listopada 2019. kod ovog suda zaprimljena je tužba tužitelja Milana Miličevića u kojoj se navodi:

- kako su nekretnine označene kao čest. zem. 16/3 pov. 35 m², čest. zem. 16/5 pov. 356 m², čest. zem. 17/3 pov. 24 m², čest. zem. 18/2 pov. 213 m² i čest. zem. 21/1 stambena zgrada 147 m², pomoćna zgrada 39 m², dvorište 1633 m², u zemljišnim knjigama suda u ZU 112, 129, 109, 573 i 207 k.o. Zvečanje Ostrvica, upisane na ime tuženika i prednika tuženika, Miličević Nikolu p. Mate, Antu Miličevića p. Mate, Matković Blaža p. Nikole, Nikolu Miličevića p. Ivana, Lucu Luciju Kružičević p. Cvitka, Ivanku Jakaša ž. Ante.

- kako je pok. Miličević Nikolu p. Mate temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu Pos.br.X-O-2971/99 od 28. svibnja 1999.g., naslijedila tužena pod rednim br. 23/, p. Antu Miličevića p. Mate naslijedili su tužitelj i tuženi pod 24/, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Omišu, O-239/90 od 29. prosinca 1994., p. Matković Blaža p. Nikole naslijedili su tuženi pod red. br. 25/ i 26/, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu O-1950/88 od 27. 12. 1990., p. Nikolu Miličevića p. Ivana naslijedila je tužena pod br. 32/ temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Omišu O-129/04 od 13. srpnja 2004.g., p. Kružičević Luciju Lucu p. Cvitka naslijedili su tuženi pod red. br. 37/ - 40/ temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Omišu O-227/92 od 17. studenog 1992., te pok. Jakaša Ivanku ud. Ante naslijedili su tuženi pod red. br. 34/-36/ temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu O-348/97 od 16. 05. 2001.g.,
- kako je za predmetne nekretnine izrađen geodetski elaborat broj:49/2017 od 3. lipnja 2018.g., od Geodetskog obrta „Đometar“, vl. Ivo Kovačević, koji elaborat je zaprimljen u zemljišnim knjigama suda pod posl. brojem Z-2372/2019.
- kako je tužitelj predmetne nekretnine zvane „Brdine“ za cijelo naslijedio od pok. oca Ante Miličevića pok. Mate, temeljem prednje navedenog rješenja o nasljeđivanju.
- kako je tužitelj, još za života njegovog oca, počeo graditi stambeni objekat koji se nalazi na predmetnim nekretninama,
- kako nekretnine koje su predmetom ove tužbe u naravi predstavljaju stambenu zgradu, dvije garaže, vrtle i okolno pripadajuće zemljište, sve vidno omeđeno i ograđeno,
- kako se tužitelj nalazi u nesmetanom zakonitom i materijalnom posjedu nekretnina koje su predmetom ove tužbe, te ni tužitelja kao ni njegove prednike, nitko nikada nije ometao u upražnjavanju svih vlasničkih i drugih prava na predmetnim nekretninama.
- kako tužitelj ima pravni interes da zemljišnoknjižno stanje uskladi sa stvarnim stanjem, to podiže ovu tužbu i predlaže sudu da nakon provedenog postupka donese slijedeću presudu:
»Utvrđuje se prema tuženima da je tužitelj MILIČEVIĆ MILAN, Zvečanje, Sv. Mihovila 9, OIB: 31710501755, vlasnik za cijelo nekretnina označenih kao čest. zem. 16/3 pov. 35 m2, čest. zem. 16/5 pov. 356 m2, čest. zem. 17/3 pov. 24 m2, čest. zem. 18/2 pov. 213 m2 i čest. zem. 21/1 stambena zgrada 147 m2, pomoćna zgrada 39 m2, dvorište 1633 m2 položene u k.o. Zvečanje Ostrvica, te se ovlašćuje tužitelj da, u zemljišnim knjigama suda, temeljem ove presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina na svoje ime i kao svoje vlasništvo za cijelo, uz istovremeni izbris tog prava vlasništva s imena i vlasništva tuženika kao zemljišnoknjižnih vlasnika i kao isključivih nasljednika Nikole Miličevića p. Mate, Ante Miličevića p. Mate, Blaža Matković p. Nikole, Nikole Miličevića p. Ivana, Luce Lucije Kružičević p. Cvitka i Ivanke Jakaša ž. Ante, sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.«

2. Rješenjem ovog suda poslovnog broja P-5271/2019 od 03. prosinca 2019., tuženicima pod 1. Nikoli Miličeviću, pok. Ante, 2. Milici Kovačić, žene Mate, 3. Mariji Uhvanović, žene Ivana, 4. Veri Miličević, pok. Mate, 5. Kati Kružičević, žene Ivana, 6. Anti Miličeviću, pok. Mate, 7. Mariji Kružičević pok. Ivana, 8. Milici Paukić Martić, žene Mate, rođene Kružičević, 9. Luci Kružičević pok. Vicka, 10. Ivki Kružičević pok. Vicka, 11. Mandi Kružičević, udove Viska, 12. Luci Kružičević pok. Viska, 13. Ivki Kružičević pok. Viska, 14. Vicku Kružičević, Ivanova, 15. Mirku Kružičević, pok. Vicka, 16. Juri

Kružičević, pok. Frane, 17. Petru Kružičevića pok. Frane, 18. Matiji Kružičević pok. Frane, 19. Filipe Božić, žene Ivana, 20. Dinki Kružičević, pok. Vicka, 21. Vinki Balić, žene Nedjeljka, 22. Danici Kružičević udove Ante, sukladno odredbi čl. 84. st. 1 i st 2, toč. 4 ZPP-a, postavljen je privremeni zastupnik u osobi Marka Višića, odvjetnika u Splitu. Naime, boravište prethodno navedenih tuženika je nepoznato, a isti nemaju punomoćnika, te bi redovan postupak oko postavljanja zakonskih zastupnika trajao dugo, tako da bi za stranke mogle nastati štetne posljedice. Isto tako, tuženika nema u Jedinostvenom registru osoba MUP-a RH.

3. U odgovoru na tužbu privremeni zastupnik tuženika istakao je kako se opreza radi protiv istaknutoj tužbi i tužbenom zahtjevu s obzirom kako su mu tuženici nepoznati i nepoznata boravišta te se predlaže sudu izvesti sve potrebne dokaze.

4. Rješenjem ovog suda posl. broj P-5271/2019 od 05. veljače 2024. prekinut je postupak zbog smrti tužitelja Milana Miličevića.

5. Rješenjem ovog suda posl. broj P-5271/2019 od 02. travnja 2025. nastavljen je postupak, a postupak su preuzeli nasljednici pok. Milana Miličevića, IVAN MILIČEVIĆ, OIB: 08913196442, Zvečanje, Svetog Mihovila 9, kao tužitelj ad1/ te NIKOLA MILIČEVIĆ, OIB: 10659301293, Zvečanje, Svetog Mihovila 9, kao tužitelj ad2/.

6. Tužitelji su konačno uredili tužbeni zahtjev u svom podnesku zaprimljenom kod ovog suda dana 25. lipnja 2025., kada su zatražili donošenje presude slijedećeg sadržaja: »Utvrđuje se prema tuženima da su tužitelji MILIČEVIĆ IVAN, OIB: 08913196442, Zvečanje, Svetog Mihovila 9 i MILIČEVIĆ NIKOLA, OIB: 10659301293, Zvečanje, Svetog Mihovila 9, vlasnici, i to baš svaki od tužitelja za po 1/2 suvl. dijela nekretnina označenih kao čest. zem. 16/3 pov. 35 m², čest. zem. 16/5 pov. 356 m², čest. zem. 17/3 pov. 24 m², čest. zem. 18/2 pov. 213 m² i čest. zem. 21/1 stambena zgrada 147 m², pomoćna zgrada 39 m², dvorište 1633 m² položene u k.o. Zvečanje Ostrvica, te se ovlašćuju tužitelji da, u zemljišnim knjigama suda, temeljem ove presude zatraže i postignu uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina na ime i kao vlasništvo svakog od tužitelja za po 1/2 suvl. dijela, uz istovremeni izbris tog prava vlasništva s imena i vlasništva tuženika kao zemljišnoknjižnih vlasnika i kao isključivih nasljednika Nikole Miličevića p. Mate, Ante Miličevića p. Mate, Blaža Matković p. Nikole, Nikole Miličevića p. Ivana, Luce Lucije Kružičević p. Cvitka i Ivanke Jakasa ž. Ante, sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.«

7. Tijekom postupka sud je strankama pružio mogućnost za izjašnjavanjem, te su izvedeni dokazi pregledom priloženih izvadaka iz zemljišne knjige, rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu X-O-2971/99 od 28. svibnja 1999., rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Omišu O.239/90 od 29. prosinca 1994., rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu O-1950/88 od 27. 12. 1990., rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Omišu O-129/04 od 13. srpnja 2004., rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Omišu O.227/92 od 17. studenog 1992., rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu O-348/97 od 16. 05. 2001., izveden je dokaz pregledom Parcelacijskog elaborata sačinjenog od tvrtke Đometar od 03.05.2018., pregledom povijesnog izvatka iz zemljišnih knjiga za čest. zem. 16/3 pov. 35 m², čest.

zem. 16/5 pov. 356 m², čest. zem. 17/3 pov. 24 m², čest. zem. 18/2 pov. 213 m² i čest. zem. 21/1 stambena zgrada 147 m², pomoćna zgrada 39 m², dvorište 1633 m² položene u k.o. Zvečanje Ostrvica, izveden je dokaz očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Julije Sesartić, dipl. ing. geodezije, saslušanjem tužitelja ad1/ i ad2/, saslušanjem svjedoka Anđelka Kružičevića, Zdravka Milavića i Iva Kovačevića, pregledom vještva vještaka Julije Sesartić, dipl. ing. geodezije.

8. Ocjena i analiza izvedenih dokaza provedena je u skladu s čl.8. ZPP-a.

9. Tužbeni zahtjev je osnovan.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja ad1/ i ad2/ da se utvrde suvlasnicima nekretnina označenih kao čest. zem. 16/3 pov. 35 m², čest. zem. 16/5 pov. 356 m², čest. zem. 17/3 pov. 24 m², čest. zem. 18/2 pov. 213 m² i čest. zem. 21/1 stambena zgrada 147 m², pomoćna zgrada 39 m², dvorište 1633 m² položene u k.o. Zvečanje Ostrvica, te zahtjev da tužitelji u zemljišnim knjigama suda, temeljem ove presude zatraže i postignu uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina na svoje ime i kao svoje vlasništvo za cijelo, uz istovremeni izbris tog prava vlasništva s imena i vlasništva tuženika kao zemljišnoknjižnih vlasnika i kao isključivih nasljednika Nikole Miličevića p. Mate, Ante Miličevića p. Mate, Blaža Matković p. Nikole, Nikole Miličevića p. Ivana, Luce Lucije Kružičević p. Cvitka i Ivanke Jakaša ž. Ante.

11. Tužitelji svoj tužbeni zahtjev temelje na tvrdnji kako su vlasništvo predmetnih nekretnina označenih kao čest. zem. 16/3 pov. 35 m², čest. zem. 16/5 pov. 356 m², čest. zem. 17/3 pov. 24 m², čest. zem. 18/2 pov. 213 m² i čest. zem. 21/1 stambena zgrada 147 m², pomoćna zgrada 39 m², dvorište 1633 m² položene u k.o. Zvečanje Ostrvica, stekli dosjelošću, nasljeđivanjem i diobom.

12. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne Novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 u daljnjem tekstu ZVDSP), propisuje u odredbama čl. 30 st. 1 i st. 2, da je pravo vlasništva stvarno pravo na određenoj stvari koje ovlašćuje svoga nositelja da s tom stvari i koristima od nje čini što ga je volja, te da svakoga drugoga od toga isključi, ako to nije protivno tuđim pravima ni zakonskim ograničenjima (st. 1). U granicama iz stavka 1. ovoga članka vlasnik ima, među ostalim, pravo posjedovanja, uporabe, korištenja i raspolaganja svojom stvari (st.2).

12.1. U odredbi čl. 114 st. 1 ZVDSP-a, propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju Zakona.

12.2. U odredbi čl. 115 st. 1 ZVDSP-a propisano je da se na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

12.3. Odredbom čl. 159. st 1 ZVDSP-a propisano je kako se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

12.4. St. 2 citiranog članka propisano je kako samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

12.5. St. 3. citiranog članka propisano je kako samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

12.6. člankom 18. st 1 ZVDSP-a propisano je kako je posjed zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed), st. 2 citiranog čl. propisano je kako je posjed istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja, dok je st. 3 propisano kako je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

13. U konkretnom slučaju tužitelji tvrde kako su pravo vlasništva sporne nekretnine stekli nasljeđivanjem iza pok. roditelja, te dosjelošću.

14. Pregledom priloženih izvadaka iz zemljišne knjige, sud je utvrdio kako su tuženici i njihovi prednici uknjiženi kao suvlasnici utuženih nekretnina.

15. Očevidom održanim na licu mjesta dana 05. prosinca 2025., uz sudjelovanje vještaka za geodeziju Juliju Sesartić, utvrđeno je:

- kako predmetno područje obuhvaća k.č. 16/3, 16/5, 17/3, 18/2 i 21/1 k.o. Zvečanje,
- kako su sjeverna, južna istočna i zapadna međa predmetnog područja (Brdine) utvrđene u odnosu na stanje na terenu (priložen geodetski elaborat za evidentiranje stvarnog položaja),
- kako se na predmetnom području nalaze dvije stambene građevine (anagraf. oznaka Sv Mihovila 9) i pomoćni objekat (garaža),
- kako je ostala vrsta uporabe dijelom dvorište, dijelom put, i dijelom oranica.

16. Pregledom pisanog vještva sačinjenog od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju, Julije Sesartić, sud je utvrdio:

- kako je dana 05. 12. 2025. g. izvršen očevid na terenu u svrhu identifikacije zemljišnoknjižnih čestica 16/3, 16/5, 17/3, 18/2 i 21/1 K.O. Zvečanje radi utvrđivanja stvarnog prava vlasništva nekretnine,
- kako je u sklopu izrade vještačenja izvršena geodetska izmjera stvarnog stanja na terenu kao i uvid u službenu dokumentaciju Područnog ureda za katastar Split, Ispostava za katastar nekretnina Omiš,
- kako je na očevidu identificiran predmet tužbe, odnosno zemljišnoknjižne čestice 16/3, 16/5, 17/3, 18/2 i 21/1 K.O. Zvečanje (jedan cijeli obuhvat),
- kako sjevernu među predmetnog područja čini rub zida, istočna međa predstavlja dijelom betonski zid, dijelom podzid i dijelom suhozid, južna međa čini rub prometnice (k.č. 21/1), a zapadna međa predstavlja dijelom betonski zid, dijelom rub pomoćnog objekta i dijelom suhozid,

- kako se unutar predmetnog područja odnosno na k.č. 21/1 K.O. Zvečanje nalazi stambena zgrada anagrafske oznake ulica svetoga Mihovila 9, Zvečanje,
- kako se dijelom na k.č. 21/1 i 18/2 K.O. Zvečanje nalazi pomoćni objekt - garaža. Ostala vrsta uporabe je dijelom dvorište, dijelom oranica i dijelom put,
- kako su na priloženoj skici izmjere prikazane predmetne čestice i predmetni obuhvat (označeno ljubičastom linijom),
- kako katastarska čestica 16/3 K.O. Zvečanje u posjedovnom listu broj 68 ima površinu od 35 m² i u vlasničkom listu č. zem. 16/3, Z.U. 112 ima istu površinu,
- kako katastarska čestica 16/5 K.O. Zvečanje u posjedovnom listu broj 76 ima površinu od 356 m² i u vlasničkom listu č. zem. 16/5, Z.U. 387 ima istu površinu,
- kako katastarska čestica 17/3 K.O. Zvečanje u posjedovnom listu broj 64 ima površinu od 24 m² i u vlasničkom listu č. zem. 17/3, Z.U. 109 ima istu površinu,
- kako katastarska čestica 18/2 K.O. Zvečanje u posjedovnom listu broj 653 ima površinu od 213 m² i u vlasničkom listu č. zem. 18/2, Z.U. 573 ima istu površinu,
- kako katastarska čestica 21/1 K.O. Zvečanje u posjedovnom listu broj 117 ima površinu od 1819 m² i u vlasničkom listu č. zem. 21/1, Z.U. 207 ima istu površinu,
- kako su predmetne čestice usklađene

17. Iz iskaza tužitelja ad1/ Ivana Miličevića, saslušanog na očevidu od 05. prosinca 2025., čijem se iskazu pridružio i tužitelj ad2/ Nikola Miličević, sud je utvrdio:

- kako je predmetne nekretnine, koje je vještak identificirao na očevidu, njihov pok. otac stekao nasljeđivanjem od svog oca pok. Ante, a jedan dio da je pok. otac stekao temeljem zamjene s susjedima,
- kako je njegov otac u posjedu predmetnih nekretnina od rođenja i to nekretnina koje je naslijedio, a nekretnine koje je zamijenio u njegovom su u posjedu otprilike 15-20 godina, a nekretnine koje je zamijenio, zamijenio ih je sa susjedima i rodbinom.
- kako su zamjene izvršene sa pok. Nikolom Miličevićem, pok. Kružičević Lucom, pok. Marijom Stanić, pok. Vickom Kružičevićem.
- kako je otac započeo s gradnjom jedne od ovih kuća 1968.g., a drugu kuću su izgradili on i brat zajedno i to pred otprilike 5,6 godina,
- kako nitko nikada nije osporavao njihov posjed i vlasništvo predmetnih nekretnina, a nitko im nije osporavao ni gradnju ovih kuća,
- kako su se na predmetnoj zemlji, prije nego što su se kuće počele graditi, sadile različite poljoprivredne kulture.

18. Iz iskaza svjedoka Anđelka Kružičevića saslušanog na očevidu od 05. prosinca 2025., sud je utvrdio:

- kako je, nekad prije, njegova zemlja graničila sa predmetnim zemljama koje je vještak danas identificirao i to sa sjeverne strane,
- kako je, negdje tamo tijekom 70-tih godina, prošao put nakon čega više nisu bili međašnici,
- kako je u svom djetinjstvu dolazio na svoju zemlju koja je graničila s ovim zemljama, te kako je tada primjećivao da ove zemlje koje su predmet spora koristi i da iste drži u svom posjedu djed tužitelja pok. Ante Miličević,
- kako se sjeća da je tu bio jedan vinograd kojeg je djed tužitelja obrađivao, isto tako bile su posađene i breskve koje je djed od tužitelja sadio i obrađivao, te kako je osim toga pok. djed Ante Miličević sadio različite poljoprivredne kulture,

- kako je, nakon njegove smrti, zemlju nastavio obrađivati Milan Miličević, otac od tužitelja,
- kako mu je poznato da je Milan Miličević započeo s gradnjom jedne od ove dvije kuće dok su drugu kuću pred otprilike 5,6 godina napravili tužitelji, sinovi pok. Milana,
- kako sve to vrijeme od njegovog djetinjstva pa do danas nije primijetio da netko treći osporava ni vlasništvo ni posjed ni tužiteljima ni njihovom ocu ni njihovom djedu,
- kako su sve to vrijeme i tužitelji i njihovi prednici bili u mirnom posjedu.

19. Iz iskaza svjedoka Zdravka Milavića saslušanog na očevidu od 05. prosinca 2025., sud je utvrdio:

- kako se njegova kuća nalazi ovdje u blizini sa zapadne strane, te kako on tu živi od svog rođenja,
- kako je u svom djetinjstvu viđao pok. Antu Miličevića djeda od tužitelja kako obrađiva ovu zemlju, tu je bio jedan vinograd, breskve a on je sadio i neke druge poljoprivredne kulture, verduru,
- kako je nakon njegove smrti zemlju nastavio koristiti njegov sin Milan Miličević otac od tužitelja, koji je između ostalog započeo s gradnjom jedne od ove dvije kuće, dok su drugu kuću izgradili tužitelji,
- kako nitko nikada nije tužiteljima, njihovom ocu i djedu osporavao ni vlasništvo ni posjed predmetnih nekretnina.

20. Iz iskaza svjedoka Iva Kovačevića, saslušanog na očevidu od 05. prosinca 2025., sud je utvrdio:

- kako je on susjed j ovdje živi od svog djetinjstva i kraj ovih nekretnina prolazi cijeli svoj život,
- kako je, prolazeći pokraj ovih nekretnina, vidio pok. Antu Miličevića djeda tužitelja pod 1 i pod 2 i babu Ljubicu kako obrađuju ove zemlje,,
- kako je na ovim zemljama u to vrijeme bilo malo vinograda malo voćnjaka, salata, blitva za kućne potrebe,
- kako su, nakon njih dvoje, to isto nastavili raditi tužiteljevi pok. otac i majka,
- kako su, otac i majka, u međuvremenu izgradili jednu od ove dvije kuće, južnije položenu, te su njih dvoje i živjeli u toj kući,
- kako su, nakon njih dvoje zemlju nastavili koristiti tužitelji sa svojim obiteljima, a tužitelji su napravili još jednu kuću,
- kako nitko nikada nije tužiteljima, njihovom ocu i djedu osporavao ni vlasništvo ni posjed predmetnih nekretnina.

21. Analizirajući izvedene dokaze, kako svakog zasebno, tako i sve zajedno, ocjena je ovog suda kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

22. Sud je pri tome, kao odlučne cijenio:

- identifikaciju utuženih čest. zem. od strane vještaka geodeta Julije Sesartić, na očevidu od 05. prosinca 2025.,
- iskaze saslušanih svjedoka koji su osobe starije životne dobi, (1951., 1954. i 1961. godište), dakle osobe od cca 65-75 godina, koji su potvrdili kako su još u njihovom djetinjstvu utužene nekretnine obrađivali djed i baka tužitelja, zatim tužiteljevi roditelji, te potom tužitelji, iz čega je ovaj sud utvrdio kako su tužitelji, zajedno sa svojim

prednicima u posjedu spornih nekretnina najmanje od 1960-tih godina, pa sve do danas, dakle najmanje 66 godina, te iz čijih je iskaza ovaj sud utvrdio da sve to vrijeme nitko nije osporavao tužiteljima i njihovim prednicima ni posjed ni vlasništvo spornih nekretnina,

- činjenicu kako su na utuženim nekretninama od strane tužitelja i njihovih prednika sagrađene dvije kuće, te činjenica kako gradnju tih kuća nitko nije osporavao ni ometao,

23. Odredbom članka 18. stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje: ZVDSP) propisano je da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

Dakle, posjed se predmnjeva poštenim do trenutka kad posjednik primi vlasnikovu tužbu. Na vlasniku je teret dokazivanja da je posjed nepošten, s tim da bi mogao dokazivati nepoštenje posjeda i prije podnošenja tužbe. Nadalje, sukladno odredbi članka 18. stavak 3. ZVDSP-a, posjednik je unatoč svom nezakonitom posjedovanju pošten, ako ne zna da mu ne pripada pravo na posjed, a to je njegovo neznanje ispričivo.

24. Cijeneći provedene dokaze, kako svakog zasebno, tako i sve zajedno, ocjena je ovog suda kako se u konkretnom slučaju poštenje tužitelja predmnjeva na temelju odredbe članka 18. stavak 3. ZVDSP-a.

25. Kod takvog stanja stvari teret dokazivanja nepoštenja posjeda tužitelja je na tuženiku, a sukladno pravilu o teretu dokaza (članak 7. stavak 1., članak 219. stavak 1., članak 221.a i članak 220. stavak 2. ZPP-a). Na temelju pravila o teretu dokaza, kad stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava kojima nedvojbeno dokazuje svoju tvrdnju, sud treba uzeti da nije istinita takva tvrdnja stranke (svejedno je: ne postojati ili ne biti dokazano— idem est non esse aut non probari).

26. Privremeni zastupnik tuženika u odgovoru na tužbu osporio je tužbeni zahtjev tužitelja, međutim, tijekom postupka eventualno nepoštenje posjeda utuženih nekretnina nije dokazao niti jednim dokazom, dok se preostali tuženici nisu upustili u raspravljanje, a time ni osporili tužbeni zahtjev tužitelja, pa slijedom toga nisu osporili poštenje tužitelja.

27. Slijedom iznijetog, cijeneći provedene dokaze, kako svakog zasebno, tako i sve zajedno, a posebno iskaze saslušanih svjedoka, zaključak je ovog suda kako je posjed utuženih nekretnina od strane tužitelja i njihovih prednika sve vrijeme bio pošten.

28. Odredbom članka 8. stavak 1. i 2. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" br. 63/19., 128/22., 155/23., 127/24., dalje: ZZK) izvatci, ispisi i prijepisi iz zemljišne

knjige javne su isprave. Smatra se da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

29. Odredbom članka 230. stavak 1. ZPP-a propisano je da isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava), dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje. Stavkom 2. istog članka propisano je da je dopušteno dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena.

30. Odredbom članka 187. stavak 1. i 2. ZPP-a propisano je da tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave. Takva se tužba može podići kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospjelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe.

31. Dakle, izvadak iz zemljišne knjige je javna isprava te se smatra da istinito i potpuno odražava stvarno stanje. Međutim, dopušteno je dokazivati da zemljišnoknjižno stanje ne odgovara stvarnom stanju. Stoga osoba koja je vlasnik nekretnine u pogledu koje je nesređeno zemljišnoknjižno stanje, odnosno u pogledu koje zemljišna knjiga ne odgovara stvarnom stanju, ima pravni interes za podnošenje tužbe za utvrđenje prava vlasništva. Rok za podnošenje takve tužbe nije propisan. Stoga takva osoba tužbu za utvrđenje prava vlasništva može podignuti odmah po saznanju za nesređeno zemljišnoknjižno stanje ili kad to bude u prilici s obzirom na financijske prilike i volju za sređivanjem zemljišnoknjižnog stanja.

32. Presumpcija poštenja posjeda na temelju odredbe članka 18. stavak 3. ZVDSP-a vrijedi dok god se ne nedvojbeno ne dokaže nepoštenje. Dakle, presumpcija poštenja posjeda osobe koja tvrdi da je izvanknjižni vlasnik nekretnine, ne ovisi o trenutku podnošenja tužbe za utvrđenje prava vlasništva ili trenutku pokretanja bilo kojeg drugog postupka u svrhu sređivanja zemljišnoknjižnog stanja.

33. Iz rezultata provedenog postupka proizlazi kako su tužitelji i njihovi roditelji sve vrijeme u zakonitom posjedu uparničenih nekretnina jer su tužitelji utužene nekretnine stekli nasljeđivanjem, dok su njihovi roditelji jedan dio nekretnina stekli također nasljeđivanjem, dok su drugi dio stekli pravnim poslom – zamjenom.

34. Nadalje, tužitelji i njihovi roditelji sve vrijeme su bili u istinitom posjedu, jer sporne nekretnine nisu stekli ni silom, ni prijevarom, ni zloupotrebom povjerenja.

35. Konačno, i tužitelji i njihovi roditelji su sve vrijeme bila u samostalnom posjedu spornih nekretnina, a to iz razloga jer iz provedenih dokaza proizlazi kako sve vrijeme ni tužitelji ni njihovi roditelji nisu izvršavali ničiju tuđu „višu“, posrednu vlast, već si izvršavali svoju faktičnu vlast.

36. U pogledu vremena potrebnog za dosjelost, potrebno je istaći kako samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja (st. 2 čl. 159 ZVSDP), a samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja (st. 3 čl. 159 ZVSDP-a)

37. Rok dosjlosti počinje teći onoga dana kada je posjednik stekao posjed stvari, a završava istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost (čl. 160 st. 1 ZVSDP). U vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje jesu prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštenu samostalni posjednik (st. 2, čl. 160 ZVSDP-a).

38. Ako se pak radi o stjecanju prava vlasništva dosjelošću prije stupanja na snagu ZVSDP-a, tada se u smislu odredbe čl. 388 st 2 ZVSDP pretpostavke za stjecanje prava vlasništva po toj pravnoj osnovi prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka, a to znači prema odredbama Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne Novine br. 53/91, dalje:ZOVO), koji je stupio na snagu 1. rujna 1980.g. i vrijedio je do 31. prosinca 1996.g., odnosno prema pravnim pravilima bivšeg Općeg građanskog zakonika (OGZ) koja su se primjenjivala na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 06. travnja 1941.g. i za vrijeme neprijateljske okupacije (Sl.list FNRJ br. 86/46).

39. Pravila OGZ-a određuju uvjete za stjecanje vlasništva dosjelošću u paragrafima 1460. - 1477. po kojima se zahtijeva da donositelj ima stvar u posjedu, da je njegov posjed zakonit, pošten i istinit i da je trajao kroz cijelo vrijeme određenim zakonom. Navedeno znači da posjednik ne smije posvojiti stvar silom ili lukavstvom ili potajno (paragraf 1464 OGZ), da mora biti pošten (paragraf 1463 i 326 OGZ) i da se posjed mora temeljiti na naslovu koji bi bio dovoljan da se zadobije vlast da je ova pristojala predavaocu (paragraf 1461 OGZ). Međutim, onaj tko dosjelost svog posjeda temelji na vremenu od 30 ili 40 godina nije dužan dokazivati zakoniti način stjecanja (paragraf 1477 OGZ).

39.1. Prema Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice Saveznog vrhovnog suda broj 3/60 od 4. travnja 1960. umjesto propisanog roka iz stavka 1468 OGZ u trajanju od 30 godina odnosno roka iz stavka 1472 OGZ od 40 godina najdulji rok za dosjedanje je 20 godina. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 326 OGZ poštenu posjednik je onaj tko drži stvar iz uzroka vjerojatnih da je njegova stvar koju posjeduje.

38.2. Prema odredbi članka 28. stavka 2. ZOVO savjesni i zakoniti posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina. Odredbom stavka 4. istog članka propisano je da savjesni posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom dvadeset godina. Prema odredbi članka 72. stavka 2. ZOVO posjed je savjestan ako posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova.

40. U konkretnom slučaju sud je utvrdio kako su prednici tužitelja u poštenom posjedu najmanje od 1960.-te godine. To proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka koji su rođeni 1951., 1954. i 1961., a koji su u svojim iskazima naveli kako su tužiteljevi prednici utužene nekretnine obrađivali još u vrijeme dok su svjedoci bili djeca.

41. S obzirom na sve navedeno, kako je sud utvrdio kako su tužitelji, zajedno sa svojim prednicima, roditeljima, te djedom i bakom, najmanje 66 godina u poštenom posjedu, te u samostalnom posjedu uparničenih nekretnina, to je zaključak ovog suda kako su ispunjenje sve pretpostavke za stjecanjem prava vlasništva od strane tužitelja i njihovih prednika nad predmetnim nekretninama temeljem instituta dosjelosti, slijedom čega su tužitelji, pored nasljeđivanja, uparničene nekretnine stekli i temeljem instituta dosjelosti.

42. Cijeneći sve naprijed iznijeto i obrazloženo, zaključak je je ovog suda kako tužitelji u konkretnom slučaju imaju pravni interes zahtijevati usklađenje zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim stanjem, budući kako iz provedenog postupka proizlazi da je stanje u zemljišnim knjigama pogrešno i ne odgovara faktičnom stanju, radi čega su tužitelji ovlašteni zahtijevati i ishoditi uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina.

43. U odnosu pak na tuženu ad23/ Marinu Miličević Bradač, ad24/ Nikolu Miličevića, ad25/ Antu Matkovića, ad26/ Nikolu Matkovića, ad27/ Danicu Matošić, ad28/ Terezu Kružićević, ad29/ Nediljka Stanića, ad30/ Nevenka Radovčića, ad31/ Tonku Jerončić, ad32/ Josipu Miličević, ad33/ Nikicu (Niku) Čolović, ad34/ Igora Jakašu, ad35/ Vanu Tomić Matulović, ad36/ Sanju Radić, ad37/ Tasiju Kaštelan, ad38/ Nikicu (Niku) Čolović ad39/ Darka Kružićevića, ad40/ Dajanu Karuza, sud je donio presudu na temelju ogluhe.

44. Naime, tužba je zajedno sa priložima uručena tuženiku ad23/ Marinu Miličević Bradač dana 16.10.2019., ad24/ Nikoli Miličević dana 16.10.2019., ad25/ Anti Matkoviću dana 16.10.2019., ad26/ Nikoli Matkoviću dana 07.12.2019., ad27/ Danici Matošić dana 15.10.2019., ad28/ Terezi Kružićević dana 06.10.2020., ad29/ Nediljku Staniću dana 24.04.2026., ad30/ Nevenki Radovčića dana 15.10.2019., ad31/ Tonki Jerončić dana 15.10.2019., ad32/ Josipi Miličević dana 12.05.2020., ad33/ Nikici (Niko) Čolović dana 05.11.2019., ad34/ Igoru Jakaši dana 10.12.2019., ad35/ Vani Tomić Matulović dana 15.10.2019., ad36/ Sanji Radić dana 05.11.2019., ad37/ Tasiji Kaštelan dana 18.10.2019., ad38/ Nikici (Niku) Čolović dana 05.11.2019., ad39/ Darku Kružićeviću, dana 15.10.2019., te ad40/ Dajani Karuza dana 15.10.2019., uz upozorenje u smislu odredbe čl.284. Zakona o parničnom postupku (»Narodne Novine« br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 2/07 – odluka USRH, 84/08, 46/08 – odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), kojim člankom je propisano:

»Ako sud smatra da se na temelju tužbe može dalje postupati, naredit će da se primjerak tužbe dostavi tuženiku radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu. Sud je dužan u pozivu upozoriti tuženika na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu«

45. Člankom 331.b ZPP-a propisano je:

»Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- 1/ ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- 2/ ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- 3/ ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- 4/ ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. «

46. Tuženici ad23-ad40, kako u ostavljenom roku od 30 dana, tako i do dana donošenja ove presude, dakle 30. lipnja 2026., nisu podnijeli odgovor na tužbu, slijedom čega su se ispunili uvjeti predviđeni čl.331b ZPP-a, pa je sukladno navedenom valjalo donijeti presudu zbog ogluhe kojom je u cijelosti prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženike ad23-ad40, sve sukladno gore citiranim propisima. Pri tome je za navesti da je sud proveo dokazni postupak, te kako je iz provedenog dokaznog postupka ovaj sud utvrdio kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, i tijekom postupka, te iz dokaza provedenih tijekom postupka.

47. Slijedom svega naprijed navedenog i obrazloženog, sud je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja, te je odlučeno kao u toč. I izreke ove presude.

48. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 85. stavak 3. ZPP-a, te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 59/07, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/2022, te 138/2023), kao i označenoj vrijednosti predmeta spora od 11.000,00 kn / 1.459,95€, privremenom zastupniku tuženika ad1/ do ad22/ priznat je trošak sastava odgovora na tužbu 100 bodova, za pristupu na roč. od 02.06.26. 25 bodova (25%), te za pristup na roč. od 29.06.26. 100 bodova, što ukupno zbrojeno iznosi 250,00 bodova, koji iznos pomnožen sa 2€ koliko iznosi vrijednost jednog boda daje iznos od 500,00 €. Ovaj iznos uvećan je za 125,00 € na ime 25% PDV-a, pa ukupan trošak privremenog zastupnika iznosi 625,00 €. Na dosuđeni iznos privremenom zastupniku pripada kamata počev od dana presuđenja, dakle od 30. lipnja 2026. pa do konačne isplate.

49. Naime, navedeni troškovi privremenog zastupnika smatraju se troškovima parničnog postupka, a koje troškove podmiruje tužitelj, prema odredbi članka 85. stavak 3. ZPP-a. Iz tog razloga troškovi privremenog zastupnika u slučajevima iz članka 84. stavak 2. ZPP-a su procesna pretpostavka za vođenje postupka, jer bez imenovanja privremenog zastupnika u takvim slučajevima nije moguće voditi parnični postupak.

50. U ovom slučaju, kao što je već navedeno, sud je temeljem članka 84. stavak 1. ZPP-a postavio privremenog zastupnika – odvjetnika, pa takav privremeni zastupnik iz redova odvjetnika ima pravo na naknadu prouzročenih troškova za rad odvjetnika u stopostotnom iznosu, koji stav je zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama Rev-169/2021-2 od 11. siječnja 2023. i Rev - x- 510/2015 od 2.rujna 2015.

51. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u toč. II izreke presude.

U Splitu, 30. lipnja 2026.

S U D A C

Miro Maslač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- pun. tužitelja,
- priv. zastupniku tuženika ad 1/ do ad 22/,
- tuženicima ad 23/ do ad 40/.

Broj zapisa: **9-3088a-1ae6d**

Kontrolni broj: **0d2b4-94f3a-39d61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.