



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br.2.
21300 Makarska

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Marijani Visković, u pravnoj stvari tužiteljice Mandine Bolić (OIB:24765361912) iz Zagreba, Ulica Božidara Magovca 23, koju zastupa punomoćnika Stela Džaja, odvjetnica u Makarskoj protiv 1.tuženice Olge Andrijašević ud.Ante (OIB: 01714615100) iz Makarske. Kralja P. Krešimira IV 7, koju zastupa punomoćnik Armando Morović, odvjetnik u Makarskoj, 2.tuženika Robertina Andrijaševića (OIB: 24013241904) iz Makarske, Kralja P. Krešimira IV 7 i 3.tuženika Filipa Andrijaševića (OIB:01123472645) iz Makarske, Kralja P.Krešimira IV 7, 2.i 3.tuženici zastupani po punomoćniku Draganu Marinu, odvjetniku u Makarskoj, radi predaje u posjed nekretnine , nakon glavne rasprave održane dana 17.kolovoza 2026. u prisutnosti tužiteljice Mandine Bolić, punomoćnice tužiteljice Stele Džaja, odvjetnice u Makarskoj, punomoćnika 1.tuženice Armanda Morovića, odvjetnika u Makarskoj , 3.tuženika Filipa Andrijaševića i punomoćnika 2. i 3. tuženika Dragana Marina, odvjetnika u Makarskoj, na ročištu zakazanom radi donošenja i objave odluke 29.rujna 2026.objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

„ Nalaže se tuženicima, u roku od 15 (petnaest) dana i pod prijetnjom ovrhe solidarno predati tužiteljici u posjed slobodnu od stvari nekretninu koja je položena u k.o. Makarska-Makar te prema katastarskoj evidenciji predstavlja dio kat.čest.zem.2982/3 k.o. Makarska-Makar koji ima ukupno površinu od 827 m2, te je na skici lica mjesta br.3.tematska skica (katastar) u mjerili 1:400 od 1.travnja 2018.koji je izradio Ante Bošnjak ing.geod, koja predstavlja sastavni

dio ove presude , omeđen linijom što se proteže točkama 1-2-3-4-31-32-33-34-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-1 zajedno sa svim objektima koju su izgrađeni na tom dijelu nekretnine, u čiji sastav ulaze nekretnine položene u k.o. Makarska-Makar koje nose zemljišnoknjižne oznake čest.zgr.1211, čest.zem.282/8 te dio čest.zem.282/1 u površini od 653 m2 koje su na skici lica mjesta br.2 tematska skica (sud) u mjerilu 1:400 od 1.travnja 2018.koju je izradio Ante Bošnjak ing. geod.koja predstavlja sastavni dio ove presude omeđe linijom što se proteže točkama 1-2-3-4-31-32-33-34-8-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-1.“

II. Nalaže se 1.tuženici Olgi Andrijašević (OIB: 01714615100) , 2.tuženiku Robertinu Andrijaševiću (OIB: 24013241904) i 3.tuženiku Filipu Andrijaševiću (OIB:01123472645), da solidarno u roku od 15 (petnaest) dana naknade tužiteljici Mandini Bolić (OIB:24765361912) trošak parničnog postupka u iznosu od 4.924,30 eura sa zakonskom zateznom kamatom na dosuđene troškove parničnog postupka i to od donošenja prvostupanjske presude 29.rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, a to je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je zaprimljena pred ovim sudom 11.kolovoza 2016. tužiteljica Mandina Bolić u bitnom navodi da je temeljem pravomoćne presude ovog suda braoj P-698/2000 od 14.prosinca 2004. stekla isključivo vlasništvo nekretnina koje su položene u k.o. Makarska-Makar te su označene kao:

- objekt „A“ obojan narančastom bojom iz skice vještaka za graditeljstvo Tonke Aljinović Gojak od 6.11.2003.izgrađen na čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar, u naravi samostalna stojeća zgrada katnosti suteran i visoko prizemlje, neto korisne površine 126,72 m2;

- objekt „B“ obojan svijetlo plavom bojom iz iste skice vještaka za graditeljstvo izgrađen na čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar, u naravi konoba s nadstrešnicom katnosti prizemlje, neto korisne površine 43,89 m2;

- dio zemljišta ispod zgrada i okućnica ukupne površine 851 m2 prikazan na skici iz dopunskog vještva vještaka mjernika Nediljka Bitange od 9.2.2004.i na toj skici označen kako slijedi: cijela čest.zem.282/8 k.o. Makarska-Makar površine 65 m2 na skici označena slovima C-D-E-J-C te dio čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar u površini od 786 m2 na skici označena slovima E-F-G-K-L-M-N-O-J-E. Prijavnim listom od 19.listopada 2000.prethodno označen objekt „A“ obojan narančastom bojom koji je izgrađen na čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar dobio je svoju posebnu katastarsku oznaku čest.zgr. 1211 k.o. Makarska-Makar. Ove tužiteljčine nekretnine u posjedu drže tuženici koji tužiteljici ne dopuštaju da ih preuzme u svoj posjed već ih koriste za vlastite

potrebe tako što iz iznajmljuju turistima i podstanarima čime za sebe ostvaruju nepripadajuću zaradu. Tužiteljica je u više navrata pozivala tuženike da joj predaju posjed tih nekretnina, ali oni to odbijaju učiniti. Stoga tužiteljica podnosi ovu tužbu protiv tuženika i predlaže donijeti presudu kojom se „Nalaže se tuženicima da solidarno predaju tužiteljici u posjed slobodne od svojih osoba i stvari nekretnine koje su položene u k.o. Makarska-Makar te su označene kao: objekt „A“ obojan narančastom bojom iz skice vještaka za graditeljstvo Tonke Aljinović Gojak od 6.11.2003.izgrađen na čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar, u naravi samostalna stojeća zgrada katnosti suteran i visoko prizemlje, neto korisne površine 126,72 m²; objekt „B“ obojan svijetlo plavom bojom iz iste skice vještaka za graditeljstvo izgrađen na čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar, u naravi konoba s nadstrešnicom katnosti prizemlje, neto korisne površine 43,89 m²; dio zemljišta ispod zgrada i okućnica ukupne površine 851 m² prikazan na skici iz dopunskog vještva vještaka mjernika Nediljka Bitange od 9.2.2004.i na toj skici označen kako slijedi: cijela čest.zem.282/8 k.o. Makarska-Makar površine 65 m² na skici označena slovima C-D-E-J-C te dio čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar u površini od 786 m² na skici označena slovima E-F-G-K-L-M-N-O-J-E, te se tuženicima nalaže da tužiteljici naknade troškove ovog postupka, sve u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe „.

2. Podneskom od 31.svibnja 2019. kojeg je tužitelja predala na ročištu 17.listopada 2019. (list spisa 74 do 77) tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev u skladu sa Nalazom i mišljenjem vještaka Ante Bošnjaka koji je identificirao nekretnine čiju predaju u posjed tužiteljica zahtijeva u ovom postupku, tako da ista predlaže da se : „ Nalaže se tuženicima, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe solidarno predati tužiteljici u posjed slobodnu od stvari nekretninu koja je položena u k.o. Makarska-Makar te prema katastarskoj evidenciji predstavlja dio kat.čest.zem.2982/3 k.o. Makarska-Makar koji ima ukupno površinu od 827 m², te je na skici lica mjesta br.3.tematska skica (katastar) u mjerilu 1:400 od 1.travnja 2018.koji je izradio Ante Bošnjak ing. geod. , koja predstavlja sastavni dio ove presude , omeđen linijom što se proteže točkama 1-2-3-4-31-32-33-34-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-1 zajedno sa svim objektima koju su izgrađeni na tom dijelu nekretnine, u čiji sastav ulaze nekretnine položene u k.o. Makarska-Makar koje nose zemljišnoknjižne oznake čest.zgr.1211, čest.zem.282/8 te dio čest.zem.282/1 u površini od 653 m² koje su na skici lica mjesta br.2 tematska skica (sud) u mjerilu 1:400 od 1.travnja 2018.koji je izradio Ante Bošnjak ing. geod. koja predstavlja sastavni dio ove presude omeđe linijom što se proteže točkama 1-2-3-4-31-32-33-34-8-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-1.“ Tužiteljica potražuje i troškove postupka zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

3. Na ročištu 30.studenoga 2016. tuženik pod 1) Filip Andrijašević se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu kao činjenično i pravno neosnovanim. Prigovorio je neodređenosti tužbenog zahtjeva. Prigovorio je navodima iz tužbe iz kojih proizlazi da tuženici predmetne nekretnine iznajmljuju turistima i podstanarima. Tuženici pod 2) Olga Andrijašević i pod 3) Robertino Andrijašević su se pridružili navodima tuženika pod 1) te dodali da tužiteljica nema aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe u odnosu na čest.zgr 1211, kao i u odnosu na čest.zem 282/1 jer tužiteljica nije zemljišnoknjižni vlasnik. U odnosu na čest.zem 282/8 tužiteljica je samo jedan od suvlasnika iste, pored tuženika i trećih osoba koje nisu uopće sudjelovale uz postupku pod brojem P-

698/2000. Ističe da se pred ovim sudom bod brojem Ovr-2523/15 vodi ovršni postupak radi diobe predmetnih nekretnina, a radi se o istim nekretninama, odnosno dijelovima nekretnina koje su predmet ove parnice. Stoga tuženici ističu prigovor litispendencije ili pak prethodnog pitanja zbog čega predlažu ovaj postupak prekinuti do pravomoćnog okončanja tog ovršnog postupka.

4. Nakon što je tužiteljica dostavila podnesak kojim je uredila tužbeni zahtjev sukladno Nalazu i mišljenju vještaka Ante Bošnjaka, tužena pod 1/ je navela da se protivi ovako postavljenom tužbenom zahtjevu kao neosnovanom, te ističe kako se radi o promjeni istovjetnosti zahtjeva jer se radi o novom tužbenom zahtjevu. Tuženici pod 2/ i 3/ su se također usprotivili ovako postavljenom tužbenom zahtjevu te istaknuli da se radi o preinaci tužbenog zahtjeva, a ne o uređenju ili dopuni.

5. Ovdje je riječ o tome da je tužiteljica uskladila tužbeni zahtjev sukladno Nalazu i mišljenju vještaka mjerničke struke nakon što je izveden dokaz očevitom na licu mjesta pri čemu su identificirane nekretnine koje su predmet ove tužbe. Naime, člankom 191. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025, dalje: ZPP) propisano je da je preinaka tužbe promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći. U konkretnom slučaju tužiteljica nije preinacila tužbu. Naime, nakon provedenog vještačenja putem sudskog vještaka geodetske struke tužiteljica je uskladila tužbeni zahtjev sa Nalazom i mišljenjem vještaka Ante Bošnjaka pa se radi o zahtjevu za predaju u posjed istih nekretnina koji zahtjev se temelji na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi kako je to navedeno u tužbi. Stoga se ne radi o preinaci tužbe.

6. U dokaznom postupku sud je pružio strankama mogućnost izjašnjavanja te je izveo dokaze pregledom presude Općinskog suda u Makarskoj broj P-698/00 od 14. prosinca 2004., pregledom očitovanja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Tonke Aljinović Gojak u predmetu broj P-698/00, pregledom Skice diobe vještaka geodeta Nediljka Bitange od 8. srpnja 2003. u predmetu P-698/00, pregledom dopunskog vještva vještaka za geodeziju Nediljka Bitange, pregledom dopunske skice mjerenja vještaka Nediljka Bitange od 2. veljače 2004 u predmetu P-968/00, pregledom prijavnog lista od 19. listopada 2000., pregledom izvatka iz zemljišne knjige za kat. čest 282/7 i 282/8 k.o. Makarska-Makar, pregledom izvatka iz zemljišne knjige kat. kat.čest. 1211 zgr. za k.o. Makarska-Makar, pregledom prijepisa posjedovnog lista broj 7 za k.o. Makarska-Makar, pregledom dopisa tužiteljice upućenih tuženicima od 26. lipnja 2007. i 28. srpnja 2016., pregledom presude Općinskog suda u Makarskoj broj K-82/00 od 11. rujna 2002. , očevitom na licu mjesta u Makarskoj uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Ante Bošnjaka, pregledom nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Ante Bošnjaka od 1. travnja 2018., pregledom očitovanja nalaza i mišljenja vještaka Ante Bošnjaka od 21. prosinca 2018., saslušanjem vještaka Ante Bošnjaka, saslušanjem svjedoka Ivana Rose, Mire Staničić, Željka Andrijaševića, Rifeta Bolića, saslušanjem tužiteljice Mandine Bolić i tuženika pod 3/ Filipa Andrijaševića, te pregledom spisa ovog suda pod poslovnim brojem Ovr-2523/2015.

7. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan, cijeneći sve naprijed navedene dokaze primjenom članka 7. i članka 8. ZPP.

8. Stranke su, putem punomoćnika, popisale parnični trošak.

9. Predmet spora je zahtjev tužiteljice da joj tuženici predaju u posjed točno određene dijelove nekretnine prikazane u Nalazu i mišljenju vještaka Ante Bošnjaka i pobliže naznačene u izreci ove presude.

10. Člankom 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014., 81/2015. i 94/2017., dalje :ZV) propisano je, da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

11. Prema članku 161. stavak 1. ZV vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari.

12. Da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtjeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koja zahtjeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu (članak 162. stavak 1. ZV).

13. Tužiteljica traži predaju u posjed nekretnina za koje navodi da su joj pripale u isključivo vlasništvo temeljem pravomoćne presude ovog suda broj P-698/00 od 14. prosinca 2004.

14. Pregledom presude Općinskog suda u Makarskoj broj P-698/00 od 14. prosinca 2004. (list 3-6 spisa) utvrđeno je da se vodio postupak povodom tužbe tužiteljice Olge Andrijašević protiv tuženika pod 1/ Robertina Andrijaševića, pod 2/ Filipa Andrijaševića i pod 3 / Mandine Bolić, radi utvrđenja i povodom protutužbe protu tužiteljice Mandine Bolić protiv protu tuženika pod 1/ Olge Andrijašević, pod 2/ Filipa Andrijaševića i pod 3/ Robertina Andrijaševića radi utvrđenja i razvrgnuća suvlasničke zajednice. Tom presudom je utvrđeno, između ostalog, da su Mandina Bolić, Olga Andrijašević, Filip Andrijašević i Robertino Andrijašević suvlasnici svaki za po ¼ dijela čest. zgr. 758, čest.zem. 282/1 te čest zem 282/4 sve k.o. Makarska-Makar. Te Mandina Bolić, Filip Andrijašević i Robertino Andrijašević suvlasnici svaki za po 1/3 dijela čest.zgr 845(u naravi prvi i drugi kat kuće) te 1/3 od ½ dijela čest zem 282/6 k.o. Makarska- Makar. Utvrđeno je da su protutuženici dužni trpjeti i dopustiti da se suvlasnička zajednica stranaka na navedenim nekretninama razvrgne na način da protutužiteljici po osnovu njenog ukupnog dijela na suvlasničkim nekretninama u isključivo vlasništvo i posjed pripadne: objekt „A“ obojan narančastom bojom iz skice vještaka za graditeljstvo Tonke Aljinović Gojak od 6.11.2003.izgrađen na čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar, u naravi samostalna stojeća zgrada katnosti suteran i visoko prizemlje, neto korisne površine 126,72 m2; objekt „B“ obojan svijetlo plavom bojim iz iste skice vještaka za graditeljstvo izgrađen na čest.zem. 282/1 k.o. Makarska-Makar, u naravi konoba s nadstrešnicom katnosti prizemlje, neto korisne površine 43,89 m2; dio zemljišta ispod zgrada i okućnica ukupne površine 851 m2 prikazan na skici iz dopunskog vještva vještaka mjernika Nediljka Bitande od 9.2.2004.i na toj skici označen kako slijedi: cijela čest.zem.282/8 k.o. Makarska-Makar površine 65 m2 na skici označena slovima C-D-E-J-C te dio čest.zem. 282/1

k.o. Makarska-Makar u površini od 786 m² na skici označena slovima E-F-G-K-L-M-N-O-J-E.

15. Ova presuda je postala pravomoćna.

16. Sud je izveo dokaz očevitom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjerničke struke Ante Bošnjaka.

17. Stalni sudski vještak za geodeziju Ante Bošnjak dostavio je Nalaz i mišljenje (list spisa 50-60) u kojem je istaknuo da je u svrhu što točnije identifikacije predmeta spora napravljeno geodetsko terensko snimanje u naravi je riječ o kući na dvije etaže, anagrafske oznake Petra Krešimira IV. 5A, Makarska, pomoćnom objektu (garaži sa nadstrešnicom) te dvorištem s pristupnim putem. Tužiteljica je pokazala predmet spora koji u potpunosti odgovara opisu iz tužbenog zahtjeva. Ukupna površina predmeta spora je 827 m² i manja je za 24 m² od površine u tužbi iz razloga što je izvršen prilagodba međa na stvarno stanje terena sukladno članku 74. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina. Izmjerena površina sudske čest. zem 282/1 također ulazi u okvire dozvoljenog odstupanja. Vještak je napravio više različitih skica radi što zornijeg prikaza. Vještak je predmetne nekretnine na skici lica mjesta broj 2 označio katastarskim oznakama prema stanju zemljišne knjige, dok ih je na skici lista mjesta broj 3, označio katastarskom oznakom, prema katastarskoj evidenciji.

18. Tužiteljica nije imala primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

19. Tuženici su se usprotivili nalazu i mišljenju vještaka ističući da je isto sačinila pravna osoba Geomodel j.d.o.o iz Solina koja se ne nalazi na popisu stalnih sudskih vještaka za mjesto Solin. Isto tako da je nalaz i mišljenje nepotpun jer ne sadrži kopiju katastarskog plana i izvadak iz posjedovnog lista. Tužiteljica je ovdje istaknula da se ne protivi da vještak dopuni nalaz i mišljenje, međutim da je ključna osnova za odluku u ovoj pravnoj stvari dopunska skica mjerenja Vještaka N. Bitange od 9. veljače 2004. na kojoj se temelji presuda ovog suda P-698/00 kojom je tužiteljica utvrđena vlasnikom nekretnina čiju predaju posjeda traži u ovom postupku.

20. Vještak Ante Bošnjak dostavio je Dopunu nalaza i mišljenja na način da je istaknuo da je tvrtka Geomodel j.d.o.o bila na popisu ovlaštenih pravnih osoba za sudska vještačenja iz geodezije do 15. svibnja 2018. Nakon tog datuma postao je zaposlenik tvrtke Geodetski zavod d.d. i na tu tvrtku su prešla ovlaštenja za sudska vještačenja. Vezano za prikaz katastarskih granica vještak je naveo da je prikaz usklađen sa suvremenim pravilima struke, da je katastarski plan odraz stanja međa u naravi a ne obratno te je dostavio izvod iz katastarskog plana (list spisa 70). Ujedno je sudski vještak saslušan na ročištu 31. svibnja 2019. te dodatno odgovorio na pitanja tuženika. Vještak je istaknuo da je u nalazu i mišljenju nalaza vještaka Nediljka Bitange primijetio da vanjske granice predmetnih nekretnina nisu usklađene sa stvarnim stanjem i zbog toga su se pojavila odstupanja, ali da misli da je to vještvo napravljeno prema tada važećim pravilima geodetske struke. Nalaz i mišljenje vještaka Ante Bošnjaka ovaj sud je prihvatio u cijelosti jer ga je vještak sačinio sukladno pravilima struke, Nalaz je iznesen pisano i dodatno usmeno obrazložen. Nije bilo razloga da ga sud ne prihvati.

21. Tužiteljica Mandina Bolić u svom iskazu je u bitnom navela da je pravomoćnom presudom utvrđeno da ova mala kuća i okućnica kao i pristupni put njoj pripadaju, međutim da joj to tuženici ne daju. Tužena Olga je njena majka, a Filip i Robertino su joj braća. Kuće koje su bile predmet diobe su

vlasništvo njene tete i strica pa su njih troje nasljeđivali kada su isti umrli. U posjedu ovog dijela kuće koji je njoj pripao je brat Filip i on ima ključeve i tamo drži svoj auto, motor i iznajmljuje turistima. Pristupni put iz ulice je zapriječen rampom. Tuženici joj brane pristup i korištenje nekretnine, s njima nije u dobrim odnosima. Odnosi između nje i brata Filipa su poremećeni još od 2001 kada je Filip pretukao njenog supruga. Predaju u posjed joj brane majka i brat Filip na način da joj ne žele predati ključ od kuće, a ona je od njih tražila predaju tog ključa.

22. Tuženik pod 3/ Filip Andrijašević je u svom iskazu u bitnom naveo da sa tužiteljicom ne komunicira već više od deset godina, a spor je nastao jer se nisu mogli dogovoriti oko svega ovoga skupa. Potvrdio je da ima ključeve od ove kuće koja je prijemna, da ima ključ od garaže i ključ od metalne rampe koja je postavljena na pristupnom putu koji vodi od Ulice Petra Krešimira IV. i koju je on postavio prije otprilike dvije godine. Ne zna tko još ima ključeve. Kada ga je sud upitao brani li tužiteljici pristup na ovu nekretninu, isti je odgovorio da ne zna što bi trebao napraviti dok se ne dovrši spor koji se još uvijek vodi u svezi ove nekretnine. Tuženik je ponovio da je taj postupak, koliko mu je odvjetnik rekao, još uvijek u tijeku i radi se o diobi, odnosno ovrši nekretnine te da nemaju riješeno pitanje tko je vlasnik kojeg dijela.

23. Nisu saslušani tuženici pod 1/ Olga Andrijašević i pod 2 / Robertino Andrijašević. Naime, punomoćnik tužene pod 1/ Olge Andrijašević je na ročištu 17. kolovoza 2026. (na kojem su saslušavane stranke) naveo da tužene ne može pristupiti zbog zdravstvenog stanja i kronične bolesti. Tuženik pod 2) Robertino Andrijašević nije pristupao na ročišta. Stoga je sud odustao od njihovog saslušanja .

24. Svjedok Ivan Roso je u svom iskazu naveo da je zadnjih nekoliko godina bio kod Filipa Andrijaševića radio neke građevinske radove i vidio je da se kuća ne iznajmljuje, da su bili zatvoreni prozori i da nije zapazio da bi netko u toj kući stanovao.

25. Svjedokinja Mira Staničić rođ. Andrijašević u svom iskazu je navela da ne polaže nikakvo pravo na predmetne nekretnine koje su vjerojatno samo greškom upisane u rješenjima o nasljeđivanju u kojima su i oni proglašeni nasljednicima, a njena majka se zvala Olga Andrijašević ud. Branka.

26. Svjedok Željko Andrijašević je u svom iskazu naveo da je Mira Staničić njegova sestra, da nemaju nikakvog vlasništva na nekretninama koje se nalaze u Makarskoj, odnosno na spornim nekretninama, te da je tek sada saznao da se vodi kao suvlasnik na ovim nekretninama.

27. Svjedok Rifet Bolić, inače suprug tužiteljice , u svom iskazu je u bitnom naveo da su se vjenčali 1992. i tada su došli živjeti na ovo imanje na kojemu su bile tri kuće i živjeli u kući koja nije predmet postupka. Živjeli su tu ljeti jer su inače u Zagrebu. Oko 1997. je umrla teta njegove supruge i onda su se preselili u dvojni objekt koji im po naknadnoj diobi nije pripao jer su ga tuženi fizički naplati o čemu postoje sudske odluke. Bili su podstanari u Makarskoj 4 godine, da bi opet ud rugom postupku dobili 2007. presudom nekretninu koja nije vezana sa ovim objektima, a u taj objekt nisu uselili jer su im to onemogućili tuženici. Nisu imali hrabrosti osobno pregovarati glede sporazuma pa su zato uzeli odvjetnika. Njegova supruga je navedenom diobom dobila kuću pok. Krste i okućnicu sveukupno oko 870 m2. Od 2001. je prestala komunikacija stranaka jer tada nisu mogli ući u svoju kuću.

28. Tuženici su tijekom postupka isticali prigovore da tužiteljica nije isključiva vlasnica predmetnih nekretnina jer da su osim stranaka iz ovog postupka, kao suvlasnici evidentirani i treće osobe koje nisu sudjelovale u parničnom postupku P-698/00. Ovi prigovori nisu odlučni za pitanje osnovanosti tužbenog zahtjeva, Naime, da je prema Izvadcima iz zemljišne knjige, a što nije ni sporno, na nekretnini oznake kat.čest.282/8 upisane su Andrijašević Robertino za 2/8 dijela, Bolić Mandina za 2/8 dijela, Andrijašević Filip za 2/8 dijela, Staničić Mira za 1/8 dijela i Andrijašević Željko za 1/8 dijela. Mira Staničić i Željko Andrijašević su u svojim iskazima izričito naveli da su oni pogrešno upisani kao suvlasnici te da ne polažu nikakva prava na predmetnim nekretninama (njihova majka se zvala Olga Andrijašević isto kao majka stranaka i tuženica u ovom postupku). Kao vlasnik čest.zgr. 1211 i kat.čest. 282/1 upisan je Ante Andrijašević pok.Filipa, što također nije sporno, kao što nije sporno ni da je on prednik svih stranaka u ovom postupku- otac tužiteljice i tuženika pod 2/ i 3/ i suprug tuženice pod 1/ iza kojega je doneseno rješenje o nasljeđivanju broj O- 134/94 (sud je navedeno rješenje pregledao u postupku koji se vodio pod brojem P-684/00 što proizlazi i iz pravomoćne presude).

29. Tužiteljica je pravomoćnom presudom broj P-689/00 od 14. prosinca 2004. utvrđena suvlasnicom predmetnih nekretnina (točka II.1. izreke presude). Pod točkom II.2. izreke utvrđeno je da su dužni protutuženici trpjeti i dopustiti da se suvlasnička zajednica stranaka na nekretninama iz točke II.1. razvrgne na način da protu tužiteljici po osnovi njenog ukupnog dijela na suvlasničkim nekretninama u isključivo vlasništvo i posjed pripadnu točno određeni objekti (objekt "A" i objekt "B") te dio zemljišta označen na skici vještaka mjernika Nediljka Bitange od 9. veljače 2004. Županijski sud u Splitu je u svojoj presudi broj GŽ-621/06 od 5. travnja 2007. naveo da je prvostupanjski sud izvršio razvrgnuće suvlasničke zajednice na predmetnim nekretninama sukladno odredbi članka 50. stavak 2. ZV. Isto tako da je pravilno prvostupanjski sud cijenio da je u interesu stranka da se one koliko god je to moguće odvoje u zasebne cjeline, a što je ovakvom diobom upravo i učinjeno, pa da je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 52. ZV.

30. Na očevidu održanom na licu mjesta 10. svibnja 2017. tužiteljica je, putem punomoćnika pokazala sudu i vještaku navedene nekretnine koje su u diobi pripale tužiteljici. Stalni sudski vještak Ante Bošnjak je u Nalazu i mišljenju identificirao predmetne nekretnine te prikazao ih na skicama broj 2 i broj 3. Vještak Ante Bošnjak je utvrdio da se nekretnine prikazane na skici br.2 prema stanju u zemljišnoj knjizi sastoje od : dijela čest. zem- 282/1 u površini od 653 m2, cijele čest.zgr.1211 u površini sa 107 m2 i cijele čest.zem.282/8 u površini od 67 m2, što sve ima ukupnu površinu od 827 m2, dok prema stanju u katastarskom operatu kojega je vještaka prikazao na skici br.3.predmetne nekretnine predstavljaju sastavni dio kat. čest. zem. 2982/3 koja ima istovjetnu površinu od 827 m2. Sud je usporedio Dopunsku skicu mjerenja vještaka Nediljka Bitange od 9.veljače 2004.(na kojoj se temelji pravomoćna presuda P-684/99) sa skicom lica mjesta broj 2 koju ju izradio vještak A .Bošnjak u ovom predmetu i u bitnom utvrdio, a što je potvrdio i sam vještak koji je svom Nalaz i mišljenje izložio i pisano i usmeno, da su iste istovjetno prikazale nekretnine koje su pripale tužiteljici u diobi .

31.Iz svega naprijed navedenog razvidno je da je tužiteljica dokazala pravni temelj i istinit način stjecanja- a to je sudska odluka (pravomoćna presuda P- 684/00 od 14.prosinca 2004.) Ovdje treba istaknuti, da , po stajalištu

ovog suda, tužiteljica ima pravo tražiti predaju u posjed predmetnih nekretnina neovisno što nije upisana u zemljišnim knjigama. Naime, kada bi se i uzelo u obzir to što odluka o razvrgnuću suvlasničke zajednice nije provedena u zemljišnim knjigama, treba imati na umu i članak 166. ZV koji pruža zaštitu predmnjevanom vlasniku, dakle onome koji je dokazao pravni temelj i istinit način stjecanja stvari, a to je u konkretnom slučaju tužiteljica dokazala. S druge pak strane, tuženik pod 3/ Filip Andrijašević u svom iskazu je jasno naveo da tužiteljici neće predati ove nekretnine u posjed dok se ne riješi pitanje tko je vlasnik kojeg dijela, da ima ključeve od rampe od kuće i garaže. Dakle, isti odbija predati tužiteljici u posjed predmetne nekretnine. U odnosu na tuženika pod 1/ Olgu Andrijašević i pod 2 / Robertina Andrijaševića treba navesti da su se i ovi tuženici također usprotivili tužbi i tužbenom zahtjevu te tijekom postupka nisu odustali od svoj odgovora na tužbu. Nesporno je da i ovi tuženici žive u predmetnoj kući, da su odnosi između stranaka poremećeni još od 2001. kada je dolazilo i do fizičkog sukoba između supruga tužiteljice (saslušanog svjedoka Rifeta Bolića) i tuženika pod 3/ Filipa Andrijaševića (zbog čega je vođen i kazneni postupak- presuda broj K- 82/00 od 11.rujna 2002. na listu spisa 36 do 38) zbog čega tužiteljica ne može ući u posjed predmetnih nekretnina. Konačno, treba navesti da nije osnovan prigovor litispendencije. Ovršni postupak pod brojem Ovr- 2523/2015 koji se vodi između stranaka (izvršen je uvid i u ovaj spis i preslika dijela spisa priložena ovom spisu) nije parnica koja bi , prema članku 194. ZPP bila smetnja za vođenje ovog postupka. Zbog navedenog je prihvaćen tužbeni zahtjev tužiteljice u odnosu na sve tuženike i odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

32. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154 st.1. i članka 155. st. 1. i 2. ZPP-a te na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023. , dalje u tekstu Tarifa). Vrijednost predmeta spora je 1.592,67 eura (12.000,00 kuna). Tako je tužiteljici valjalo priznati: za sastavljanje tužbe od 11.kolovoza 2018. 100 bodova temeljem Tbr. 7.t.1. Tarife, za zastupanje na ročištima : 30.studenoga 2016., 22.veljače 2017., 6.rujna 2018., 22.veljače 2019., 31.svibnja 2019., 17.listopada 2019., 27.veljače 2020.,11.listopada 2022., 19.prosinca 2022., 16.ožujka 2023., 27.travnja 2023., 11.svibnja 2023., 18.ožujka 2026. i 17.ožujka 2026. svako po 100 bodova, sukladno Tbr.9. t.1. Tarife, za zastupanje na ročištima 6.studenoga 2018., 10.lipnja 2020. i 2.veljače 2023. svako po 50 bodova sukladno Tbr. 9.t.2. Tarife, za sastavljanje podnesaka od 6.rujna 2018., 20.veljače 2017., 31.svibnja 2019. i 12.travnja 2023. svako po 100 bodova, sukladno Tbr.8. t.1. Tarife te za nazočnost očevidu 10.svibnja 2017. 100 bodova sukladno Tbr.9.t.7.Tarife, dakle ukupno 2150 bodova, što s obzirom na vrijednost boda (2,00 eura sukladno Tbr. 54.Tarife) daje iznos od 4.300,00 eura. Ovaj iznos je valjalo uvećati za troškove vještačenja u iznosu od 447,94 eura, ta za iznos od 66,36 eura na ime sudske pristojbe tužbe i iznos od 110,00 eura na ime sudske pristojbe presude pa je tako tužiteljici dosuđen ukupan trošak u iznosu od 4.924,30 eura. Odluka o kamatama temelji se na članku 151.stavak 3. ZPP. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

U Makarskoj 29.rujna 2026.

S U D A C
Marijana Visković



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a).

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na koje se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

DNA:

1. Tužiteljici putem punomoćnika Stele Džaja, odvjetnice u Makarskoj
2. Tuženici pod 1/ putem punomoćnika Armanda Morovića, odvjetnika u Makarskoj
3. Tuženicima pod 2/ i 3/ putem punomoćnika Dragana Marina, odvjetnika u Makarskoj
4. u spis.

Broj zapisa: **9-3088d-de273**

Kontrolni broj: **04414-f1af6-18fed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.