



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj:

7 St - 179, 2019 - 18

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

28. 10. 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 55 PŽ-5964/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DOMSTIL d.o.o. Šenkovec, Josipa Bedekovića 2/A, OIB 45512036102, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-179/2019-7 od 9. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-179/2019-7 od 9. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-179/2019-7 od 9. rujna 2019. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Domstil d.o.o. Šenkovec, Josipa Bedekovića 2/A, OIB 45512036102 (točka I. izreke), te je određeno da će o pokretanju prethodnog postupka, odnosno o otvaranju stečajnog postupka sud donijeti posebno rješenje (točka II. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je tako odlučio prvostupanjski sud budući da je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je vjerovnik dužnika B2 Kapital d.o.o., Zagreb, u zakonskom roku predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik bez navođenja konkretnih zakonom propisanih žalbenih razloga zbog kojih pobija prvostupanjsko rješenje. U žalbi u bitnome iznosi činjenice iz postupka predstečajne nagodbe vođenog 2015. nad dužnikom, te iz iznesenih činjenica izvodi zaključak da je B2 Kapital d.o.o. kao pravni slijednik ranijeg dužnikovog vjerovnika RBA d.d. u cijelosti isplaćen upisanim razlučnim pravom na

nekretninama dužnika. Stoga smatra neistinitim izvadak iz poslovnih knjiga koji je B2 Kapital d.o.o. dostavio prvostupanjskom sudu kao dokaz postojanja potraživanja prema dužniku.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud oglasom poslovni broj St-179/2019-3 od 8. srpnja 2019. pozvao ovlaštenu osobu za zastupanje dužnika na podnošenje prokaznog popisa imovine dužnika u roku od 15 dana, te je pozvao vjerovnike dužnika da u roku od 45 dana od objave oglasa na mrežnoj stranci e-Oglasna ploča sudova predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te predjme sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na žiro račun prvostupanjskog suda.

Iz spisa nadalje proizlazi da je društvo B2 Kapital d.o.o., Zagreb, u svojstvu vjerovnika 19. kolovoza 2019. podnijelo prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uz prijedlog dostavilo dokaz o uplaćenom predjmu za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (str. 33. spisa). Uz prijedlog su dostavljene isprave o osnovi vjerovnikovog potraživanja i izvadak iz zemljišnih knjiga iz kojeg proizlazi da dužnik ima u vlasništvu nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Čakovcu, z.k.ul. broj 655, k.o. Šenkovec.

Slijedom takvih činjeničnih utvrđenja, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Odredbom čl. 431. SZ-a je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz st. 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Prema tome, do obustave skraćenog stečajnog postupka može doći u situaciji kad nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a.

Uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka propisani u čl. 431. SZ-a su:

1. da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana (od objave oglasa) nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka;

2. ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka.

Navedena dva uvjeta moraju biti ispunjena kumulativno, s time da se ima smatrati da je uvjet naveden pod točkom 2. ispunjen ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka, odnosno kad vjerovnik koji predloži otvaranje stečajnog postupka na poziv suda ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, osim ako je vjerovnik oslobođen plaćanja predjuma u smislu odredbe čl. 114. st. 3. SZ-a.

Prema tome, o uplati predjuma za namirenje troškova postupka u situaciji kad je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka i obveznik je plaćanja predjuma, uz kumulativno ispunjenje ostalih uvjeta iz čl. 431. SZ-a ovisi hoće li sud istovremeno otvoriti i zaključiti skraćeni stečajni postupak ili će ga obustaviti i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Budući da iz spisa proizlazi da je vjerovnik koji je predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom uplatio od strane prvostupanjskog suda određeni predjumi u iznosu od 5.000,00 kn, u konkretnom slučaju nisu bile kumulativno ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. SZ-a. Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Žalbeni navodi dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Iz priloženih isprava uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na temelju Ugovora o prijenosu tražbina zaključenog 17. siječnja 2017. između B2 Kapital d.o.o., Zagreb kao primatelja i Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb kao ustupitelja, primatelj B2 Kapital d.o.o., Zagreb stekao status vjerovnika dužnika, budući da je tim Ugovorom na B2 Kapital d.o.o. preneseno potraživanje ustupitelja prema dužniku s osnove Ugovora o kreditu broj 09218020122 od 6. kolovoza 2009., te Dodatka 1. i 2. tom ugovoru, zaključenog između ustupitelja i dužnika sa svim pripadajućim sredstvima osiguranja.

Prema tome, dostavljenim ispravama je B2 Kapital d.o.o. učinio vjerojatnim svoje potraživanje prema dužniku s osnove kreditne obveze osigurane založnim pravom na nekretninama dužnika. Pravno stajalište žalitelja da je B2 Kapital d.o.o. u cijelosti isplaćen upisanim razlučnim pravom na nekretninama dužnika nema uporište u relevantnim zakonskim odredbama o prestanku potraživanja. Naime, stjecanjem založnog prava na nekretninama dužnika, zalogom osigurana tražbina vjerovnika time ne prestaje postojati. Stoga je prijedlog društva B2 Kapital d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom dopušten.

Slijedom svega navedenog, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba dužnika nije osnovana, pa je odlučeno kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 16. listopada 2019.



Predsjednik vijeća
Miroslav Tomljenović, v. r.

Priloga: 3
Za točnu ispravku ovlašteni službenik
Brankica Curman