

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU

10000 Zagreb
Ulica grada Vukovara br.84

Tužitelj: IVO POLUTA (OIB:19449245704), Zagreb, Rudeška cesta
br.160B, zastupan po punomoćnici odvjetnici Dolores
Svitlanović iz Zagreba, Hrvatskog proljeća br.65

Tuženik: SUNČICA UHITIL (OIB: 28298953821), Zagreb, Obojski
gaj br.2B

TUŽBA

2X radi naknade štete
- razne isprave
v.p.s.200,00 EUR

I.Stranke su suvlasnici stana na adresi Obojski Gaj br.2B u Zagrebu.

DOKAZ:

- uvid u razne isprave.,
- uvid u predmete u okviru kojih su citirane isprave sačinjene.,
- saslušanje:
 - o stranaka.,
 - o svjedoka.

II.Dana 19.V.2021.g. tužitelj je, nakon dvadesetak godina te u sklopu ovosudnog ovršnog postupka broj Ovr-2180/2020, uveden u suposjed navedene nekretnine.

DOKAZ:

- kao pod prethodnim točkama ove tužbe.

III.Od trenutka kada je tužitelj uveden u suposjed predmetnog stana (19.V.2021.g.) pa sve do danas, tužitelj je izložen sustavnom grubo protuzakonitom postupanju ovdje tuženika glede predmetne nekretnine.

Ttako je, između ostalog, i dana 8.XI.2024.g. prilikom provođenja sudskog očevida u sklopu ovosudnog postupka broj P-6034/2021 (a koji postupak se vodi između ovdje stranaka radi naknade štete uzrokovane tužnikovim višegodišnjim aktivnim onemogućavanjem tužitelju suposjedovati predmetne nekretnine) - u nazočnosti uredujućeg suca (g.Nikole Raguza) - utvrđeno kako su predmetni stan i podrumske prostorije otključane te kako su u podrumu (u velikoj podrumskoj prostoriji) razbacane stvari.

U sklopu tog ročišta/uredovanja ovdje tuženik je, s velikim negodovanjem, iskazao da su tu osim njenih i „nečije tuđe stvari tj. Tužiteljeve“ usprkos toga što tuženik neposredno zna kako je tužitelj suvlasnik u jednakopolovinskom udjelu.

Tijekom tog očevida te brzinskog pregleda navedenih prostorija tužitelj je uspio ustanoviti:

1. kako u tim prostorima nedostaje računalo (PC uređaj) kojeg je donio tužitelj, dakle, računalo koje je u isključivom vlasništvu tužitelja.,
2. kako u tim prostorima nedostaje komplet namještaja ABB-a koji je isključivo vlasništvo tužitelja a kojim namještajem je bila opremljena soba koja je (navodno: prema mijenjanim iskazima ovdje tuženika davanim u raznim sudskim postupcima vođenim između stranaka) bila rezervirana za zajedničkog sina stranaka., te
3. kako je tuženik prije sudskog uvođenja tužitelja u suposjed tih prostorija (19.V.2021.g.) ošteti kablove na način da je prerezao komande na garažnim vratima, pri čemu je tuženik i otuđio daljinske upravljače na istima, tako da ta vrata nisu u funkciji od dana ulaska tužitelja u suposjed predmetnih prostorija (a o čemu je i sastavljen zapisnik).

Za ovopredmetnu pravnu stvar je bitno za istaknuti kako je tijekom navedenog očevida tuženik imao grubi ispad prema tužiteljevoj sadašnjoj supruzi (Vesnici Poluti), i to do mjere da se za vrijeme tog očevida tuženik naguravao prema tužiteljevog sadašnjoj supruzi a kako bi istu fotografirala.

Navedeno postupanje tuženika je izazvalo pomutnju kod svih sudionika tog očevida, osobito stoga što je tuženik neposredno nakon tog pokušaja proguravanja do tužiteljeve sadašnje supruge ušla u prostoriju spremišta (koju je tuženik koristio kao kancelariju) te je tamo počela urlati i rušiti stvari s znatnom dozom agresije a s čime se tuženik uspio zaustaviti tek nakon opetovanih upozorenja suca da će morati pozvati policiju ako se tuženik ne smiri.

DOKAZ:

- uvid u razne isprave.,
- uvid u predmete u okviru kojih su citirane isprave sačinjene i dostavljene.,
- provođenje vještačenja.,
- očevid na adresi predmetnih nekretnina.,
- saslušanje:
 - o stranaka.,
 - o svjedoka:
 - Tea Lozo, Zagreb, Ulica Hermana Bužana br.29.,
 - Mate Lozo, Zagreb, Ulica Hermana Bužana 29.,
 - Zdravko Sotonica, Zagreb, Siget br.10/8.,
 - Dubravka Krizmanić, Zagreb, Šćitarjevska 18.,

- Marijana Čizmadija, Zagreb, Oboj br.18/2.,
 - Mirko Fabijan, Zaprešić, Ul. Baltazara-Adama Krčelića br.17.,
 - Vesnica Poluta, Zagreb, Dalmatinska br.12.,
 - Renata Cvrčić Drljević, Zagreb, Budakova br.1A,
 - Reuf Drljević, Zagreb, Budakova br.1A,
 - Nada Milić, Zagreb, Praška ulica br.6/II.,
- kao pod prethodnim točkama ove tužbe.

IV.Opisanim i drugim postupanjem tuženika tužitelj je u bitnome onemogućen u mirnom i nesmetanom suposjedovanju navedene nekretnine od 19.V.2021.g. nadalje.

Naime, takvim svojim postupanjem tuženik je onemogućio tužitelju suposjedovati predmetnu nekretninu.

Budući tuženik bespravno onemogućava tužitelja pri suposjedovanju predmetne nekretnine, to bi tužitelj - da mu nije onemogućeno suposjedovati predmetnu nekretninu - mogao mjesečno ostvariti prihod odnosno korist (npr. od komercijalnog iskorištavanja svog suvlasničkog udjela predmetne nekretnine).

Uzimajući u obzir lokaciju predmetne nekretnine i površinu iste, mjesečno bi tužitelj od iznajmljivanja svog suvlasničkog udjela predmetne nekretnine na tržištu mogao ostvariti prihod/korist od minimalno 200,00 EUR mjesečno.

Iz iznijetog proizlazi kako je tuženik u razdoblju od 19.V.2021.g. do 28.II.2025.g. prouzročio tužitelju štetu odnosno kako je tuženik onemogućio tužitelju ostvariti korist u smislu odredbe čl. 165. st. 1. ZV-a u iznosu glavnice od minimalno 9.200,00 EUR (tj. 46 mjeseci x 200,00 EUR mjesečno).

Zakonske zatezne kamate na navedeni svakomjesečni iznos započinje teći najkasnije od prvog dana mjeseca koji slijedi tekući mjesec.

Pred naslovnim sudom u tijeku je parnični postupak između ovdje stranaka radi naknade navedene štete, i to temeljem tužbe od 10.III.2025.g..

Ovom parnicom tužitelj potražuje naknadu navedene koristi i štete za razdoblje ožujak 2026.g., i to u iznosu od 200,00 EUR mjesečno.

DOKAZ:

- pribava očitovanja od Porezne uprave Ministarstva financija o visini najamnine ostvarive iznajmljivanjem predmetne nekretnine u razdoblju od 1.I.2025.g. nadalje.,
- provođenje vještačenja po vještacima odgovarajuće struke (osobito građevinske, financijske i ekonomske struke) radi utvrđenja visine najamnine ostvarive iznajmljivanjem predmetne nekretnine u razdoblju od 1.I.2025.g. nadalje.,
- uvid u ovosudni predmet formiran citiranom tužbom od 10.III.2025.g.,
- kao pod prethodnim točkama ove tužbe.

V.Slijedom iznijetog predlaže se donijeti sljedeća

P R E S U D A

1.Nalaže se tuženiku u roku od petnaest dana isplatiti tužitelju iznos od 200,00 EUR, uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće u razdoblju od 1.IV.2026.g. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referentne stope (tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište određuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja aktualne godine.

2.Nalaže se tuženiku u roku od petnaest dana isplatiti tužitelju procesni trošak ovog postupka, zajedno s zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja

ove presude do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referentne stope (tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište određuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja aktualne godine.

Zagreb, 1.IV.2026.g.

Tužitelj

Tužitelj potražuje sljedeći trošak:

1. odvetnička nagrada za sastav tužbe 1.IV.2026.g.	150,00 EUR,
	150,00 EUR
- PDV	37,50 EUR
	187,50 EUR
- pristojba na tužbu	30,00 EUR,
- pristojba na presudu	30,00 EUR.
Ukupno	247,50 EUR