

Odvjetnik BOŠKO KORDIĆ
10360 Sesvete, Ulica Vladimira Ruždjaka br. 8; tel. 01/2007-974, mob.098/220-681
uredovno vrijeme: ponedjeljak, utorak i četvrtak od 14,30-16,30 sati

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

PRAVNA STVAR :

TUŽITELJICE : 1. **SUZANA MITAK** iz Zagreba, Zelenjak br. 53,
OIB : 47166625746
2. **SANJA MIŠKULIN** iz Sesveta, Josipa Benčaka br. 15,
OIB : 77894549885,
3. **KSENIJA BOŽINA** iz Sesveta, Josipa Benčaka br. 15 A,
OIB : 79671629492, sve zastupane po
odvjetniku Boško Kordić iz Sesveta, Ulica V. Ruždjaka br. 8

TUŽENIK : **LEA IVANČIĆ** iz Zagreba, Kanarinska br. 59,
OIB : 48932821922

radi : predaje u posjed – iseljenja (v.p.s. 100.100,00 kuna)

T U Ž B A

I Tužiteljice su vlasnice i to svaka u po 1/3 dijela nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2407 k.o. Resnik, označena kao z.k.č.br. 1970/5 stambena zgrada br. 59, garaža i dvorište, Kanarinska, stambena zgrada br. 59, površine 136 m², garaža površine 50 m² i dvorište površine 112 m², ukupne površine 298 m².

Shodno navedenom, tužiteljice su vlasnice i dijela gore navedene nekretnine koji se sada nalazi bez ikakve pravne osnove u posjedu tužene i to : poslovnog prostora u naravi ugostiteljskog objekta caffe bara, koji se nalazi u prizemlju naprijed opisane stambene zgrade u Zagrebu, Kanarinska br. 59, a u naravi predstavlja dio prizemlja koji se sastoji od : terase lokala nenatkrivene s pomičnim krovom, natkrivene terase površine 19,56 m², Lokala 1 caffe-bara površine 37,37 m², predprostora/spremišta površine 7,74 m², Lokala 2 površine 14,85 m², dijela lokala površine 5,51 m², kuhinje-pripreme površine 4,30 m², garderobe površine 1,59 m², hodnika-sprema površine 7,74 m², hodnika površine 1,68 m², muškog WC-a površine 3,89 m² i ženskog WC-a površine 2,20 m² – a kako je to žutom bojom označeno na tlocrtu prizemlja predmetne nekretnine, stambeno poslovne zgrade u Zagrebu, Kanarinska 59, dipl. ing arh. Željka Jambrešić iz lipnja 2013. godine, sačinjenog tijekom legalizacije objekta, a koje je i uslijedilo donošenjem rješenja o izvedenom stanju od 08.12.2017. godine.

dokaz : saslušanje stranaka te uvid u z.k.ul.br. 2407 k.o. Resnik, tlocrt dipl. ing arh. Željka Jambrešić iz lipnja 2013. godine, građevnu dozvolu od 21.07.1971. godine, rješenje o izvedenom stanju od 08.12.2017. godine, a po potrebi i drugi dokazi.

II Predmetni poslovni prostor je bio kao ugostiteljski objekt korišten za poslovanje Genius-a, obrta za ugostiteljstvo i usluge, vlasništvo sada pokojnog Dražana-Marjana Ivančić, koji je bio brat tužiteljica i suprug tužene.

Nakon smrti pok. Dražana-Marjana Ivančić dana 14.09.2018. godine, tužena je bez ikakvog pravnog osnova nastavila koristiti predmetni poslovni prostor – caffe bar na način da je zatražila da ju se imenuje kao privremenog poslovođu obrta Genius, obrt za ugostiteljstvo i usluge, sada pok. vlasnika Dražana-Marjana Ivančić

Gradski ured za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša sektor za gospodarstvo, poduzetništvo, turizam i investicije, odjel za gospodarske djelatnosti i rad, Odsjek za obrtni registar, evidenciju kolektivnih ugovora i registar udruga sindikata i poslodavaca Grada Zagreba, povodom zahtjeva tužene donio je dana 05.11.2018. godine Rješenje, kojim je utvrđeno da se kao privremenog poslovođu obrta Genius, obrt za ugostiteljstvo i usluge, sada pok. vlasnika Dražana-Marjana Ivančić, određuje tužena Lea Ivančić, OIB : 48932821922 te je navedeno rješenje poništeno Rješenjem Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta od 13.06.2019. godine.

Rješenje Gradskog ureda za gospodarstvo, energetiku i zaštitu okoliša sektor za gospodarstvo, poduzetništvo, turizam i investicije Grada Zagreba od 05.11.2018. godine o utvrđivanju tužene kao privremenog poslovođe, bilo je nezakonito, a što je utvrđeno Rješenjem Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta od 13.06.2019. godine, a pritom je i utvrđeno, da u tom provedenom upravnom postupku činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno.

Naime, prilikom donošenja odluke nije postojao niti jedan valjani i zakoniti razlog za donošenje odluke o spornom imenovanju tužene Lee Ivančić za privremenog poslovođu predmetnog obrta Genius.

Posebno se napominje, da je pravna prednica i majka tužiteljica Milica Ivančić, kao tadašnja vlasnica predmetne nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2407 k.o. Resnik, a u kojoj se nalazi djelatnost obrta Genius, još dana 27.11.2018. godine, podnijela zahtjev za iseljenjem iz te njezine nekretnine obrta Genius, koji koristi bez ikakvog pravnog osnova i to dopisima od 15. studenog 2018. godine na koji je tužena odgovorila dopisom od 03. prosinca 2018. godine po odvjetnici Martini Gajski navodeći da joj nije u interesu iseliti se iz tog poslovnog prostora te je izrazila spremnost za plaćanjem određene zakupnine.

Naime, tužena Lee Ivančić da je uz zahtjeva za priznavanje statusa privremenog poslovođe neistinito navela da navodno ima „*suglasnost većine nasljednika*“ sada pok. vlasnika obrta Genius - Dražana-Marjana Ivančić. Međutim to nije bila istina jer nije imala suglasnost Leone Ivasić za preuzimanje statusa privremenog poslovođe obrta Genius, a posve sigurno tu suglasnost nije imala niti od pravne prednice tužiteljica Milice Ivančić i tadašnje vlasnice predmetne nekretnine, u kojoj se nalazi predmetni obrt.

Temeljem navedenog je i više nego očito da nasljednici sada pok. vlasnika obrta Genius, Dražana-Marjana Ivančić, nisu sklopili niti sačinili nikakvu suglasnost (bilo u pismenom ili usmenom obliku) da bi tužena Lea Ivančić mogla steći status privremenog poslovođe te time očito nisu bili zadovoljeni uvjeti iz članka 8, 9 i 39 Zakona o obrtu. Naime, temeljem gore navedenog, tužena Lea Ivančić nije imala dozvolu od tadašnje vlasnice Milice Ivančić, a niti ju ima od tužiteljica kao sadašnjih vlasnica prostora u kojoj predmetni obrt obavlja svoju djelatnost te time tužena nema pravni osnov, a niti pravo na korištenje te nekretnine tužiteljica u kojoj se nalazi obrt Genius.

Odnosi između stranaka su teško i trajno poremećeni pa tužiteljice uz najbolju volju više nisu u mogućnosti, a niti dužne trpjeti posjed tužene na predmetnoj nekretnini koja je u njegovom vlasništvu.

Dokaz : kao pod I, uvid u : citirana rješenja te pribava cjelokupnog spisa Gradskog ureda za gospodarstvo Grada Zagreba, dopise od 03.12.2018. i 15.11.2018. godine, saslušanje svjedoka (koji će se za slučaj potrebe naknadno predložiti), a po potrebi i očevid na licu mjesta uz sudjelovanje građevinskog vještaka.

III Kako se tuženica odbija dobrovoljno iseliti iz predmetne nekretnine, to tužiteljice predlažu da sud temeljem članka 162. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima donese slijedeću, pa makar i zbog ogluhe ili izostanka :

P R E S U D U

I Nalaže se tuženici Lei Ivančić da se iseli iz nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2407 k.o. Resnik, označena kao z.k.č.br. 1970/5 stambena zgrada br. 59, garaža i dvorište, Kanarinska, stambena zgrada br. 59, površine 136 m², garaža površine 50 m² i dvorište površine 112 m², ukupne površine 298 m², i to iz dijela te nekretnine u ugostiteljskog poslovnog prostora - caffe bara, koji se nalazi u prizemlju naprijed opisane stambene zgrade u Zagrebu, Kanarinska br. 59, koji u naravi predstavlja dio prizemlja koji se sastoji od : terase lokala nenatkrivene s pomičnim krovom, natkrivene terase površine 19,56 m², Lokala 1 caffe-bara površine 37,37 m², predprostora/spremišta površine 7,74 m², Lokala 2 površine 14,85 m², dijela lokala površine 5,51 m², kuhinje-pripreme površine 4,30 m², garderobe površine 1,59 m², hodnika-sprema površine 7,74 m², hodnika površine 1,68 m², muškog WC-a površine 3,89 m² i ženskog WC-a površine 2,20 m², a kako je to žutom bojom označeno na tlocrtu prizemlja predmetne stambeno poslovne zgrade u Zagrebu, Kanarinska 59, dipl. ing arh. Željka Jambrešić iz lipnja 2013. godine te da tu nekretninu slobodnu od osoba i stvari, preda u isključivi posjed tužiteljicama, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženici da tužiteljicama naknadi trošak ovog postupka zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj, za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom od dana donošenja presude pa do isplate.

Troškovi tužiteljica :

-sastav tužbe 3.000,00 kuna (Tbr. 36. zast. više osoba)
-trošak sudske pristojbe na tužbu 1.350,00 kuna
-trošak sudske pristojbe na presudu1.350,00 kuna
ukupno 5.700,00 kuna
.

U Sesvetama, 17.veljače 2021.godine.

TUŽITELJICE po :

