



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski građanski sud u
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Zdravko Mitak, OIB 25916717450, dana 10.03.2021. u 14:54:22 sati u svojstvu Stečajni upravitelj sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-3378/2020
Primjedba	Stečajna masa iza Conico d.o.o. u stečaju

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Zdravko Mitak - Stečajni upravitelj
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	conico pot žalba ovr 3378 20.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	356,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e868f2400c4fc12874b9cdf87027fbacf4b8a80b99601881009b067ff6005dc5

Prilog s rednim brojem 1

Opis	conico prilog
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	conico prilog.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1.006,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	72fe39a96d427ec5e0df8263cbbed8826ea8696f0062a1850c3c5ec4cbfde164

Stečajna masa iza CONICO d.o.o. u stečaju
Ured stečajnog upravitelja
10000 Zagreb, pp 465

Na posl. broj: 6 Ovr-3378/2020

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica Grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Ovrhovoditelj: Velimir Delonga i dr.

Ovršenik: CONICO d.o.o. u stečaju

Zagreb, 10.3.2021.g.

ŽALBA OVRŠENIKA
NA RJEŠENJE OD 18.2.2021.G.

Sud je rješenjem od 18.2.2021.g. u točki I izreke odlučio o namirenju prijebom sa tražbinom ovršenika za isplatu kupovnine sa tražbinom ovrhovoditelja u sveukupnom iznosu od 781.740,00 kn (23.154,80 kn za troškove postupka; 438.939,69 kn za zatezne kamate, 319.645,51 kn s osnove glavnice). U točki II izreke iz sredstava uplaćenih na polog suda u predmetu Ovr-861/2014, namirio troškove ovrhovoditelja Gramat d.d. i Drvoproizvod d.d. po 5.000,00 kn, te u toči III naložio isplatu navedenih iznosa.

U točki IV Sud je odlučio da je ovrha dovršena.

Ovršenik izjavljuje žalbu na točke I do IV predmetnog rješenja iz svih žalbenih razloga.

U odnosu na točku (I) izreke rješenja kojom je sud odlučio o namirenju tražbine ovrhovoditelja Velimira Delonge, Sud ničime ne obrazlaže na kojim je to činjenicama zasnovao odluku o visini i iznosu tražbine koju namiruje, te se u navedenom dijelu ista ne može niti ispitati. Također je u odnosu na tražbinu koja je predmet namirenja predmetnog ovrhovoditelja, već kod istoimenog Suda proveden ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-861/2014 nad ovršenikom Denisom Šimuncem, te je Sud u navedenom postupku izvršio namirenje dijela tražbine ovrhovoditelja Velimira Delonge rješenjem o namirenu od 3.8.2015.g. koje je procesno suspektnim ispravkom greške u pisanju ispravljeno rješenjem od 22.11.2016.g. na način da se zadire u meritum, promjenu osnova, namirenja tražbine pa i samog obrazloženja navedene odluke. Također je Sud u ovom ovršnom postupku (a vezanom uz Ovr-3219/09 i Ovr-861/2014) izveo vještačenje osnova i iznosa namirenja ovrhovoditelja po vještaku Marti Anđel. Na navedeni nalaz vještaka, ovršenik se očitovao na isti i prigovarao na točnost. No, već i iz navedenog nalaza, kojem se ovršenik protivi, proizlazi da je po vještaku iznos na dan 3.7.2014.g. potraživanja ovrhovoditelja s osnova zakonskih zateznih kamata iznosilo 437.580,00 kn, a Sud u rješenju namiruje iznos od 438.939,69 kn (str. 3. Dopune nalaza vještaka). Već samim navedenim proizlazi da iznos namirenja u rješenju nije točan.

Dokaz: Preslik rješenja u predmetu Ovr-861/2014

No, u odnosu na istaknute prigovore ovršenika da je Sud dužan primijeniti odredbe članka 164.a i 170. Stečajnog zakona, a što je tijekom postupka potvrđeno odlukom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GžOvr-3768/2015, sud nije uvažio takve prigovore, te iste obrazlaže da je nekretnina prodana prije otvaranja stečajnog postupka kada je postalo pravomoćno rješenje o dosudi.

Nije sporno da je rješenje o dosudi doneseno kako navodi Sud prije otvaranja stečajnog postupka, te da je isto postalo pravomoćno također prije otvaranja stečajnog postupka. No, protučinidba za prodanu nekretninu je upravo kupovna koja je predmet diobe i namirenja vjerovnika. Kako postupak namirenja i diobe nije proveden prije dana otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, to nesporno takva kupovina čini stečajnu masu. Naime, pogrešno je shvaćanje Suda da je prodajom nekretnine prije stečaja prestala kupovina biti dio stečajne mase. Naime, ne namiruje se ovrhovoditelj prijenosom vlasništva nekretnine, već raspodjelom postignute kupovine. Također, prodajom nekretnine u sudskom postupku nastala je isporuka nekretnine između ovršenika i kupca takve nekretnine, a kupovina sasvim logično predstavlja imovinu ovršenika sve dok se ta imovina ne podjeli vjerovnicima. Slijedom navedenog, sasvim je logična odluka Županijskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Gž Ovr-3768/2015 kada upućuje Sud na primjenu lex specialis odredbi Stečajnog zakona iz čl. 164.a i 170. (u primjeni SZ važeći do 31.8.2015.g.).

Sukladno opisanom, a kako je očito da kupovina čini stečajnu masu, to sukladno citiranim odredbama iz članka 164.a. Ovršni sud nije ovlašten namirivati vjerovnike, a ovrhovoditelj je nesporno razlučni vjerovnik sada na kupovini koja je posljedica prodaje nekretnine na kojoj je bilo upisano založno pravo. Nadalje, u navedenim okolnostima ovrhovoditelj kao razlučni vjerovnik mora trpiti i troškove unovčenja predmetne nekretnine iz članka 170. SZ-a, a u svezi sa odredbom čl. 107. OZ-a.

Nadalje, Sud je rješenjem o namirenju, namirivao i troškove ovršnog postupka. Isti sukladno odredbi članka 14. Stečajnog zakona čine tražbinu nižeg isplatnog reda. Kako je obrazložena pozicija ovrhovoditelja da je isti u položaju razlučnog vjerovnika, to već ako se Sud upustio u namirenje suprotno odredbama članka 164.a SZ-a, to je trebao odbiti zahtjev za namirenje troškova ovrhovoditelja.

U točki II i III izreka rješenja Sud upravlja sredstvima iz drugog postupka, Ovr-861/2014, te nije jasno ovršeniku kakve veze navedena sredstva imaju sa ovim postupkom.

Samom činjenicom da je očito sud postupio suprotno odredbama Stečajnog zakona koji se treba lex specialis primijeniti s obzirom da je ovršenik društvo u stečaju, to i odluka o dovršetku ovrhe je bez osnova.

Nastavno na navedeno, ovršenik predlaže da drugostupanjski sud rješenje od 18.2.2021.g. ukine, te predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mltak dipl. oec.

ZDRAVKO MITAK

25916717450



Elektronički potpisano: 10.3.2021. 14:45:47
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o

Provjera: <https://esign.akd.hr/provjera>
Broj zapisa: 6048cd8be9e456079c7792d1

Poruka:
Ovaj dokument je potpisan putem ID.HR Webpotpis
<https://webpotpis.id.hr>

AKD
ePotpis

CONICO d.o.o. u stečaju

Na posl. broj: 6 Ovr-2598/16

24. 06. 2016
H

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ovrhovoditelj: Velimir Delonga i dr.

Ovršenik: CONICO d.o.o. u stečaju

PODNEŠAK OVRŠENIKA

Sukladno zaključku Suda od 12.4.2017.g., ovršenik se očituje na podnesak ovrhovoditelja na način da ustraje na podnesku i prigovoru u odnosu na visinu tražbine ovrhovoditelja.

Naime, uz podnesak ovrhovoditelja prileži Rješenje istoimenog suda od 22.11.2016.g. kojim je izvršena ispravka rješenja pod poslovnim brojem Ovr-861/14 od 3.8.2015.g.. No, ovršenik ističe da je Sud ispravkom rješenja ispravljao odluku o meritum kojom je odlučio o visini i osnovu namirenja u ovršnom postupku Ovr-861/14 jer se u konkretnom slučaju ne radi od ispravicima iz članka 342. ZPP-a. Naime, takvom preinakom odluke koja je nastala ispravkom rješenja, na koju nije mogao uticati ovršenik, ovršenik je stavljen u nepovoljniji položaj.

Nastavno na navedeno, ovršenik ustraje na svom podnesku kojim se očitovao na visinu potraživanja ovrhovoditelja.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mišak dipl. oec.

CONICO d.o.o.
u stečaju
Z A G R E B
p.p. 465

Office of posting
Prijamni poštanski ured
10151
Date
Datum
26. 4. 2015

Addressee of the item
Primateelj pošiljke
OPĆINSKI SUD
SUD U ZAGREBU
U. GONDAR VUKOBRA 84, 10000 ZAGREB

Nature of the item/Vrsta pošiljke
PP JRT

Registered Letter
Preporučena pošiljka
 Insured letter
Vrijednosna pošiljka
 Postal parcel
Paket
Amount
Iznos

N° of item
Br. pošiljke
204075

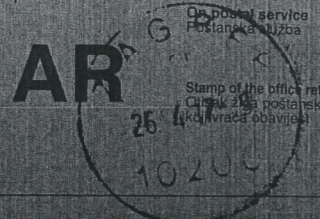
Money order
Upunica
Amount
Iznos
43

To be completed at a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka
 delivered
Urucena je
 paid
Isplaćena je
Date
Datum
20

Signature
Potpis
20. 4. 2015

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba.



Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

CONICO d.o.o.
U Stecaju
ZAGREB
p.p. 465

Street and N°
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

25.06
2014
Hr

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ovrhovoditelj: Velimir Delonga i dr.

Ovršenik: CONICO d.o.o. u stečaju

PODNEŠAK OVRŠENIKA KOJIM SE OČITUJE NA NALAZ FINACIJSKOG VJEŠTAKA

Ovršenik prethodno ističe da provedeno financijsko vještačenje ne odgovara procesnim radnjama provedenim u ovršnim postupcima koje je ovrhovoditelj proveo ili još provodi radi naplate predmetne tražbine.

Naime, radi naplate istovjetne tražbine na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem OVR-861/14 provedena je već ovrha na imovini ovršenika, Denisa Šimunca, te je u predmetnom ovršnom postupku ovršni sud donio rješenje o namirenju koje je postalo pravomoćno. Naime, u ovršnom postupku provedenom kod istoimenog suda pod poslovnim brojem Ovr-861/2014.g., a sve temeljem podneska ovrhovoditelja Velimira Delonge od 15.15.2014.g. (zaprimljen na sudu 16.5.2014.g.) sud je donio Rješenje pod poslovnim brojem 6 Ovr-861/14-17 kojim je odredio namirenje ovrhovoditelja Velimira Delonge na način da se iz kupovnine od 928.661,20 kn namiruju troškovi ovršnog postupka u iznosu od 141.261,95 kn, te nadalje glavnica ovrhovoditelja u iznosu od 787.399,25 kn od ukupno iskazane glavnice 1.915.000,00 kn. Dapače, u obrazloženju predmetnog rješenja sud konstatira de je u ovom predmetu ovrhe Ovr-3219/09 (ukinuto rješenje) i provedenoj ovrsi Ovr-861/14 ukupno namirena glavnica u visini od 1.107.044,70 kn od ukupno obračunatog iznosa od 1.915.000,00 kn. Također se u rješenju suda konstatira da su troškovi i zatezne kamate na glavicu podmirene u cijelosti. Ovrhovoditelj na predmetno rješenje nije uložio žalbu, te je istim pravomoćno određen iznos i osnov namirenja. Dakle, vještak je pri određivanju visine tražbine ovrhovoditelja trebao uzeti u obzir navedeni ovršni postupak i citiranu odluku suda, no isto ne navodi u svom nalazu i mišljenju.

Također se kao ovršenici navode Denis Šimunac i Conico d.o.o. u stečaju, iako je odlukom suda predmetni ovršni postupka razdvojen, pri čemu je u odnosu na ovršenika Denisa Šimunca isti proveden pod gore opisanim poslovnim brojem.

Nadalje, vještak u dijelu opisa zadatka vještaka, (str. 3.) navodi priznavanje plaćanja zakonskih zateznih kamata prema stanju spisa, no ne navodi po kojem j to točno poslovnom broju spisa, te nije jasno na što se odnosi iznos priznatih zateznih kamata od 102.793,63 EUR-a.

Nastavno na navedeno, vještak je ušao u pravna pitanja redosljeda namirenja tražbine ovrhovoditelja ne precizirajući na kojim se odlukama suda zasniva uračunavanje ispunjenja koje navodi vještak, te ovršenik predmetni nalaz vještaka nije u mogućnosti ispitati.

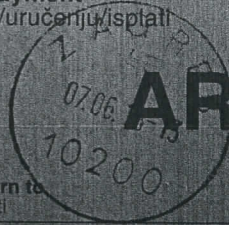
Slijedom navedenog, kako se radi prvenstveno o pravnom pitanju načina uračunavanja u odnosu na odluku suda u Ovr-861/14 kao prethodnom pitanju koje određuje visinu tražbine, daljnja odluka je isključivo na Sudu.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

CONICO d.o.o.
u stečaju
Z A G R E B
p.p. 465

Office of posting Prijamni poštanski ured 10121	Date Datum 07.06.2018
Addressee of the item Primatelj pošiljke ORDINARI GIVAROVSKI SUD U ZAGREBU ULICA BRADA VUKOVIĆA 83 10013 ZAGREB	



On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otsak ziga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Nature of the item/Vrsta pošiljke

<input type="checkbox"/> Registered Letter Prioriteta/Pismo	<input type="checkbox"/> Value Shipment Vrijednosna pošiljka
<input type="checkbox"/> Postal parcel Preporučena	<input type="checkbox"/> Amount Iznos
<input type="checkbox"/> Insured letter Paket	

N° of item
Br. pošiljke

AR RF 00 013 421 0 HR

Meets on a registration/Isplunjava se na određištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka
delivered/urucena

Signature
Datum i potpis

07.06.2018

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke
CONICO d.o.o.
u stečaju

Street and N°
Ulica i br.
ZAGREB
p.p. 465

Locality and country
Mjesto i država

To be filled in by the sender
(ispunjava pošiljalac)

The advice may be signed by the addressee only if the regulations of the country of destination so provide.
Ova obavijest može potpisati samo primatelj ako to propisi određene države dopuštaju.
druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odgovornog poštanskog ureda.

Zapisnik

od 4. listopada 2016. godine
o održanom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

PRAVNA STVAR:

Željko Kevilj
sudac

I. ovrhovoditelj: Velimir Delonga
Punomoćnik: odvj. Božidar Husajina
II. ovrhovoditelj: Gramat d.d.
Punomoćnik: odvj. Ana Bobinac
III. ovrhovoditelj: Drvoproizvod d.d.
Punomoćnik: odvj. Zrinka Kljaić Pintarić
IV. ovrhovoditelj: Prudens projekt d.o.o.
Punomoćnik: odvj. Ivan Matić
V. ovrhovoditelj: Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.
Punomoćnik:
VI. ovrhovoditelj: Schwarzl d.o.o.
Punomoćnik: OD Anić i partneri
Ovršenik: Conico d.o.o. u stečaju
Punomoćnik: steč. up. Zdravko Mitak
Radi: ovrhe

Višnja Zagorac
zapisničar

Sudac započinje ročište u 09,00 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za I. ovrhovoditelja: Božidar Husajina, odvjetnik

Za II. ovrhovoditelja: nitko, uredno obaviješten

Za III. ovrhovoditelja: Bojana Marčelan, odvjetnica

Za IV. ovrhovoditelja: nitko, uredno obaviješten

Za V. ovrhovoditelja: nitko, uredno obaviješten

Za VI. ovrhovoditelja: Nikola Fadljević, vježbenik u OD Anić i partneri

Za ovršenika: Zdravko Mitak, stečajni upravitelj

Za RH Jelena Novosel Režić, zamjenik ODO

Konstatira se nazočnost Denisa Šimunca i Zlatko Petek bivši direktor Conico d.o.o.

Konstatira se da pun. I. ovrhovoditelja ostaje kod ranijeg zahtjeva za namirenje.

I ostali punomoćnici ovrh. ostaju kod ranijih zahtjeva za namirenje.

Stečajni upravitelj Z. Mitak, pozivom na čl. 164a i 170. Stečajnog zakona predlaže da kupac položi kupovninu u novcu i protivi se prijebouju.

Pun. I. ovrhovoditelja izjavi da je do prijebouja tražbine došlo temeljem čl. 100. st. 5. Ovršnog zakona.

Punomoćnici stranaka i stečajni upravitelj nemaju novih prijedloga za izvođenje dokaza.

Stečajni upravitelj traži da mu se dostavi detaljno specificiran obračun tražbine ovrhovoditelja izravno, nakon čega će se eventualno pismeno očitovati ima li ili ne primjedbi na obračun tražbine.

Nalaže se pun. B. Husajini dostaviti stečajnom upravitelju detaljan obračun tražbine u roku od 30 dana.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odluka o daljnjem tijeku postupka uslijedit će pismenim putem.

DOVRŠENO U 09,20 SATI.