



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-14845/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šikliča te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Borisa Milića, a zbog prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22), kažnjivog po članku 53. stavak 4. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/24-3/7008, urbroj: 511-12-36-24-2 od 06. lipnja 2024., dana 30. rujna 2026.

presudio je

I Na temelju članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

odbija se optužba

protiv okrivljenika BORISA MILIĆA, OIB: 45605577930, rođenog 01. srpnja 1969. u Oriovcu, s prebivalištem u Solinu, Kliški Put 4, državljanina RH, prekršajno kažnjavanog,

da bi dana 30. kolovoza 2022. u 23:56 sati u Splitu, Ulica Zbora narodne garde, upravljao vozilom marke "Opel" registarske oznake ŠI 198 IT, upravljao cestom kroz naselje, gdje je prometnim znakom dopuštena brzina 70 km/h, brzinom od 121 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja GATSO RS-GS 11, umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 108 km/h,

pa da bi time počinio prekršaj opisan u članku 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 53. stavak 4. istog Zakona,

II Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gore navedenim brojem izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 53. stavak 4. istog Zakona, činjenično opisanog kao u izreci ove presude. Okrivljenik je protiv označenog prekršajnog naloga pravodobno uložio prigovor pa je ovlašteni tužitelj isti dostavio sudu na nadležno odlučivanje. Označeni obavezni prekršajni nalog sud je stavio izvan snage.
2. Iz označenog optužnog akta razvidno je da se kao dan počinjenja predmetnog prekršaja navodi 30. kolovoza 2022.
3. Odredbom članka 13. stavak 1. Prekršajnog zakona propisano je da prekršajni progon zastarijeva nakon 4 (četiri) godine za prekršaje za koje je ovlašteni tužitelj obvezan izdati prekršajni nalog, a dok je odredbom članka 13.a istog Zakona propisano da zastara prekršajnog progona počinje teći danom kada je prekršaj počinjen.
4. Odredbom članka 181. stavak 1. točka 5. Prekršajnog zakona propisano je da će sud izreći presudu kojom se optužba odbija ako se prekršajni progon ne može poduzeti zbog zastare.
5. Slijedom navedenog, temeljem propisa citiranog u izreci, optužba protiv okrivljenika je odbijena te je u skladu s time odlučeno da troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.
6. Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

Split, 30. rujna 2026.

Zapisničarka
Ines Jakšić, v.r.

Sutkinja
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklič, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pismenog otpravka iste Visokom prekršajnom sudu, a putem ovog suda, bez pristojbe, u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Ines Jakšić