



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-2061/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji Jasnici Rodić, uz sudjelovanje Gabrijele Geršić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Miroslava Antunović, radi djela prekršaja iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ broj 70/17., 126/19., 84/21., 114/22., 36/24.), pokrenutom optužnim prijedlogom IX PP Zagreb, klasa: 211-07/26-5/23024, od 1.9.2026. godine, podnesenim dana 2.9.2026. godine, temeljem čl. 222. i čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.) donio je dana 3. rujna, 2026. godine, i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.)

okrivljenik Miroslav Antunović, od oca Marka i majke Anice, rođen 2.6.1963. godine u Orahovoj, BiH, OIB: 50779646320, SSS vatrogasni tehničar, zaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, hrvatski državljanin, sa prijavljenim prebivalištem u Sesvetama, Pavla Lončara 40, do sada prekršajno nekažnjava,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi dana 01. rujna 2026. u 14:00 sati, u Sesvetama, Ulica Pavla Lončara 40, počinio psihičko nasilje u obitelji prema svojoj supruzi Božinki Antunović r.09.09.1965.god. na način da je istu u kuhinji stana vrijeđao i omalovažavao pogrdnim riječima: "Jebo ti Bog mater, hoćeš li više zašutiti više, luđakinjo jedna.", pa da bi time kod svoje supruge Božinke Antunović prouzročio osjećaj straha, povrede dostojanstva i osobne ugroženosti.

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 10. točka 3. kažnjiv po članku 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

II. Temeljem člana 140. st. 2. Prekršajnog zakona trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. IX Policijska postaja Zagreb, pod brojem gornjim, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, s time da je okrivljenik priveden u hitnom postupku nakon uhićenja, radi čega je proveden žurni prekršajni postupak.
2. Okrivljeni je u svojoj obrani naveo kako je bio sa suprugom u KB Dubrava jer je ona obavljala pregled kolonoskopije, kad je bila gotova nazvala ga je, ušao je u bolnicu i našao se s njom, kupio joj je jesti i kavu, sjedila je i pojela jelo, čekali su da joj se ohladi kava, tada je u trgovinu Mlinar u bolnici ušla neka djevojka kupiti jelo, pogledao ju je malo bolje jer je pomislio da ju poznaje, supruga ga je napala da što ju toliko gleda, rekla mu je da je đubre, rekao je supruzi da je mislio da ju poznaje, nastala je svađa. Nadalje, okrivljenik je naveo kako je njegova supruga šizofrenična, ima epilepsiju i PTSP, te joj je ukinut inkluzivni dodatak što ju dodatno stresira, nakon što su supruga i on došli kući, čekao je kolegu da dođe popraviti pipu, isti nije došao, zvao ga je, ali mu se nije javljao, supruga je cijelo vrijeme prigovarala i stalno pričala o nekim događajima iz njihove prošlosti, sve mu je to nabrajala, rekao joj je da se smiri, da li vidi da zove čovjeka da dođe to popraviti, ona nije prestajala, on je tada u afektu rekao: "Pa jebo mu bog mater", ne psujući nju osobno, supruga je dosta incidentna, razbijala je i ranije neke stvari po stanu i prigovara mu stalno i omalovažava njegov posao govoreći da samo sjedi jer radi na centrali, ponekad ga 30 puta zove na posao na službeni telefon, on više ne može funkcionirati, supruga i on sami žive, jednostavno je "puko", bio se obratio socijalnoj radnici i doktoru jer više ne zna što da radi, supruge mu je jako žao, 43 godine su zajedno, ona ne može funkcionirati, on pere veš i suđe, brine se za kućanstvom, moguće da je u afektu supruzi rekao da je luđakinja, samo je tražio da prestane govoriti i prigovarati.
3. Svjedokinja žrtva Božinka Antunović, supruga okrivljenika, u svom je iskazu navela kako su u predmetnom događaju oboje bili u afektu, ljutila se jer je prethodno bila na teškoj pretrazi, bili su kod kuće, gurnula je kavu na stolu i ista se prolića, bili su ljuti, zvala je 112 jer je htjela savjet, a ne da dođe policija, ne osjeća nikakav strah niti ugroženost od supruge, on joj ništa ne brani, ona ništa ne može sama, on joj pomaže, stoga predlaže da se supruga oslobodi od odgovornosti jer su oboje bili u afektu.
4. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u optužni prijedlog, izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji, naredba o određivanju mjere opreza, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju, izvješće o uhićenju, obavijest temeljem čl. 109a Prekršajnog zakona, zapisnik o ispitivanju svjedokinje i potvrdu Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije Odjela za prekršajne evidencije.
5. Iskaz saslušane svjedokinje žrtve sud je prihvatio u cijelosti, ne našavši okolnosti koje bi dovele u sumnju istinitost navedenog iskaza. Iskaz je dan okolnosno, te iz istog proizlazi kako okrivljenik kod nje nije izazvao osjećaj straha, uznemirenost niti povredu dostojanstva. Naime, ista je iskazala da je samo željela savjet zbog stresa u kojem su oboje bili, a niti iz bilo kojeg drugog dokaza ne proizlazi da bi bilo ostvareno i subjektivno obilježje predmetnog prekršajnog djela, a to je izazivanje uznemirenosti ili povrede dostojanstva kod žrtve.

7. U svojoj obrani okrivljeni je poricao počinjenje prekršaja navodeći kako nije supruzi opsovao izravno niti je ona demantirala takovu obranu, stoga je sud cijeneći istu prihvatio kao uvjerljivu i moguću, a ista je potkrijepljena liječničkom dokumentacijom na ime žrtve Božinke Antunović gdje iz ambulantnog nalaza Klinike za psihijatriju Sv. Ivan proizlazi da ista osim epilepsije boluje i od niza drugih bolesti, sveukupno ima deset dijagnoza.

8. Slijedom navedenog sud je donio presudu kojom se okrivljeni oslobađa od optužbe temeljem u izreci citiranog propisa.

9. Temeljem u izreci citiranih odredbi, a s obzirom na oslobađajuću presudu, okrivljenik je oslobođen plaćanja troška prekršajnog postupka, te isti pada na teret sredstava državnog proračuna.

U Sesvetama, 3. rujna 2026.

Sudac
Jasnica Rodić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvetama, Prekršajni odjel, Industrijska cesta 15, Sesvete, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud.



Broj zapisa: **9-3088c-87661**

Kontrolni broj: **09297-81cd5-d091b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.