

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT

Na broj: P-597/2020

Tužitelj: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju iz Splita, 114 Brigade.12 ,
OIB:98656588257, zastupani po punomoćniku Nikici Bojkic odvjetnice u
Splitu

Tuženik: CROATIA OSIGURANJE d.d. iz Zagreba. Miramarska 22,
OIB:26187994862

PODNEŠAK TUŽITELJA

- Tuženik u svojim podnescima uglavnom ponavlja sve što je u dosadašnjem tijeku postupka već više puta navodio, pri tom očito, ne obraća pažnju na navode tužitelja.

Pa tako i podnesku od 23.11.2021. tuženik se bespotrebno ponavlja, obzirom da je sve te navode tužitelj ranije otklonio.

Što se tiče navoda tuženika da tužitelj nije specificirao iz koje odredbe BIMCO ugovora proizlazi da tužitelj ima pravo na potraživanje isplate osigurnine upućuje se na podnesak tužitelja od 20.04.2021. u kojem jasno navodi iz koja odredbe tog ugovora proizlazi to pravo. (čl.6.) A ta odredba stipulira da uz Brodovlasnika kao suosiguranik s punim pokrićem navede Voditelj to jest ovdje tužitelj pod uvjetom da je tužitelj odgovoran u vezi premija ili poziva nastalih u vezi Brodovlasnikove odgovornosti. Tužitelj je predložio izvođenje dokaza iz kojih nedvojbeno proizlazi da je upravo tužitelj plaćao premije osiguranja i izvršavao sve druge svoje ugovorne obveze iz BIMCO ugovora.

Činjenica da je ostvaren osigurani rizik kao i činjenica da nije postupio svojoj ugovornoj obvezi iz ugovora o osiguranju, nije spriječila tuženika kao osiguravatelja traži i naplaćuje premiju osiguranja i to baš od tužitelja, a ne od brodoglasnika, iako je brodoglasnik taj koji prema ugovoru osiguranju, odgovara za tu tražbinu.

Da je upravo tužitelj snosio troškove uklanjanja posljedica nastupanja osiguranog slučaja proizlazi iz podneska samog tuženika od 11. siječnja 2020. u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu po tužbi K/S Torm Eastern, i to baš u dijelu podneska označenom sa "2.4. Aktivna legitimacija tužitelja"

- Tužitelj ne vidi zapreke da se na okolnosti volje ugovornih strana prilikom sklapanja ugovora o osiguranju, poslovne prakse tuženika u sličnim situacijama glede flote kojima je upravljao tužitelj sasluša u svojstvu svjedoka Ratko Božić, koji je u relevantno vrijeme bio za tužitelja, kao i Igor Kovač koji je sa tuženikove strane vodio pregovore sa tužiteljem oko sklapanja ugovora o osiguranju.
- Tužitelj smatra da bi, bez obzira na procesno pravne prigovore tuženika, bilo svrsishodno i ekonomično da se u postupku provedu svi predloženi dokazi, odnosno da se potpuno utvrdi činjenično stanje nakon čega da se donese odluka. Ovo sve imajući u vidu da se radi o predmetu pokrenutom još 2013. godine.
- U odnosu na navode tuženika sa ročišta od 1. prosinca 2021. tužitelj izjavljuje, decidirano i potkrijepljeno dosadašnjim postupanjem u ovom predmet, da su isti potpuno neosnovani.

Tužitelj će sada detaljno odvojiti i očitovati se na svaki navod tuženika sa ročištu od 1. prosinca 2021.:

- navod „da je upravo tužitelj opstruirao ovaj postupak nepostavljanjem dokaznih prijedloga i dokaza na koje se pozvao u dosadašnjem tijeku postupka“ su potpuno netočan. Tužitelj je dokazne prijedloge na koje se tuženik referirao u svom podnesku od 23.11.2021, stavio na prvom ročištu koje je u ovoj pravnoj stvari održano od 17. veljače 2021., na kojem je i dostavio isprave i dokumente na koje se poziva
- navod „da je tuženik kroz svoj podnesak samo apostrofirao još jednom da bi tužitelj trebao dostaviti dokaznu građu kako bi se moglo raspravljati u ovoj pravnoj stvari“ isto nisu točni obzirom da se podneskom tuženik referira na dokumentaciju koju je tužitelj dostavio još 17. veljače 2021.
- navod „da je tijekom ovog postupka tužitelj kasnio s dostavom podnesaka“ apsolutno nije točan. Tužitelj je u ovom postupku dostavio 2 obrazložena podneska i to podnesak od 16.10.2019. i podnesak od 20.04.2021., koji dostavio dan nakon što održano ročište od 19.04. 2021., te je tuženik imao dovoljno vremena da se na istog očituje.

A upravo je tuženik onaj koji uporno dostavlja podneske istovjetnog sadržaja sudu te na način da ne ostavlja dovoljno vremena da se isti dostave na očitovanje tužitelju pravodobno, a što je vidljivo iz zapisnika od 12. prosinca 2021., 5.srpnja 2021. i 19.travnja 2021.

Kad se pri navedenom da je jedno od osnovnih načela paničnog postupka - načelo usmenost rasprave, sadržana u odredbi čl.4. Zakona o parničnom postupku, a da u ovom predmetu tuženik iznimku pretvara u pravilo jer je od dana donošenja odluke o nastavku postupka od 25.05.2020, do danas u predmet dostavio najmanje šest podnesaka iako je sve što se navodi u tim podnescima moglo biti izlagano i na ročištima, to je očito da je postupanje tuženika odstupa od načela usmenosti. A ti podnesci tuženika, koji se u pravilu dostavljaju par dana prije održavanja ročišta, iziskuju dodatne radnje što je sve povećava troškove postupka.

Isto tako, iako je tužitelj zatražio da tuženik u spis dostavi svu dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu tražbinu a koja je priložena Zahtjevu za odštetu od 18.08.2010. kao i cjelokupni spis koji je formiran po tom zahtjevu kako bi se utvrdila postupanja tuženika po tom zahtjevu, a što bi nedvojbeno otklonio prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja, tuženik to do danas nije napravio.

Stoga tužitelj ustraje u svom prijedlogu da troškovi ročišta od 1.prosinca 2021., bez obzira na ishod postupka, padnu na teret tuženika, to jest da se temeljem odredbe članka 156 stavka 1. ZPPa donese rješenje kojim će se naložiti tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju troškove ovog ročišta u iznosu od 60.820,00kn uplatom na transakcijski račun punomoćnika tužitelja broj HR 3725030071100049190 koji se vodi kod Sberbank d.d.

Popis troška

Tužitelj, po punomoćniku

sastav podneska 60.820,00 kn