



REPUBLIKA HRVATSKA
 Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Bernislaviceva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
 U ZAGREBU
 PRIMLJENO
 04-06-2019

posl. broj: 82 Pj-2003/2019-2
 prijava
 prijava
 prijava

Poslovni broj: 82 Pj-2003/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravac, u pravnoj styan
 ovrhovoditelj VANTAGE LEASING d.o.o. OIB: 55525619067, Zagreb, Horvatova 82
 (ranije VB LEASING d.o.o.) kojeg zastupaju punomoćnici Zlako Knežević, Marijann
 Zvizdić, Ivana Brekalo Knežević, Marko Đurđić i Julijan Nikola Ninčević, odvjetnici u
 Odvjetničkom društvu Knežević & Parteni j.d., Zagreb, protiv ovršenika IVANA USLUGE
 d.o.o. OIB: 26269428152, Zagreb, Novatka 297, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u
 iznosu od 13.951,67 kn, odlučujući o žalbi treće osobe Filomena Rožumberski, OIB:
 22816721971, Zagreb, Črbeki 15b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj
 Ovr-70/2011 od 19. veljače 2019., 10. svibnja 2019.

Riješeno je

likvidira se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-70/2011 od 19.
 veljače 2019., i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje:

Trgovački sud u Zagrebu je donio rješenje kojim je odlučio:

- I. Upućuje se treća osoba Filomena Rožumberski iz Zagreba, Črbeki 15b, OIB: 22816721971, da pokrene parnicu protiv stranaka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.
- II. Treća osoba dužna je pokrenuti parnicu u roku od 15 dana računajući od dana dostave ovog rješenja, a ako to učini nakon isteka tog roka snosit će time prouzročene troškove.

Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredbe članka 56. Ovršnog zakona.

U obrazloženju navodi da treća osoba, Filomena Rožumberski iz Zagreba, prigovorom pobija ovrhu navodeći kako je ona vlasnik nekretnine upisane u zkuibr. 17349, podložak 5, k.o. Granešina, zkuibr. 1490/1, stambena zgrada broj 15b i dvorište Črbeki, ukupne površine 809 m², povezana s vlasništvom suvlasnički dio 1761/10000, etažno vlasništvo (E-5), u naravi četverosobni stan. Pritom, da treća osoba nije priložila nikakve dokaze, iako navodi da prilaže Ugovor o kupoprodaji, dopunu Ugovora o kupoprodaji i Izjavu (očilovanje). Također, da se ovrhovoditelj usprotivio navodima iz prigovora treće osobe.

S obzirom na to da treća osoba ne dokazuje opravdanost svog prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, odnosno javno ovjerovljenom privatnom ispravom te

Poslovni broj: 82 P4-2903/2019-2

Kako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu opće poznate i ne mogu se utvrditi primjenom pravila o zakonskim pretpostavkama, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Treća osoba je protiv tog rješenja pravovremeno podnijela žalbu u kojoj, u bitnom, navodi da ima pravo koje sprečava ovrhu jer je, na temelju ugovora o kupoprodaji sklopljenog s ovršenikom, kao prodavateljem, na nekretni stekla pravo vlasništva. Također, da je u cijelosti isplatila cijenu, da je izvršena prijava i da se nalazi u posjedu predmetne nekretnosti. Oporava utvrđenje prvostupanjskog suda, da nije priložila isprave kojima dokazuje svoje tvrdnje. Predlaže odgoditi ovrhu, ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Prilaže Ugovor o kupoprodaji, Aneks Ugovora o kupoprodaji i Izjavu (odštavanje).

Odgovorna žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga u njoj navedenih.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 19. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 37/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; u daljnjem tekstu: OZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Osnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da treća osoba nije priložila isprave radi dokazivanja tvrdnje da ima pravo koje sprečava ovrhu. Navedene isprave su priložene uz podnesak treće osobe, kojeg je prvostupanjski sud zaprimio 19. studenog 2018. (list 196.-202. spisa).

Međutim, na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja nije od utjecaja osnovanost navedenih žalbenih navoda, već činjenica koja proizlazi iz sudskog registra da je rješenjem Ti-13/16534-22 od 8. kolovoza 2014. ovršenik brisan iz sudskog registra.

Na taj način ovršenik je prestao postojati u skladu s odredbom članka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15) slijedom čega ne može biti stranka u postupku.

Stoga, donošenjem pobijanog rješenja protiv osobe koja ne može biti stranka u postupku, prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 8. ZPP-a u vezi s odredbom članka 19. stavka 1. OZ-a, na koju postupovnopравnu povredu se pazi po službenoj dužnosti.

Pritom, napominje se da je ovrhovoditelj u podnesku od 23. siječnja 2019. (list 225. spisa) predložio pokrenuti postupak likvidacije nad imovinom ovršenika u skladu s odredbom članka 70. stavka 17. Zakona o sudskom registru.

Poslovni broj: 82 Pž-2903/2019-2

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Prvostupanjski sud će odlučiti o ovihovoditeljevom prijedlogu za pokretanje postupka likvidacije nad imovinom ovršenika imajući na umu između ostalih odredbe članka 437. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) te odredbe članka 70. stavaka 17., 18., 19. i 20. Zakona o sudskom registru. S tim u vezi, napominje se da ovihovoditelji i treća osoba u likvidacijskom ili stečajnom postupku mogu zahijevati ostvarivanje svojih prava na koja pretendiraju u ovom ovršnom postupku.

Zagreb, 10. svibnja 2019.

Sudac
Raoul Dubravec, v. r.



Brankica Curman – ovlaštena službenik

Brankica Curman

Brankica Curman