



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

P U N O M O Ć

kojom ja, niže potpisani/a, ECO-BIOGAS d.o.o., OIB: 49483857561, PISTROVINA,
RIBNJACARSKA ULICA 1, PO DIREKTORU FORTNUTIVETNOVIĆ, OIB: 18187553361, opunomoćujem:

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (brani) u OVRSNOM postupku,

koji se vodi pred JAVNIM BIJEŽNIKOM I NADLEŽNIM SUDOM

pod poslovnim brojem OVKV-89/2021

na tužbu (prijedlog, optužnicu) SCANIA HRVATSKA d.o.o.

protiv ECO-BIOGAS d.o.o.

radi: 74.768,79 kn

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnjenja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 29.09 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
1 Pistrovina



JAVNI BILJEŽNIK
PETAR BARBARIĆ

Trg Stjepana Radića 4/I
10451 Pisarovina

Na broj: OVRV-89/2021
Zagreb, 29. rujna 2021. godine

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ:

SCANIA HRVATSKA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Karlovačka cesta 96, OIB: 5947733318, zastupano po direktoru Teodoru Naki iz Zagreba, Karlovačka cesta 96, OIB: 79959846436, zastupan po punomoćniku Goranu Božiću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica baruna Trenka 5, OIB: 08472253763

OVRŠENIK:

ECO-BIOGAS d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po direktoru Zoranu Cvetkoski iz Donjeg Laduča, Ulica Vladimira Nazora 1H, OIB: 18787553367, zastupan po punomoćniku Ivanu Šimonoviću, OIB: 49786991813, odvjetniku u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, OIB: 33688165108

VPS:

74.768,79 kn

**PRIGOVOR
PROTIV RJEŠENJA O OVRSI**

na temelju vjerodostojne isprave, javnog bilježnika
Petra Barbarića iz Pisarovine, Trg Stjepana Radića 4/I,
broj OVRV-89/2021, od dana 22. rujna 2021. godine

3x

Punomoć za zastupanje

1. Prvenstveno se obavještava naslov da su zastupanje ovršenika u ovoj pravnoj stvari preuzeo punomoćnik Ivan Šimonović, odvjetnik u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva daljnja pismena za ovršenika u ovoj pravnoj stvari dostavljati na adresu naznačenog punomoćnika.

Prilog:

- punomoć za zastupanje.

2. Ovršenik ovim putem, sukladno odredbama članka 57. stavka 1. te 282. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ) podnosi prigovor protiv rješenja o ovrsi izdanog od strane javnog bilježnika Željka Krajine, poslovni broj OVRV-89/2021 od 22. rujna 2021. godine.

Prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, ovrhovoditelj od ovršenika potražuje iznos od 74.768,79 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana 4. lipnja 2021. godine, pa nadalje, temeljem Izvoda otvorenih stavki na dan 18. kolovoza 2021. godine, s osnova „FAKTURE od 31. svibnja 2021. godine“.

3. Ovršenik pobija predmetno rješenje o ovrsi u cijelosti kao neosnovano, kako u osnovi, tako i u visini, u dijelu u kojem je određena ovrha za predmetno potraživanje i u pogledu troškova postupka.

Prvenstveno se ističe da iz prijedloga za ovrhu nije moguće utvrditi osnovanost potraživanja. Naime, ovrhovoditelj nije dostavio relevantnu dokumentaciju, već samo izvod otvorenih stavki u kojem se navodi „FAKTURA od 31. svibnja 2021. godine“. Ovrhovoditelj dakle nije obrazložio osnovu za nastanak navodne obveze ovršenika i visinu potraživanja, niti su uz prijedlog za ovrhu dostavljeni dokazi o postojanju poslovnog odnosa, što je protivno odredbi članka 31. stavka 2. OZ-a, koja propisuje:

„Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.“

Shodno citiranoj odredbi, ovršenik ističe kako Izvod otvorenih stavaka priložen uz prijedlog za ovrhu ne sadrži sve propisane podatke da bi kao takav, sukladno OZ, bilo podobna vjerodostojna isprava za ovrhu. Posljedično, iz rješenja o ovrsi ne može se utvrditi na kojem temelju je isto doneseno, odnosno ovrhovoditelj nije dostavio dokaze o osnovanosti, visini i dospelosti svog potraživanja.

4. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se nadležnom sudu da odbaci predmetni prijedlog za ovrhu te stavi rješenje o ovrsi izvan snage, a podredno provede postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga i obveze ovrhovoditelja na naknadu troška ovršeniku od donošenja prvostupanjske odluke zajedno sa zakonskim zateznim kamatama do isplate.

Ovršenik,
po punomoćniku

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.
ZAGREB RIENLAK 12-14



Croatian Post Inc. /
Republika Hrvatska

ADVANCE OF RECEIPT/OF DELIVERY/OF PAYMENT
POVRATNICA — Obavijest o prijemu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Office of posting Prijamni poštanski ured	Date Datum
IS	28/09/2021
Addressee of the item Primateelj pošiljke	
JAVNI BILJEŽNIK PETAR BARBARIĆ, Trg Stjepana Radica 4/1 10451 PISAROVINA	



AR

Stamp of the office returning the advice
Odsjek žiga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Nature of the item/vrsta pošiljke	
☒ Registered Preporučena	Amount Iznos
☐ Postal parcel Paket	
☐ Insured letter Vrijednosna pošiljka	
No of item Br. pošiljke	
AR RF 58 092 505 4 HR	

☐ Money order Uputnica	Amount Iznos
JAVNI BILJEŽNIK	

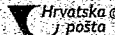
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu	
The item mentioned above has been fully Gore navedena pošiljka je potpuno ☒ delivered uručena i ☐ paid isplaćena	
Signature Potpis	
Trg Stjepana Radica 4/1 10451/Pisarovina 30.09.2021	

sender
To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	GAJSKI, GRLIĆ,
Street and No Ulica i br.	PRKA I PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o.
Locality and country Mjesto i država	ZAGREB, RIBNJAK 12-14

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određene poštanske službe.

Ozn. za narudžbu: 6/2020





P U N O M O Ć

kojom ja, niže potpisani/a, ECO-BIOGAS d.o.o. OIB: 49433857561, PISCAROVINA, RIBNJAKARSKA
ULICA 1, PO DIREKTORU ZORANU CVETKOVIĆU, OIB: 18787553367, opunomoćujem:

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (brani) u OVJEROM ZAGREB RIBNJAK 12-14 postupku,

koji se vodi pred JAVNIM BIJEŽNIKOM I NADLEŽNIM SUDOM

pod poslovnim brojem OVRI-88/2021

na tužbu (prijedlog, optužnicu) EKO-LOGIC d.o.o.

protiv ECO-BIOGAS d.o.o.

radi: 208.378,40 kn

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnivanja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 29.09. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
1 PISCAROVINA



JAVNI BILJEŽNIK
PETAR BARBARIĆ

Trg Stjepana Radića 4/I
10451 Pisarovina

Na broj: **OVRV-88/2021**
Zagreb, 29. rujna 2021. godine

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: EKO-LOGIC d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Anina ulica 2, OIB: 90027423355, zastupano po direktoru Goranu Crnčercu iz Varaždina, Tomislava Masaryka 13, OIB: 11421779203, zastupan po punomoćnici Ivani Kostanjevec Rožmarić, odvjetnici u Varaždinu, Hallerova aleja 4, OIB: 99400426655

OVRŠENIK:

ECO-BIOGAS d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po direktoru Zoranu Cvetkoski iz Donjeg Laduča, Ulica Vladimira Nazora 1H, OIB: 18787553367, zastupan po punomoćniku Ivanu Šimonoviću, OIB: 49786991813, odvjetniku u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, OIB: 33688165108

VPS: 208.378,40 kn

**PRIGOVOR
PROTIV RJEŠENJA O OVRSI**

na temelju vjerodostojne isprave, javnog bilježnika
Petra Barbarića iz Pisarovine, Trg Stjepana Radića 4/I,
broj OVRV-88/2021, od dana 22. rujna 2021. godine

3x

Punomoć za zastupanje

1. Prvenstveno se obavještava naslov da je zastupanje ovršenika u ovoj pravnoj stvari preuzeo punomoćnik Ivan Šimonović, odvjetnik u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva daljnja pismena za ovršenika u ovoj pravnoj stvari dostavljati na adresu naznačenog punomoćnika.

Prilog:

- punomoć za zastupanje.

2. Ovršenik ovim putem, sukladno odredbama članka 57. stavka 1. te 282. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ) podnosi prigovor protiv rješenja o ovrsi izdanog od strane javnog bilježnika Željka Krajine, poslovni broj OVRV-88/2021 od 22. rujna 2021. godine.

Prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, ovrhovoditelj od ovršenika potražuje iznos od 208.378,40 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 39.478,76 kn od 15. veljače 2021. godine, pa nadalje, na iznos od 31.516,88 kn od 22. veljače 2021. godine, pa nadalje, na iznos od 43.032,38 kn od 20. ožujka 2021. godine, pa nadalje, na iznos od 40.668,75 kn od 29. ožujka 2021. godine, pa nadalje i na iznos od 53.681,63 kn od 1. svibnja 2021. godine, pa nadalje, temeljem Izvoda otvorenih stavki na dan 3. kolovoza 2021. godine, s osnova „dokumenta IF 3 od 30. siječnja 2021. godine, IF 5 od 6. veljače 2021. godine, IF 15 od 13. ožujka 2021. godine, IF 17 od 15. ožujka 2021. godine i IF 30 od 15. travnja 2021. godine“.

3. Ovršenik pobija predmetno rješenje o ovrsi u cijelosti kao neosnovano, kako u osnovi, tako i u visini, u dijelu u kojem je određena ovrha za predmetno potraživanje i u pogledu troškova postupka.

Prvenstveno se ističe da iz prijedloga za ovrhu nije moguće utvrditi osnovanost potraživanja. Naime, ovrhovoditelj nije dostavio relevantnu dokumentaciju, nego samo izvod otvorenih stavki od 3. kolovoza 2021. godine, u kojoj se navode šifre „IF 3, IF 5, IF 15, IF 17 i IF 30“. Ovrhovoditelj dakle nije obrazložio osnovu za nastanak navodne obveze ovršenika i visinu potraživanja, niti su uz prijedlog za ovrhu dostavljeni dokazi o postojanju poslovnog odnosa, što je protivno odredbi članka 31. stavka 2. OZ-a, koja propisuje:

„Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.“

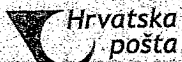
Shodno citiranoj odredbi, ovršenik ističe kako Izvod otvorenih stavaka priložen uz prijedlog za ovrhu ne sadrži sve propisane podatke da bi kao takav, sukladno OZ, bilo podobna vjerodostojna isprava za ovrhu. Posljedično, iz rješenja o ovrsi ne može se utvrditi na kojem temelju je isto doneseno, odnosno ovrhovoditelj nije dostavio dokaze o osnovanosti, visini i dospelosti svog potraživanja.

4. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se nadležnom sudu da odbaci predmetni prijedlog za ovrhu te stavi rješenje o ovrsi izvan snage, a podredno provede postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga i obveze ovrhovoditelja na naknadu troška ovršeniku od donošenja prvostupanjske odluke zajedno sa zakonskim zateznim kamatama do isplate.

Ovršenik,
po punomoćniku

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB RIBN. AK 12-14



Croatian Post Inc. /
Republika Hrvatska

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Office of posting
Prijamni poštanski ured

18

Date
Datum

12/10/2021

Addressee of the item
Primateelj pošiljke

JANI BUJEVIĆ PETAR
BAGREČIĆ TRG STjepana Radića 4/1,
10000 Zagreb

Nature of the item/vrsta pošiljke

- ☒ Registered
Preporučena
☐ Postal parcel
Paket
☐ Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Amount
Iznos

Nº of item
Br. pošiljke

AR RF 58 092 506 8 HR

☐ Money order
Uputnica

Amount
Iznos

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been delivered
Preporučena pošiljka
je dostavljena

Date
Datum

12/10/2021

Signature
Potpis

JANI BUJEVIĆ PETAR
BAGREČIĆ TRG STjepana Radića 4/1,
10000 Zagreb

The signature of the addressee must be provided, in accordance with the regulations of the country of destination so provided, by another authorized person.
Obavijest mora biti potpisana imatelju, ako to propisi određene države dopuštaju,
od drugog ovlaštenog osobe iz države pošiljke.

AR

Stamp of the office returning the advice
Otišak Ziga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

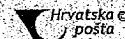
Street and No.
Ulica i broj

GAJSKI, GRLIĆ,
BRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.
ZAGREB, BIBNJAK 12-14

Locality and country
Mjesto i država

To be filled in by the sender
Ispunjava se od strane pošiljatelja

Ozn. za narudžbu: 6/2020





GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, E.CO-BIOGAS D.O.O., PISAROVINA, RIBNJAKARSKA ULICA 1,
OIB: 49433857561, ZASTUPANO OD DIREKTORA ZORANA CVETKOSKI, opunomoćujem:
DONJI LAOVI, ULICA VERODIMIRA NAZORA 14, OIB: 48787553367 ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIC
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.
ZAGREB, RIBNJAK 12-14
da me zastupa (brani) u OVRŠNOM postupku,
koji se vodi pred JAVNIM BILJEŽNIČKOM PCTROM BARBARICEN
pod poslovnim brojem OVRV-90/2021
na tužbu (prijedlog, optužnicu) AGRO20V D.O.O.
protiv E.CO-BIOGAS D.O.O.
radi: PODNOŠENJA PRIGOVORA PROTIV RJEŠENJA O OVRŠI

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnivanja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 6. 10. 2021. g.

Potpis: Eco-biogas d.o.o.
1 Pisarovina

DIREKTOR ZORAN CVETKOSKI

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 23400091110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



**JAVNI BILJEŽNIK
PETAR BARBARIĆ**

Trg Stjepana Radića 4/I
10451 Pisarovina

Na broj: OVRV-90/2021

Zagreb, 06. listopada 2021. godine

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: **AGROZOV d.o.o.**, sa sjedištem u Brezovici, Drežnik Brezovički, zastupano po direktoru Pavo Zovkić, zastupano po punomoćnici Katarini Antešić, odvjetnici u Zagrebu

OVRŠENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.**, sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po direktoru Zoranu Cvetkoski iz Donjeg Laduča, Ulica Vladimira Nazora 1H, OIB: 18787553367, zastupan po punomoćniku Ivanu Šimonoviću, OIB: 49786991813, odvjetniku u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, OIB: 33688165108

VPS: **50.121,29 kn**

**PRIGOVOR
PROTIV RJEŠENJA O OVRSI**

na temelju vjerodostojne isprave, javnog bilježnika
Petra Barbarića iz Pisarovine, Trg Stjepana Radića 4/I,
broj OVRV-90/2021, od dana 04. listopada 2021. godine

3x

Punomoć za zastupanje

1. Prvenstveno se obavještava naslov da su zastupanje ovršenika u ovoj pravnoj stvari preuzeo punomoćnik Ivan Šimonović, odvjetnik u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva daljnja pismena za ovršenika u ovoj pravnoj stvari dostavljati na adresu naznačenog punomoćnika.

Prilog:

- punomoć za zastupanje.

2. Ovršenik ovim putem, sukladno odredbama članka 57. stavka 1. te 282. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ) podnosi prigovor protiv

rješenja o ovrsi izdanog od strane javnog bilježnika Petra Barbarića, poslovni broj OVRV-89/2021 od 22. rujna 2021. godine.

Prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, ovrhovoditelj od ovršenika potražuje iznos od 50.121,29 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana 4. svibnja 2020. godine, pa nadalje, temeljem Izvoda otvorenih stavki za period 1.1.2020 – 6.9.2021.

3. Ovršenik pobija predmetno rješenje o ovrsi u cijelosti kao neosnovano, kako u osnovi, tako i u visini, u dijelu u kojem je određena ovrha za predmetno potraživanje i u pogledu troškova postupka.

Prvenstveno se ističe da iz prijedloga za ovrhu nije moguće utvrditi osnovanost potraživanja. Naime, ovrhovoditelj nije dostavio relevantnu dokumentaciju, već samo izvod otvorenih stavki u kojem se navodi „Izvoda otvorenih stavki za period 1.1.2020 – 6.9.2021.“ Ovrhovoditelj dakle nije obrazložio osnovu za nastanak navodne obveze ovršenika i visinu potraživanja, niti su uz prijedlog za ovrhu dostavljeni dokazi o postojanju poslovnog odnosa, što je protivno odredbi članka 31. stavka 2. OZ-a, koja propisuje:

„Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.“

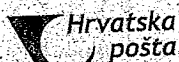
Shodno citiranoj odredbi, ovršenik ističe kako Izvod otvorenih stavaka priložen uz prijedlog za ovrhu ne sadrži sve propisane podatke da bi kao takav, sukladno OZ, bilo podobna vjerodostojna isprava za ovrhu. Posljedično, iz rješenja o ovrsi ne može se utvrditi na kojem temelju je isto doneseno, odnosno ovrhovoditelj nije dostavio dokaze o osnovanosti, visini i dospelosti svog potraživanja.

Dodatno, sukladno čl. 39. st. 1. OZ-a, prijedlog za ovrhu mora sadržavati adresu i identifikacijski broj zakonskog zastupnika ovršenika, a što je u prijedlogu za ovrhu izostalo, zbog čega je isti nepotpun i neuredan.

4. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se nadležnom sudu da odbaci predmetni prijedlog za ovrhu te stavi rješenje o ovrsi izvan snage, a podredno provede postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga i obveže ovrhovoditelja na naknadu troška ovršeniku od donošenja prvostupanjske odluke zajedno sa zakonskim zateznim kamatama do isplate.

Ovršenik,
po punomoćniku

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.
ZAGREB RIBNJAK 12-14



Croatian Post Inc. /
Republika Hrvatska

ADVICE of receipt of delivery of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijemu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otisak žiga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Office of posting
Prijamni poštanski ured

12000

Date
Datum

10/06/2021

Addressee of the item
Primalac pošiljke

PETAR BARBARIĆ
Trg S. Radica 4/1
10451 PISAROVINA

Nature of the item/Vrsta pošiljke

☐ Registered
Preporučena
☐ Postal parcel
Poštali parcel
☐ Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Amount
Iznos

No.
Br.

AR

88 864 645

6

HR

☐ Money order
Uputnica

Amount
Iznos

When in a destination, is fulfilled as ordered

When mentioned above has been done
Gore navedeno ispunjava se na odredištu

Date
Datum

17/10/2021

Signature
Potpis

PETAR BARBARIĆ
Trg S. Radica 4/1
10451 PISAROVINA

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country
of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primalac ili, ako to propisi određene države dopuštaju,
druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenog poštanskog ureda.

AR

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

GAJSKI, GRLIĆ,

Street and No.
Ulica i br.

PRKA I PARTNERI,

Locality and country
Mjesto i država

podjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

to be filled in by the sender
ispunjava pošiljatelj

Ozn. za narudžbu: 6/2020



OPĆINSKI SUD U SESVETAMA

Industrijska cesta 15
10 360 Sesvete

Poslovni broj: P-376/2021

Zagreb, 6. listopada 2021. godine

Poslano putem e-komunikacije

TUŽITELJ: Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i mr.sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK: I. GORAN GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449,
II. NEVIO GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 21739891414,
obojica zastupani po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva 59

PODNEŠAK TUŽITELJA

**Prijedlog za prekid parničnog postupka
temeljem odredbe članka 213. stavak 1. točka 1.**

**Zakona o parničnom postupku
(NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07,
84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP)**

1x

1. Tužitelj je zaprimio odgovore na tužbu I. i II. tuženika, kao i poziv naslovnog Suda za pripremno ročište za dan 9. studenog 2021. godine u 9,00 sati.

Tužitelj se ovim putem očituje na navode odgovora na tužbu I. i II. tuženika.

Navodi odgovora na tužbu svedeni su na paušalnu negaciju navoda tužbe, te su stoga po svojoj kvaliteti nedostatni za dovođenje u sumnju navoda iz tužbe.

Tužitelj ovdje kratko ponavlja da njegova tražbina prema I. tuženiku nesporno postoji i da proizlazi iz dokumentacije dostavljene uz tužbu.

Naime, I. tuženik, kao direktor društva tužitelja sa sobom osobno, kao fizičkom osobom zaključio je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 31.12.2010. godine (dalje u tekstu: Ugovor) prema kojem se obvezao sam sebi sukcesivno davati zajam u iznosu od 2.500.000,00 kn s rokom povrata zajma 31.12.2021. godine. Iz Konto kartice tužitelja za I. tuženika proizlazi da tužitelj ima potraživanje prema I. tuženiku temeljem danih zajmova u ukupnom iznosu od 2.487.450,22 kn (glavnica), s pripadajućim zateznim kamatama od dana 01.07.2021. godine.

Predmetni je Ugovor ništetan (fiktivan je jer je navodno sklopljen 31.12.2010. godine, a tužitelj je osnovan kao društvo tek 09.04.2015. godine; navodno je sklopljen kao kratkoročna pozajmica, s rokom dospelja nakon 11 godina, te ga je ispred tužitelja I. tuženik zaključio sam sa sobom, kao fizičkom osobom, bez suglasnosti Skupštine društva (analogna primjena članka 268. Zakona o trgovačkim društvima budući da društvo nema Nadzorni odbor), a što ga čini ništetnim i protivnim prisilnim propisima).

S obzirom da je Ugovor ništetan, to su svi iznosi isplaćeni I. tuženiku stečeni bez osnove.

Slijedom navedenog, tužitelj je dana 28.07.2021. godine protiv I. tuženika pred naslovnim Sudom ustao tužbom radi ništetnosti Ugovora i povrata stečenog bez pravne osnove, te se predmet vodi pod posl. brojem: P-368/2021.

U ovom parničnom postupku, tužitelj traži da se utvrdi da su bez pravnog učinka prema tužitelju dva ugovora o darovanju nekretnina (upisane u zk.ul. 2083 k.o. 333026, Gradec, opisane kao kčbr. 914/1, oranica Mladine, površine 268 čhv i zk.ul. 2296 k.o. 333026, Gradec, opisane kao kčbr. 913, livada Mladina nad Sigetu, površine 168 čhv), zaključena između I. tuženika kao darovatelja i II. tuženika kao obdarenika, oba od 30.06.2021. kojima je I. tuženik navedene nekretnine darovao (u 1/1 dijela) II. tuženiku (svome sinu), a na kojim je ugovorima I. tuženik dana 30.06.2021. godine ovjerio svoj potpis kod javnog bilježnika Maje Peris iz Zagreba, pod brojevima: OV-8101/2021 i OV-8102/2021, kao i da je I. tuženik iz vrijednosti opisanih nekretnina dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja u iznosu od 2.487.450,22 kn sa zateznim kamatama koje teku od 01.07.2021. godine.

Osnovu za podnošenje tužbe tužitelj pronalazi u činjenici da ima dospelu tražbinu prema I. tuženiku, I. tuženik nema imovine iz koje bi tužitelj namirio svoju tražbinu, a sporno darovanje je poduzeto prema bliskoj osobi, odnosno, u činjenici da su ugovori o darovanju nekretnina za jedini cilj su imali umanjenje vrijednosti imovine I. tuženika i onemogućenje naplate tužiteljevog potraživanja prema I. tuženiku u iznosu od 2.487.450,22 kn. Da se radilo o pravnom poslu koji je zaključen isključivo s ciljem osujećenja naplate tužiteljevog potraživanja jasno je i iz odredbi članka VI. oba ugovora u kojoj je vrijednost darovanih nekretnina suglasnošću ugovornih strana utvrđena na 0,00 kn (nula kuna), a što je protivno stanju tržišta nekretnina i duboko nemoralno.

2. Kako je iz navoda odgovora na tužbu proizašlo da I. tuženik osporava postojanje potraživanja tužitelja prema I. tuženiku (u osnovu i visini), te kako se pred naslovnim Sudom vodi spor između tužitelja i I. tuženika radi utvrđenja ništetnosti i vraćanja stečenog bez osnove, upravo iznosa od 2.487.450,22 kn sa zateznim kamatama koje teku od 01.07.2021. godine, to se

postojanje potraživanja tužitelja prema I. tuženiku ukazuje prethodnim pitanjem u odnosu na ovaj tužbeni zahtjev (pobijanje dužnikove pravne radnje na štetu vjerovnika), u smislu odredbe članka 12. stavak 1. ZPP-a, odnosno odluka suda u ovom predmetu ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju sud još nije donio odluku.

Sijedom navedene odredbe, a i radi ekonomičnosti u postupanju (izbjegavanja dvostrukog provođenja dokaza), a kako je pitanje osnova i visine potraživanja tužitelja prema I. tuženiku predmet ranije naznačenog spora, to se ovim putem predlaže prekid ovog parničnog postupka temeljem odredbe članka 213. stavak 1. točka 1. ZPP-a, do pravomoćnog okončanja parničnog postupka naslovnog suda posl. broj: P-368/2021, na način da Sud u ovom predmetu, a bez održavanja pripremnog ročišta, izvanraspravno, donese:

RJEŠENJE

I. Pripremno ročište određeno za da 9. studenog 2021. godine u 9,00 sati neće se održati.

II. Prekida se ovaj postupak do pravomoćne odluke istog Suda, u predmetu posl. broj: P-368/2021, u pravnoj stvari tužitelja Eco-biogas d.o.o., protiv tuženika GORANA GLATKI, sukladno odredbi članka 213. stavak 1. točka 1. ZPP-a.

Tužitelj, po punomoćnici:

Ivana
Špehar
Janković

Digitalno potpisao:
Ivana Špehar
Janković
Datum: 2021.10.07
14:39:14 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Sesvetama

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Ivana Špehar Janković, OIB 66310854990, dana 07.10.2021. u 14:41:48 sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Sesvetama
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-376/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.10.06. Podnesak tužitelja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	346,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a38b3181f4bece43d3354bab092eb642012c269764c6a5242ad08a4c4c58358a



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, Eco-biogas d.o.o.

ODVJETNIK MLADEN PRKA ODVJETNIK IVAN ŠIMONOVIĆ ODVJETNIK TINA ŠKARICA
GAJSKI, GRLIĆ, PRKA I PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o. ZAGREB, RIBNJAK 12-14
da me zastupa (brani) u POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI postupku,
koji se vodi pred TSU ZAGREB, SS KARLOVAC
pod poslovnim brojem ST-1815/2020
na tužbu (prijedlog, optužnicu) FINA
protiv LUMINI BENZ d.o.o.
radi: STEVAJA

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnjenja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Ivana Špehar, Ivana Choudhury, Ana Kore, David Turkalj

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 11.06. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
Pisarovina

ZORAN CUETKOSKI, direktor

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janyko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu

ZAPISNIK

od 12. listopada 2021.

o ročištu zakazanom radi ispitivanja prijavljenih tražbina u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LUMINI BENZ d.o.o. u stečaju, Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4, OIB: 17730158779.

NAZOČNI OD SUDA:

Jadranka Mađeruh – stečajni sudac

Draženka Prpić – zapisničar

Utvrđuje se da je pristupila stečajna upraviteljica Ines Jukić.

Ročište započelo u 9,00 sati.

Stečajni sudac utvrđuje da su pristupili sljedeći vjerovnici:

- za Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava – Alenka Horak Kopriva, savjetnica ŽDO u Velikoj Gorici
- za Eco-Biogas d.o.o. - Tina Škarica, odvjetnica u Zagrebu, predaje punomoć u spis, i Ivana Špehar Janković, odvjetnica u OD Gajski, Grlić, Prka, iz Zagreba
- za SCANIA HRVATSKA d.o.o. d.o.o. – Josipa Drnas, odvjetnička vježbenica kod Gorana Božića, odvjetnika u Zagrebu
- Za Impuls Leasing d.o.o. - Marko Pavlinić, odvjetnik u Zagrebu
- za Gorana Glatkog - Franjo Ribić, odvjetnik u Zagrebu, punomoć u spisu
- Zdravko Kralj osobno
- Bojan Blažinčić osobno
- za Erste & Steiermärkische bank d.d. - Dunja Duduković Šegović, odvjetnica u Ozlju, u zamjeni za Tomislava Čavića, odvjetnika u Zagrebu, predaje punomoć u spis
- za vjerovnike Josip Bukal, Ivica Juršetić, Monika Harča, Trgotehna Dušak d.o.o., Mario Jaić, vlasnik obrta Jaić, Tomislav Vrbek-obrt Vrbek, svi zastupani po Josipu Pečariću, odvjetniku Zagrebu, punomoć uz prijavu tražbine

Stečajni sudac otvara raspravu i objavljuje da je predmet današnjeg ročišta ispitivanje prijavljenih tražbina prema iznosu i redu kako su uneseni u tablice koje je sastavio stečajni upravitelj i koje su bile izložene u pisarnici suda, te na e-oglasnoj ploči ovog suda 28. rujna 2021.

Ukazuje se stečajnoj upraviteljici na njezinu dužnost da se određeno izjasni priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.

Prelazi se na ispitivanje svake pojedine prijavljene tražbine.

Stečajni upravitelj daje očitovanje na prispjele prijave potraživanja vjerovnika.

Nazočni vjerovnici ne osporavaju prijave vjerovnika prvog višeg isplatnog reda kako je to priznao stečajni upravitelj (list 298 do 299 spisa), pa stečajni sudac

o b j a v l j u j e

I. Da su tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda utvrđene kako slijedi:

Red. br.	Ime i prezime vjerovnika. adresa	OIB	Iznos priznate tražbine	
			u bruto iznosu	u neto iznosu
1.	GORAN GLATKI, Zagrebačka 84, Vrbovec	36396544449	299.614,69 kn	214.853,08 kn
2.	DAVOR GLATKI, Zagrebačka 29, Vrbovec	83307393803	111.114,09 kn	81.417,61 kn
3.	SNJEŽANA GLATKI, Zagrebačka 84, Vrbovec	35017720071	45.039,83 kn	35.408,70 kn
4.	MARIO MALUS, Pavlići 37, Kupinečki Kraljevec	33511867243	13.487,72 kn	10.000,00 kn
5.	ZORAN MANDIĆ, Hrvatskog zrakoplovstva 7, Vukovar	85502476924	15.918,64 kn	11.686,72 kn
6.	ZDENKO MEĐIMOREC, Cepidlak 85, Sv. Ivan Žabno	93320761962	20.290,00 kn	15.096,32 kn
7.	ROBERT ĐURANEC, Vladimira Nazora 5, Vrbovec	19847134096	37.352,30 kn	23.251,27 kn
8.	VLADIMIR KOLARIĆ, Hrsovo 86, Sv. Ivan Žabno	84221570923	9.375,00 kn	7.500,00 kn
9.	MATO PUČEK, Celine 298, Vrbovec	67097264446	32.957,05 kn	24.688,16 kn
10.	Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava	18683136487	469.927,98 kn	
	Ukupno		1.033.746,38 kn	423.901,86 kn

Nazočni vjerovnici ne osporavaju prijave vjerovnika drugog višeg isplatnog reda kako je to priznao stečajni upravitelj (list 300 do 305 spisa), pa stečajni sudac

o b j a v l j u j e

II. Da su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda utvrđene kako slijedi:

Red. br.	Vjerovnik	OIB	Iznos priznate tražbine
1.	Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa	52634238587	19.103,94 kn
2.	KRMIVA d.o.o., Zagreb, Eugena Tomića 2	32498850104	115.614,86 kn
3.	BC INSTITUT d.d., Dugo Selo, Dugoselska 7	81224333034	103.135,43 kn
4.	IMPULS-LEASING d.o.o., Zagreb, Velimira Škorpika 24/1	65918029671	148.411,25 kn
5.	EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb, Podružnica Bjelovar,	22694857747	22.859,60 kn

	Bjelovar, Zagrebačka 51		
6.	IVAN VALECKI, Gradec, Veliki Brezovec 34a	91869308327	96.000,00 kn
7.	O.P.G. ZDRAVKO KUŠEC, Preseka, Kamenica 40	19656811967	364.132,26 kn
8.	MATIJA KUŠEC, Preseka, Kamenica 40	61390244395	65.035,20 kn
9.	HRVATSKE VODE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220	28921383001	61.065,49 kn
10.	GRAD VRBOVEC, Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 9	44465794587	171.150,52 kn
11.	HERMAN SEIDL, Zagreb, Ivane Brlić-Mažuranić 82A	99272168167	600.000,00 kn
12.	A I Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtini put 1	29524210204	12.715,56 kn
13.	ČAVLIĆ d.o.o., Vrbovec, Matije Gupca 4	32454381171	15.818,30 kn
14.	DUNISSLO d.o.o., Tržin, Kidričeva ulica 13D, Republika Slovenija	42713057136	50.183,97 kn
15.	DOO DUNIS EXPORT-IMPORT FUTOG, Futog, Novi Sad, Rade Kondića 73, Republika Srbija	02629610600	733.502,58 kn
16.	EUROMERKUR DOO FUTOG, Futog, Novi Sad, Rade Kondića 73, Republika Srbija	07726973352	97.720,73 kn
17.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,	18683136487	2.960.690,42 kn
18.	TRIGLAV OSIGURANJE d.d., Zagreb, Antuna Heinzla 4	29743547503	1.126,59 kn
19.	RIJEKA TRANS d.o.o., Kukuljanovo, Kukuljanovo 337	08418011938	153.154,64 kn
20.	IVAN LONČARIĆ, Vrbovec, Zagrebačka 49a	38062601322	21.996,80 kn
21.	OPG LONČARIĆ IVAN, Vrbovec, Zagrebačka 49a	41639402214	140.499,60 kn
22.	JOSIP BUKAL, Donji Fodrovec, Donji Fodrovec 12	89106342125	109.662,54 kn
23.	MONIKA HARČA, Križevci, Dijankovec 9	71099258834	21.916,53 kn
24.	IVICA JURŠETIĆ, Križevci, Dijankovec 1	71040004578	29.356,52 kn
25.	BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, Petra Preradovića 29	33039197637	921.023,91 kn
26.	VRBOVČANKA d.d., Vrbovec, Križevačka 37	73807578141	234.561,01 kn
27.	FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70	85821130368	37.260,00 kn
28.	VOLVO GROUP CROATIA d.o.o., Zagreb, Karlovačka cesta 94	88704563307	37.444,04 kn
29.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41	85584865987	594,44 kn

30.	SEDLIĆ d.o.o., Berek, Berek 54	31937776003	776.163,24 kn
31.	UNICREDIT LEASING CROATIA d.o.o., Zagreb, Samoborska 145	18736141210	56.466,70 kn
32.	SCANIA HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Karlovačka cesta 96	59497733318	163.060,20 kn
33.	RADA VULJANKOVIĆ, Vrbovec, Ulica Tita Brezovačkog 7	29347968159	16.003,80 kn
34.	BOJAN BLAŽINČIĆ, Križevci, Ravenski Pavlovec 32	60389851879	22.566,30 kn
35.	ALIAS d.o.o., Čakovec, Travnik 10	68955678536	52.926,98 kn
36.	N.V.M. MEHANIKA d.o.o., Stari Glog, Stari Glog 20	25864465751	92.336,17 kn
37.	MERCEDES BENZ LEASING HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Kovinska 5	17080997510	154.157,66 kn
38.	JAVNI BILJEŽNIK ŽELJKO PETRUŠIĆ, Zaprešić, Bana Josipa Jelačića 3	34900073757	6.500,90 kn
39.	TRGOTEHNA DUŠAK d.o.o., Repinec, Repinec 69	75259838040	242.495,76 kn
40.	TOMISLAV VRBEK - obrt VRBEK, Križevci, Špiranec 31	23712010231	147.528,16 kn
41.	MARIO JAIĆ - obrt JAIĆ, Podjales, Podjales 48	26885279348	122.286,89 kn
42.	OPG NADA POLDRUGAČ, Vrbovec, Poljana 141	62961962656	214.341,70 kn
43.	P.O.Ž. METALPLAST d.o.o., Vrbovec, Poljana 141	80134823281	71.319,26 kn
44.	ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a	23057039320	4.428.975,60 kn
45.	ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1	49433857561	6.551.812,06 kn
46.	O.S.E. TIM, Zagreb, Hrgovići 97	61343140551	214.776,72 kn
47.	HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Savska cesta 41	43965974818	9.132,22 kn
48.	HBOR, Zagreb, Strossmayerov trg 9	26702280390	31.570.228,64 kn
49.	OPG MARIO SVEČNJAK, Vrbovec, Podolec 7	33179060189	111.776,10 kn
50.	OPG KRUNOSLAV ŠVAGELJ, Križevci, Sveta Helena 120	05520890754	82.287,50 kn
51.	MARIO ŽARKO Obrt "ŽRVANJ", Ivankovo, Bošnjaci 217	19132314582	157.170,62 kn
52.	KRALJ ZDRAVKO, Križevci, Srednji Dubovec 16	28487065289	30.106,42 kn
53.	MOVADO CONSULTING d.o.o., Vrbovec, Štefe Iskre Kršnjavi 6	54636257926	131.500,00 kn
54.	BIO ULJA d.o.o., Šibenik, Dolačka 31, PZ Podi	23960162181	47.373,89 kn
55.	LJILJANA LEJAK - obrt "RUDY",	09654016064	195.745,26 kn

	Križevci, I. Z. Dijankovečkog 15		
56.	MARICA SEIDL, Zagreb, Ivane Brlić Mažuranić 82A	71412310891	18.750,00 kn
57.	ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1	49433857561	215.793,35 kn
	Ukupno		53.249.318,83 kn

S obzirom da su ispitane sve prijavljene tražbine stečajni sudac donosi

rješenje

Rješenje o tome u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene tražbine vjerovnika bit će objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

Vjerovnici čije su tražbine priznate neće dobiti pisani otpravak rješenja već će rješenje biti objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

Stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu vjerovnika Marice Seidl, Zagreb, Ivane Brlić-Mažuranić 82A, OIB: 71412310891, u iznosu od 139.916,54 kn, jer se vodi postupak o utvrđenju nezakovitosti otkaza pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici,

Stečajni sudac donosi

rješenje

Posebnim rješenjem uputit će se na parnicu radi utvrđenja tražbine prvog višeg isplatnog reda vjerovnik Marica Seidl, Zagreb, Ivane Brlić-Mažuranić 82A, OIB: 71412310891, za iznos od 139.916,54 kn.

Stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu vjerovnika SEDLIĆ d.o.o., Berek, Berek 54, OIB: 31937776003, u iznosu od 215.793,35 kn, jer je osporeni iznos naplaćen od jamca Eco-Biogas d.o.o.

Stečajni upravitelj navodi da vjerovnik SEDLIĆ d.o.o. za osporenu prijavu tražbine ima ovršnu ispravu koja se odnosi na sporazum o isplati duga i pravomoćnu i ovršnu presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Stečajni sudac donosi

rješenje

Posebnim rješenjem uputit će se na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika SEDLIĆ d.o.o., Berek, Berek 54, OIB: 31937776003, za iznos od 215.793,35 kn, stečajni upravitelj.

Stečajni upravitelj dostavio je na spis tablicu razlučnih prava (list 305 do 306 spisa), a koja razlučna prava nisu predmet ispitivanja, te se odnosi na razlučne vjerovnike:

1. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagrebačka županija, koji ima razlučno pravo za iznos osigurane tražbine od 1.830.574,79 kn, temeljem Rješenja o ovrši Ministarstva financija, Porezna uprava-Područni ured Zagrebačka županija, UP/I- 415-02/2020-001/01232, Urbroj: 513-007-22/2020-01, pljenidbom, procjenom i prodajom pokretnina, i to na pokretninama:

- ŠKODA OCTAVIA 1,6 TDI AMBITION, godina proizvodnje 2014., broj šasije: TMBAG7NE5F0042850, reg. oznake ZG2906GZ,
- ŠKODA OCTAVIA 1,6 TDI COMBI, broj šasije: TMBJG7NE3E0175007, reg. oznake ZG3997HD
- MITSUBISHI L200 2,5 DID PICK UP, broj šasije: MMCJNKB40ED005229, reg. oznake ZG7904GS,
- SUZUKI GRAND VITARA, broj šasije: JSAJTA44V00610522, reg. oznake ZG5695GO,
- VOLKSWAGEN CADDY 1,6 TDI, broj šasije: WV2ZZZ2KZCX040373, reg. oznake ZG7610FR
- VOLKSWAGEN CADDY 1,9 TDI, broj šasije: WV2ZZZ2KZ5X026983, reg. oznake ZG5723GZ
- MAN FNLC 26.414, broj šasije: WMAT36ZZZ2M340437, reg. oznake ZG5257GD,
- MEILLER G 18ZG 5.0, broj šasije: W09G0321830H30035, reg. oznake ZG6795GR,
- PICHON TCI 10400, broj šasije: CU4145, reg. oznake ZG9944HD,
- MUNITOU MLT 634-120 LSU, broj šasije: 905828, reg. oznake ZG1285GN,
- JCB HMV 185, broj šasije: SLPBMV10775638042, reg. oznake ZG5505HC,
- JOHN DEERE 6620, broj šasije: L06620F398578, reg. oznake ZG5826GM,
- JOHN DEERE 6800., broj šasije: L06800V136983, reg. oznake ZG3968HB,
- JOHN DEERE 6900, broj šasije: L06900V202891, reg. oznake ZG79001IB,

2. ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, koji ima razlučno pravo za iznos osigurane tražbine od 4.428.975,60 kn, temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava za iznos od 360.000,00 EUR i Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU585797, na iznos od 2.000.000,00 kn, i to na nekretninama:

- Gospodarsko dvorište 11041 m2,
 - Gospodarska zgrada 1636 m2
 - Gospodarska zgrada 275 m2
 - Gospodarska zgrada 187 m2
 - Gospodarska zgrada 150 m2
- Sveukupne površine 13289 m2

3. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 52634238587, koji ima razlučno pravo za iznos osigurane tražbine od 1.830.574,79 kn, temeljem ovršnog rješenja Ministarstva financija, Porezna uprava-Područni ured Zagrebačka županija, UP/I-415-02/2020-001/01232, Urbroj: 513-007-22/2020-01, radi osiguranja novčane tražbine i to na nekretninama:

- Gospodarsko dvorište 11041 m²,
- Gospodarska zgrada 1636 m²
- Gospodarska zgrada 275 m²
- Gospodarska zgrada 187 m²
- Gospodarska zgrada 150 m²
- Sveukupne površine 13289 m².

Izlučnih prava nema.

Temeljem čl. 130. st. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje:SZ) stečajni sudac donosi

r j e š e n j e

spajaju se ispitno i izvještajno ročište,

prelazi se na

SKUPŠTINU VJEROVNIKA (IZVJEŠTAJNO ROČIŠTE)

Nazočni vjerovnici koji su bili nazočni na ispitnom ročištu.

Stečajni sudac otvara raspravu i objavljuje da je predmet današnjeg izvještajnog ročišta donošenje odluka sukladno odredbama čl. 107. SZ-a.

Stečajna upraviteljica u bitnome navodi kao u pisanom izvješću od 27. rujna 2021. objavljenom na e-oglasnoj ploči ovog suda 28. rujna 2021. Ističe da se dužnikova imovina odnosi na nekretninu opterećenu u korist razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärksiche bank d.d. i Republike Hrvatske, te 16 vozila od kojih je 14 vozila opterećeno, a dva vozila su slobodna. Od otvaranja stečajnog postupka nije uspjela preuzeti svu imovinu, a dio imovine koji se odnosi na nekretninu i jedno vozilo preuzela je temeljem rješenja suda o prisilnom preuzimanju imovine s obzirom da raniji zakonski zastupnik dužnika odbija suradnju sa stečajnim upraviteljem i predaju imovine, dokumentacije i štamblja. Osim toga, obaviještena je od bivših poslovnih partnera, a nakon sastava izvješća za ovo ročište, da je dužnik vlasnik kontejnera i cisterni te je šest kontejnera i dvije cisterne nađeno. Za sada nema dokumentacije da bi mogla provjeriti o daljnjoj imovini dužnika, osim one koja je evidentirana u javnim knjigama. Prema popisu koji je dostavljen u tijeku prethodnog postupka dužnik ima potraživanja od cirka 100.000,00 kn, za sada je naplaćeno 22.500,00 kn, pa predlaže da se za ostala potraživanja dužnici još jednom pozovu radi plaćanja istih. Ističe da ima saznanja od trećih osoba da je supruga ranijeg zakonskog zastupnika dužnika registrirala društvo Eco rent j.d.o.o., u kojem društvu je bivši zz dužnika prokurist i misli da koriste tuđu imovinu, dužnikova vozila, za obavljanje djelatnosti u tom društvu, a za stjecanje protupravne imovinske koristi pa bi u tom smislu poduzela daljnje radnje prema odluci skupštine. Nadalje podnijela je kaznenu prijavu protiv ranijeg zz dužnika i podnijela zahtjev za potragom vozila prema MUP-u. Ima saznanja da su za dužnikova vozila izdane dozvole za prijevoz otpada od strane

Ministarstva gospodarstva i održivoj razvoja, te se obratila tom Ministarstvu radi brisanja tih dozvola iz očevidnika.

Punomoćnik vjerovnika Eco-Biogas d.o.o. predlaže da se za slobodna vozila izvrši procjena po sudskom vještaku, a da se kontejneri i cisterne unovče prikupljanjem pismenih ponuda, te da se pri unovčenju kontejnera i cisterne utvrdi od kojeg su materijala (ako su od željeza treba vidjeti cijenu po kilogramu te sirovine i prihvatiti povoljniju cijenu za tu robu). Slažu se s prijedlogom stečajnog upravitelja da se dužnici stečajnog dužnika još jednom pozovu na plaćanje, a potom će skupština vjerovnika donositi daljnje odluke u vezi dužnikovih potraživanja. U tijeku je procjena dužnikove nekretnine.

Stečajna upraviteljica predlaže donošenje sljedećih odluka:

1. Prihvaća se Izvješće stečajne upraviteljice;
2. Utvrđuje se da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika pa se stoga obustavlja poslovanje stečajnog dužnika;
3. Određuje se prodaja i unovčenje nekretnina procjenom po ovlaštenom sudskom vještaku i prodajom preko elektroničke javne dražbe koju provodi Financijska agencija.
4. Određuje se procjena po ovlaštenom sudskom vještaku i unovčenje pokretnina-vozila stečajnog dužnika do kojih stečajni dužnik dođe u posjed, oglašavanjem preko Sudačke mreže i prikupljanjem najboljih ponuda.

Stečajni sudac ukazuje nazočnima da predmet odlučivanja skupštine ne mogu biti opterećene stvari dužnika (nekretnine, pokretnine) s obzirom da je zakonskom odredbom čl. 247. i čl. 249. Stečajnog zakona regulirano na koji način se takova imovina unovčava.

Nakon raspravljanja o predmetu današnjeg izvještajnog ročišta skupština vjerovnika jednoglasno donosi sljedeće

ODLUKE

1. Prihvaća se izvješće stečajne upraviteljice.
2. Utvrđuje se da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika pa se stoga obustavlja poslovanje stečajnog dužnika.
3. Stečajna upraviteljica će slobodnu dužnikovu imovinu - vozila unovčavati na sljedeći način:
 - procjena po ovlaštenom sudskom vještaku
 - prodaja prikupljanjem pismenih ponuda po početnoj cijeni procijenjenoj, a svako iduće oglašavanje sniženjem cijene za 10 % od procijenjene vrijednosti.
4. Stečajna upraviteljica će ostalu slobodnu dužnikovu imovinu koja se odnosi na kontejnere i cisterne (za sada šest kontejnera i dvije cisterne) unovčiti prikupljanjem pismenih ponuda s najboljim ponuđačem, a nakon prethodnog utvrđenja vrijednosti koja bi se mogla ostvariti prodajom kao sekundarne sirovine.

5. Potraživanja od dužnikovih dužnika će se ostvarivati na način da se još jednom isti pozovu na uplatu, a ukoliko do uplate ne dođe skupština će o tome donijeti daljnju odluku.

Dovršeno u 10,00 sati.

Stečajna upraviteljica:
Ines Jukić

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

Vjerovnici:

Zapisničar:
Draženka Prpić

Z A P I S N I K

od 19. listopada 2021.

o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Sudac

Tina Jakupak

TUŽITELJ: Goran Glatki iz Vrbovca

TUŽENIK: ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina

RADI: utvrđenja ništetnosti odluka skupštine

Iva Stojanović

Rasprava počinje u 09:00 sati.

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište i objavljuje predmet današnjeg raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Maja Črnja odvjetnička vježbenica kod odvjetnika Franje Ribića s položenim pravosudnim ispitom, prema punomoći u spisu list 258

Za tuženika: Tina Škarica i Ivana Špehar Janković, odvjetnice u Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, prema punomoći u spisu

Izlaže se tužba i odgovor na tužbu.

Stranke se upozoravaju da su dužne najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, priložiti dokaze potrebne za utvrđivanje tih činjenica, te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne strane

Stranke se upozorava i na posljedice iz čl. 299 st.2. i 3. ZPP-a.

Stranke se upozorava na čl. 288a ZPP-a na mogućnost mirenja pred ovim sudom.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se pripremno ročište.

Tužitelj u cijelosti ostaje kod tužbe tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga. Na poseban upit suda vezano za dokaz saslušanjem tužitelja tužitelj isto predlaže na okolnost da su odluke Skupštine od 12.04.2021. nezakonite, i nezakonito stjecanje poslovenih udjela.

Tuženik ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga. U odnosu na personalne dokaze koje predlaže tužitelj, tuženik se istima protivi te smatra da se odluke može donijeti temeljem stanja spisa. Ukoliko sud odluči provesti personalne dokaze koje je predložio tužitelj, tada tuženik predlaže saslušati Hermana Seidla na okolnost sazivanja i održavanja predmetne skupštine. Tuženik ostaje kod prijedloga vezano za Vps kao u podnesku od 26.07.21. budući tužitelj u tužbi isti nije naznačio.

Na poseban upit suda tužitelj odluku o vps-u prepušta sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Određuje se vps u iznosu od 100.000,01 kn
2. Posebna žalba protiv ovog rješenja nije dopuštena.

Obrazloženje

Sud je pri odluci o vpsu-u izvršio uvid u izvadak za tuženika te utvrdio da je temeljni kapital 20.000,00 kn.

Tuženik predlaže kao u podnesku od 26.07.2021.

S obzirom na značaj predmeta za stranke sud određuje vps kao u izreci.

Tužitelj ostaje kod svih dokaznih prijedloga.

Na poseban upit suda vezno za točku IV tužbe vezano za postojanje kvoruma, tužitelj pojašnjava kako smatra da je Marko Jurić nezakonito stekao poslovne udjele, pa s tim u vezi nije bilo kvoruma na navedenoj skupštini.

Tuženik ističe kako je Marko Jurić u vrijeme održavanja predmetne Skupštine bio član društva upisan u knjigu polovnih udjela i sudski registar te je za predmetnu skupštinu postojao kvorum sukladno omjerima poslovnih udjela u društvu.

Na poseban upit suda tuženik navodi da je uz podnesak od 27.09.2021. na listu 495 spisa priložen zahtjev članova društva za sazivanje skupštine društva na što se uprava društva oglašila.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz čitanjem isprava koje prileže spisu.

Provest će se dokaz čitanjem Društvenog ugovora za tuženika iz zbirke isprava ovog suda koji je bio na snazi u vrijeme održavanja predmetne skupštine.

Odbija se prijedlog tužitelja za saslušanjem tužitelja na predložene okolnosti kao nesvrshodan u ovoj pravnoj stvari predmet kojeg je određenje ništetnosti odluka skupštine.

Zaključuje se prethodni postupak te se na istom ročištu održava glavna rasprava.

Tužitelj ostaje kod svega iznesenih tijekom postupka. Nema daljnjih dokaznih prijedloga. Predlaže izvršiti uvid u parnični spis P-759/21.

Tuženik ostaje kod svega iznesenih tijekom postupka. Nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Na poseban upit suda tužitelj navodi da ne zna da li postoji odluka u premetu ovog suda P-759/21, dok tuženik koji je i u tom postupku Marko Jurić zastupaju ovdje punomoćnici tuženika, te navode kako odluka u tom predmetu nije donesena. Ističu kako je podnesena samo tužba i odgovor na tužbu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provodi se dokaz uvidom i čitanjem isprava koje prileže spisu.

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Čita se spis P-844/2021

Dokazni postupak dovršen.

Tužitelj predlaže prihvatiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu troška prema sastav tužbe od 10.05.21. u iznosu od 250 bodova uvećano za PDV., sastav podneska od 10.05.21. u iznosu od 250 bodova uvećano za PDV, podnesak od 13.05.21. u iznosu od 250 bodova uvećano za PDV, podnesak od 31.05.21. u iznosu od 250 bodova uvećano za PDV, trošak pristupa na današnje ročište u iznosu od 250 bodova uvećano za PDV i trošak pristupa na ročište za objavu u iznosu od 250 bodova uvećano za PDV.

Tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao i prijedlog za određivanje privremene mjere uz naknadu troška prema troškovniku koji predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Glavna rasprava zaključena.
2. Odgađa se donošenje i objava presude.

3. Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan:

9. studenog 2021. u 10:00 sati

što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Ročište za objavu presude održat će se neovisno o tome jesu li stranke pristupile ročištu, te da li su o istom uredno obaviještene.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište za objavu presude.

U slučaju da stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Dovršeno u 9:30.

Sudac Tina Jakupak

Stranke:

Zapisničar Iva Stojanović



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA i PARTNERI
ADVOKATSKO DRUŠTVO D.O.O.

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, Eco-biogas d.o.o. PIB: 49433657561, PISAROVINA,
RIBNJACARSKA ULICA 1, P. DIREKTORU ŽORANU ČUETKOSKI opunomoćujem:

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA i PARTNERI
ADVOKATSKO DRUŠTVO D.O.O.

da me zastupa (brani) u PREKRATAJNOM postupku,

koji se vodi pred OPĆINSKIM PREKRATAJNIM SUDOM U ZAGREBU

pod poslovnim brojem Pp 6-1747/2020

na tužbu (prijedlog, optužnicu) _____

protiv Eco-biogas d.o.o. i dr.

radi: U: DO ZOP - G

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnanja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju sprječivosti zamjenjuje:

ANTE GRLIĆ - RADMAN, ODVJ. UJ.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 19. 10. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
1. PISAROVINA

ŽORAN ČUETKOSKI
DIREKTOR

Gajski, Grlić, Prka i Partneri
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR-10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02960015

T: +385 (0)1 24 69 000
F: +385 (0)1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR99 23400031100519411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360 000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU

Avenija Dubrovnik 8

10 000 Zagreb

poslano putem faksa na broj: 01-6560-985

ZURNO MOLIM NA SPIS!

RASPRAVA ZAKAZANA ZA 21.10.2021. u 9:30 SATI

Na spis posl. broj: Pp G-1747/2020

Zagreb, 20.10.2021. godine

Okrivljena pravna osoba: ECO-Biogas d.o.o. i dr.

Prekršaj iz članka 120. stavak 1. i 120. stavak 2. Zakona o radu

Ovim putem okrivljena pravna osoba obavještava naslovni Sud da je dana 22.04.2021. godine skupština okrivljene pravne osobe donijela odluku o pozivu dotadašnjeg direktora Gorana Glatki i imenovanju novog direktora Zorana Cvetkoski, koji upis je izvršen u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu dana 27.04.2021. godine.

Dokaz:

-aktivni izvadak iz sudskog registra za okrivljenu pravnu osobu.

Ovim putem okrivljena pravna osoba obavještava naslovni Sud da je za braniteljicu imenovala mr.sc. Ivanu Špehar Janković, odvjetnicu u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14. Punoć se dostavlja u prilogu.

Prilog:

-punoć za zastupanje.

Konačno, s obzirom da nije izvršena primopredaja poslovne dokumentacije između ranijeg direktora Gorana Glatki i novog direktora Zorana Cvetkoski, okrivljena pravna osoba ne raspolaže optužnim prijedlogom povodom kojeg se vodi predmetni prekršajni postupak.

Uvažavajući navedeno, kao i činjenicu da je braniteljica okrivljene pravne osobe angažirana tek 19.10.2021. godine, moli se i predlaže naslovnom sudu odgoditi glavnu raspravu u predmetu zakazanu za dan 21.10.2021. godine, radi upoznavanja sa sadržajem predmetnog spisa i pripreme obrane.

okrivljena pravna osoba,

po braniteljici
ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33680165108
MB: 02860015

T: +385 (0)1 24 69 000
F: +385 (0)1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009810518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 99.999.999,00 HRK, uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Miroslav Bažak, Zdenko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu

Ivana Špehar Janković

From: Info GGP
Sent: 20. listopada 2021. 12:08
To: Ivana Špehar Janković
Subject: FW: Fax poruka: A BROJ: 38512469010 B BROJ: 38516560985 RID: 0
Attachments: 416041.pdf

Ivana,

prosljeđujem potvrdu o slanju faksa.

Monika

-----Original Message-----

From: cloud_fax@t.ht.hr <cloud_fax@t.ht.hr>

Sent: Wednesday, October 20, 2021 12:06 PM

To: Info GGP <info@ggp.hr>

O Subject: Fax poruka: A BROJ: 38512469010 B BROJ: 38516560985 RID: 0

POSLALI STE NOVU FAKS PORUKU / YOU HAVE SENT NEW FAX MESSAGE !

IZVJESCE O POSLANOM FAKSU / OUTGOING FAX REPORT

Sent from (A no): 38512469010
Sent to (B no): 38516560985
Received on (C no): 38516560985
Remote ID: 0

Status: received ok
Code no: 0
Code description:
Start date/time: 2021-10-20 11:49:30
O Pages: 6

Speed: 14400 bps
Resolution:



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / ZAGREB

P U N O M O Ć

kojom ja, niže potpisani/a, TD ECO-BIOGAS d.o.o., PISTROVINA, RIBNJAKSKA
ULICA 1, OIB: 49433857561, PO DIREKTORU ZORANU ČVETKOŠKI, opunomoćujem:
ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (brani) u KATNENOM postupku,
koji se vodi pred OPĆINSKIM DRŽAVNIM ODVJETNIŠTOM U NOVOM ZAGREBU
pod poslovnim brojem _____
na tužbu (prijedlog, optužnicu) TD ECO-BIOGAS d.o.o.
protiv OSIM GORANA GLATKI
radi: KD 17 Č. 306 i dr. K7-a

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnania, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 3. 11. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
1 PISTROVINA

ZORAN ČVETKOŠKI
DIREKTOR

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu

8.14.21



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

**OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU**

Turinina ulica 3
10 000 Zagreb

MOLIMO ŽURNO U RAD, OSUM. GORAN GLATKI
KONTINUIRANO ČINI KAZNENA DJELA NA ŠTETU
TD ECO-BIOGAS D.O.O.

Temeljem odredbe članka 204. stavka 1. i članka 205. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19; dalje: ZKP/08), trgovačko društvo ECO-BIOGAS d.o.o., OIB: 49433857561, sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, zastupano po direktoru Zoranu Cvetkoski, a isti po punomoćnici mr. sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnici u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, podnosi sljedeću

KAZNENU PRIJAVU

protiv:

osum. **GORANA GLATKI**, OIB: 36396544449, s prebivalištem
u Vrbovcu, Zagrebačka ulica 84, ostali podaci nepoznati,



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica Grada Vukovara 84
10000 ZAGREB

Na posl.br. P-5646/2021

U Zagrebu, 09. studenog 2021. godine

Pravna stvar:

TUŽITELJ/

PREDLAGATELJ OSIGURANJA:

Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Ivanu Šimonoviću i Tini Škarica, odvjetnicima iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK/

PROTIVNIK OSIGURANJA:

Smiljan Rodić iz Bjelovara, Andrije Kačića Miošića 22 A, OIB:13288305652

PODNEŠAK TUŽITELJA/PREDLAGATELJA OSIGURANJA

- kojim se očituje na odgovor na tužbu tuženika/protivnika osiguranja

Poslano e-komunikacijom

1. Tužitelj/predlagatelj osiguranja (nadalje: „tužitelj“) je zaprimio odgovor na tužbu tuženika/protivnika osiguranja (nadalje: „tuženik“) te se ovim putem očituje na isti kako slijedi.

Odgovor na tužbu tuženika je neosnovan, neživotan, neargumentiran i nedokazan.

2. Tuženik uz svoj odgovor na tužbu, na okolnost postojanja navodnog poslovnog odnosa između tužitelja i tuženika, temeljem kojeg su izdane zadužnice u ukupnom iznosu od 5.000.000,00 kn, koje osiguravaju dugovanje u iznosu od najmanje 5.000.000,00 kn (jer su podnesene na naplatu za cjelokupni iznos), dostavlja sljedeću dokumentaciju:

- Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.;
- Univerzalni nalog za plaćanje, tužitelj kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.;
- Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun tužitelja isplatilo 29.000,00 kn;

- Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. tuženik društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmilo iznos od 70.000,00 kn;
- Ugovor o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i tuženika od dana 05.01.2018.g.

Tužitelj će se u nastavku pojedinačno očitovati u odnosu na svaku od dostavljenih isprava:

2.1 U odnosu na „Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.“

Tužitelj ističe kako je potpuno nevjerojatno i neshvatljivo kako i zašto knjigovodstvo tužitelja (VUP d.o.o.) izdaje tuženiku, konto karticu tužitelja za treću osobu (EKO USLUGE d.o.o.). Izrada te konto kartice nije naručena od knjigovodstva od strane jedine osobe koja bi za to bila ovlaštena, z.z. tužitelja, g. Zorana Cvetkoski.

Iz navedenog razloga, ali i drugih propusta u radu, tužitelj je raskinuo suradnju s navedenim knjigovodstveno računovodstvenim servisom te razmišlja o pokretanju odgovarajućih postupaka pred za to nadležnim tijelima.

Unatoč navedenom, prije prekida suradnje, a poslije zaprimanja odgovora na tužbu, tužitelj je od VUP d.o.o. zatražio izradu konto kartice za društvo EKO USLUGE, a ista mu je dostavljena dana 19.10.2021.g.

Iako je na prvi pogled identična (brojevi i iznosi dugovanja se podudaraju u cijelosti), evidentno je da je u razdoblju između izdavanja tužiteljeve konto kartice tuženiku (09.09.2021.g.) i tužitelju (19.10.2021.g.), na istoj vršena promjena u odnosu na stavku navedenu pod konto: 2140, cesija za iznos od 24.562,50 kn.

Ta cesija je na izvodu od 09.09.2021.g. zavedena pod datum 30.06.2021.g., naziv dokumenta „temeljica“ koji se vodi pod brojem „6“ od datuma „23.06.2021.g.“ da bi na izvodu koji je dostavljen tužitelju dana 19.10.2021.g. bila promijenjena u br. „4“ od datuma 15.04.2021.g.

Razlog navedenom nije jasan, ali kristalizirati će se kroz forenziku i analizu koja će biti sačinjena kako u ovom predmetu, tako i izvan njega, pred nadležnim tijelima.

U svakom slučaju, bitno je navesti da je tuženik u ovom predmetu Smiljan Rodić, fizička osoba, a da isti na okolnost suradnje s tužiteljem dostavlja konto karticu za pravnu osobu, EKO USLUGE d.o.o. Iz izvotka iz sudskog registra za društvo EKO USLUGE d.o.o., razvidno je da je tuženik član tog društva i prokurist tog društva, dok mu je supruga, gđa. Slađana Rodić, OIB: 99716402264, drugi član društva i njegov direktor.

Po zaprimanju konto kartice od knjigovodstva, tužitelj je zatražio dostavu osnove za svako pojedino knjiženje, te mu je od strane knjigovodstva, između ostalog dostavljen Ugovor o cesiji EB-C1-21-06 od dana 01.04.2021.g.

Dovoljno je navesti da taj ugovor o cesiji nije potpisan po cesionaru, društvu Consisto d.o.o. i cesusu, društvu EKO USLUGE d.o.o., kao i da se njime cedira tražbina koja ne postoji, iako je u samom ugovoru navedeno da se cesija sklapa za dospelje obveze i potraživanja.

Tužitelj ovdje predlaže da se obveže tuženika da u spis dostavi isprave i to račune društva EKO USLUGE d.o.o. br. 2/1/1, 7/1/1 i 9/1/1 iz 2021.g., s obzirom na to da su mu te isprave dostupne, jer je on u društvu EKO USLUGE d.o.o. član društva i prokurist, a u ovoj pravnoj stvari one čine navodni dio potraživanja koje tuženik ima prema tužitelju.

Dokaz:

- *konto kartica tužitelja za društvo EKO USLUGE d.o.o. na dan 19.10.2021.g.*
- *izvadak iz sudskog registra za EKO USLUGE d.o.o.*
- *ugovor o cesiji EB-C1-21-06 od dana 01.04.2021.g.*
- *nalog suda tuženiku da dostavi u spis račune društva EKO USLUGE d.o.o. br. 2/1/1, 7/1/1 i 9/1/1, sve iz 2021.g.*

2.2 U odnosu na „Univerzalni nalog za plaćanje, tužitelj kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.“

Samim uvidom u nalog za plaćanje, razvidno je da se isti vrši na relaciji tuženik i društvo Lumini benz d.o.o. i da kao takav nema nikakve veze sa tužiteljem i postojanjem navodnog poslovnog odnosa između tuženika i tužitelja.

Ukoliko tuženik po ovoj osnovi ima kakvo potraživanje prema društvu Lumini Benz d.o.o., isti je to potraživanje bio dužan dostaviti u stečajni postupak, prijavom tražbine u stečaj koji je otvoren nad tim trgovačkim društvom.

Iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, razvidno je da tuženik nije prijavio bilo kakvu tražbinu prema tom društvu, po bilo kojoj osnovi, pa tako ni ovoj navodnoj pozajmici.

Dokaz:

- *Preslika Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju.*

2.3 U odnosu na „Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun tužitelja isplatilo 29.000,00 kn“.

Uopće nije jasno kako bi navedena isprava ukazivala na poslovnu suradnju između tužitelja i tuženika, kada se radi o trećoj pravnoj osobi u kojoj je tuženik član društva i prokurist.

2.4 U odnosu na „Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. tuženik društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmio iznos od 70.000,00 kn“

Tuženik navedenom ispravom još jednom dokazuje da bi društvu Lumini Benz d.o.o., a ne tužitelju, pozajmio iznos od 70.000,00 kn.

Niti je tužitelj u ovom postupku Lumini Benz d.o.o., niti je tuženik takvo potraživanje prijavio u stečajnom postupku otvorenom nad društvom Lumini Benz d.o.o.

Dokaz:

- Uvid u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju.

2.5 U odnosu na „Ugovor o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i tuženika od dana 05.01.2018.g.“

G. Goran Glatki je ovu ispravu već producirao pred Sudom u drugim predmetima, a tužitelj ju kao i u tim predmetima osporava u cijelosti, smatrajući da je ista sačinjena kako bi se prikrila kaznena djela koja su počinjena od strane g. Gorana Glatki, tuženika i dr. prilikom izdavanja zadužnica od strane tužitelja, u vrijeme dok je g. Goran Glatki još vršio funkciju z.z. tužitelja i njihova podnošenja na naplatu.

Isprava nije ovjerena od strane bilo kojeg tijela te je kao takva mogla nastati naknadno, upravo u svrhu navedenu gore.

Unatoč naznačenim sumnjama tužitelja, bitno je napomenuti da je u tom spornom Ugovoru o osnivanju tajnog društva navedeno da će g. Goran Glatki u slučaju postojanja rizika nemogućnosti povrata uložених sredstava od strane tuženika, predati tuženiku kao sredstvo osiguranja dugovanja – 5 (pet) zadužnica tužitelja, svaku za iznos od 1.000.000,00 kn (milijun kuna).

Te zadužnice dakle nisu predane kao sredstvo plaćanja, već kao sredstvo osiguranja tražbine.

Kada bi Ugovor o osnivanju tajnog društva bio zakonit (a nije) i kada bi sve osnove koje je u spis dostavio tuženik bile osnovane (a nisu, jer se odnose na treće osobe, a ne na odnos između tužitelja i tuženika), tada bi tuženik eventualno raspolagao valjanim zadužnicama kojima je osigurano potraživanje prema tužitelju u iznosu od ukupno 367.562,50 kn.

Tabelarni prikaz:

Dostavljena potraživanja	osnova	Iznos potraživanja tuženika prema Lumini Benz d.o.o.	Iznos potraživanja EKO USLUGE d.o.o. prema tužitelju	Iznos potraživanja tuženika prema tužitelju
2.1 Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.		0,00 kn	128.562,50 kn	0,00 kn

2.2. Univerzalni nalog za plaćanje, tužitelj kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.	140.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
2.3 Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun tužitelja isplatilo 29.000,00 kn	0,00 kn	29.000,00 kn	0,00 kn
2.4 Potvrda o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. tuženik društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmilo iznos od 70.000,00 kn	70.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
UKUPNO:	210.000,00 kn	157.562,50 kn	0,00 kn

Međutim, iz svih isprava koje je u spis dostavio tuženik, proizlazi njegovo potraživanje prema društvu Lumini Benz d.o.o. u iznosu od 210.000,00 kn, dok bi potraživanje društva EKO USLUGE d.o.o. prema tužitelju trebalo iznositi 157.562,50 kn. Tuženikovo osobno potraživanje prema tužitelju iznosi 0,00 kn!

Zbroj svih potraživanja koje je navodno dokazao tuženik iznosi 367.562,50 kn, no ona se ne odnose na bilo kakav poslovni odnos između tuženika i tužitelja, već tuženika i društva Lumini Benz d.o.o. te društva EKO USLUGE d.o.o. i tužitelja.

Završno, ističe se da tuženik nije blokirao račun tužitelja za iznos od 367.562,50 kn (koji je i sam kao takav posve neutemeljen, jer se odnosi na odnose između trećih osoba, a ne tužitelja i tuženika), već za 5.000.000,00 kn (pet milijuna kuna), tj. za cjelokupni iznos na koji su te zadužnice izdane, u svrhu osiguranja navodne tražbine.

Dokaz:

- *Opreza radi, financijsko knjigovodstveno vještačenje, iako je već predloženo po tuženiku*

3. Slijedom svega naprijed navedenog, evidentno je da je tuženik neutemeljeno i bez pravne i financijske podloge podnio zadužnice na naplatu protiv tužitelja u iznosu od 5.000.000,00 kn, slijedom čega se predlaže naslovnom Sudu usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev i donijeti predloženu privremenu mjeru, u odnosu na iznos koji je već prenesen s računa tužitelja na račun tuženika.

Tužitelj po punomoćniku:

Ivan

Šimonović

Digitalno potpisao:

Ivan Šimonović

Datum: 2021.11.09

12:55:29 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski građanski sud u
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB **49786991813**, dana **09.11.2021.** u **13:18:41** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-5646/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.11.08. podnesak tužitelja, očitovanje na odgovor na tužbu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	390,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b30351e2ce896791d2805b800a181f20d7e4909f72b6279f9c570a4fd53cd88b

Prilog s rednim brojem 1

Opis	2021.10.19. otvorene stavk
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.10.19. otvorene stavk.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	35,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8c1767f15ee06adb75dbc793d52348381d298e0080ac21cdc32a750195d7d2ce

Prilog s rednim brojem 2

Opis	POVIJE~1
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	POVIJE~1.PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	54,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0d02834ef58fd32a6b875aa905b1adbf844a2733d896427f2159b388f69bf3a

Prilog s rednim brojem 3

Opis	cesija
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	cesija.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	32,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	42a9d071598dae048c8354f4cc508b64f82e5aad9fcfb16539e29665eea07313

Prilog s rednim brojem 4

Opis	202110~1
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	202110~1.PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	502,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	66dd931293879a153489824f0ccc1ed1cb864b7985b2ab1ce0f0b20c529bd904

Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Posl. broj: 18 P-376/2021-8

Z A P I S N I K

sastavljen kod Općinskog suda u Sesvetama Stalne službe u Vrbovcu
sa pripremnog ročišta 9. studenoga 2021.

PRISUTNI OD SUDA:

S U D A C:

Zdenka Kudović-Husain

ZAPISNIČAR:

Snježana Britvić

PARNIČNI PREDMET:

TUŽITELJ: Eco-biogas d.o.o.

TUŽENICI: Goran Glatki i dr.

RADI: pobijanja pravne radnje dužnika

Sudac otvara pripremno ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

U ovom predmetu javnost je isključena.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Tina Škarica i Ivana Špehar Janković, odvjetnice iz Zagreba

Za tuženike: zamjenica pun. Maja Črnja, odvjetnica u OU pun. tuženih Franje Ribića

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, kao i prijedloga iz podneska od 7. listopada 2021. kojim predlaže prekid postupka u ovom predmetu do pravomoćnog okončanja postupka pred ovim sudom u predmetu poslovni broj P-368/2021.

Pun. tuženih ostaje kod odgovora na tužbu, te kod navoda iz podneska od 2. studenoga 2021. koji se neposredno uručuje punomoćnica tužitelja, a kojim se protivi prekidu ovog postupka.

Konstatira se da je po prijedlogu tužitelja zatražen na uvid spis poslovni broj P-368/2021, no budući da se nalazi u referadi suca nije do ročišta dostavljen na uvid.

Stoga sud donosi

rješenje

Današnje ročište se odgađa, te će se pribaviti na uvid spis poslovnj broj P-368/2021 te potom odlučiti o prijedlogu tužitelja za prekidom postupka.

Dovršeno u 9,15 sati.

Sudac:

Zapisničar:



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI

odvjetničko društvo d.o.o.

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, Eco-biogas d.o.o.

opunomoćujem:
ODVJETNIK ODVJETNIK ODVJETNICA
MLADEN PRKA IVAN ŠIMONOVIC TINA ŠKARICA
GAJSKI, GRLIĆ, GAJSKI, GRLIĆ, GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI, PRKA I PARTNERI, PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o. odvjetničko društvo d.o.o. odvjetničko društvo d.o.o.
da me zastupa (brani) u OP. SUMMA U NOLBIM 29, SS JASTREBARSKO
koji se vodi pred OP. SUMMA U NOLBIM 29, SS JASTREBARSKO
pod poslovnim brojem OVR-660121
na tužbu (prijedlog, optužnicu) BANCA KOLANICA d.d.
protiv Eco-biogas d.o.o.
radi: OVRHE

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnjenja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Milana Špelear Janković, Ana Perić, Miron Čupadurović, David Turkalj

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 15.07. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.

Pisana izjava

ZORAN CETKOSKI
direktor

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0)1 24 69 000
F: +385 (0)1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360 000,00 kn uplaćen u cjelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



**OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM**

Šetalište braće Kazić 6
Jastrebarsko

Na posl.br: Ovr-660/2021

U Zagrebu, 10. studenog 2021. godine

Poslano Sudu putem e-komunikacije

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: **BANKA KOVANICA d.d.**, Varaždin, Ulica Petra Preradovića 29, OIB: 33039197637

OVRŠENIK:

ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i Ivanu Šimonoviću, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

ŽALBA OVRŠENIKA

I

PRIJEDLOG ZA ODGODU OVRHE

1x, e-komunikacijom

Pristojba na žalbu

Prilozi

1. Ovršenik je zaprimio Rješenje o ovrsi naslovnog Suda doneseno u postupku poslovni broj gornji te ovim putem, sukladno odredbi članka 50. stavka 1. točke 4., točke 7. i točke 10. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; dalje u tekstu: OZ), te u otvorenom zakonskom roku, podnosi žalbu protiv istog.

Žalba protiv Rješenja o ovrsi

Ovršenik pobija predmetno Rješenje o ovrsi u cijelosti.

Sukladno odredbi članka 50. stavka 1. točke 4. OZ-a, protiv rješenja o ovrsi se žalba može izjaviti ako su se stranke javnom ili po zakonu ovjerovljenom ispravom sastavljenom nakon nastanka ovršne isprave sporazumjele da ovrhovoditelj neće na temelju ovršne isprave, trajno ili za određeno vrijeme, tražiti ovrhu.

Ovrhovoditelj i ovršenik su, po ovlaštenim osobama, svojim potpisima i pečatima, dana 03.09.2021. godine zaključili Sporazum o uređenju međusobnih odnosa (dalje: Sporazum) kojim su regulirali svoja međusobna prava i obveze, s obzirom da je račun ovršenika u blokadi i istome prijeti

stečajni postupak. Prijedlog za ovrhu je u ovom predmetu podnesen 06.07.2021. godine, dakle prije reguliranja međusobnog odnosa predmetnim Sporazumom.

U toč. 1. Sporazuma je utvrđeno da ovrhovoditelj ima potraživanje prema ovršeniku temeljem Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 001/02/2019 od dana 26.07.2019. godine te njegovih Aneksa od 26.07.2019. godine i 17.07.2020. godine.

Dokaz:

- *Sporazum između ovrhovoditelja i ovršenika sklopljen 03.09.2021. godine, ovjeren potpisima ovlaštenih osoba i pečatima.*

Navedenim Sporazumom su ovrhovoditelj i ovršenik definirali nove rokove dospijeca i dinamiku plaćanja u ratama, uz odobreni početak (grace period) do 31.12.2021. godine, a nakon čega će ovršenik u periodu od 31.01.2022. godine do 31.12.2024. godine biti u obvezi plaćati mjesečne rate u dogovorenim iznosima (čl. 5. Sporazuma). Također, u prethodnom čl. 4. Sporazuma, ovrhovoditelj se obvezao da neće podnositi na naplatu zadužnicu dok god se ovršenik bude pridržavao otplatnog plana i drugih preuzetih obveza. Slijedom navedenog, ovrhovoditelj se obvezao da određeno vrijeme neće tražiti ovrhu protiv ovršenika u odnosu na predmetnu tražbinu.

Nastavno na prethodno navedeno, ovršenik podnosi žalbu i zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. OZ-a, jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno takvo potraživanje je sada svakako preuranjeno, te zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 10. OZ-a, odnosno zbog toga što je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave.

Ovršenik osporava visinu tražbine iz Rješenja o ovrsi, obzirom da je 07.09.2021. godine ovrhovoditelju plaćen iznos od 5.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Banke Kovanice d.d., odnosno u iznosu od 37.400,00 kn, a što je predviđeno u čl. 4.1. Sporazuma, te se prilažu potvrde o izvršenom plaćanju.

Dokazi:

- *Potvrde Banke o izvršenom plaćanju i potvrda o plaćenom iznosu.*

Poslovna adresa ovršenika nije pravilno naznačena niti u prijedlogu za ovrhu, niti u Rješenju o ovrsi. Ovršenik je od 26.04.2021. godine na poslovnoj adresi Ribnjačarska 1, a ne Ivana Gorana Kovačića 2, što se lako može utvrditi uvidom u sudski registar za ovršenika koji se prilaže.

Dokaz:

- *Povijesni izvadak iz sudskog registra za ovršenika.*

Ovrhovoditelj nije dostavio dokaze o otkazivanju Ugovora o kreditu i Aneksa.

Na Aneksu br. 2., temeljem kojeg je ovršenik preuzeo obvezu jamca platca u ugovornom odnosu, nije iskazana klauzula ovršnosti sukladno čl. 10. tog Aneksa br. 2., te se stoga, opreza radi, osporava i osnova potraživanja ovrhovoditelja.

U odnosu na vozila koja su predmetom ovrhe, ovršenik ističe da nije u posjedu većine navedenih vozila, niti prometnih dozvola istih, a sve zbog protupravnih radnji koje je poduzeo raniji direktor ovršenika Goran Glatki, a počinjenje kojih je prijavljeno tijelima kaznenog progona. Osim toga, za sva vozila koja su predmetom ovrhe je evidentirana zabrana otuđenja, a kako to proizlazi iz potvrde MUP-a koju je priložio sam ovrhovoditelj, stoga ovršne radnje „prodajom vozila i namirenjem tražbine ovrhovoditelja“ ne bi bilo moguće provesti u odnosu na ista.

Dokaz:

- *Kaznena prijava nadležnom tijelu vezano za vozila.*

2. Slijedom svega naprijed navedenog, zbog naprijed opisanih žalbenih razloga, predlaže se nadležnom Sudu da usvoji ovu žalbu ovršenika, te da predmetno rješenje o ovrsi ukine u cijelosti.

Prijedlog za odgodu ovrhe

1. Ovršenik se nalazi u teškoj financijskoj situaciji s prijetećim stečajnim postupkom, budući da je zbog dugotrajne blokade računa ovršenika Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2749/2021 koji se u prilogu dostavlja, te će provedbom ovrhe trpjeti teško nadoknadivu štetu.

Dokaz:

- *Prijedlog Financijske agencije za otvaranjem stečajnog postupka nad ovršenikom.*

Ovršenik skreće pozornost i da je predmetna nekretnina (Bioplinско postrojenje) na kojoj bi se, između ostalog, trebala provoditi ovrha jedina nekretnina ovršenika u kojoj ovršenik obavlja svoju djelatnost i bez koje ne bi mogao poslovno funkcionirati. Osim toga, na nekretnini je već upisano i založno pravo u prvom redu u korist Hrvatske banke za obnovu i razvitak za iznos od 4.190.836,07 EUR, stoga je mogućnost naplate ovrhovoditelja na nekretnini ovršenika zanemariva ili uopće ne postoji, te je predmetna ovrha nesvrishodna za naplatu tražbine ovrhovoditelja.

Dokaz:

- *Zk. izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul. 1999, k.o. Pisarovina II.*

S druge strane, iz Aneksa br. 1. kojeg prilaže ovrhovoditelj razvidno da je da je isti svoju tražbinu osigurao založnim pravom na nekretninama trećih osoba na kojoj ima založno pravo u prvom redu i u odnosu na koje je pokrenuo ovršni postupak, a kako je to razvidno iz zemljišnoknjižnog izvotka koji se prilaže (zk.ul. 7059, k.o. Crikvenica, suvlasnički udio 8. i 9.), stoga je vjerojatno da će ovrhovoditelj svoju tražbinu u cijelosti ili većem dijelu namiriti upravo u tom ovršnom postupku.

Dokaz:

- *Zk. izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul. 7059, k.o. Crikvenica.*

Imajući u vidu sve ovdje iznesene okolnosti i činjenicu da je sklopljen Sporazum kojim je dogovorena odgoda dospijeća tražbine ovršenika, predlaže se i moli se naslovni Sud uvažiti prijedlog ovrhovoditelja da se predmetna ovrha odgodi za 6 (šest) mjeseci, sve sukladno čl. 65. OZ-a (ispunjeni uvjeti - protiv odluke na temelju koje je određena ovrha je podnesen pravni lijek i ovršenik će provedbom ovrhe trpjeti teško nadoknadivu štetu).

2. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se nadležnom Sudu da usvoji ovaj prijedlog za odgodu, te donese rješenje o odgodi ovrhe.

Trošak ovršnog postupka

Ovršenik potražuje trošak sastava ove žalbe u iznosu od 8.960,00 kn + PDV u iznosu od 2.240,00 kn, odnosno ukupno 11.200,00 kn uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 2.500,00 kn, a što sveukupno daje 13.700,00 kn.

Ovršenik, po punomoćniku:

Tina
Škarica

Digitally signed
by Tina Škarica
Date: 2021.11.10
11:46:10 +01'00'



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Tina Škarica**, OIB **21034914589**, dana **10.11.2021.** u **11:47:49** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-660/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Eco-Biogas d.o.o.
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.11.10. Žalba ovršenika i prijedlog za odgodu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	364,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	859994ac1730e90f86982bb5bcd89ab51ac0bb5193fd8ca0de389cfacae42cff

Prilog s rednim brojem 1

Opis	0. Pristojba
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	0. Pristojba.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	137,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a28233ea0107a2d50ff8b42a9ae9d17c92c05c8ed38b7a309d6ac29fb0b2623b

Prilog s rednim brojem 2

Opis	1. Sporazum Ecobiogas_Banka Kovanica
Broj stranica	14
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	1. Sporazum Ecobiogas_Banka Kovanica.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	886,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	31f0d4d73b7d4e7d76b1bc93543cf9143554beb24964a2b057056e459147a38d

Prilog s rednim brojem 3

Opis	2. Potvrda Banke o plaćanju
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2. Potvrda Banke o plaćanju.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	177,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8a182790e5fb4f1e7f026081bd927608dece6f80f1f0647745e4f0e8108c7eba

Prilog s rednim brojem 4

Opis	3. Potvrda o plaćenom iznosu
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3. Potvrda o plaćenom iznosu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	171,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9a31525441df87852a788f90cc88e4a0597b9bda0f8ae3b93c84bfa83dd9d856

Prilog s rednim brojem 5

Opis	4. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a) (13)
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	4. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a) (13).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	108,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	44197fbb8d91bd497bf83e4d1f44c7754a703e68ad936baf5b4e47bd5c24e9f7

Prilog s rednim brojem 6

Opis	5. Zk. Izvadak
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	5. Zk. Izvadak.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	56,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b1dfd42a8f2c2db94b136772ce92317be8b7963c08bc08eace037219b2fe90fd

Prilog s rednim brojem 7

Opis	6. Zk. izvadak
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	6. Zk. izvadak.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	60,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	60f0497cf1d8865f8b76e1c2ce9fd6b33f75f8683645f2db1a38f0f7668adc5f

Prilog s rednim brojem 8

Opis	7. 2021.07.06. Kaznena prijava TD Eco-biogas d.o.o.
Broj stranica	18
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	7. 2021.07.06. Kaznena prijava TD Eco-biogas d.o.o..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	5,9 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	67f935d74e24caef6c9936f2a149ddbbc54715c1a1238e44cdd7c09f2a0d6095

Prilog s rednim brojem 9

Opis	8. Povijesni-izvadak-MBS-80971518-D06D7E186CEA7A72E0530100007F7670
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	8. Povijesni-izvadak-MBS-80971518-D06D7E186CEA7A72E0530100007F7670.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	66,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a9a3bc9572ebb29217c9e79eecbdd23cf33ca6147a2b80de60b68979d2312768

Pristojba

Pristojbena osnovica	895.551,18 kn
Vrsta	Žalba protiv rješenja
Obveznik plaćanja	Eco-biogas d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-48769-1052322530
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 2.
Nominalni iznos	5.000,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	2.500,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	2.500,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik je platio pristojbu izvan e-Komunikacije
Napomena	-



**OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U VRBOVCU**

Trg Petra Zrinskog 22,
10340 Vrbovec

Poslovni broj: P-376/2021

Zagreb, 11. studenog 2021. godine

Poslano putem e-komunikacije

TUŽITELJ: Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i mr.sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK: I. GORAN GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449,
II. NEVIO GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 21739891414,
obojica zastupani po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva 59

PODNEŠAK TUŽITELJA

1x

1. Tužitelj je na pripremnom ročištu zaprimio podnesak I. i II. tuženika, na koji se očituje kako slijedi.

Protivno navodima I. i II. tuženika, tužitelj smatra kako su se u ovoj pravnoj stvari stekli uvjeti za donošenje rješenja o prekidu postupka, iz sljedećih razloga.

Tužitelj je protiv ovdje I. tuženika pokrenuo pred naslovnim Sudom parnicu radi ništetnosti Ugovora o zajmu zaključenog između tužitelja i ovdje I. tuženika, te radi povrata stečenog bez osnove. Predmetni se postupak vodi pod posl. brojem: P-368/2021. U tom postupku, tužitelj je priložio sve potrebne dokaze radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o zajmu te postojanja svoje dospjele tražbine u smislu povrata stečenog bez osnove, odnosno, predmet tog postupka je upravo potraživanje vezano za koje je pokrenut ovaj postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

Naime, sukladno odredbi članka 66. Zakona o obveznim odnosima, svaki vjerovnik čija tražbina je dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika

koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Stoga je pretpostavka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji postojanje dospjele tražbine tužitelja prema I. tuženiku prethodno pitanje u odnosu na tužbeni zahtjev u ovom parničnom postupku i upravo iz tog razloga, tužitelj i predlaže prekinuti ovaj parnični postupak do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pod posl. brojem: P-368/2021, jer će tek po pravomoćnom okončanju tog parničnog postupka, tužitelj raspolagati pravomoćnom sudskom odlukom u pogledu svog dospjelog potraživanja prema ovdje I. tuženiku.

Da se radi o razlogu za prekid postupka, razvidno je i iz sudske prakse, koja se predmetno prilaže.

Prilog:

- *Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj: P-3222/2018 od 5. listopada 2018. godine, potvrđeno Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-6316/2018 od 5. ožujka 2019. godine.*

Dodatno tužitelj navodi da bi odluka o prekidu ovog parničnog postupka ujedno bila sukladna načelu procesne ekonomičnosti, jer bi se na taj način izbjeglo dvostruko izvođenje dokaza na iste okolnosti uključujući potencijalno provođenje složenog knjigovodstveno-financijskog vještačenja.

2. U odnosu na navode I. i II. tuženika da nije dokazao insolventnost I. tuženika kao pretpostavku za vođenje ovog parničnog postupka, navodi se da potraživanje tužitelja prema I. tuženiku iznosi 2.5 milijuna kuna, da je I. tuženik imovinu koju je imao u vlasništvu, uključujući i kuću na adresi prijavljenog prebivališta) u lipnju ove godine (sve istoga dana, 30. lipnja 2021. godine) bez naknade (ugovorima o darovanju) prenio na bliske članove svoje obitelji (svoga sina, ovdje II. tuženika, kao i svoju suprugu, Snježanu Glatki, koji se prijenos bez naknade (darovanje) pobija u zasebnom parničnom postupku pred naslovnim sudom pod posl.br.: P-375/2021), pa tužitelj drži da je samim time dokazao pretpostavku za pobijanje pravne radnje – dva ugovora o darovanju, jer je iz svega gore navedenog (a detaljno opisanog u tužbi tužitelja u ovome predmetu) više nego razvodno da I. tuženik sustavno i planski umanjuje svoju imovinu da bi osujetio naplatu tužitelja. Tužitelj stoga ima opravdanu bojazan da bi II. tuženik, kao sin I. tuženika, moguće nastavio i s daljnjim prijenosima vlasništva na predmetnim nekretninama na treće osobe, stoga je tužitelj smatrao neophodnim što prije pokrenuti ovaj postupak.

Ujedno, ukazuje se da prema sudskoj praksi, kod pobijanja pravnih radnji dužnika, vjerovnik kao tužitelj nije dužan dokazivati da je njegovo namirenje potpuno onemogućeno, a niti da je prije pokretanja parničnog postupka pokušao namiriti svoju tražbinu u ovrsi.

Tako Županijski sud u Rijeci, u presudi posl.br. GŽ 164/2021 navodi: „*Pored toga, prihvaća ovaj sud kao pravilno stajalište prvostupanjskog suda i u dijelu u kojem smatra da za pobijanje pravne radnje dužnika u smislu navedenih odredaba ZOO-a, nije nužno utvrditi da je namirenje vjerovnika potpuno onemogućeno - a nije nužno niti da vjerovnik prije pokretanja postupka po tužbi za pobijanje pravne radnje dužnika pokuša namiriti svoju tražbinu u ovrsi.*“

3. Dakle, tužitelj je dokazao s razumnim stupnjem vjerojatnosti da je pravnim radnjama I. tuženika uključujući i one koje se predmetno pobijaju, njegovo namirenje dovedeno u pitanje, zbog čega ima pravni interes za pokretanjem i vođenjem ovog parničnog postupka, te je ujedno naveo valjane razloge za prekid ovog parničnog postupka, slijedom čega se predlaže naslovnom Sudu donijeti odluku o prekidu postupka sukladno prijedlogu tužitelja iz podneska od 6. listopada 2021. godine.

Tužitelj, po punomoćnici:

Ivana
Špehar
Janković

Digitalno potpisao:
Ivana Špehar
Janković
Datum: 2021.11.11
14:48:17 +01'00'

Trošak tužitelja:

Sastav podneska (Tbr. 8.1. OT): 24.880,00 kn

PDV: 6.220,00 kn

UKUPNO: 31.100,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Sesvetama

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivana Špehar Janković**, OIB 66310854990, dana **11.11.2021.** u **15:12:18** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

O Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Sesvetama
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-376/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.11.11. Podnesak tužitelja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	356,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0c03151518c369142af0d175fd027b9f78a2047e39ed6147e8a33210b2c053b2

O Prilog s rednim brojem 1

Opis	Prilog_1 sudska praksa
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog_1 sudska praksa.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	249,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8b03ac9101ae248588651e15d8c0717d90b1bfbdee173de5a3907546a5822cec



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

P U N O M O Ć

kojom ja, niže potpisani/a, TD ECO-BIOGAS d.o.o., PISAKOVINA, RIBNJAKSKA
ULICA 1, OIB 49433857561, PO DIREKTORU ZORAN LVEČKOSKI opunomoćujem:

ODVJETNIK

ODVJETNIK

ODVJETNICA

MLADEN PRKA

IVAN ŠIMONOVIĆ

TINA ŠKARICA

GAJSKI, GRLIĆ, PRKA I PARTNERI,

GAJSKI, GRLIĆ, PRKA I PARTNERI,

GAJSKI, GRLIĆ, PRKA I PARTNERI,

odvjetničko društvo d.o.o.

odvjetničko društvo d.o.o.

odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (brani) u

PARNICNOM

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

postupku,

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

koji se vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U NOVOM ZAGREBU

pod poslovnim brojem _____

na tužbu (prijedlog, optužnicu) ECO BIOGAS d.o.o.

protiv GORANA GLATKI

radi: PROGLAŠENJA PLSJENIDBE I MIJENASA NEDOPUŠTENJA

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnjenja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

IVANA ŠPEHR JANKOVIĆ, ANA ROČE

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 17. 11. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
1 Pisakovina

ZORAN ČVETKOSKI, DIREKTOR

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360 000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

Turinina 3
10 010 Novi Zagreb

U Zagrebu, 17. studenog 2021. godine

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarici i Ivanu Šimonoviću, odvjetnicima iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK:

Goran Glatki iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449

VPS:

480.000,00 kn

TUŽBA

RADI PROGLAŠENJA PLJENIDBE I PRIJENOSA NEDOPUŠTENIM

Poslano e-komunikacijom

Punomoć za zastupanje, dokaz o plaćanju pristojbe, prilozi

1. Tužitelj uvodno obavještava naslovni Sud da su njegovo zastupanje u ovoj pravnoj stvari preuzeli punomoćnici Mladen Prka, Tina Škarica i Ivan Šimonović, odvjetnici iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, slijedom čega se dostavlja punomoć za zastupanje.

Tužitelj predlaže da se sva eventualna pismena u ovoj pravnoj stvari za njega dostavljaju e-komunikacijom na odvjetnicu Tinu Škaricu.

Prilog:

-punomoć za zastupanje.

2. Tužitelj je kao ovršenik, protiv tuženika kao ovrhovoditelja, dana 27. rujna 2021.g. pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, uz prijedlog za odgodu prijenosa novčanih sredstava.

Taj predmet se pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu – Stalnoj službi u Jastrebarskom vodi pod posl.br. Ovr-956/2021, a u istome je dana 03. studenog 2021.g. donesen zaključak kojim se tamo ovršenika, a ovdje tužitelja, upućuje u roku 15 dana od dostave zaključka, pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe pljenidbom i prijenosom zaplijenjenih novčanih sredstava nedopuštenom, slijedom čega tužitelj u citiranom roku podnosi predmetnu tužbu naslovnom

Sudu. Također, Sud je isti dan donio Rješenje o odgodi pljenidbe i prijenosa temeljem predmetne zadužnice koja je dostavljena na provedbu Financijskoj agenciji.

Prilozi:

- *Prijedlog tužitelja (kao ovršenika) od 27. rujna 2021.g. s potvrdom o slanju*
- *Zaključak od 03. studenog 2021.g. i potvrda o primitku od strane tužitelja (kao ovršenika)*
- *Rješenje o odgodi pljenidbe i prijenosa od 03. studenog 2021.g.*

3. Predmet ove tužbe je zahtjev za pljenidbu i prijenos koji je Financijskoj agenciji u korist tuženika (kao ovrhovoditelja) podnesen dana 21. rujna 2021. godine na iznos od ukupno 480.000,00 kn i to temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu koji je podnesen na temelju bjanko zadužnice izdane 15. veljače 2021. godine, solemnizirane kod javnog bilježnika Maje Peris broj OV-1590/2021, do nominalnog iznosa od 1.000.000,00 kn.

Dokaz:

- *preslika zahtjeva za izravnu naplatu sa zadužnicom*

Prije detaljnog obrazlaganja predmetne tužbe, tužitelj ističe sukus razloga za njeno podnošenje.

U konkretnom slučaju, zadužnica izdana od strane bivšeg direktora tužitelja, Gorana Glatki, a sada podnesena na naplatu od strane ovdje tuženika (dakle, riječ je o zadužnici koju je Goran Glatki navodno izdao sam sebi), predstavlja rezultat opetovanih i kontinuiranih protupravnih radnji ranijeg direktora tužitelja na štetu tužitelja koje su već do sada poprimile epske razmjere.

Naime, Goran Glatki, koji je bio raniji direktor tužitelja, ujedno je nekada bio imatelj većine poslovnih udjela u tužitelju (držao je kontrolni paket od 75 % udjela u tužitelju).

Kao član tužitelja Goran Glatki je dana 09. veljače 2021. godine s Markom Jurićem zaključio Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u tužitelju, kojim je Ugovorom na Marka Jurića prenio 43% poslovnih udjela u tužitelju. Zaključenjem ovog Ugovora, Goran Glatki više nije imao postotak poslovnih udjela u društvu koji mu omogućuje kontrolu nad društvom (u smislu većine glasova u Skupštini).

Po izvršenom prijenosu poslovnih udjela, Goran Glatki je u vremenu od 15. veljače 2021. godine pa do 16. travnja 2021. godine, dakle u 2 mjeseca, bez ikakvog poslovnog razloga i bez ikakvog pravnog temelja izdao ukupno 13 (trinaest) bjanko zadužnica, od kojih 3 (tri) dana 15. veljače 2021. godine, 1 (jednu) dana 18. veljače 2021. godine, te 9 (devet) dana 16. travnja 2021. godine.

Sve te zadužnice izdane su bez ikakvog poslovnog opravdanja jer potraživanja koja se osiguravaju navedenim zadužnicama na postoje! Zaduhnice su izdane samo i isključivo u cilju blokade računa tužitelja i ispunjenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad istim.

To je vidljivo iz kronologije podnošenja predmetnih zadužnica na naplatu koja se iznosi u nastavku:

Naime, nakon što je raniji direktor tužitelja Goran Glatki dana 16. travnja 2021. godine ostalim članovima društva tužitelja naveo da ne može pristupiti na Skupštinu društva zakazanu za dan 22. travnja 2021. godine (radi njegove smjene zbog sumnji u brojna kaznena djela) jer je navodno *u samoizolaciji zbog kontakta sa zaraženim*, taj isti dan, dana 16. travnja 2021. odlazi kod javne bilježnice Maje Peris u Zagrebu, Vice Vukova 6, te ovjerava svoj potpis kao direktor društva tužitelja na **čak 9 (slovima: devet) bjanko zadužnica i to svaku na iznos od jedan milijun kuna**, od čega je 5 (pet) zadužnica izdano Smiljanu Rodiću (svaka na iznos od 1.000.000,00 kn), dok su 4 (četiri) zadužnice izdane na društvo u njegovom isključivom vlasništvu Lumini Benz d.o.o. (svaka na iznos od 1.000.000,00 kn). Osoba Goran Glatki i Smiljan Rodić su bliski prijatelji, a Goran Glatki je jedini član/osnivač i tadašnji direktor društva Lumini Benz d.o.o. (danas u stečaju).

- Dana 30. travnja 2021. godine Smiljan Rodić i Lumini Benz d.o.o. su gotovo istovremeno podnijeli na naplatu kod FINA-e 9 (devet) bjanko zadužnica čime su blokirali račun tužitelja, a slijedom čega je tužitelj podnio prijedloge radi proglašenja pljenidbi i prijenosa nedopuštenima, uz odgovarajuće prijedlogu za odgodu. Slijedom toga, naslovni je Sud donio Odluke o odgodi pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa tužitelja, na račune ovrhovoditelja, i to u odnosu na ovrhovoditelja Smiljana Rodića, Rješenje posl. broj: Ovr-511/2021 od 30. lipnja 2021. godine, a u odnosu na ovrhovoditelja Lumini Benz d.o.o., Rješenje posl. broj: Ovr-613/2021, od 29. lipnja 2021. godine. Predmetne su zadužnice temeljem navedenih Rješenja isknjižene iz očevidnika FINA-e dana 08. srpnja 2021. godine.

Nakon toga slijede niže opisani i povezani događaji (kao i same zadužnice koje su po brojevima ovjera jedna iza druge), a što uključuje i ovaj događaj koji se tiče ove tužbe, odnosno ove zadužnice:

- 19. kolovoza 2021. godine, ovrhovoditelj Smiljan Rodić, podnio je na naplatu kod FINA-e zadužnicu izdanu dana 15. veljače 2021. godine, solemniziranu kod javnog bilježnika Maje Peris broj **OV-1591/2021**, do iznosa od 1.000.000,00 kn, slijedom čega je tužitelj pred naslovnim Sudom ponovno pokrenuo postupak radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim uz prijedlog za odgodu, koji je prijedlog usvojen Rješenjem naslovnog Suda Ovr-802/2021 od 27. kolovoza 2021. godine. Temeljem navedenog Rješenja, predmetna zadužnica je isknjižena iz očevidnika FINA-e dana 01. rujna 2021. godine.
- 03. rujna 2021. godine, ovrhovoditelj Borna Poljoprivreda d.o.o. podnio je naplatu kod FINA-e zadužnicu izdanu dana 15. veljače 2021. godine, solemniziranu kod javnog bilježnika Maje Peris broj **OV-1592/2021**, do iznosa od 1.000.000,00 kn, slijedom čega je tužitelj pred naslovnim Sudom ponovno pokrenuo postupak radi proglašenja pljenidbe i

prijenosa nedopuštenim uz prijedlog za odgodu koji je prijedlog usvojen Rješenjem naslovnog Suda Ovr-877/2021 od 23. rujna 2021. godine.

Vezano za ovu zadužnicu, tužitelj je došao do šokantnog saznanja da Tomislav Kranjčević, direktor društva Borna Poljoprivreda d.o.o., nikada nije podnio tu zadužnicu na naplatu, niti da to društvo uopće ima ikakvo potraživanje prema tužitelju ili da raspolaže zadužnicom. Prema neformalnim saznanjima tužitelja, Alen Beštek – Smajilović, bivši direktor društva Borna Poljoprivreda d.o.o. je u sprezi s ovdje ovrhovoditeljem Goranom Glatki i Smiljanom Rodićem (koje u svim postupcima s tužiteljem zastupa isti punomoćnik Franjo Ribić), a taj bivši direktor je od aktualnog direktora društva Tomislava Kranjčevića uzeo pečat društva koji je evidentno iskoristio u nedopuštene svrhe – podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu od strane neovlaštene osobe temeljem lažne zadužnice, a čime su možebitno ostvarena obilježja više kaznenih djela. Također, društvo Borna Poljoprivreda d.o.o. je po neovlaštenoj osobi (zastupanom po punomoćniku Franji Ribiću) podnijelo i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem (TS u Zagrebu, St-2187/2021).

Društvo Borna Poljoprivreda d.o.o. je odmah po saznanju za ove nezakonitosti povuklo kako zahtjev za naplatu temeljem lažne zadužnice, tako i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom, a o svemu tome je direktor društva Tomislav Kranjčević dao izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika pod materijalnom i kaznenom odgovornošću koja se prilaže u privitku.

Stečajni postupak nad tužiteljem je obustavljen Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 20. rujna 2021. godine, St-2187/2021, a iz obrazloženja kojeg Rješenja proizlazi upravo ono što tužitelj ovdje navodi, a iz Očevidnika o neizvršenim osnovama za plaćanje po računu tuženika od 23. rujna 2021. godine, koji se dostavlja u prilogu, razvidno da je je predmetna zadužnica isknjižena.

- **21. rujna 2021. godine**, ovrhovoditelj Goran Glatki podnio je naplatu kod FINA-e zadužnicu izdanu dana **15. veljače 2021. godine**, solemniziranu kod javnog bilježnika Maje Peris broj **OV-1590/2021**, do iznosa od **1.000.000,00 kn**, a u odnosu na koju tužitelj pred naslovnim Sudom podnosi ovu tužbu.

Dakle, u vrlo kratkom periodu od svega mjesec dana, 3 različite osobe u ulozi ovrhovoditelja, pustile su na naplatu kod FINA-e 3 zadužnice izdane isti dan, od iste osobe, ovjerene kod iste javne bilježnice, a koje redom nose brojeve ovjera OV-1590/21, OV-1591/2021 i OV-1592/21, dakle riječ je o zadužnicama koje su istovremeno izdane bez ikakvog pokrića i koje se sada ciljano zloupotrebljavaju na štetu tužitelja.

Zadnja zadužnica puštena na naplatu je zadužnica OV-1590/21 koja se osporava u ovom postupku.

Također se navodi da nije poslovno uobičajeno da direktor društva u ime društva izdaje zadužnicu sam sebi kao fizičkoj osobi. Za tako nešto bi u najmanju ruku bilo potrebno pribaviti suglasnost skupštine društva, a koju ovrhovoditelj nesporno nije pribavio.

Tuženik nema nikakvo potraživanje prema tužitelju. Upravo suprotno, tužitelj ima višemilijunsko potraživanje prema tuženiku, a u prilog čemu se dostavlja Konto kartica tužitelja za tuženika.

Dokaz:

- *Konto kartica tužitelja za tuženika.*

Kada je proizašlo da su sudskim odlukama zabranjeni prijenos i pljenidba temeljem ranijih lažnih zadužnica bez pokrića (5 zadužnica Smiljana Rodića, 4 zadužnice Lumini Benza, 1 zadužnica Smiljana Rodića, 1 zadužnica Borna Poljoprivreda d.o.o.), te kada je tuženik, po mišljenju tužitelja, ujedno i idejni začetnik ovog kontinuiranog napada na tužitelja, shvatio da se njegovi planovi ne ostvaruju kako bi želio putem trećih osoba, tada je orkestrirao i ovu zadnju zadužnicu u kojoj se sada on pojavljuje u naslovnoj ulozi kao ovrhovoditelj.

Logično gledajući, da je doista riječ o nekom osnovanom potraživanju, ne bi li tuženik tu zadužnicu već ranije pustio na naplatu prije blokade računa ili dok je bilo manje vjerovnika u redoslijedu naplate, a svakako prije svojih pomagača Smiljana Rodića i Borne Poljoprivrede d.o.o., od kojih je zahtjev za naplatu podnesen od Borne Poljoprivrede d.o.o. nedvojbeno rezultat kaznenog djela – direktor društva je pod materijalnom i kaznenom odgovornošću u izjavi ovjerenoj kod javnog bilježnika naveo da Borna Poljoprivreda d.o.o. nije ni u kakvom poslovnom odnosu s tužiteljem, da ne postoji nikakvo potraživanje prema tužitelju, te da on kao direktor nikada nije popunio i potpisao zahtjev za izravnu naplatu.

Prilozi:

- *Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna Služba u Jastrebarskom, posl.br.: Ovr-511/2021 od 30. lipnja 2021. godine (po potrebi uvid u cijeli spis);*
- *Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna Služba u Jastrebarskom, posl.br.: Ovr-613/2021 od 29. lipnja 2021. godine (po potrebi uvid u cijeli spis);*
- *Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna Služba u Jastrebarskom, posl.br.: Ovr-802/2021 od 27. kolovoza 2021. godine (po potrebi uvid u cijeli spis);*
- *Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna Služba u Jastrebarskom, posl.br.: Ovr-877/2021 od 23. rujna 2021. godine (po potrebi uvid u cijeli spis);*
- *Izjava Tomislava Kranjčevića, direktora Borna Poljoprivreda d.o.o.;*
- *Uvid u predmet St-2187/2021 na Trgovačkom sudu u Zagrebu putem e-oglasne ploče Suda.*

Tužitelj drži, temeljem svega navedenog, da je Goran Glatki predmetnu zadužnicu pustio na naplatu kod FINA-e u trenutku kad tužitelju prijeti stečaj (s obzirom na broj dana blokade računa), a što potencijalno dovodi do gubitka Ugovora o otkupu električne energije iz postrojenja koje koristi obnovljivi izvor energije: Bioplinско postrojenje Pisarovina 1200 kWel, broj: Bioplin1.f.2.-59/15 od 18. prosinca 2015. godine zaključenog između tužitelja i Hrvatskog operatora tržišta električne energije, odnosno do likvidacijskog stečaja tužitelja što odgovara ponajprije Goranu Glatki, ali i svim prijavljenim supočiniteljima kaznenih djela na štetu tog društva, uključujući i Smiljana Rodića, koji je zajedno s Goranom Glatki prijavljen nadležnim tijelima kaznenog progona za višemilijunska kaznena djela na štetu tužitelja.

Naime, likvidacijskim stečajem se umanjuje mogućnost da počinitelji teških kaznenih djela budu procesuirani i sankcionirani. To je, po mišljenju tužitelja, razlog zbog kojeg se tužitelja svim silama gura u stečajni postupak.

Dokazi:

- Ugovor o prijenosu poslovnih udjela s Gorana Glatki na Marka Jurića od 09. veljače 2021.;
- Izvadak iz Knjige poslovnih udjela tužitelja od 06. svibnja 2021. godine;
- poziv za skupštinu tužitelja;
- obavijest Gorana Glatkog;
- Zapisnik sa skupštine društva od 22. travnja 2021. godine;
- Kaznena prijava USKOK-u od 05. svibnja 2021. godine;
- Dopuna kaznene prijave USKOK-u od 06. svibnja 2021. godine;
- Povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja.

4. A. Predmetna zadužnica – "ovršna isprava" nema učinka (čl. 50. st. 1. toč 3. OZ-a).

Ne postoji nikakvo potraživanje tuženika koje bi bilo osigurano spornom zadužnicom, to jest tuženik njome pokušava **naplatiti nešto što ne postoji kao tražbina**, a sporni prijedlog rezultat je kaznenog djela.

Ako je zadužnica bez učinka, onda ovrha predložena temeljem nje ne može biti dopuštena i time je osnovan razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 3. OZ-a u vezi s čl. 210. OZ-a.

B. Tuženik na temelju predmetne zadužnice nije ovlašten tražiti ovrhu protiv tužitelja (čl. 50. st. 1. toč 7. OZ-a).

Predmetna zadužnica je bez učinka, tražbina tuženika ne postoji, zadužnica je rezultat kaznenog djela i tuženik na temelju te zadužnice nema nikakvo ovlaštenje tražiti ikakvu naplatu.

Time je osnovan razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ-a u vezi s čl. 210. OZ-a.

C. Isprava na temelju koje je predložena sporna ovrha nije ovršna isprava (čl. 50. st. 1. toč. 1. OZ-a).

Predmetna zadužnica je bez učinka, **tražbina tuženika ne postoji**, ona je rezultat kaznenog djela i kao **takva u smislu Zakona ne može i ne predstavlja ovršnu ispravu**.

Time je osnovan razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 1. OZ-a u vezi s čl. 210. OZ-a.

S obzirom na to da se ovdje radi o kaznenom djelu i pokušaju stjecanja protupravne imovinske koristi, a ne stvarnog potraživanja, što ne može biti dopušteno te da tužitelj ne može opširno elaborirati negativne činjenice niti je to moguće, tužitelj smatra da je daljnje obrazlaganje ove tužbe nepotrebno.

Također, moli se naslovnu Sud sankcionirati svaku eventualnu zlouporabu procesnih ovlaštenja od strane tuženika, sve sukladno čl. 10. ZPP-a.

5. Tužitelj stoga predlaže da Naslovni sud donese sljedeću:

P R E S U D U

I. Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos novčanih sredstava sa računa Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, na račun tuženika Gorana Glatki iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449 na temelju bjanko zadužnice izdane 15. veljače 2021. godine, solemnizirane kod javnog bilježnika Maje Peris broj OV-1590/2021, do nominalnog iznosa od 1.000.000,00 kn, a naznačenog iznosa potraživanja u visini od 480.000,00 kn.

II. Ova Presuda će se bez odgode po službenoj dužnosti Suda dostaviti Financijskoj Agenciji na provedbu.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovog postupka zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

Tužitelj, po punomoćniku:

**Tina
Škarica**

Digitally signed
by Tina Škarica
Date: 2021.11.17
11:47:39 +01'00'

Trošak tužitelja:

Sastav tužbe: 5.000,00 kn

PDV: 1.250,00 kn

Sudska pristojba: 2.500,00 kn

Ukupno: 8.750,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Tina Škarica, OIB 21034914589, dana 17.11.2021. u 11:53:19 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	480.000,00 kn
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu	Ribnjačarska ulica 1, 10451 Pisarovina, Hrvatska	49433857561

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	GORAN GLATKI	Zagrebačka 84, 10340 Vrbovec, Hrvatska	36396544449

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	7
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.11.17. Tužba.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	457,0 kB

Podnesak

Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	71d9d7ac02e4f472ee64a8476f740a41752942995502257029e53be0259ec9e1
---	--

Prilog s rednim brojem 1

Opis	1. Punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	1. Punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	75,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	855685370bc78ef408e9b56a7ab1ec5a94d04f54b1472ba3d634f2779c5c11ee

Prilog s rednim brojem 2

Opis	2. Prijedlog tužitelja od 27. rujna 2021.
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2. Prijedlog tužitelja od 27. rujna 2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	434,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	eb262268f5f96f22acb24deeb25fbd85a719134500112dd82433ab7dca5bb1b5

Prilog s rednim brojem 3

Opis	2.a. Potvrda o slanju od 27. rujna 2021.
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2.a. Potvrda o slanju od 27. rujna 2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	102,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	668724c642c9d8f16e0c3d1ce884505d93a120c34bd745611826e60e7080c7b4

Prilog s rednim brojem 4

Opis	3. Zaključak od 03. studenog 2021.
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3. Zaključak od 03. studenog 2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	341,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ab0585adbe7065d0f23064a66fe3269c733126d7d6c9a16fb2373c016894b6e2

Prilog s rednim brojem 5

Opis	3.a. Potvrda o primitku od strane tužitelja (kao ovršenika) od 03. studenog 2021.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3.a. Potvrda o primitku od strane tužitelja (kao ovršenika) od 03. studenog 2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	59,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9133ce51254d7e7c625790fd4add45ddeb9966a9f2722119ddb293c8a4d5229

Prilog s rednim brojem 6

Opis	4. Rješenje o odgodi pljenidbe i prijenosa od 03. studenog 2021.
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	4. Rješenje o odgodi pljenidbe i prijenosa od 03. studenog 2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	359,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	444efb8b7cb8ccce7cf3c492f168e653e80109d467d926d93179344b23d324b1

Prilog s rednim brojem 7

Opis	5. Zahtjev za izravnu naplatu i zadužnica
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	5. Zahtjev za izravnu naplatu i zadužnica.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	327,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	aa4c87d9596cdd5b94c9eac8c27536600ab9919492a6d82e44f322b4a51ba470

Prilog s rednim brojem 8

Opis	6. Konto kartica goran glatki 2021
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	6. Konto kartica goran glatki 2021.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	228,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f9b56a6dcce873b8617c4922b4266cbb3e00bf31536350db6d1f77789137eb61

Prilog s rednim brojem 9

Opis	7. Odluka o odgodi pljenidbe i prijenosa Smiljan Rodić
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	7. Odluka o odgodi pljenidbe i prijenosa Smiljan Rodić.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	362,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dc0ca872a7149139f38aa9295b23af54604deb1feb96ed513d6837094d938878

Prilog s rednim brojem 10

Opis	8. Odluka o odgodi pljenidbe i prijenosa Lumini Benz
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	8. Odluka o odgodi pljenidbe i prijenosa Lumini Benz.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	360,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6d9ba900f557e821348d371292e2093d8865341e0b45d7b8fc3892694b7a75a2

Prilog s rednim brojem 11

Opis	9. Odluka_Ovr_802_2021_3_ Smiljan Rodić
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	9. Odluka_Ovr_802_2021_3_ Smiljan Rodić.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	366,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	48d68087e5646fe05aee39540b4bf4e318630c1d1ba7fc89e382cfab8ca61763

Prilog s rednim brojem 12

Opis	10. Odluka_Ovr_877_2021_3 (1)
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	10. Odluka_Ovr_877_2021_3 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	358,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	12aca82e6c077d68372b05e787cc44c6aad6e90f7f991c98dd2bafbe16e6aa7

Prilog s rednim brojem 13

Opis	11. Izjava
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	11. Izjava.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	88,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8f5115f5166dd7928458f7c7ce0732827623287ce6da26af4228fe52b5abcc26

Prilog s rednim brojem 14

Opis	12. Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 09.02.2021.
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	12. Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 09.02.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	167,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	241b0fddd0d672c9d67e1cde13d39317c82e6a8cd6d9e8c4acb75b6f83402464

Prilog s rednim brojem 15

Opis	13. 2021.05.06. Izvadak iz knjige poslovnih udjela
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	13. 2021.05.06. Izvadak iz knjige poslovnih udjela.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	180,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	780a7c8f67d9f46c3c84b1f1da95fdd2e83a725fe15520fbb7e37ae15b768299

Prilog s rednim brojem 16

Opis	14. 2021.04.12. Poziv za skupštinu
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	14. 2021.04.12. Poziv za skupštinu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	94,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7c3de2307d88a6e831d66e9519b6b189bc420cce076bea8d9e03ff122cef23fb

Prilog s rednim brojem 17

Opis	15. Dopis i mail Goran Glatki
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	15. Dopis i mail Goran Glatki.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	57,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ddce88ae4489ffd9a6825e9499f083aed4c058cb27291733790278c3950b98db

Prilog s rednim brojem 18

Opis	16. 2021.04.22. Zapisnik sa skupštine
Broj stranica	19
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	16. 2021.04.22. Zapisnik sa skupštine.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	993,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c1fe50d5794f8ad78c28750ba189740dbc4f25c3e104aa030b64de3a1498571b

Prilog s rednim brojem 19

Opis	17. 2021.05.05. USKOK kaznena prijava
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	17. 2021.05.05. USKOK kaznena prijava.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8c08095bcd8ad6c58f04f2f7c6770d05a6b406e71b1ad76ddc60713950cb8cf2

Prilog s rednim brojem 20

Opis	18. 2021.05.06. USKOK dopuna kaznene prijave
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	18. 2021.05.06. USKOK dopuna kaznene prijave.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7d8de543fbb0714d58c01ab2b6bcd4eb7b57347a14839fc0d6593fdac6d872a2

Prilog s rednim brojem 21

Opis	19. Povijesni-izvadak-MBS-80971518-CA4989D50EA5162CE0530100007F0160
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	19. Povijesni-izvadak-MBS-80971518-CA4989D50EA5162CE0530100007F0160.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	66,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b2f2653ff0e6fa9c5eb106a6f0bab8d694bf40920e02e004ba804b6df5f3c9c4

Pristojba

Pristojbena osnovica	480.000,00 kn
Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-48769-1052436404
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 1.
Nominalni iznos	5.000,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	2.500,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	2.500,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik je platio pristojbu izvan e-Komunikacije
Napomena	-



OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA JASTREBARSKO

Na posl.br. Ovr-802/2021

U Zagrebu, 19. studenog 2021. godine

Pravna stvar:

OVRHOVODITELJ

Smiljan Rodić iz Bjelovara, Andrije Kačića Miošića 22 A,
OIB:13288305652

OVRŠENIK

Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB:
49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki,
Ivanu Šimonoviću i Tini Škarica, odvjetnicima iz Gajski, Grlić,
Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-
14

PODNEŠAK OVRŠENIKA

- kojim se očituje na žalbu ovrhovoditelja

Poslano e-komunikacijom

1. Ovršenik je zaprimio žalbu ovrhovoditelja od dana 09. rujna 2021.g. (potpisana 10.09.2021.g.) te se ovim putem očituje na istu kako slijedi.

Žalba ovrhovoditelja je neosnovana, neživotna, neargumentirana i nedokazana.

2. Ovrhovoditelj uz svoju žalbu, na okolnost postojanja navodnog poslovnog odnosa između ovrhovoditelja i ovršenika, temeljem kojeg je izdana zadužnica na iznos od 1.000.000,00 kn, koja osigurava dugovanje u iznosu od najmanje 1.000.000,00 kn (jer je podnesena na naplatu za cjelokupni iznos), dostavlja sljedeću dokumentaciju:

- Izvadak iz poslovnih knjiga ovršenika na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.;
- Univerzalni nalog za plaćanje, ovrhovoditelj kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.;
- Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun ovršenika isplatilo 29.000,00 kn;
- Potvrda o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. ovrhovoditelj društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmio iznos od 70.000,00 kn
- Izvadak iz sudskog registra za društvo EKO USLUGE d.o.o.
- Ugovor o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i ovrhovoditelja od dana 05.01.2018.g.

Ovršenik će se u nastavku pojedinačno očitovati u odnosu na svaku od dostavljenih isprava:

2.1 U odnosu na „Izvadak iz poslovnih knjiga ovršenika na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.“ te „Izvadak iz sudskog registra za društvo EKO USLUGE d.o.o.“

Ovršenik ističe kako je potpuno nevjerojatno i neshvatljivo kako i zašto knjigovodstvo ovršenika (VUP d.o.o.) izdaje ovrhovoditelju, konto karticu ovršenika za treću osobu (EKO USLUGE d.o.o.). Izrada te konto kartice nije naručena od knjigovodstva od strane jedine osobe koja bi za to bila ovlaštena, z.z. ovršenika, g. Zorana Cvetkoski.

Iz navedenog razloga, ali i drugih propusta u radu, ovršenik je raskinuo suradnju s navedenim knjigovodstveno računovodstvenim servisom te razmišlja o pokretanju odgovarajućih postupaka pred za to nadležnim tijelima.

Unatoč navedenom, prije prekida suradnje, a poslije zaprimanja žalbe ovrhovoditelja, ovršenik je od VUP d.o.o. zatražio izradu konto kartice za društvo EKO USLUGE, a ista mu je dostavljena dana 19.10.2021.g.

Iako je na prvi pogled identična (brojevi i iznosi dugovanja se podudaraju u cijelosti), evidentno je da je u razdoblju između izdavanja ovršenikove konto kartice ovrhovoditelju (09.09.2021.g.) i ovršeniku (19.10.2021.g.), na istoj vršena promjena u odnosu na stavku navedenu pod konto: 2140, cesija za iznos od 24.562,50 kn.

Ta cesija je na izvodu od 09.09.2021.g. zavedena pod datum 30.06.2021.g., naziv dokumenta „temeljnica“ koji se vodi pod brojem „6“ od datuma „23.06.2021.g.“ da bi na izvodu koji je dostavljen ovršeniku dana 19.10.2021.g. bila promijenjena u br. „4“ od datuma 15.04.2021.g.

Razlog navedenom nije jasan, ali kristalizirati će se kroz forenziku i analizu koja će biti sačinjena kako u ovom predmetu, tako i izvan njega, pred nadležnim tijelima.

U svakom slučaju, bitno je navesti da je ovrhovoditelj u ovom predmetu Smiljan Rodić, fizička osoba, a da isti na okolnost suradnje s ovršenikom dostavlja konto karticu za pravnu osobu, EKO USLUGE d.o.o.

Iz izvatka iz sudskog registra za društvo EKO USLUGE d.o.o., razvidno je da je ovrhovoditelj član tog društva i prokurist tog društva, dok mu je supruga, gđa. Slađana Rodić, OIB: 99716402264, drugi član društva i njegov direktor.

Po zaprimanju konto kartice od knjigovodstva, ovršenik je zatražio dostavu osnove za svako pojedino knjiženje, te mu je od strane knjigovodstva, između ostalog dostavljen Ugovor o cesiji EB-C1-21-06 od dana 01.04.2021.g.

Dovoljno je navesti da taj ugovor o cesiji nije potpisan po cesionaru, društvu Consisto d.o.o. i cesusu, društvu EKO USLUGE d.o.o., kao i da se njime cedira tražbina koja ne postoji, iako je u samom ugovoru navedeno da se cesija sklapa za dospjele obveze i potraživanja.

Ovršenik predlaže da se obveže ovrhovoditelj da u spis dostavi isprave i to račune društva EKO USLUGE d.o.o. br. 2/1/1, 7/1/1 i 9/1/1 iz 2021.g., s obzirom na to da su mu te isprave dostupne, jer je on u društvu EKO USLUGE d.o.o. član društva i prokurist, a u ovoj pravnoj stvari one čine navodni dio potraživanja koje ovrhovoditelj ima prema ovršeniku.

Dokaz:

- *konto kartica ovršenika za društvo EKO USLUGE d.o.o. na dan 19.10.2021.g.*
- *uvid u izvadak iz sudskog registra za EKO USLUGE d.o.o.*
- *ugovor o cesiji EB-C1-21-06 od dana 01.04.2021.g.*
- *nalog suda ovrhovoditelju da dostavi u spis račune društva EKO USLUGE d.o.o. br. 2/1/1, 7/1/1 i 9/1/1, sve iz 2021.g.*

2.2 U odnosu na „Univerzalni nalog za plaćanje, ovrhovoditelj kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.“

Samim uvidom u nalog za plaćanje, razvidno je da se isti vrši na relaciji ovrhovoditelj i društvo Lumini benz d.o.o. i da kao takav nema nikakve veze sa ovršenikom i postojanjem navodnog poslovnog odnosa između ovršenika i ovrhovoditelja.

Ukoliko ovrhovoditelj po ovoj osnovi ima kakvo potraživanje prema društvu Lumini Benz d.o.o., isti je to potraživanje bio dužan dostaviti u stečajni postupak, prijavom tražbine u stečaj koji je otvoren nad tim trgovačkim društvom.

Iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, razvidno je da ovrhovoditelj nije prijavio bilo kakvu tražbinu prema tom društvu, po bilo kojoj osnovi, pa tako ni ovoj navodnoj pozajmici.

Dokaz:

- *Preslika Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju.*

2.3 U odnosu na „Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun ovršenika isplatilo 29.000,00 kn“.

Uopće nije jasno kako bi navedena isprava ukazivala na poslovnu suradnju između ovršenika i ovrhovoditelja, kada se radi o trećoj pravnoj osobi u kojoj je ovrhovoditelj član društva i prokurist.

2.4 U odnosu na „Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. ovrhovoditelj društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmio iznos od 70.000,00 kn“

Ovrhovoditelj navedenom ispravom još jednom dokazuje da bi društvu Lumini Benz d.o.o., a ne ovršeniku, pozajmio iznos od 70.000,00 kn.

Niti je ovršenik u ovom postupku Lumini Benz d.o.o., niti je ovrhovoditelj takvo potraživanje prijavio u stečajnom postupku otvorenom nad društvom Lumini Benz d.o.o.

Dokaz:

- Uvid u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju.

2.5. U odnosu na „Ugovor o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i ovrhovoditelja od dana 05.01.2018.g.“

G. Goran Glatki je ovu ispravu već producirao pred Sudom u drugim predmetima, a ovršenik ju kao i u tim predmetima osporava u cijelosti, smatrajući da je ista sačinjena kako bi se prikrila kaznena djela koja su počinjena od strane g. Gorana Glatki, ovrhovoditelja i dr. prilikom izdavanja zadužnica od strane ovršenika, u vrijeme dok je g. Goran Glatki još vršio funkciju z.z. ovršenika i njihova podnošenja na naplatu.

Isprava nije ovjerena od strane bilo kojeg tijela te je kao takva mogla nastati naknadno, upravo u svrhu navedenu gore.

Unatoč naznačenim sumnjama ovršenika, bitno je napomenuti da je u tom spornom Ugovoru o osnivanju tajnog društva navedeno da će g. Goran Glatki u slučaju postojanja rizika nemogućnosti povrata uložених sredstava od strane ovrhovoditelja, predati ovrhovoditelju kao sredstvo osiguranja dugovanja – 5 (pet) zadužnica ovršenika, svaku za iznos od 1.000.000,00 kn (milijun kuna).

Te zadužnice dakle nisu predane kao sredstvo plaćanja, već kao sredstvo osiguranja tražbine.

Kada bi Ugovor o osnivanju tajnog društva bio zakonit (a nije) i kada bi sve osnove koje je u spis dostavio ovrhovoditelj bile osnovane (a nisu, jer se odnose na treće osobe, a ne na odnos između ovršenika i ovrhovoditelja), tada bi ovrhovoditelj eventualno raspolagao valjanom zadužnicom kojom je osigurano potraživanje prema ovršeniku u iznosu od ukupno 367.562,50 kn.

Tabelarni prikaz:

Dostavljena potraživanja	osnova	Iznos potraživanja ovrhovoditelja prema Lumini Benz d.o.o.	Iznos potraživanja EKO USLUGE d.o.o. prema ovršeniku	Iznos potraživanja ovrhovoditelja prema ovršeniku
2.1 Izvadak iz poslovnih knjiga ovršenika na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.		0,00 kn	128.562,50 kn	0,00 kn
2.2. Univerzalni nalog za plaćanje, ovrhovoditelj kao		140.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn

platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.			
2.3 Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun ovršenika isplatilo 29.000,00 kn	0,00 kn	29.000,00 kn	0,00 kn
2.4 Potvrda o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. ovrhovoditelj društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmilo iznos od 70.000,00 kn	70.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
UKUPNO:	210.000,00 kn	157.562,50 kn	0,00 kn

Međutim, iz svih isprava koje je u spis dostavio ovrhovoditelj, proizlazi njegovo potraživanje prema društvu Lumini Benz d.o.o. u iznosu od 210.000,00 kn, dok bi potraživanje društva EKO USLUGE d.o.o. prema ovršeniku trebalo iznositi 157.562,50 kn.

Ovrhovoditeljevo potraživanje prema ovršeniku iznosi 0,00 kn!

Zbroj svih potraživanja koje je navodno dokazao ovrhovoditelj iznosi 367.562,50 kn, no ona se ne odnose na bilo kakav poslovni odnos između ovrhovoditelja i ovršenika, već ovrhovoditelja i društva Lumini Benz d.o.o. te društva EKO USLUGE d.o.o. i ovršenika.

Ovrhovoditelj nije blokirao ovršenika za iznos od 367.562,50 kn, već za iznos od 1.000.000,00 kn!

Završno, ističe se da je ovrhovoditelj blokirao račun ovršenika za iznos od dodatnih 5.000.000,00 kn, temljem drugih 5 (pet) zadužnica, svaka izdana na iznos od po 1.000.000,00 kn, temljem tog istog navodno postopjećeg poslovnog odnosa, koji je u drugom sudskom postupku, pokušao prikazati dostavom istih isprava koje su dostavljene Sudu u ovoj pravnoj stvari.

Naime, prije no što je ovrhovoditelj podnio na naplatu zadužnicu solemniziranu po j.b. Maji Peris iz Zagreba, pod posl.br. OV-1591/2021, dana 15.02.2021.g., na iznos od 1.000.000,00 kn (iz ove ovršne stvari), on je protiv ovršenika podnio na naplatu i drugih 5 (pet) zadužnica, izdanih po istoj j.b. dana 16.04.2021.g. pod posl.br. OV-4180/2021, OV-4181/2021, OV-4182/2021, OV-4183/2021, OV-4184/2021.

Ovršenik je protiv ovrhovoditelja, baš kao i u ovoj ovršnoj stvari, podnio prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a Sud je kao i u ovoj pravnoj stvari, donio zatraženo Rješenje i uputio tamo i ovdje ovršenika u parnicu.

Tamo i ovdje ovršenik je u ostavljenom roku podnio tužbu protiv tamo tuženika, a ovdje ovrhovoditelja, a isti je u odgovoru na tu tužbu, dostavio sudu identične isprave kao i u ovoj ovršnoj stvari, kojima bi pokušao dokazati postojanje poslovnog odnosa između ovršenika i ovrhovoditelja.

Ovdje ovrhovoditelj, a tamo tuženik, je u dva odvojena predmeta, dokazivao postojanje navodne tražbine prema ovršeniku (tamo tužitelju), temljem istih isprava koje se odnose na treće osobe te Ugovora o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i ovrhovoditelja od dana 05.01.2018.g., pri čemu nije obratio pozornost na okolnost da je čak i u tom „Ugovoru“ predviđeno da će ovršenik ovrhovoditelju izdati ukupno 5 (pet) bjanko zadužnica svaku na iznos od po 1.000.000,00 kn, a da je ovrhovoditelj protiv ovršenika podnio na naplatu pred FINA-om 6 (šest) bjanko zadužnica, svaku na iznos od 1.000.000,00 kn.

Dakle, ovrhovoditelj (tamo tuženik) je u dva odvojena postupka (predmet br. gornji i predmet posl.br. P-5646/2021, OGSZ), dostavio iste isprave, koje se ne odnose na ovršenika (tamo tužitelja), da bi prikazao postojanje poslovnog odnosa (koji ne postoji), u iznosu od 367.562,50 kn (koji je i sam kao takav posve neutemeljen, jer se odnosi na odnose između trećih osoba, a ne ovršenika i ovrhovoditelja), a istovremeno je blokirao račun ovršenika za sveukupno 6.000.000,00 kn, temljem 6 zadužnica svaka izdana za po 1.000.000,00 kn, iako je u ispravi koju je dostavio u oba predmeta, navedeno da je od ovršenika imao pravo zaprimiti ukupno 5 zadužnica, svaku za iznos od po 1.000.000,00 kn.

S obzirom na to da je dostavljenim odgovorom na tužbu u predmetu posl.br. P-5646/2021, OGSZ, ovrhovoditelj (tamo tuženik), već izjavio da se tih istih 367.562,50 kn navodnog poslovnog odnosa, odnosi na zadužnice zaprimljene temljem Ugovora o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i ovrhovoditelja od dana 05.01.2018.g., to je evidentno da je pobijana zadužnica, iz ove pravne stvari, izdana bez pravne osnove i bez pravnog temelja.

Dokaz:

- *Tužba, odgovor na tužbu i očitovanje tužitelja na odgovor na tužbu iz predmeta posl.br. P-5646/2021, OGSZ;*

3. Slijedom svega naprijed navedenog, evidentno je da je ovršenik neutemeljeno i bez pravne i financijske podloge podnio zadužnicu na naplatu protiv ovršenika u iznosu od 1.000.000,00 kn, slijedom čega se predlaže naslovnom Sudu odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu.

Trošak ovršenika:
10.000,00 kn
Pdv 2.500,00 kn
Ukupno: 12.500,00 kn

Ovršenik po punomoćniku:

Tina
Škarica
Digitally signed
by Tina Škarica
Date: 2021.11.19
10:58:34 +01'00'



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Tina Škarica**, OIB **21034914589**, dana **19.11.2021.** u **10:59:36** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-802/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor/očitovanje na žalbu
Podnositelj	Eco-Biogas d.o.o.
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.11.19. odgovor na žalbu.doc.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	416,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	91eed452d73ce4cecfb4e35dd09037eaddee0575ba8cd265be68d7a84525a39d

Prilog s rednim brojem 1

Opis	01. 2021.10.19. otvorene stavk
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	01. 2021.10.19. otvorene stavk.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	35,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8c1767f15ee06adb75dbc793d52348381d298e0080ac21cdc32a750195d7d2ce

Prilog s rednim brojem 2

Opis	02. cesija
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	02. cesija.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	32,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	42a9d071598dae048c8354f4cc508b64f82e5aad9fcfb16539e29665eea07313

Prilog s rednim brojem 3

Opis	03. 2021.10.14. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20)
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	03. 2021.10.14. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	502,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	66dd931293879a153489824f0ccc1ed1cb864b7985b2ab1ce0f0b20c529bd904

Prilog s rednim brojem 4

Opis	04. 2021.07.02. tužba
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	04. 2021.07.02. tužba.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	449,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	553cb9e03626221777f031d35b0712add076869f53f2ac9dc8e06c3fc5dd3b33

Prilog s rednim brojem 5

Opis	05. 2021.10.19. Odgovor na tužbu, Eco-biogas ca S. Rodić
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	05. 2021.10.19. Odgovor na tužbu, Eco-biogas ca S. Rodić.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	954,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	d076619fccae8434e10d6c433874782fe49225edbf209ec9b2c24ee70543538a

Prilog s rednim brojem 6

Opis	06. 2021.11.08. podnesak tužitelja, očitovanje na odgovor na tužbu
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	06. 2021.11.08. podnesak tužitelja, očitovanje na odgovor na tužbu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	390,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b30351e2ce896791d2805b800a181f20d7e4909f72b6279f9c570a4fd53cd88b

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj: 1 P-5646/2021-6

Zapisnik
od dana 29. studenog 2021.
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:
Gordana Lozančić

Tužitelj: Eco-biogas d.o.o.

Tuženik: Smiljan Rodić

Zapisničar:

Ida Kovačić

Radi: isplate

Sudac započinje pripremno ročište u 10:30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Ivan Šimonović, odv.

Za tuženika: pun. Maja Črnja, odv. vj. s položenim pravosudnim ispitom kod odv.
Franjo Ribić

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i podneska od 9.11.2021. Predlaže provesti dokaze naznačene u tužbi i navedenom podnesku. Ostaje kod prijedloga za određivanjem privremene mjere kako je to naznačeno u tužbi te predaje u spis i za protivnu stranu rješenje ŽS u Puli - Pola posl.br. GŽ Ovr-502/2021-2 od 26.10.2021. kojim je odbijena kao neosnovana žalba ovrhovoditelja ovdje tuženika te je u cijelosti potvrđeno rješenje OS u Novom Zagrebu, SS u Jastrebarskom posl.br. Ovr-511/2021-12 od 30.6.2021. Po potrebi pun. tužitelja predlaže izvršiti uvid u spis OS u Novom Zagrebu, SS u Jastrebarskom posl.br. Ovr-802/2021 u kojem postupku se radi o proglašenju nedopuštenom pljenidbe i prijenosa između istih parničnih stranaka na temelju još jedne dodatne bijanko zadužnice u iznosu od 1.000,000,00 kn, a u kojem predmetu je također doneseno rješenje kojim je odgođena provedba pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa ovdje tužitelja te je sada u tijeku žalbeni postupak. Pun. tužitelja također opreza radi predlaže provesti dokaz saslušanjem tuženika i g. Gorana Glatkog, koji je raniji zz tužitelja i osoba koja je u tom svojstvu izdala zadužnice.

Punomoćnica tuženika ostaje kod odgovora na tužbu. Predlaže provesti dokaze naznačene u odg. na tužbu. Ne stavlja daljnje dokazne prijedloge.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se svi po strankama predloženi dokazi.

Nakon upozorenja u smislu čl. 219. ZPP-a, u vezi s čl. 221a. ZPP-a, punomoćnici stranaka navode kako ne stavljaju daljnjih dokaznih prijedloga, te predlažu zaključenje prethodnog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I Zaključuje se prethodni postupak.
- II Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana dostaviti u spis račune društva ECO USLUGE d.o.o. br. 2/1/1, 7/1/1 i 9/1/1 sve iz 2021. godine.
- III Glavna rasprava zakazati će se pisano po proteku roka dodijeljenog tuženiku.

dovršeno u 10:48 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

**OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U VRBOVCU**

Trg Petra Zrinskog 22
10 340 Vrbovec

Na broj: P-368/2021
Zagreb, 2. prosinca 2021. godine

Poslano putem e-komunikacije

TUŽITELJ: Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i mr.sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK: GORAN GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, zastupan po punomoćniku Franji Ribiću uz Zagreba, Gajeva 59

VPS: 2.487.450,22 kn

RADI: utvrđenja ništetnosti i vraćanja stečenog bez osnove

PODNEŠAK TUŽITELJA I PREDLAGATELJA OSIGURANJA

1x
Prilozi kao u tekstu

1. Tužitelj i predlagatelj osiguranja se ovim putem očituje na zaprimljeni odgovor na tužbu tuženika i protivnika osiguranja od 13.09.2021. godine.
2. Tuženik uopće ne daje odgovor na tužbu u ovom predmetu. Navodi tuženika nemaju nikakve veze s ovim predmetom.

Kada tuženik navodi da ne postoji nikakva pravna osnova za ovo utuženje, ostaje nejasno misli li pritom na to da nije sam sa sobom zaključio predmetni Ugovor o zajmu, da nije sam sebi isplaćivao enormne iznose kao raniji direktor tužitelja ili pak spori konto karticu koju je izdao ovlaštenu knjigovođu koji je pak bio knjigovođa tužitelja cijelo vrijeme dok je on bio ovlaštena osoba – direktor tužitelja. To se ne može iščitati iz njegovog odgovora na tužbu.

U svakom slučaju, tužitelj ostaje kod svoje tužbe, te je na okolnost svog potraživanja uz tužbu već priložio konto karticu za tuženika, te predložio saslušanje knjigovođe i provođenje knjigovodstveno-financijskog vještačenja.

Tuženik nije nikakav stvarni i isključivi vlasnik društva (tužitelja). Tuženik je tek jedan od suvlasnika društva tužitelja, a što je jasno vidljivo uvidom u sudski registar, Popis članova društva tužitelja i Izvatka iz knjige poslovnih udjela koji se prilažu. Tuženik ima 32 % udjela u tužitelju.

Navodi tuženika koji se tiču njegovog prijenosa poslovnih udjela na člana tuženika Marka Jurića nisu od značaja za ovaj predmet spora. Marko Jurić je uredno upisani član društva tužitelja i ne postoji nikakva sudska ili druga odluka koja bi negirala to njegovo pravo. Tuženik se žalio sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu na upis Marka Jurića kao člana društva tuženika i njegova žalba je pravomoćno odbijena Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 08.04.2021. godine pod posl.br.: PŽ-1703/2021-3.

Vezano za skupštinu od 22.04.2021. godine na koju se referira tuženik, a na kojoj je isti smijenjen s mjesta direktora tužitelja, osim što to uopće nije relevantno za ovaj spor, tužitelj ističe da je Trgovački sud u Zagrebu u predmetu posl.br.: P-844/21 donio 12.11.2021. godine Presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tuženika usmjeren na poništavanje skupštinskih odluka kao neosnovan u cijelosti.

Slijedom navedenog, jasno je da tuženik sasvim neosnovano pokušava skrenuti temu s onoga bitnog na ono što je za ovaj spor nebitno i pritom netočno, budući da ga opovrgavaju donesene sudske odluke.

Također, moli se naslovni Sud unaprijed da sankcionira svaku eventualnu zlouporabu procesnih ovlaštenja od strane tuženika, sve sukladno čl. 10. ZPP-a, jer je tužitelj nažalost već iskusio takva postupanja tuženika u drugim postupcima.

Dokazi:

- *izvadak iz sudskog registra za tužitelja,*
- *popis članova društva od 9. veljače 2021. godine,*
- *izvadak iz KPU od 6. svibnja 2021. godine,*
- *Rješenje sudskog registra o provedbi Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 08.04.2021. godine posl.br.: PŽ-1703/2021-3;*
- *Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl.br.: P-844/21 od 12.11.2021. godine.*

3. Tužitelj kao predlagatelj osiguranja ostaje i kod svog prijedloga za određivanjem privremene mjere jer je dokazao vjerojatnost svoje tražbine, te je vrlo konkretno dokazao da je tuženik već započeo s raspolaganjem svojih drugih nekretnina (koje je prenio na suprugu i sina), čime je dokazao da će bez ove mjere tuženik kao protivnik osiguranja spriječiti i znatno otežati naplatu tražbine time što će je otuđiti na treće osobe.

Dodatno, tužitelj ističe da je u međuvremenu izvršio daljnje provjere koje se odnose na postojanje druge imovine vlasništvo tuženika, te je utvrdio da tuženik nema u vlasništvu nematerijalizirane vrijednosne papire, motorna vozila, kao niti nekretnine na području Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pa se nekretnine na kojima se traži privremena mjera radi osiguranja tražbine tužitelja suštinski ukazuje jedinom imovinom u vlasništvu tuženika iz koje bi se tužitelj mogao namiriti po okončanju ovog postupka.

Dokazi:

- *dopis Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.; Sektora operativnih i pravnih poslova od 24.11.2021., broj: O-14869/21-3,*
- *uvjerenje PUZ-a, PP Vrbovec od 16.11.2021., broj: 511-19-42/9-2236/2021,*
- *potvrda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel od 19.11.2021., broj: 40722/2021.*

Imajući navedeno u vidu, **moli se naslovni Sud da hitno odredi predloženu privremenu mjeru budući da su za istu ispunjeni svi zakonski preduvjeti.**

Tužitelj, po punomoćniku:

Tina
Škarica

Digitally signed
by Tina Škarica
Date: 2021.12.02
10:49:22 +01'00'

Troškovi:

Sastav podneska (Tbr. 8.1. OT): 24.880,00 kn
PDV: 6.220,00 kn
Ukupno: 31.100,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Sesvetama

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Tina Škarica, OIB 21034914589, dana 02.12.2021. u 11:06:14 sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Sesvetama
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-368/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Eco-Biogas d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.12.01. Podnesak tužitelja i predlagatelja osiguranja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	413,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	13d4d429305a243e6c16e1e8e5203b09d0fa5e1238670afb84a45ecea3f54090

Prilog s rednim brojem 1

Opis	1. Aktivni-izvadak-MBS-80971518-D226EC37DA3F325FE0530100007F2DBD
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	1. Aktivni-izvadak-MBS-80971518-D226EC37DA3F325FE0530100007F2DBD.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	59,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3a27189e721e745160bf0e2bf9f1e385e9f039372fcd7ac6d57f1a79903e07eb

Prilog s rednim brojem 2

Opis	2. Potvrda popisa članova
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2. Potvrda popisa članova.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	181,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	12110f7ed76692f2bd97c74438fd75bf6aa44a808eb5a3eed752fc80e5b72071

Prilog s rednim brojem 3

Opis	3. 2021.05.06. Izvadak iz knjige poslovnih udjela
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3. 2021.05.06. Izvadak iz knjige poslovnih udjela.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	180,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	780a7c8f67d9f46c3c84b1f1da95fdd2e83a725fe15520fbb7e37ae15b768299

Prilog s rednim brojem 4

Opis	4. Rješenje sudskog registra
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	4. Rješenje sudskog registra.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	216,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5381290d81dbb5ef5c00f8ba78c2670b2498924ad8c2ac1af6f23e6834a7e398

Prilog s rednim brojem 5

Opis	5. 2021.11.12. Presuda, G. Glatki ca Eco-biogas (P-844-21)
Broj stranica	9
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	5. 2021.11.12. Presuda, G. Glatki ca Eco-biogas (P-844-21).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	317,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	448e4eb3585edc74bcf4814b9fb66236b00943c969e5eadfae4159f583fee132

Prilog s rednim brojem 6

Opis	6. Dopis SKDD-a od 24.11.2021.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	6. Dopis SKDD-a od 24.11.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	54,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9272323dbdcbac2998b9d26feaa479a19b167e07277556ae3adecc3115ada7

Prilog s rednim brojem 7

Opis	7. Potvrda OGS ZG, ZK odjel od 19.11.2021.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	7. Potvrda OGS ZG, ZK odjel od 19.11.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	50,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9e4ce26e82c740fba8aae823551fd123c1410d8bf82d40e882f306548170e68c

Prilog s rednim brojem 8

Opis	8. Uvjerenje PUZ-a, PP Vrbovec od 16.11.2021.
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	8. Uvjerenje PUZ-a, PP Vrbovec od 16.11.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	84,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ffb824626521a3f677ce8888001e2d7c2fed496fc191caf15ce63af70ca3647a



**OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U VRBOVCU**

Trg Petra Zrinskog 22,
10340 Vrbovec

Poslovni broj: P-375/2021
Zagreb, 6. prosinca 2021. godine

Poslano putem e-komunikacije

TUŽITELJ: Eco-biogas d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i mr.sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK: I. GORAN GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449,
II. SNJEŽANA GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 35017720071,
oboje zastupani po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva 59

PODNEŠAK TUŽITELJA

- kojim se očituje na odgovore na tužbu I. i II. tuženika
- kojim predlaže prekid parničnog postupka temeljem čl. 213. st. 1. toč. 1. ZPP-a

1x

1. Tužitelj je zaprimio odgovore na tužbu I. i II. tuženika, na koje se očituje kako slijedi.

Odgovori na tužbu I. i II. tuženika su potpuno paušalni i činjenično i pravno neosnovani.

Protivno navodima odgovora na tužbu I. i II. tuženika, tužitelj smatra kako je dokazao postojanje svog potraživanja prema I. tuženiku, obzirom da je protiv istog pokrenuo pred naslovnim Sudom parnicu radi ništetnosti Ugovora o zajmu zaključenog između tužitelja i ovdje I. tuženika, te radi povrata stečenog bez osnove. Predmetni se postupak vodi pod posl. brojem: P-368/2021.

U tom postupku, tužitelj je priložio sve potrebne dokaze radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o zajmu te postojanja svoje dospjele tražbine u smislu povrata stečenog bez osnove, odnosno, predmet tog postupka je upravo potraživanje vezano za koje je pokrenut ovaj postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

U odnosu na navode iz odgovora na tužbu I. tuženika, da tužitelj nije dokazao njegovu insolventnost, ukazuje se kako potraživanje tužitelja prema I. tuženiku iznosi oko 2.5 milijuna kuna, uvećano za zatezne kamate koje na taj iznos teku od 1. srpnja 2021. godine, da je I. tuženik imovinu koju je imao u vlasništvu, uključujući i kuću na adresi prijavljenog prebivališta u lipnju ove godine (sve istoga dana, 30. lipnja 2021. godine) bez naknade (ugovorima o darovanju) prenio na bliske članove svoje obitelji (na svoju suprugu, ovdje II. tuženicu Snježanu Glatki, kao i na svoga sina, Nevia Glatki, koji se prijenos bez naknade (darovanje) pobija u zasebnom parničnom postupku pred naslovnim sudom pod posl. brojem: P-376/2021), pa tužitelj drži da je samim time dokazao pretpostavku za pobijanje pravne radnje – ugovora o darovanju, jer je iz svega gore navedenog (a detaljno opisanog u tužbi tužitelja u ovome predmetu) više nego razvidno da I. tuženik sustavno i planski umanjuje svoju imovinu da bi osujetio naplatu tužitelja. Tužitelj stoga ima opravdanu bojazan da bi II. tuženica, kao supruga I. tuženika, moguće nastavila s daljnjim prijenosima vlasništva na predmetnoj nekretnini na treće osobe, stoga je tužitelj smatrao neophodnim što prije pokrenuti ovaj postupak.

Dalje, ukazuje se kako vjerovnik kao tužitelj, prema dostupnoj sudskoj praksi, nije dužan dokazivati da je njegovo namirenje potpuno onemogućeno, a niti da je prije pokretanja parničnog postupka pokušao namiriti svoju tražbinu u ovrsi.

Tako npr. Županijski sud u Rijeci, u presudi posl.br. Gž 164/2021 navodi: „*Pored toga, prihvaća ovaj sud kao pravilno stajalište prvostupanjskog suda i u dijelu u kojem smatra da za pobijanje pravne radnje dužnika u smislu navedenih odredaba ZOO-a, nije nužno utvrditi da je namirenje vjerovnika potpuno onemogućeno - a nije nužno niti da vjerovnik prije pokretanja postupka po tužbi za pobijanje pravne radnje dužnika pokuša namiriti svoju tražbinu u ovrsi.*“

Međutim, kako na navode I. tuženika ne bi ostalo neodgovoreno, tužitelj je pribavio i ovim putem dostavlja naslovnom Sudu, dokumentaciju iz koje je razvidno da I. tuženik, izuzev nekretnine upisane kod Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Vrbovec, u zk.ul. 925 k.o. Gradec, a koja nekretnina u naravi predstavlja kat.br. 915 (oranica vrt u vrtu) površine 247 čhv i nekretnine upisane kod Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Vrbovec, u zk.ul. 3602 k.o. Gradec, a koja nekretnina u naravi predstavlja kat.br. 912 (oranica Maladina u Sigetu) površine 139 čhv, u odnosu na koje je zatražena privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja u predmetu naslovnog Suda P-368/2021 (a koje nekretnine prema tržišnoj vrijednosti nikako ne dosežu iznos potraživanja prema I. tuženiku), nema druge imovine u vlasništvu. Tako je tužitelj utvrdio da I. tuženik nema u vlasništvu nematerijalizirane vrijednosne papire, motorna vozila, kao niti nekretnine na području Zemljišnoknjižnog odjela

Općinskog građanskog suda u Zagrebu i Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Novom Zagrebu.

Dokazi:

- *dopis Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.; Sektora operativnih i pravnih poslova od 24.11.2021., broj: O-14869/21-3,*
- *uvjerenje PUZ-a, PP Vrbovec od 16.11.2021., broj: 511-19-42/9-2236/2021,*
- *potvrda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel od 19.11.2021., broj: 40722/2021,*
- *potvrda Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel od 25.11.2021., broj: 36660/2021.*

2. Tužitelj predlaže donijeti rješenje o prekidu ovog parničnog postupka, do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred naslovnim Sudom vodi u pravnoj stvari tužitelja Eco-Biogas d.o.o., protiv tuženika Gorana Glatki, radi ništetnosti i isplate.

Naime, sukladno odredbi članka 66. Zakona o obveznim odnosima, svaki vjerovnik čija tražbina je dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika.

Stoga je pretpostavka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji postojanje dospjele tražbine tužitelja prema I. tuženiku prethodno pitanje u odnosu na tužbeni zahtjev u ovom parničnom postupku i upravo iz tog razloga, tužitelj predlaže prekinuti ovaj parnični postupak do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pod posl. brojem: P-368/2021, jer će tek po pravomoćnom okončanju tog parničnog postupka, tužitelj raspolagati pravomoćnom sudskom odlukom u pogledu svog dospjelog potraživanja prema ovdje I. tuženiku.

Da se radi o razlogu za prekid postupka, razvidno je i iz sudske prakse, koja se predmetno prilaže.

Prilog:

- *Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj: P-3222/2018 od 5. listopada 2018. godine, potvrđeno Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-6316/2018 od 5. ožujka 2019. godine.*

Dodatno tužitelj navodi da bi odluka o prekidu ovog parničnog postupka ujedno bila sukladna načelu procesne ekonomičnosti, jer bi se na taj način izbjeglo dvostruko izvođenje dokaza na iste okolnosti uključujući potencijalno provođenje složenog knjigovodstveno-financijskog vještačenja.

Ukazuje se ujedno da je u istovrsnom predmetu naslovnog Suda, posl. broj P-376/2021 (tužitelj Eco-Biogas d.o.o., protiv tuženika I. Gorana Glatki i II. Nevie Glatki, radi

pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika), povodom prijedloga tužitelja već donesena odluka o prekidu parničnog postupka.

Prilog:

- *Rješenje naslovnog Suda posl. broj: P-376/2021 od 3. prosinca 2021. godine.*

Dakle, tužitelj je s razumnim stupnjem vjerojatnosti dokazao da je pravnim radnjama I. tuženika uključujući i one koje se predmetno pobijaju, njegovo namirenje dovedeno u pitanje, zbog čega ima pravni interes za pokretanjem i vođenjem ovog parničnog postupka, te je ujedno naveo valjane razloge za prekid ovog parničnog postupka, slijedom čega se predlaže naslovnom Sudu, izvanraspravno, donijeti sljedeće

Rješenje

I. Prekida se ovaj postupak do pravomoćne odluke istog Suda, u predmetu posl. broj: P-368/2021, u pravnoj stvari tužitelja Eco-biogas d.o.o., protiv tuženika GORANA GLATKI, sukladno odredbi članka 213. stavak 1. točka 1. ZPP-a.

Tužitelj, po punomoćnici:

Ivana Špehar
Janković

Digitalno potpisao: Ivana
Špehar Janković
Datum: 2021.12.06 14:40:07
+01'00'

Trošak tužitelja:

Sastav podneska (Tbr. 8.1. OT): 24.880,00 kn

PDV: 6.220,00 kn

UKUPNO: 31.100,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Sesvetama

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivana Špehar Janković**, OIB 66310854990, dana **06.12.2021.** u **16:41:39** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Sesvetama
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-375/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	ECO BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.12.06. Podnesak tužitelja - prijedlog za prekid.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	397,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ca3fb9a62fed3e0b1e6ef83a2835f393e99012a33f371a9129ec698614833e01

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Prilog_1 Dopis SKDD-a od 24.11.2021.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog_1 Dopis SKDD-a od 24.11.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	54,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9272323dbdcba2998b9d26feaa479a19b167e07277556aeec3adecc3115ada7

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Prilog_2 Uvjerenje PUZ-a, PP Vrbovec od 16.11.2021.
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog_2 Uvjerenje PUZ-a, PP Vrbovec od 16.11.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	84,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ffb824626521a3f677ce8888001e2d7c2fed496fc191caf15ce63af70ca3647a

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Prilog_4 Potvrda OS NZ, ZK odjel od 25.11.2021.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog_4 Potvrda OS NZ, ZK odjel od 25.11.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	71,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5274d51a7b0711706119e123401958655e7222cb6b3376f2f615fd616502a5de

Prilog s rednim brojem 4

Opis	Prilog_3 Potvrda OGS ZG, ZK odjel od 19.11.2021.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog_3 Potvrda OGS ZG, ZK odjel od 19.11.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	50,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9e4ce26e82c740fba8aae823551fd123c1410d8bf82d40e882f306548170e68c

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Prilog_5 Rješenje OGSZG i ŽSZG
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog_5 Rješenje OGSZG i ŽSZG.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	249,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8b03ac9101ae248588651e15d8c0717d90b1bfbdee173de5a3907546a5822cec

Prilog s rednim brojem 6

Opis	Prilog_6 RJ OSS, SSV, P_367_2021 od 3.12.2021. prekidpostupka
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog_6 RJ OSS, SSV, P_367_2021 od 3.12.2021. prekidpostupka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	285,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8da52587dd5e7eed6a391dcb595e8d30e457e7de3e2dd50c1 0b8573460b5f06a



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2
10 000 Zagreb

Na posl.br: P-844/2021
U Zagrebu, 07.12.2021. godine

Poslano Sudu putem e-komunikacije

Pravna stvar:

TUŽITELJ: GORAN GLATKI iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, zastupan po odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba

TUŽENIK: ECO-BIOGAS d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i Ivanu Šimonoviću, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

Radi: utvrđenja ništetnosti odluke skupštine

PODNEŠAK TUŽENIKA

- kojim se očituje na žalbu tužitelja u predmetu broj gornji, sukladno pozivu naslovnog Suda od 01.12.2021. godine

1x

1. Sukladno pozivu naslovnog Suda, tuženik se u ostavljenom roku očituje na žalbu tužitelja izjavljenu protiv Presude od 12.11.2021. godine u predmetu broj gornji.

Žalba tužitelja u cijelosti je promašena i neosnovana. Donesena prvostupanjska Presuda u cijelosti je pravilna i zakonita. Sud prilikom donošenja Presude nije počinio niti jednu bitnu povredu odredbi parničnog postupka, te je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te slijedom toga dosudio parnični trošak.

2. **Tvrdnja tužitelja da je on jedini stvarni vlasnik društva je laž.** To je netočna informacija koju tužitelj paušalno i zlonamjerno ponavlja tijekom cijelog postupka.

Tužitelj je tek jedan od suvlasnika društva, a što je jasno vidljivo uvidom u sudski registar, Popis članova društva i Izvadak iz knjige poslovnih udjela koji su priloženi uz odgovor na tužbu. Tužitelj ima 32 % udjela u tuženiku. Tuženik je to pitanje i uredno potkrijepio materijalnim dokazima koje je dostavio u spis.

Mogućnost odgode predmetne skupštine bila je predviđena samo i isključivo u slučaju nepostojanja kvoruma. Kvorum je postojao i bez prisutnosti tužitelja, stoga razloga za odgodu nije

bilo, dok njegov prijedlog za odgodu, osim što je sadržavao neistinite informacije o njegovoj navodnoj samoizolaciji, nije niti bio relevantan za razmatranje.

Podobnost skupštine za odlučivanje znači kvorum skupštine, a što tužitelju očito nije jasno, te s obzirom da u Društvenom ugovoru tuženika nije regulirano pitanje kvoruma, imaju se primijeniti relevantne odredbe Zakona o trgovačkim društvima (čl. 444. st. 1. Zakona) prema kojima skupština može valjano odlučivati ako su na njoj prisutni članovi društva ili njihovi zastupnici koji predstavljaju najmanje desetinu temeljnoga kapitala društva (kvorum).

Sazivatelji skupštine, članovi tuženika Marko Jurić i Herman Seidl, imaju zajedno 53 % udjela u temeljnom kapitalu društva, a što je razvidno iz dostavljene dokumentacije u spisu. Dakle, svakako imaju i više od jedne desetine temeljenog kapitala društva, stoga je uvjet podobnosti skupštine da odlučuje (kvorum) dana 22.04.2021. godine bio zadovoljen, te je navedenu činjenicu pravilno utvrdio i prvostupanjski Sud u svojoj Presudi. Odluke na predmetnoj skupštini donesene su jednoglasno od strane prisutnih članova, a koji u odnosu na ukupan temeljni kapital čine 53 % njegovog iznosa. Dakle, sasvim je razvidno da je predmetna skupština uredno sazvana, uredno održana te da su sve odluke donesene na njoj zakonite i valjane.

3. Marko Jurić je u vrijeme održavanja predmetne skupštine bio uredno član društva tuženika i ne postoji nikakva sudska ili druga odluka koja bi negirala to njegovo pravo. Tužitelj se žalio sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu na upis Marka Jurića kao člana društva tuženika i njegova žalba je pravomoćno odbijena Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 08.04.2021. godine pod posl.br.: PŽ-1703/2021-3.

Prvostupanjski Sud je uredno izvršio uvid u spomenuti Ugovor o prijenosu i preuzimanju poslovnih udjela te utvrdio relevantne podatke. Sam tužitelj je u čl. 4. tog Ugovora potvrdio primitak kupoprodajne cijene, cit: „*Ugovorne strane suglasno utvrđuju naknadu za prijenos udjela u nominalnom iznosu od 1.000.000,00 kn (jedan milijun kuna), koji iznos je u cijelosti isplaćen Primatelju udjela u trenutku potpisa ovog Ugovora, što Prenositelj udjela potvrđuje svojim potpisom na ovom Ugovoru*“.

Predmetni Ugovor je solemniziran (potvrđen) od strane javne bilježnice koja je ugovornim stranama pročitala Ugovor, te objasnila njegovo značenje, a što su ugovorne strane i potvrdile svojim potpisima te prihvatile sve pravne posljedice koje iz njega za njih proizlaze i izjavile su da to odgovara njihovoj volji.

U situaciji kada vam netko prijeti ili vas sili na nešto i pritom strahujete za svoj život i život svoje obitelji, onda taj isti dan ili najkasnije sljedeći dan podnosite prijavu policiji. Također, tužba na koju se referira tužitelj je podnesena tek 26.04.2021. godine, nekoliko dana nakon Odluke Skupštine društva o smjeni tužitelja s mjesta direktora, iako se prijenos udjela dogodio još 09.02.2021. godine.

Tužitelj tvrdi da je on jedini stvarni vlasnik tuženika. Pa čak i da je teoretski Ugovor o prijenosu i preuzimanju poslovnih udjela od strane člana tuženika Marka Jurića ništetan, tužitelj

opet ne bi bio „jedini stvarni vlasnik tuženika“, kako to stalno imputira, a što se jasno može utvrditi iz spisu priložene dokumentacije, jer postoje i ostali članovi tuženika. Dakle, svi navodi tužitelja su neistiniti i ne odgovaraju dokumentaciji u spisu.

Tužitelj tijekom postupka nije naveo da se postupak koji je pokrenuo vezano za Ugovor o prijenosu i preuzimanju poslovnih udjela sada vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod br. P-5816/2021 (to navodi tek u žalbi), niti je tijekom postupka predlagao prekid ovog postupka zbog rješavanja prethodnog pitanja (to navodi tek u žalbi), stoga je bespredmetno pozivanje tužitelja na to tek sada u žalbenom postupku.

Tužitelj u spis nije niti dostavio tužbu na koju se poziva, a kako bi se eventualno utvrdilo može li ishod tamo postavljene tužbe i tužbenog zahtjeva imati bilo kakve reperkusije na zakonitost odluka skupštine koje su predmetom ovog spora. Čak i eventualno usvojeni tužbeni zahtjev u tom postupku ne bi bio od utjecaja na prava Marka Jurića kao člana tuženika u vrijeme održavanja predmetne skupštine, jer tužitelj u tom postupku traži poništavanje ugovora, a ne utvrđenje ništetnosti, kako to opet netočno navodi u svojoj žalbi.

Kako je prvostupanjski Sud utvrdio u obrazloženju svoje Presude (toč. 21. obrazloženja Presude), sam tužbeni zahtjev u ovom sporu je svakako promašen i pogrešno postavljen, što u pogledu pogrešnog datuma održane skupštine, što je u pogledu traženja poništenja tih odluka (a što nije propisano ZTD-om), što u pogledu nepotpunog naznačivanja sadržaja odluka skupštine, stoga se već i zbog toga pitanje prekida ukazuje bespredmetnim za ovaj spor, jer je ishod ovog postupka svakako trebao završiti presudom kojom se odbija tužba i tužbeni zahtjev kao neosnovan, čak i bez ulaženja u meritum samih tužbenih navoda.

Upravo je tako pravilno naveo i prvostupanjski Sud u obrazloženju svoje Presude (toč. 23. obrazloženja), cit: „Iz svih navedenih razloga valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužitelja. Međutim, sud će u nastavku obrazloženja dati razloge zašto smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan u pogledu merituma stvari.“ Dakle, Sud je otišao korak dalje te dodatno utvrdio i da je sam meritum svakako neosnovan.

4. Slijedom svega naprijed navedenog, sasvim je jasno da je donesena Presuda u cijelosti pravilna i zakonita, te da su žalbeni navodi tužitelja u cijelosti neosnovani, stoga se predlaže nadležnom drugostupanjskom Sudu potvrditi Presudu prvostupanjskog Suda, uz obvezu tužitelju da naknadi tuženiku i daljnji trošak sastava ovog odgovora na žalbu, kako je niže navedeno.

Tuženik, po punomoćniku:

Trošak odgovora na žalbu prema OT:
T.br. 10.4. OT: 2.500,00 kn
PDV: 625,00 kn
Ukupno: 3.125,00 kn

Tina
Škarica

Digitally signed
by Tina Škarica
Date: 2021.12.07
12:44:06 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Tina Škarica**, OIB 21034914589, dana **07.12.2021.** u **12:51:00** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-844/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	Eco-Biogas d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.12.07. Podnesak tuženika _odgovor na žalbu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	432,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1d0e3ac756d251a180cfc9e06d5b67fc6e4914d6e087268226dffa19e09dbfe



OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

Turinina 3
10010 NOVI ZAGREB

Stalna služba u Jastrebarskom

Na broj: Ovr-956/2021

U Zagrebu, 27.12.2021. godine

Ovršna stvar:

Ovršenik: Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i mr.sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnicima iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

Ovrhovoditelj: Goran Glatki iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449

PODNEŠAK OVRŠENIKA

— kojim se očituje na žalbu ovrhovoditelja od
15.10.2021. godine

1x

Ovršenik se ovim putem očituje na žalbu ovrhovoditelja izjavljenu protiv Rješenja naslovnog Suda od dana 03.11.2021. godine kojim se odgađa provedba pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava po računu ovršenika na račun ovrhovoditelja.

Predmetna žalba je u cijelosti neutemeljena i paušalna, a doneseno Rješenje pravilno i zakonito.

Točno je da ovršenik ima financijskih problema, a koje je sve nažalost prouzrokovao upravo ovrhovoditelj dok je obnašao funkciju ovlaštene osobe ovršenika. Računi ovršenika su u blokadi, no jedino je nadležni sud ovlašten utvrditi jesu li ili nisu kod ovršenika ostvareni stečajni razlozi. Ovršenik je značajno smanjio iznos svoje blokade u dogovoru sa stvarnim vjerovnicima, u kom smislu su dogovoreni i prolongati, te ovršenik vjeruje da će uskoro izaći iz blokade.

U tom kontekstu bi provedba ove neosnovane osnove za plaćanje dovela do teško nadoknadive štete za ovršenika, jer je riječ o velikom iznosu koji ovršenik ne može podmiriti bez štetnih posljedica za svoje poslovanje, a ovršenik već ima potraživanje prema ovrhovoditelju u iznosu od preko 2.500.000,00 kn koje još uvijek nije naplatio (o tome je detaljno naveo i u svom prijedlogu u ovom postupku).

Dostavljeni Ugovor o kratkoročnoj pozajmici koji je navodno sklopljen između ovrhovoditelja, kao zajmodavca i ovršenika, kao zajmoprimca je **naknadno sačinjen ugovor za potrebe ovog postupka**.

To proizlazi iz činjenice da:

- Ovršenik nema evidentiran taj ugovor u svom knjigovodstvu.
- Pečat ovršenika na tom navodnom Ugovoru ima broj „1“ prije „Pisarovina“, a pečat takvog izgleda je izrađen po nalogu nove uprave ovršenika tek dana 04.06.2021. godine u prilog čemu se dostavlja potvrda o izradi, a ovrhovoditelj je prestao biti direktorom ovršenika 22.04.2021. godine. Ugovor je datiran sa 03.04.2020. godine i na njemu je vidljiv novi pečat ovršenika, a što implicira da je ovrhovoditelj na neki način krivotvorio aktualni pečat ovršenika u svrhu izrade krivotvorenog Ugovora, a vezano za što je iniciran i odgovarajući kazneni postupak.
- Na mjestu potpisa primatelja pozajmice navedena su dva potpisa, između ostalog i potpis trenutnog direktora ovršenika (desni potpis) koji tu funkciju obnaša od 22.04.2021. godine, a koji taj Ugovor nije niti mogao potpisati jer u navodno vrijeme sklapanja istog 03.04.2020. godine nije bio ovlaštena osoba ovršenika.
- Ovrhovoditelj nije dostavio nikakvu potvrdu banke o isplati tog navodnog zajma (što nije niti mogao, jer isplate nema).

Dokazi:

- *potvrda o izradi pečata ovršenika;*
- *usporedba potpisa ovlaštene osobe ovršenika na punomoći ovršenika u ovom postupku s potpisom na spornom Ugovoru.*

Sud u ovoj vrsti postupka i prilikom donošenja predmetne odluke nije dužan saslušavati stranke, a uostalom svi razlozi za odgodu ove ovrhe su detaljno navedeni, pojašnjeni i dokazima potkrijepljeni u samom prijedlogu za odgodu. Nejasno je i na koje bi se okolnosti stranke trebale saslušavati.

Slijedom svega naprijed navedenog, jasno je da potraživanje ovrhovoditelja prema ovršeniku ne postoji i da su isprave priložene na okolnost navodnog postojanja istog bez pokrića i sačinjene isključivo za potrebe ovog postupka.

Također, eventualnom provedbom ovrhe bi ovršeniku nastala teško nadoknadiva šteta jer je riječ o značajnom iznosu, a ovrhovoditelj je putem trećih, sebi bliskih osoba, već u četiri navrata pustio na naplatu zadužnice bez pokrića koje je tim osobama izdao za vrijeme dok je bio ovlaštena osoba ovršenika (uvid u sve ovosudske spise navedene u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u kojem je sadržan i prijedlog za odgodu ovrhe u ovom predmetu).

Ovršenik, po punomoćniku:

Tina
Škarica

Digitally signed
by Tina Škarica
Date: 2021.12.27
12:14:35 +01'00'



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Tina Škarica**, OIB **21034914589**, dana **27.12.2021.** u **12:32:14** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-956/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak ovršenika
Podnositelj	Eco-Biogas d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.12.27. Podnesak ovršenika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	396,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3c5ebc92c4c2e2ae8ee432bad39d17635ed77ada4d42921914a728eea58538a5



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2
10 000 Zagreb

Poslovni broj: P-844/21

U Zagrebu, 31. siječnja 2022. godine

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

GORAN GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449;

TUŽENIK:

Eco-Biogas d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561,
zastupano po Mladenu Prki, Ivanu Šimonoviću i Tini Škarici, odvjetnicima iz
Gajski, Grlić, Prka i Partneri, Zagreb, Ribnjak 12-14.

ŽALBA TUŽENIKA

- protiv Rješenja naslovnog Suda od 17.01.2022. godine
kojim se dopušta zabilježba spora

1x, putem e-komunikacije

Tuženik podnosi žalbu protiv Rješenja naslovnog Suda od dana 17.01.2022. godine u predmetu broj gornji kojim se dopušta zabilježba spora u sudskom registru nadležnog Suda.

Sukladno odredbi čl. 38.a. st. 1. Zakona o sudskom registru, zabilježbu spora rješenjem će dopustiti sud pred kojim se vodi postupak, **nakon što predlagatelj predujmi troškove objave.**

Iz stanja predmetnog sudskog spisa ne proizlazi da je tužitelj izvršio plaćanje ikakve pristojbe i/ili predujma sukladno Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi, slijedom čega je Rješenje o zabiljezi spora doneseno preuranjeno.

Naime, odredbom čl. 38.a. st. 1. Zakona o sudskom registru je izrijeком navedeno da je Rješenje moguće donijeti tek nakon što predlagatelj predujmi troškove objave. Dakle, prije podmirjenja tih troškova, rješenje ne bi smjelo biti doneseno.

Slijedom naprijed navedenog, predlaže se nadležnom Sudu da ukine doneseno Rješenje, jer za isto nije bio ispunjen uvjet predviđen čl. 38.a. st. 1. Zakona o sudskom registru.

Tuženik, po punomoćniku:

**Tina
Škarica**

Digitally signed
by Tina Škarica
Date:
2022.01.31
11:58:59
+01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Tina Škarica, OIB 21034914589, dana 31.01.2022. u 12:04:40 sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-844/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Eco-Biogas d.o.o.
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.01.31. Žalba tužitelja na rješenje o zabilježbi.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	341,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f5178789f0ad754895dd5c6eab898d505a5ba4c34a669ee5a5b59e99269d2d6e



OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Stalna služba u Vrbovcu
Zemljišnoknjižni odjel

Trg Petra Zrinskog 22
10 340 Vrbovec

Poslovni broj: Z-10837/2021
Zagreb, 22. veljače 2022. godine

PREDLAGATELJ: ECO-BIOGAS d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i mr.sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

PROTUSTRANKA: I. GORAN GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, II. NEVIO GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 21739891414, obojica zastupani po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva 59

OČITOVANJE PREDLAGATELJA

**- na prigovor protustranke I.
od 26. kolovoza 2021. godine**

3px

1. Predlagatelj je, po punomoćnicima, dana 15. veljače 2022. godine zaprimio prigovor protustranke I., podnesen po punomoćniku, kao i poziv naslovnog Suda da se na isti može očitovati u roku od 8 dana. Pravodobno se očitujući na prigovor protustranke I., predlagatelj navodi kako slijedi.

Prigovor je neosnovan.

Protivno navodima protustranke I., pravilno je i osnovano naslovni Sud donio Rješenje posl. broj: Z-9988/2021 od 16. kolovoza 2021. godine, kojim je odredio da se u zemljišnoknjižnim ulošcima brojeva 2083 i 2296 katastarske općine Gradec, na temelju prijedloga predlagatelja od 30. srpnja 2021. godine i tužbe u predmetu posl. broj P-376/2021 na nekretninama vlasništvo protustranke II., zabilježu tužba radi pobijanja pravnih dužnikovih pravnih radnji tužitelja ECO-BIOGAS d.o.o. protiv tuženika I. GLATKI GORANA i II. GLATKI NEVIA.

Odredbom članka 91. ZZK propisano je da (1) osoba koja je sukladno propisima o obveznim odnosima ovlaštena pobijati pravnu radnju svoga dužnika može, kad pobija tužbom, zahtijevati zabilježbu te tužbe u zemljišnoknjižne uloške u kojima je radi ostvarenja tužbenoga zahtjeva potreban zemljišnoknjižni upis. (2) Zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji ima

učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv svih kasnijih nositelja knjižnoga prava, pa će se ovrha moći neposredno provesti bez obzira na to tko je u međuvremenu postao nositelj knjižnoga prava.

Odredbom članka 92. ZZK propisano je (1) Zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji dopustit će se rješenjem na prijedlog vjerovnika koji je tu tužbu podnio, ako je dokazano da je tužba podnesena sudu.

Predlagatelj je, kao tužitelj, podnio dana 29. srpnja 2021. godine Općinskom sudu u Sesvetama tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika, protiv I. protustranke kao I. tuženika (dužnika ovdje predlagatelja) i II. protustranke kao II. tuženika u čiju je korist I. protustranka besplatno raspolagala svojom imovinom, koja se vodi kod Stalne službe tog Suda u Vrbovcu, pod posl. brojem P-376/2021, te je dokaz o podnesenoj tužbi dostavio uz prijedlog za zabilježbu tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

Navedenom tužbom pobijaju se dva Ugovora o darovanju koje je I. protustranka, kao darovatelj, sklopila s II. protustrankom kao obdarenikom, od 30. lipnja 2021. godine, čime je predlagatelju prouzročena šteta, jer I. protustranka nema dostatnih sredstava za namirenje dospjele tražbine predlagatelja te su isti sklopljeni s ciljem umanjenja vrijednosti imovine I. protustranke i onemogućavanja naplate predlagateljevog potraživanja u iznosu od 2.487.450,22 kn.

Dakle, u predmetnom slučaju, a protivno navodima iz prigovora, ispunjene su zakonske pretpostavke iz citiranih članka 91. i 92. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19; dalje: ZZK) za donošenje Rješenja koje protustranka I. pobija prigovorom.

Navod iz prigovora da je I. protustranka kao I. tuženik podnio odgovor na tužbu u predmetu Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, posl. broj: P-376/2021, što je njegovo stranačko pravo sukladno Zakonu o parničnom postupku, potpuno je irelevantan za ovaj postupak (pa se predlagatelj neće upuštati u komentiranje navoda tužbe, već će samo uopćeno kazati da su isti notorna neistina), s obzirom da je odredbom članka 92. stavak 3. ZZK propisano: Zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji izbrisat će se na prijedlog, ako ta tužba bude pravomoćno odbijena ili odbačena. Odluka da se tužba odbacuje u predmetu posl. broj P-376/2021 nije donesena, protustranka I. kao tuženik I. upustio se u raspravljanje, a pravomoćna odluka o tužbi također nije donesena.

Slijedom svega navedenog, predlagatelj predlaže odbiti prigovor protustranke I. kao neosnovan i potvrditi pobijano Rješenje.

**Predlagatelj,
po punomoćnici:**

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ
GAJSKI, GRUČIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB, RIBNJAK 2-14



Croatian Post Inc.
Republika Hrvatska

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Office of posting
Prijamni poštanski ured
10/01
Date
Datum
21/03/2022

Addressee of the item
Primatelj pošiljke
OPĆINSKI SUD U ŠESTAKU
STALNA SLUŽBA U VERBOVCU ZEMUNSKOHRVATSKI
ODJEL, TRG PETER ZRINSKOG 22, 40340 VERBOVEC

Nature of the item/Vrsta pošiljke

☒ Registered
Preporučena
☐ Postal parcel
Paket
☐ Insured letter
Vrijednosna pošiljka
Amount
Iznos

N° of item
Br. pošiljke

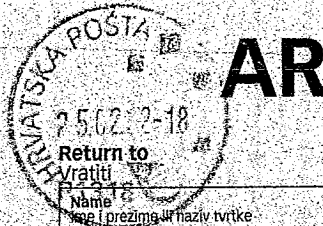
☐ Money order
Uputnica
Amount
Iznos

Meets on a d
The item mentioned
Gore navedena pos
delivered
urucena je

Signature
Potpis
Date
Datum
21-02-2022

Post
Isplacena je
obično
prepor.

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odgovarajućeg poštanskog ureda.



Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and N°
Ulica i br.
GAJSKI, GRLIĆ,

Locality and country
Mjesto i država
PRKA I PARTNERI,
odjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

to be filled in by the sender
ispunjava pošiljatelj

Ozn. za narudžbu: 6/2021





OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Stalna služba u Vrbovcu
Zemljišnoknjižni odjel

Trg Petra Zrinskog 22
10 340 Vrbovec

Poslovni broj: Z-10834/2021
Zagreb, 23. veljače 2022. godine

PREDLAGATELJ: ECO-BIOGAS d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Tini Škarica i mr.sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnicima u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

PROTUSTRANKA: I. GORAN GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, II. SNJEŽANA GLATKI, Vrbovec, Zagrebačka ulica 84, OIB: 35017720071, oboje zastupani po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva 59

OČITOVANJE PREDLAGATELJA

- na prigovor protustranke I.
od 26. kolovoza 2021. godine

3px

1. Predlagatelj je, po punomoćnicima, dana 15. veljače 2022. godine zaprimio prigovor protustranke I. protiv Rješenja naslovnog Suda posl. broj Z-9987/2021 od 16. kolovoza 2021. godine, kao i poziv naslovnog Suda da se na isti može očitovati u roku od 8 dana. Pravodobno se očitujući na prigovor protustranke I., predlagatelj navodi kako slijedi.

Prigovor je neosnovan.

Protivno navodima protustranke I., pravilno je i osnovano naslovni Sud donio Rješenje posl. broj: Z-9987/2021 od 16. kolovoza 2021. godine, kojim je odredio da se u zemljišnoknjižnom ulošku broj 959 katastarske općine Vrbovec 1, na temelju prijedloga predlagatelja od 30. srpnja 2021. godine i tužbe u predmetu posl. broj P-375/2021 na nekretninama vlasništvo protustranke II., zabilježi tužba radi pobijanja pravnih dužnikovih pravnih radnji tužitelja ECO-BIOGAS d.o.o. protiv tuženika I. GLATKI GORANA i II. GLATKI SNJEŽANE.

Naime, odredbom članka 91. ZZK propisano je da (1) osoba koja je sukladno propisima o obveznim odnosima ovlaštena pobijati pravnu radnju svoga dužnika može, kad pobija tužbom, zahtijevati zabilježbu te tužbe u zemljišnoknjižne uloške u kojima je radi ostvarenja tužbenoga zahtjeva potreban zemljišnoknjižni upis. (2) Zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih

radnji ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv svih kasnijih nositelja knjižnoga prava, pa će se ovrha moći neposredno provesti bez obzira na to tko je u međuvremenu postao nositelj knjižnoga prava.

Odredbom članka 92. ZZK propisano je (1) Zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji dopustit će se rješenjem na prijedlog vjerovnika koji je tu tužbu podnio, ako je dokazano da je tužba podnesena sudu.

Predlagatelj je, kao tužitelj, podnio dana 29. srpnja 2021. godine Općinskom sudu u Sesvetama tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika, protiv I. protustranke kao I. tuženika (dužnika ovdje predlagatelja) i II. protustranke kao II. tuženice u čiju je korist I. protustranka besplatno raspolagala svojom imovinom, koja je zaprimljena kod Stalne službe tog Suda u Vrbovcu, pod posl. brojem P-375/2021, te je dokaz o podnesenoj tužbi dostavio uz prijedlog za zabilježbu tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

Navedenom tužbom pobija se Ugovor o darovanju koji je I. protustranka, kao darovatelj, sklopila s II. protustrankom kao obdarenikom, od 30. lipnja 2021. godine, čime je predlagatelju prouzročena šteta, jer I. protustranka nema dostatnih sredstava za namirenje dospelje tražbine predlagatelja te su isti sklopljeni s ciljem umanjavanja vrijednosti imovine I. protustranke i onemogućavanja naplate predlagateljevog potraživanja u iznosu od 2.487.450,22 kn.

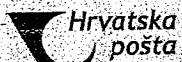
Dakle, u predmetnom slučaju, a protivno navodima iz prigovora, ispunjene su zakonske pretpostavke iz citiranih članka 91. i 92. ZZK za donošenje Rješenja koje protustranka I. pobija prigovorom.

Navod iz prigovora da je I. protustranka kao I. tuženik podnio odgovor na tužbu u predmetu Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, posl. broj: P-375/2021, njegovo je stranačko pravo sukladno Zakonu o parničnom postupku, ali je isti potpuno irelevantan za ovaj postupak, a posebno je irelevantno što protustranka I. tamo kao tuženik I. iznosi u odgovoru na tužbu (a iznosi notorne neistine).

Slijedom svega navedenog, te vodeći računa i o odredbi članka 92. stavak 3. ZZK (Zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji izbrisat će se na prijedlog, ako ta tužba bude pravomoćno odbijena ili odbačena.), a kako u predmetu posl. broj P-375/2021 nije donesena odluka o odbačaju tužbe, niti o odbijanju tužbenog zahtjeva, to predlagatelj predlaže odbiti prigovor protustranke I. kao neosnovan i potvrditi pobijano Rješenje.

**Predlagatelj,
po punomoćnici:**

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.
ZAGREB, RIBNJAK 12-14



Croatian Post Inc. /
Republika Hrvatska

ADVANCE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručanju/isplati

P-21/CN 07

Office of posting
Prijamni poštanski ured

10/01

Date
Datum

12/31/01/21/01/21

Addressee of the item
Primalac pošiljke

OPCINSKI SUD U STARIŠĆIMA
STALNA SLUŽBA U VRBOVCU, ZEMUNSKOJE
DOLJE, TRG PETAR ZRINSKOG 22, 10 340 VRBOVEC

Nature of the item/Vrsta pošiljke

☒ Registered
Preporučena
Postal parcel
Paket
☐ Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Amount
Iznos

N° of item
Br. pošiljke

☐ Money order
Upisnica

Amount
Iznos

Meets or a destination/Ispravlja se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka

delivered
uročeno

paid
isplaćeno

Date
Datum

21/01/21

Signature
Potpis

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country
of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primalac ili, ako to propisi određene države dopuštaju,
druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenog poštanskog ureda.



AR

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Ostatak žiga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

GAJSKI, GRLIĆ,

Street and
Ulica i br.

PRKA I PARTNERI,

Locality and country
Mjesto i država

odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

To be filled in by the sender
Ispravlja pošiljatelj



Ozn. za narudžbu: 6/2021





GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

P U N O M O Ć

kojom ja, niže potpisani/a, ECO-BIOGAS d.o.o., PISAROVINA, RIBNJAKARSKA
ULICA 1, OIB: 40433854561, PO DIREKTORU ŽORANA CVETKOSKI opunomoćujem:

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (brani) u OVREŠNJIM postupku,

koji se vodi pred NADLEŽNIM JAVNIM BILJEŽNIKOM I SUDOM

pod poslovnim brojem SUDSKI PREDMET: DOKU-537/2022, J.B. PREDMET: UPP/OS-DOKU-20/2022

na tužbu (prijedlog, optužnicu) MARTIN TOPEL KUŽMINSKI, OPE MARTIN TOPEL

protiv ECO-BIOGAS d.o.o.

radi: OVREHE

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnania, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Ivan Šimonović, odlog., Tina Tkerica, odlog., Matea Gadža, odlog.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 01.03 2022 g.

Potpis:

Eco-biogás d.o.o.
1 Pisarovina

DIREKTOR: ŽORAN CVETKOSKI



**JAVNI BILJEŽNIK
JASMINKA VRBA**

10 000 Zagreb
Ivana Šibla 13

Na spis:

Sudski predmet: Ovr-537/2022

Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-29/2022

Zagreb, 1. ožujka 2022. godine

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJ: Martin Šopec Kuzminski, OPG Martin Šopec, OIB: 10528281203, sa sjedištem u Bratini, Bratina 141a, zastupano po punomoćniku Branimiru Sabioni, odvjetniku u Zagrebu, Lošinjska 2, OIB: 46448621696

OVRŠENIK: ECO-BIOGAS d.o.o., sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po direktoru Zoranu Cvetkoski iz Donjeg Laduča, Ulica Vladimira Nazora 1H, OIB: 18787553367, zastupan po punomoćnici mr.sc. Ivani Špehar Janković, OIB: 66310854990, odvjetnici u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, OIB: 33688165108

VPS: 95.808,00 kn + ZZK

**PRIGOVOR
PROTIV RJEŠENJA O OVRSI**

na temelju vjerodostojne isprave, javnog bilježnika Jasminke Vrbe iz Zagreba, Ivana Šibla 13, broj UPP/OS-Ovr-29/20202 od 24. veljače 2022. godine

3x
Punomoć za zastupanje
Prilog kao u tekstu

1. Prvenstveno se obavještava naslov da je zastupanje ovršenika u ovoj pravnoj stvari preuzela punomoćnica mr.sc. Ivana Špehar Janković, odvjetnica u Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva daljnja pismena za ovršenika u ovoj pravnoj stvari dostavljati na adresu naznačene punomoćnice.

Prilog:

- punomoć za zastupanje.

2. Ovršenik ovim putem, sukladno odredbama članka 57. stavka 1. te 282. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ) podnosi prigovor protiv rješenja o ovrsi izdanog od strane javnog bilježnika Jasminke Vrbe iz Zagreba, Ivana Šibla 13, broj UPP/OS-Ovr-29/2022 (sudski broj predmeta: Ovr-537/2022) od 24. veljače 2022. godine.

3. Prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, podnesenim dana 27. siječnja 2022. godine, ovrhovoditelj od ovršenika potražuje iznos od 95.858,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 15. studenog 2021. godine, pa nadalje, temeljem računa broj 1-9.2021 od 14. rujna 2021. godine, za isporuku kukuruzne silaže u količini od 299.400 kg.

4. Ovršenik pobija predmetno rješenje o ovrsi u odnosu na visinu novčane tražbine za koju je ovrha određena, jer je prije izdavanja rješenja o ovrsi u većem dijelu podmirio obvezu prema ovrhovoditelju, uplatom u iznosu od 50.000,00 kn, na račun ovrhovoditelja IBAN: HR7823600003118473015 dana 2. veljače 2022. godine, a o čemu ovrhovoditelj evidentno nije pravodobno obavijestio javnog bilježnika, iako je to svakako trebao učiniti, slijedom čega je javni bilježnik izdao rješenje o ovrsi na puni iznos računa od 95.858,00 kn, koji iznos ne odgovara stvarnom dugu ovršenika.

Dokaz:

- *Nalog za nacionalno plaćanje od 2. veljače 2022. godine.*

Zbog gore navedenog, pogrešna je i odluka javnog bilježnika o troškovima ovršnog postupka (obzirom da je ista određena u odnosu na VPS od 95.858,00 kn, koji iznos ne odgovara iznosu stvarnog duga ovršenika, pa bi troškovi trebali bili određeni u manjem iznosu).

5. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se nadležnom sudu provesti postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

**Ovršenik,
po punomoćnici**

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ
GAJSKI, GRILIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB, RIBNJAK 12-14



Croatian Post Inc. /
Republika Hrvatska

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

Office of posting
Prijamni poštanski ured

Date
Datum

10/10/2021

Addressee of the item
Primateelj pošiljke

J. b. Jasminka Viba
Ivana Šibla 13
10 000 ZAGREB

Nature of the item/Vrsta pošiljke

☐ Registered
Preporučena
☐ Postal parcel
Paket
☐ Insured letter
Vrijednosna pošiljka

Amount
Iznos

No of item
Br.

AR RF

88 573 113

8

HR

☐ Forward
Uputnica

Amount
Iznos

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
Gore navedena pošiljka
☐ delivered
uručena je

Date
Datum

10/10/2021

Signature*
Potpis*

JAVNI BILJEŽNIK
JASMINKA VIBA
Zagreb, Ivana Šibla 13

*The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country
of destination so provide, by another authorized person.
*Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju,
druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenog poštanskog ureda.

AR

On postal service
Postanska služba

Stamp of the office returning the advice
Ostatak poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Return to
Vratiti

Name

Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and No.
Ulica i br.

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

Locality and country
Mjesto i država

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

Ozn. za narudžbu: 6/2021



Zapisnik

od 04. ožujka 2022.

o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Novom Zagrebu,
Stalna služba u Jastrebarskom

Prisutni od suda:
Silvana Godrijan
Sudac

Pravna stvar:
Tužitelj: EKO-LOGIC d.o.o.
Tuženik: ECO – BIOGAS d.o.o.
Radi: isplate

Željka Martinković
zapisničar

Sudac započinje pripremno ročište u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Ivana Kostanjevec Rožmanić, odvjetnica u Varaždinu

Za tuženika: punomoćnik Ivan Šimonović i Ivana Špehar Janković, odvjetnici u Zagrebu

Stranke suglasno navode da žele sklopiti sudsku nagodbu.

Sklapa se slijedeća

S U D S K A N A G O D B A

1. Stranke suglasno uređuju da se tuženik Eco – biogas d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska 1, OIB: 49433857561, obvezuje isplatiti tužitelju EKO- LOGIC d.o.o., Varaždin, Anina ulica 2, OIB: 90027423355, iznos od 213.430,76 kuna s osnove glavnice i troškova postupka, u četiri jednake rate, i to:

- iznos od 53.357,69 kuna, time da prva rata dospijeva dana 25. ožujka 2022.,
 - iznos od 53.357,69 kuna, time da druga rata dospijeva 25. lipnja 2022.,
 - iznos od 53.357,69 kuna, time da treća rata dospijeva 25. rujna 2022.,
 - iznos od 53.357,69 kuna, time da četvrta rata dospijeva 27. prosinca 2022.,
- s time da neplaćanjem jedne rate po dospijeću, cjelokupno preostalo dugovanja dolazi na naplatu.

2. Isto je potrebno uplatiti na žiro-račun tužitelja EKO - LOGIC d.o.o., Varaždin, Anina ulica 2, OIB: 90027423355, otvoren kod Privredne banka Zagreb d.d., IBAN broj : HR2023400091110726693.

3. Stranke se odriču prava pobijanja ove nagodbe iz ma kojeg razloga.

4. Sklapanjem ove nagodbe tužitelj se smatra u cijelosti namiren u svojim potraživanjima prema tuženiku u predmetu ovog suda posl. broj: 30 Povrv-1200/2021, ukoliko tuženik potraživanje iz ove nagodbe isplati na način i u rokovima kako je to utvrđeno u točki 1. ove Nagodbe.

5. Ova nagodba je pravomoćna danom zaključenja, odnosno 04. ožujka 2022..

6. Stranke ovoj nagodbi priznaju snagu ovršne isprave na način da je ovršna nakon 25.-tog, odnosno 27.-tog u mjesecu ako bi izostala uplata dogovorenog iznosa.

7. Strankama je pročitao tekst sudske nagodbe.

8. Stranke su nagodbu razumjele i prihvaćaju se prava i obveze iz ove sudske nagodbe, te istu u znak prihvata potpisuju.

Tužitelj:

Tuženik:

Dovršeno u 09,25 sati.

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, ECO-BIOGAS d.o.o.

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB RIBNJAK 12-14

ODVJETNICA
TINA ŠKARIĆA

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB RIBNJAK 12-14

ODVJETNIK, opunomoćujem:
MLADEN PRKA

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB RIBNJAK 12-14

da me zastupa (brani) u OVJESNOM postupku,

koji se vodi pred TRGOVAČKIH SUDU U ZAGREBU

pod poslovnim brojem POVN-2017/2020

na tužbu (prijedlog, optužnicu) ABK-INŽENJERING d.o.o.

protiv ECO-BIOGAS d.o.o.

radi: _____

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnivanja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 6. svnja 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
Prka i Partneri

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360 000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu

ZAPISNIK
od 7. ožujka 2022.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
IVA BULJAN sudac	TUŽITELJ: ABK - INŽENJERING društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo, trgovinu i usluge, Kutina
	TUŽENIK: Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Pisarovina
KRISTINA BUJANIĆ zapisničar	RADI: isplate 85.000,00 kn

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Branko Posavčić, odv. u Kutini uz zz tužitelja Ivana Rumišeka

Za tuženika: Ivana Špehar Janković, odv. u OD Gajski, Grlić, Prka u zamj. za odv. Ivanima Šimonovića prema zamj. pun. koju prilaže u spis

Temeljem odredbe čl. 315. ZPP-a radi izmjene raspravnog suda, glavna rasprava počinje iznova, do sada izvedeni dokazi neće se ponovno izvoditi.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili uredno pozvani pun. stranaka i zz tužitelja sa kojima sud sukladno načelu otvorenog pravosuđenja raspravlja predmet spora budući da je glavna rasprava preotvorena radi dopune postupka. Obzirom na to da je došlo do promjene uređujućeg suca, pozivaju se pun. stranaka da naznače koja pitanja smatraju da bi valjalo ponovno razmotriti, odnosno koje dokaze bi valjalo provesti.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe, svih dosadašnjih navoda, te iznesenih dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Pun. stranaka predlažu sudu zastati sa postupanjem na rok od 30 dana s time da ako stranke u navedenom roku ne sklope sudsku nagodbu, pun. tužitelja predlaže sudu provesti dokaz saslušanjem svjedoka Hermana Seidla, a pun. tuženika predlaže sudu provesti dokaz saslušanjem svjedoka Marija Sloupa.

Sud donosi

r j e š e n j e

I/ Zastaje se sa postupanjem na rok od 30 dana.

II/ Nakon proteka od 30 dana sud će nastaviti postupak.

III/ Rješenje je pravomoćno sa danom 7.3.2022.

Dovršeno u 11,13 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE:



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / ZAGREB

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, Eco-biogas d.o.o., Pisarovina, Ribnjačka ulica 1,
018-49433857/661, zastupano po direktoru Zoranu Cvetkoviću opunomoćujem:
ODVJETNIK ODVJETNICA ODVJETNICA
IVAN ŠIMONOVIĆ TINA ŠKARICA IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ, GAJSKI, GRLIĆ, GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI, PRKA I PARTNERI, PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o. odvjetničko društvo d.o.o. odvjetničko društvo d.o.o.
da me zastupa (brani) u parničnom postupku,
ZAGREB, RIBNJAK 12-14 ZAGREB, RIBNJAK 12-14 ZAGREB, RIBNJAK 12-14
koji se vodi pred Općinskim sudom u Zagrebu
pod poslovnim brojem Pr-16044/21
na tužbu (prijedlog, optužnicu) Gorana Rodića
protiv Eco-biogas d.o.o.
radi: utvrdjenja

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnivanja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 16.09 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.
1 Pisarovina

po direktoru Zoranu Cvetkoviću

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16044/2021
U Zagrebu, dana 22.09.2021.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **GORAN RODIĆ** iz Zagreba, Ljubuška ulica 20, OIB: 52028379518,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14

ODGOVOR NA TUŽBU

Poslano e-komunikacijom
Prilozi kao u tekstu

1. Obavještava se naslovni Sud da je tuženik za svoje zastupanje u gornjoj pravnoj stvari opunomoćio Ivana Šimonovića, Tinu Škaricu i Ivanu Špehar Janković, odvjetnike iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva eventualna daljnja pismena za tuženika fizički dostavljati naznačenim punomoćnicima na adresu sjedišta njihova društva, dok se e-komunikaciju predlaže dostavljati odvjetniku Ivanu Šimonoviću.

Prilog:

- *Punomoć za zastupanje tuženika*

2. Tužba i tužbeni zahtjev tužitelja od dana 31.08.2021.g. su neuredni i neosnovani te tuženik prvenstveno predlaže Sudu da pozove tužitelja da ih nadopuni, a podredno da ih nakon provedenog postupka odbije kao neosnovane.

Okolnost da tužitelj navodno ne raspolaže svojim Ugovorom o radu nije od značaja za postavljanje tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari, ali može ukazivati na odgovornost tužitelja prema poslovnoj i osobnoj dokumentaciji koju bi morao imati (iako to nije razlog otkaza njegovog ugovora o radu).

Tužitelju na raspolaganju stoji stupnjevita tužba, a mogao je podatke o svojim primanjima pribaviti od HZMO ili pozivom tuženiku, a što nikada nije napravio.

3. Nije sporno da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen temeljem Ugovora o radu broj EB-21-001 od dana 01.02.2021.g., na radnom mjestu „KV VOZAČ“ (toč. 1 tužbe).

Isto tako, nije sporno da je tuženik dana 30.07.2021.g. donio Odluku o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu, da je tužitelj protiv iste podnio zahtjev za zaštitu prava dana 09.08.2021.g., kao ni da se tuženik na isti očitovao dana 19.08.2021.g. (toč.2. tužbe).

Sporna je zakonitost Odluke o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu (barem prema stavu tužitelja), tj. postojanje poslovno uvjetovanog razloga za otkaz tužiteljeva Ugovora o radu, u vidu organizacijskih i gospodarskih razloga, navedenih u samoj Odluci o otkazu.

Kako bi tuženik vjerodostojno prikazao okolnosti koje su nedvojbeno postojale u trenutku otkazivanja tužiteljeva Ugovora o radu, potrebno je iznijeti kronologiju događaja, koja kreće sa opozivom bivšeg z.z. tuženika g. Gorana Glatkog i imenovanjem sadašnjeg z.z. tuženika g. Zorana Cvetkoskog, na Skupštini tuženika održanoj dana 22.04.2021.g.

Dokaz:

- *Zapisnik sa skupštine tuženika od 22.04.2021.g.*

Radi sumnje u počinjenje više kaznenih djela na štetu tuženika, putem kojih je stečena značajna materijalna korist, većina članova društva tuženika, na skupštini tuženika, donijela je odluku o opozivu g. Gorana Glatkog i imenovanju g. Zorana Cvetkoskog na mjesto ovlaštene osobe, zakonskog zastupnika, tj. direktora tuženika, koji tuženika zastupa samostalno i pojedinačno.

Navedeni opoziv i imenovanje provedeni su na Trgovačkom Sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-21/20271. Unatoč navedenom, g. Goran Glatki je osporavao zakonitost tog Rješenja te je odbio predati novom direktoru posjed nad nekretninom tuženika, bio-plinskim postrojenjem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1.

Žalba g. Gorana Glatkog je odbijena na Visokom trgovačkom sudu dana 02.06.2021.g. pod posl.br. Pž-2766/2021, čime je odluka o upisu g. Cvetkoskog u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu potvrđena te je postala pravomoćna.

Dokazi:

- *Rješenje Tt-21/20271 od 27.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 56 Pž-2766/2021-3 od 02.06.2021. godine*

Nakon više neuspjelih pokušaja i opstrukcija od strane g. Goran Glatki i zaštitarskog društva General Security d.o.o., koje je prema nalogu g. Gorana Glatkog „štitilo“ postrojenje tuženika od njegovog novo izabranog direktora, g. Zoran Cvetkoski je kao ovlaštena osoba tuženika stupio u posjed nekretnine tuženika tek dana 21.06.2021.g., temeljem sudske odluke, privremene mjere iz predmeta posl.br. Psp-19/2021 od dana 02.06.2021.g., Općinski sud u Novom Zagrebu, stalna služba u Jastrebarskom, uz pomoć sudskog izvršitelja i policije, te temeljem zaključka istog suda iz predmeta posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.

Dokaz:

- *Zapisnik*
- *privremena mjera posl.br. Psp-19/2021 od 02.06.2021.g. te zaključak posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.*

U trenutku stupanja u posjed novog, tj. trenutnog z.z. tuženika, u bio-plinskom postrojenju nije zatečena poslovna dokumentacije tuženika, kao ni brojna pokretna imovina tuženika, što uključuje ali nije ograničeno na evidenciju radnog vremena, radno-pravnu dokumentaciju, zaštitu na radu, certifikate i uvjerenja, teretna vozila i kamione, poput onih radi čijeg prijevoza je sklopljen ugovor o radu s tužiteljem.

O nepostojanju tih pokretnina, a osobito teretnih vozila u postrojenju tuženika može posvjedočiti zapisnik javnog bilježnika, g. Željka Petrušića, sačinjen pod posl.br. OU-292/2021, iz kojeg proizlazi točno u kakvom stanju i s kojom opremom je preuzeto postrojenje u posjed.

Dokaz:

- *zapisnik javnog bilježnika, g. Željka Petrušića, sačinjen pod posl.br. OU-292/2021*

Nakon podnošenja kaznene prijave radi otuđenja tih vozila, ista su pronađena i pečatirana po MUP RH, a nalazila su se u posjedu i okruženju društva Lumini Benz d.o.o. Društvo Lumini Benz je u tom trenutku bilo u isključivom vlasništvu g. Gorana Glatkog (bivši z.z. tuženika), koji je u tom društvu ujedno bio i direktor, sve do otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom, Rješenjem posl.br. St-1815/2020 od dana 24.06.2021.g.

Dokaz:

- *kaznena prijava*
- *rješenje o otvaranju stečaja od dana 24.06.2021.g.*

Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad Lumini Benz d.o.o., za stečajnu upraviteljicu je imenovana gđa. Ines Jukić, koja je donošenjem tog Rješenja postala i z.z. društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju. Unatoč navedenom, g. Goran Glatki je stečajnoj upraviteljici Jukić odbio predati posjed nad nekretninom društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, a time i nad imovinom tuženika (kamionima koji se nalaze zapečaćeni u posjedu) slijedom čega je u tom stečajnom predmetu doneseno Rješenje posl.br. St-1815/2020 od dana 12.08.2021.g., kojim se uz pomoć policije nalaže predaja posjeda nekretnine.

Dokaz:

- *očitovanje stečajne upraviteljice Ines Jukić od 11.08.2021.g.*
- *Rješenje kojim se nalaže predaja posjeda nekretnine i pokretnina uz pomoć policije*

Posjed nekretnine društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju je izvršen uz pomoć pripadnika MUP RH dana 31.08.2021.g., no tuženik i nadalje nije uspio doći do svojih vozila, s obzirom na to da MUP RH nije raspolagao, a g. Goran Glatki odbio predati prometne dozvole i ključeve za iste.

Dokaz:

- *zapisnik j.b. Petrušić od 31.08.2021.g.*

Kako je tuženik prije svih navedenih događaja koristio vlastite kamione za prijevoz sirovine (silaze) do svog bio-plinskog postrojenja, a s obzirom na otuđenje tih vozila nije bio u mogućnosti obavljati rad na navedeni način, isti je bio primoran angažirati treće osobe, koje su raspolagale svojim vozilima i vozačima, radi prijevoza prijeko potrebne sirovine (silaze), nužne za održavanje postrojenja u radu.

U situaciji u kojoj tuženik nije imao svoje kamione, već je morao angažirati treće osobe radi prijevoza sirovine (silaze), tuženik je bio stava da na njegovoj strani postoji potpuno opravdan razlog za otkaz ugovora o radu tužitelju, koji je bio zaposlen na radnom mjestu vozač. Vozač bez vozila nema što za raditi, a tuženik nije bio u mogućnosti kupovati nova vozila.

Dakle, organizacijska promjena koja je nastala, a na koju je tuženik bio primoran, ponajviše radi protupravnih radnji trećih osoba, je ta da je tuženik prestao koristiti vlastita vozila za prijevoz sirovine (silaze), te je za prijevoz iste počeo koristiti usluge trećih osoba i njihovih zaposlenika.

Bitno je napomenuti ja da je tuženik otkazao ugovor o radu ne samo tužitelju, već i preostaloj trojici radnika koji su bili zaposleni na tom radnom mjestu (vozač), jer je prestala potreba za njihovim radom kod tuženika. Dakle, svim vozačima zaposlenim kod tuženika je dana 30.07.2021.g. otkazan njihov Ugovor o radu, a ne samo tužitelju.

Dokaz:

- po potrebi otkazi dani g. Danijel Vodopija, g. Zdenko Međimorec i g. Mato Puček

U odnosu na gospodarske razloge koji su navedeni u Odluci o otkazu ugovora o radu tužitelja, tuženik ističe kako je na dan samog otkaza tužiteljevog Ugovora o radu bio u neprekidnoj blokadi preko 100 dana, sa stanjem blokade od 6.868.398,50 kn kuna na dan 26.07.2021.g. (prije otkazivanja Ugovora) te 5.143.971,91 na dan 17.08.2021.g. (nakon otkazivanja Ugovora), zbog čega je protiv njega, u trenutku otkazivanja tužiteljevog ugovora o radu, već bio podnesen prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka po društvu Borna Poljoprivreda d.o.o. U međuvremenu je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom podnijela i FINA.

Dokaz:

- fina očevidnik od 26.07.2021.g. i 17.08.2021.g.;
- prijedlog Borna Poljoprivreda d.o.o. od dana 05.07.2021.g.

Dodatno, **tuženik smatra da je teško vjerovati da tužitelj nije svjestan da je njegov vlastiti brat**, g. Smiljan Rodić iz Zagreba, Andrije Kačića Miošića 22 A, OIB:13288305652, blokirao tuženika za iznos od ukupno 6.000.000,00 kuna, temeljem, prema mišljenju tuženika, nezakonito izdanih zadužnica po bivšem z.z. tuženika g. Goranu Glatkom.

Svih 6 (šest) tako izdanih zadužnica su do današnjeg dana već izdvojene iz redoslijeda naplate kod FINA-e, temeljem sudskih odluka posl.br. Ovr-511/2021 od dana 30.06.2021.g. te Ovr-802/2021 od dana 27.08.2021.g., zbog sumnje da za njihovo izdavanje nije postojala valjana pravna osnova.

Dokaz:

- rješenje posl.br. Ovr-511/2021 od dana 30.06.2021.g.;
- rješenje posl.br. Ovr-802/2021 od dana 27.08.2021.g.

Tužitelj unatoč navedenom, u svom zahtjevu za zaštitu prava, a kasnije i tužbi, iskazuje navodno nepovjerenje u postojanje gospodarskih razloga na strani tuženika, a koji su utjecali na odluku o otkazu njegova Ugovora o radu.

Tuženik je otkazivanjem ugovora o radu tužitelja i preostalih vozača, koji realno ni nisu radili, jer kamiona nije bilo, prouzročio značajnu uštedu za tuženika, slijedom čega je takva odluka potpuno ekonomski opravdana, a uostalom, autonomno je pravo poslodavca da organizira proces rada prema svojim potrebama i mogućnostima, što je poslodavac i učinio kada je radniku dodijelio i uručio osporenu Odluku o otkazu njegovog Ugovora o radu.

Nakon imenovanja g. Zorana Cvetkoskog na funkciju ovlaštene osobe društva (direktora) i njegova stupanja u posjed bio-plinskog postrojenja u kojemu se obavlja osnovna djelatnost društva, izvršene analize postojećih radnih mjesta u društvu, sklopljenih ugovora s trećima, objektivnih poslova koji se realno izvršavaju u društvu, nedostatka opreme i pokretnina koje su u vlasništvu društva, a potrebne su radi obavljanja poslovanja društva, blokade računa društva, donesena je odluka da veći broj radnika čini višak i neoportuni teret društvu, pa tako i tužitelj.

Svega navedenog je tužitelj itekako svjestan, s obzirom na to da je zajedno sa svim drugim djelatnicima društva na zajedničkom sastanku svih zaposlenika društva bio upućen u negativnu financijsku situaciju u društvu, u probleme vezane za stupanje novog direktora u posjed postrojenja zbog opetovanih opstrukcija bivšeg direktora društva, u nemogućnost preuzimanja poslovne dokumentacije društva od bivšeg direktora društva, u nedostatak strojeva i vozila u vlasništvu društva, a koji su potrebni za uredno poslovanje društva, u nemogućnost pretvaranja nataloženog mulja u postrojenju u plin i dr.

Slijedom navedenog, tuženik je mišljenja da je pobijana Odluka o otkazu u cijelosti zakonita i opravdana, a da je tuženi zahtjev tužitelja (osim što je neuredan) neosnovan, slijedom čega ga se predlaže odbiti u cijelosti i obvezati tužitelja na plaćanje prouzročenog parničnog troška.

Tuženik po punomoćnicima:

Ivan
Šimonović
Ć

Digitalno
potpisao: Ivan
Šimonović
Datum: 2021.09.23
14:17:49 +02'00'

Trošak tuženika:

Tbr. 7.2	200 bodova
Tbr.50	2.000,00 kn
Tbr.42.	500,00 kn
Ukupno: 2.500,00 kn	



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **23.09.2021.** u **14:38:10** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16044/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor na tužbu
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.09.22. Odgovor na tužbu Goran Rodić .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	386,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1a85e7c854641c33752a4ee51796c5961ba18d03693dbf48e3be1e65e2c371e3

Prilog s rednim brojem 1

Opis	prilog 1 - Punomoć za zastupanje
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 1 - Punomoć za zastupanje.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	50,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7ef7854be8426a1737710df6e0a23d5ee2d4ca5765b012a44b343e4bf503d4d1

Prilog s rednim brojem 2

Opis	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g.
Broj stranica	19
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	993,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c1fe50d5794f8ad78c28750ba189740dbc4f25c3e104aa030b64de3a1498571b

Prilog s rednim brojem 3

Opis	prilog 3 - Tt-21-20272
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 3 - Tt-21-20272.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	208,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2b14f7c730b5180e02c061b27a31c49d2410d85390f5c3a784e71e9fb9677ca0

Prilog s rednim brojem 4

Opis	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	116,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a0287a3037d304ba35fd5914da5f0cb3c6f2926e690e50fde46ee4c26b686db7

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Prilog 5. Zapisnik
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 5. Zapisnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	72,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dd184b014f9209404ac955d0d12bb36a54e8caef2e96f302eb037b128e2c3626

Prilog s rednim brojem 6

Opis	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	394,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5b80c8c1108383b58f0c6720050868f8f35b1e94e4b0cd69b491a98de06260e1

Prilog s rednim brojem 7

Opis	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1)
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	365,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f066fe75a0faba50c4e291731e1e5616b5391131031964d96de0489174e18627

Prilog s rednim brojem 8

Opis	Prilog 7. 2021.06.21. Zapisnik o posvjedočenju činjenica
Broj stranica	27
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 7. 2021.06.21. Zapisnik o posvjedočenju činjenica.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	11,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3a052eabbb3610c632ffcd047a7e52f411281b29c38e5d54e12a01ec5b6a119f

Prilog s rednim brojem 9

Opis	Prilog 8. 2021.07.06. Kaznena prijava TD Eco-biogas d.o.o.
Broj stranica	18
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 8. 2021.07.06. Kaznena prijava TD Eco-biogas d.o.o..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	5,9 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	67f935d74e24caef6c9936f2a149ddbbc54715c1a1238e44cdd7c09f2a0d6095

Prilog s rednim brojem 10

Opis	prilog 9 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 9 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	595,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fb05ba7d92b429016c638876f4604933a438630cca720073692c55f2278ad02d

Prilog s rednim brojem 11

Opis	prilog 10- LUMINI BENZ očitovanje Ines Jukić
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 10- LUMINI BENZ očitovanje Ines Jukić.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	362,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5dfecae40040fee7d7b2daa1caee5554a12ff612c5de7f85e081c12e6d489d5c

Prilog s rednim brojem 12

Opis	prilog 11 - 2021.08.13. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20)
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 11 - 2021.08.13. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	303,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9859d192e634b63649a794fb9b4afe56ad93c820bcf86bc570fd5aa3d7d40b4f

Prilog s rednim brojem 13

Opis	Prilog 12. Zapisnik o posvjedočenju činjenica
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 12. Zapisnik o posvjedočenju činjenica.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	118,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a170eb7f21c17ebc3e6d8005363fc0864819a2ca478c53ab7046076cb4b40fba

Prilog s rednim brojem 14

Opis	prilog 13 2021.07.26. Očevidnik
Broj stranica	12
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 13 2021.07.26. Očevidnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	568,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	45b9b350c81cc5a9f99d5a6b825af6c8c21c4fe88e8fe87a08e392fd2a11d1ea

Prilog s rednim brojem 15

Opis	prilog 14 - FINA Očevidnik 17.08.2021.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 14 - FINA Očevidnik 17.08.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	343,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	57c7c4bc065741efe6b30eb167552b032c5d15a8a6b2bb9c44a36318fedbb2bf

Prilog s rednim brojem 16

Opis	prilog 15 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a)
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 15 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	174,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9b978fe3d187648f912152ceb087f2105ff4dbd9086e57780c567defc7664ca3

Prilog s rednim brojem 17

Opis	prilog 16 - 2021.06.30. Odluka o odgodi pljenidbe i prijenosa Smiljan Rodić
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 16 - 2021.06.30. Odluka o odgodi pljenidbe i prijenosa Smiljan Rodić.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	362,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dc0ca872a71149139f38aa9295b23af54604deb1feb96ed513d6837094d938878

Prilog s rednim brojem 18

Opis	prilog 17 - Odluka_Ovr_802_2021_3
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 17 - Odluka_Ovr_802_2021_3.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	366,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	48d68087e5646fe05aee39540b4bf4e318630c1d1ba7fc89e382cfab8ca61763



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16044/2021
U Zagrebu, dana 19.01.2022.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **GORAN RODIĆ** iz Zagreba, Ljubuška ulica 20, OIB: 52028379518,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani
Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz
Zagreba, Ribnjak 12-14

PODNEŠAK TUŽENIKA

Poslano e-komunikacijom

1. Tuženik je zaprimio podnesak tužitelja od 25.10.2021.g. te se u odnosu na isti očituje kako slijedi.

Tvrdnje tužitelja su nejasne i nemaju uporišta u zakonskim odredbama.

Tužitelj se u svom podnesku poziva na odredbu čl. 115. st. 2 ZOR-a, sukladno kojoj pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, s tvrdnjom da tuženik nije postupio na propisan način, a da ne uzima u obzir odredbu st. 3 istog članka, sukladno kojoj se ta odredba ne primjenjuje na otkaz ako poslodavac zapošljava manje od dvadeset radnika.¹

Tuženik je kao poslodavac u vrijeme otkazivanja ugovora o radu tužitelju zapošljavao ukupno 9 radnika, slijedom čega nije bio dužan postupiti sukladno odredbi čl. 115. st. 2 ZOR-a, sukladno odredbi čl. 115. st. 3 ZOR-a. U slučaju osporavanja ove okolnosti od strane tužitelja, predlaže se službenim putem odaslati upit HZMO o broju zaposlenih kod tuženika na dan donošenja odluke o otkazu tužitelju (30.07.2021.g.).

¹ Čl. 115. st. 2 i 3. ZOR-a glase „(2) Pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika. (3) Odredbe stavka 2. ovoga članka ne primjenjuju se na otkaz ako poslodavac zapošljava manje od dvadeset radnika.“

Uostalom, kako je i navedeno u odgovoru na tužbu tuženika, tuženik je otkazao ugovor o radu ne samo tužitelju, već i tri druga radnika zaposlena na tom radnom mjestu (vozač). Nakon ta četiri otkaza, kod tuženika nije bio zaposlen niti jedan vozač.

Tuženik je time ukinuo to radno mjesto, tj. na tom radnom mjestu više nije bilo izvršitelja (jer tuženik ni nema sistematizaciju radnih mjesta), pa ni iz tog razloga ne bi mogao tužitelja uspoređivati s drugim radnikom zaposlenim na tom radnom mjestu.

Preostali radnici zaposleni kod tuženika na radnom mjestu vozač, kojima je istog dana kao i tužitelju iz ove pravne stvari otkazan njihov ugovor o radu, su:

- Danijel Vodopija, koji protiv tuženika vodi radni spor pred naslovnim Sudom, radi navodne neopravdanosti tog otkaza, pod posl.br. Pr-16057/2021,
- Mato Puček, koji protiv tuženika vodi radni spor pred naslovnim Sudom, radi navodne neopravdanosti tog otkaza, pod posl.br. Pr-16070/2021
- Zdenko Međimorec, koji protiv odluke o otkazu nije podnio zahtjev za zaštitu prava.

Dokaz:

- *po potrebi uvid u predmete posl.br. Pr-16057/2021 te Pr-16070/2021,*
- *po potrebi otkaz Zdenko Međimorec s povratnicom*

Tužitelj (i njegov punomoćnik) o navedenom zasigurno ima saznanja s obzirom na to da tužitelja iz ove pravne stvari i tužitelje iz tih pravnih stvari (Pr-16057/2021 te Pr-16070/2021) zastupa isti punomoćnik.

2. Slijedom navedenog, predlaže se naslovnom Sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane i obvezati tužitelja da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

Tuženik po punomoćniku:

Ivan
Šimonović

Digitalno potpisao:
Ivan Šimonović
Datum: 2022.01.20
15:12:58 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **20.01.2022.** u **15:14:20** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16044/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.01.19. podnesak tuženika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	341,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b2af111ff2730631f84e43575fe2270cd0745705afe5d490f7804c4383b75230



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16044/2021
U Zagrebu, dana 08.03.2022.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **GORAN RODIĆ** iz Zagreba, Ljubuška ulica 20, OIB: 52028379518,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani
Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz
Zagreba, Ribnjak 12-14

PODNEŠAK TUŽENIKA

Poslano e-komunikacijom

1. Tuženik je pregledom predmeta uočio da tužitelj uz svoj odgovor na tužbu nije dostavio očitovanje tuženika na zahtjev za zaštitu prava tužitelja, iako je tamo navedeno da se ta isprava dostavlja u spis, slijedom čega ju u spis dostavlja tuženik.

Prilog:

- očitovanje na zahtjev za zaštitu prava

2. Tuženik predlaže da se tijekom glavne rasprave sasluša z.z. tuženika g. Zoran Cvetkoski, na okolnost zakonitosti i opravdanosti donošenja osporene Odluke o otkazu ugovora o radu tuženika.

Dokaz:

- saslušanje z.z. tuženika, g. Zoran Cvetkoski

Tuženik po punomoćniku:

Ivan
Šimonović

Digitally signed by Ivan Šimonović
DN: c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA
KOMORA,
OU=2.5.4.97-VATHR-97760500066,
OU=Signature, SN=Šimonović, G=ivan,
SERIALNUMBER=PKCSH-4076691013,
CN=Ivan Šimonović
Reason: I am the author of this document
Location: your signing location here
Date: 2022.03.08 14:20:58+0100
Full PDF Reader Version: 11.2.1

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 23400091110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000.00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **08.03.2022.** u **15:33:57** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

O Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16044/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.03.08. podnesak tuženika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	247,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	110c250bedb2e79245cad95cde5a720433b996f815bf074dfc1c7e47bd5ae496

O Prilog s rednim brojem 1

Opis	2021.08.19. Očitovanje na zahtjev za zaštitu prava
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.08.19. Očitovanje na zahtjev za zaštitu prava.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	115,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9445ebad5790acc5c1549b3d9d6b0d48875b03bd4f736391d3376242cfc3c437



GAJSKI, GRLIĆ,
I PARTNERI
PRKA I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

P U N O M O Ć

kojom ja, niže potpisani/a, ECO-BIOGAS d.o.o. Pisarovina, Ribnjčarska ulica 1,

OIB: 49433857561, zastupano po direktoru žrtanu Cvetkoskom opunomoćujem:

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIC

ODVJETNICA
TINA ŠKARICA

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (zastupam) u postupku

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

ZAGREB, RIBNJAK 12-14

koji se vodi pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu

pod poslovnim brojem Pc - 16057/2021

na tužbu (prijedlog, optužnicu) Daniela Vodopije

protiv Eco-Biogas d.o.o.

radi: utvrđenja

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnjenja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 16.05 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.
1 Pisarovina

po direktoru žrtanu Cvetkoskom

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d
IBAN: HR59 23400091110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16057/2021
U Zagrebu, dana 27.09.2021.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **DANIJEL VODOPIJA** iz Sveti Ivan Žabno, Hrsovo, Hrsovo 31, OIB: 12634899768,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani
Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz
Zagreba, Ribnjak 12-14

ODGOVOR NA TUŽBU

Poslano e-komunikacijom
Prilozi kao u tekstu

1. Obavještava se naslovni Sud da je tuženik za svoje zastupanje u gornjoj pravnoj stvari opunomoćio Ivana Šimonovića, Tinu Škaricu i Ivanu Špehar Janković, odvjetnike iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva eventualna daljnja pismena za tuženika fizički dostavljati naznačenim punomoćnicima na adresu sjedišta njihova društva, dok se e-komunikaciju predlaže dostavljati odvjetniku Ivanu Šimonoviću.

Prilog:

- *Punomoć za zastupanje tuženika*

2. Tužba i tužbeni zahtjev tužitelja od dana 31.08.2021.g. su neuredni i neosnovani te tuženik prvenstveno predlaže Sudu da pozove tužitelja da ih nadopuni, a podredno da ih nakon provedenog postupka odbije kao neosnovane.

Okolnost da tužitelj navodno ne raspolaže svojim Ugovorom o radu nije od značaja za postavljanje tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari, ali može ukazivati na odgovornost tužitelja prema poslovnoj i osobnoj dokumentaciji koju bi morao imati (iako to nije razlog otkaza njegovog ugovora o radu).

Tužitelju na raspolaganju stoji stupnjevita tužba, a mogao je podatke o svojim primanjima pribaviti od HZMO ili pozivom tuženiku, a što nikada nije napravio.

3. Nije sporno da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen temeljem Ugovora o radu broj EB-21-002 od dana 01.03.2021.g., na radnom mjestu „KV VOZAČ“ (toč. 1 tužbe).

Isto tako, nije sporno da je tuženik dana 30.07.2021.g. donio Odluku o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu, da je tužitelj protiv iste podnio zahtjev za zaštitu prava dana 09.08.2021.g., kao ni da se tuženik na isti očitovao dana 19.08.2021.g. (toč.2. tužbe).

Sporna je zakonitost Odluke o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu (barem prema stavu tužitelja), tj. postojanje poslovno uvjetovanog razloga za otkaz tužiteljeva Ugovora o radu, u vidu organizacijskih i gospodarskih razloga, navedenih u samoj Odluci o otkazu.

Kako bi tuženik vjerodostojno prikazao okolnosti koje su nedvojbeno postojale u trenutku otkazivanja tužiteljeva Ugovora o radu, potrebno je iznijeti kronologiju događaja, koja kreće sa opozivom bivšeg z.z. tuženika g. Gorana Glatkog i imenovanjem sadašnjeg z.z. tuženika g. Zorana Cvetkoskog, na Skupštini tuženika održanoj dana 22.04.2021.g.

Dokaz:

- *Zapisnik sa skupštine tuženika od 22.04.2021.g.*

Radi sumnje u počinjenje više kaznenih djela na štetu tuženika, putem kojih je stečena značajna materijalna korist, većina članova društva tuženika, na skupštini tuženika, donijela je odluku o opozivu g. Gorana Glatkog i imenovanju g. Zorana Cvetkoskog na mjesto ovlaštene osobe, zakonskog zastupnika, tj. direktora tuženika, koji tuženika zastupa samostalno i pojedinačno.

Navedeni opoziv i imenovanje provedeni su na Trgovačkom Sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-21/20271. Unatoč navedenom, g. Goran Glatki je osporavao zakonitost tog Rješenja te je odbio predati novom direktoru posjed nad nekretninom tuženika, bio-plinskim postrojenjem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1.

Žalba g. Gorana Glatkog je odbijena na Visokom trgovačkom sudu dana 02.06.2021.g. pod posl.br. Pž-2766/2021, čime je odluka o upisu g. Cvetkoskog u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu potvrđena te je postala pravomoćna.

Dokazi:

- *Rješenje Tt-21/20271 od 27.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 56 Pž-2766/2021-3 od 02.06.2021. godine*

Nakon više neuspjelih pokušaja i opstrukcija od strane g. Goran Glatki i zaštitarskog društva General Security d.o.o., koje je prema nalogu g. Gorana Glatkog „štitilo“ postrojenje tuženika od njegovog novo izabranog direktora, g. Zoran Cvetkoski je kao ovlaštena osoba tuženika stupio u posjed nekretnine tuženika tek dana 21.06.2021.g., temeljem sudske odluke, privremene mjere iz predmeta posl.br. Psp-19/2021 od dana 02.06.2021.g., Općinski sud u Novom Zagrebu, stalna služba u Jastrebarskom, uz pomoć sudskog ovršitelja i policije, te temeljem zaključka istog suda iz predmeta posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.

Dokaz:

- *Zapisnik*
- *privremena mjera posl.br. Psp-19/2021 od 02.06.2021.g. te zaključak posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.*

U trenutku stupanja u posjed novog, tj. trenutnog z.z. tuženika, u bio-plinskom postrojenju nije zatečena poslovna dokumentacije tuženika, kao ni brojna pokretna imovina tuženika, što uključuje ali nije ograničeno na evidenciju radnog vremena, radno-pravnu dokumentaciju, zaštitu na radu, certifikate i uvjerenja, teretna vozila i kamione, poput onih radi čijeg prijevoza je sklopljen ugovor o radu s tužiteljem.

O nepostojanju tih pokretnina, a osobito teretnih vozila u postrojenju tuženika može posvjedočiti zapisnik javnog bilježnika, g. Željka Petrušića, sačinjen pod posl.br. OU-292/2021, iz kojeg proizlazi točno u kakvom stanju i s kojom opremom je preuzeto postrojenje u posjed.

Dokaz:

- *zapisnik javnog bilježnika, g. Željka Petrušića, sačinjen pod posl.br. OU-292/2021*

Nakon podnošenja kaznene prijave radi otuđenja tih vozila, ista su pronađena i pečatirana po MUP RH, a nalazila su se u posjedu i okruženju društva Lumini Benz d.o.o. Društvo Lumini Benz je u tom trenutku bilo u isključivom vlasništvu g. Gorana Glatkog (bivši z.z. tuženika), koji je u tom društvu ujedno bio i direktor, sve do otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom, Rješenjem posl.br. St-1815/2020 od dana 24.06.2021.g.

Dokaz:

- *kaznena prijava*
- *rješenje o otvaranju stečaja od dana 24.06.2021.g.*

Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad Lumini Benz d.o.o., za stečajnu upraviteljicu je imenovana gđa. Ines Jukić, koja je donošenjem tog Rješenja postala i z.z. društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju. Unatoč navedenom, g. Goran Glatki je stečajnoj upraviteljici Jukić odbio predati posjed nad nekretninom društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, a time i nad imovinom tuženika (kamionima koji se nalaze zapečaćeni u posjedu) slijedom čega je u tom stečajnom predmetu doneseno Rješenje posl.br. St-1815/2020 od dana 12.08.2021.g., kojim se uz pomoć policije nalaže predaja posjeda nekretnine.

Dokaz:

- *očitovanje stečajne upraviteljice Ines Jukić od 11.08.2021.g.*
- *Rješenje kojim se nalaže predaja posjeda nekretnine i pokretnina uz pomoć policije*

Posjed nekretnine društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju je izvršen uz pomoć pripadnika MUP RH dana 31.08.2021.g., no tuženik i nadalje nije uspio doći do svojih vozila, s obzirom na to da MUP RH nije raspolagao, a g. Goran Glatki odbio predati prometne dozvole i ključeve za iste.

Dokaz:

- *zapisnik j.b. Petrušić od 31.08.2021.g.*

Kako je tuženik prije svih navedenih događaja koristio vlastite kamione za prijevoz sirovine (silaže) do svog bio-plinskog postrojenja, a s obzirom na otuđenje tih vozila nije bio u mogućnosti obavljati rad na navedeni način, isti je bio primoran angažirati treće osobe, koje su raspolagale svojim vozilima i vozačima, radi prijevoza prijeko potrebne sirovine (silaže), nužne za održavanje postrojenja u radu.

U situaciji u kojoj tuženik nije imao svoje kamione, već je morao angažirati treće osobe radi prijevoza sirovine (silaže), tuženik je bio stava da na njegovoj strani postoji potpuno opravdan razlog za otkaz ugovora o radu tužitelju, koji je bio zaposlen na radnom mjestu vozač. Vozač bez vozila nema što za raditi, a tuženik nije bio u mogućnosti kupovati nova vozila.

Dakle, organizacijska promjena koja je nastala, a na koju je tuženik bio primoran, ponajviše radi protupravnih radnji trećih osoba, je ta da je tuženik prestao koristiti vlastita vozila za prijevoz sirovine (silaže), te je za prijevoz iste počeo koristiti usluge trećih osoba i njihovih zaposlenika.

Bitno je napomenuti ja da je tuženik otkazao ugovor o radu ne samo tužitelju, već i preostaloj trojici radnika koji su bili zaposleni na tom radnom mjestu (vozač), jer je prestala potreba za njihovim radom kod tuženika. Dakle, svim vozačima zaposlenim kod tuženika je dana 30.07.2021.g. otkazan njihov Ugovor o radu, a ne samo tužitelju.

Dokaz:

- *po potrebi otkazi dani g. Goran Rodić, g. Zdenko Međimorec i g. Mato Puček*
- *saslušanje tužitelja i z.z. tuženika g. Zoran Cvetkoski*

U odnosu na gospodarske razloge koji su navedeni u Odluci o otkazu ugovora o radu tužitelja, tuženik ističe kako je na dan samog otkaza tužiteljevog Ugovora o radu bio u neprekidnoj blokadi preko 100 dana, sa stanjem blokade od 6.868.398,50 kn kuna na dan 26.07.2021.g. (prije otkazivanja Ugovora) te 5.143.971,91 na dan 17.08.2021.g. (nakon otkazivanja Ugovora), zbog čega je protiv njega, u trenutku otkazivanja tužiteljevog ugovora o radu, već bio podnesen prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka po društvu Borna Poljoprivreda d.o.o. U međuvremenu je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom podnijela i FINA.

Dokaz:

- *fina očevidnik od 26.07.2021.g. i 17.08.2021.g.;*
- *prijedlog Borna Poljoprivreda d.o.o. od dana 05.07.2021.g.*

Tužitelj unatoč navedenom, u svom zahtjevu za zaštitu prava, a kasnije i tužbi, iskazuje navodno nepovjerenje u postojanje gospodarskih razloga na strani tuženika, a koji su utjecali na odluku o otkazu njegova Ugovora o radu.

Tuženik je otkazivanjem ugovora o radu tužitelja i preostalih vozača, koji realno ni nisu radili, jer kamiona nije bilo, prouzročio značajnu uštedu za tuženika, slijedom čega je takva odluka potpuno ekonomski opravdana, a uostalom, autonomno je pravo poslodavca da organizira proces rada prema svojim potrebama i mogućnostima, što je poslodavac i učinio kada je radniku dodijelio i uručio oporenu Odluku o otkazu njegovog Ugovora o radu.

Nakon imenovanja g. Zorana Cvetkoskog na funkciju ovlaštene osobe društva (direktora) i njegova stupanja u posjed bio-plinskog postrojenja u kojemu se obavlja osnovna djelatnost društva, izvršene analize postojećih radnih mjesta u društvu, sklopljenih ugovora s trećima, objektivnih poslova koji se realno izvršavaju u društvu, nedostatka opreme i pokretnina koje su u vlasništvu društva, a potrebne su radi obavljanja poslovanja društva, blokade računa društva, donesena je odluka da veći broj radnika čini višak i neoportuni teret društvu, pa tako i tužitelj.

Svega navedenog je tužitelj itekako svjestan, s obzirom na to da je zajedno sa svim drugim djelatnicima društva na zajedničkom sastanku svih zaposlenika društva bio upućen u negativnu financijsku situaciju u društvu, u probleme vezane za stupanje novog direktora u posjed postrojenja zbog opetovanih opstrukcija bivšeg direktora društva, u nemogućnost preuzimanja poslovne dokumentacije društva od bivšeg direktora društva, u nedostatak strojeva i vozila u vlasništvu društva, a koji su potrebni za uredno poslovanje društva, u nemogućnost pretvaranja nataloženog mulja u postrojenju u plin i dr.

Slijedom navedenog, tuženik je mišljenja da je pobijana Odluka o otkazu u cijelosti zakonita i opravdana, a da je tuženi zahtjev tužitelja (osim što je neuredan) neosnovan, slijedom čega ga se predlaže odbiti u cijelosti i obvezati tužitelja na plaćanje prouzročenog parničnog troška.

Tuženik po punomoćnicima:

Ivan
Šimonović
Ć

Digitalno
potpisao: Ivan
Šimonović
Datum: 2021.09.27
14:30:57 +02'00'

Trošak tuženika:

Tbr. 7.2	200 bodova
Tbr.50	2.000,00 kn
<u>Tbr.42.</u>	<u>500,00 kn</u>
Ukupno: 2.500,00 kn	



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB **49786991813**, dana **27.09.2021.** u **14:40:31** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16057/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor na tužbu
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.09.20. Odgovor na tužbu Danijel Vodopija ca Eco-Biogas d.o.o.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	383,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f8261ee1d70f1076f9945f72bb82378c9ed8740b7150bc92c5d0ff7386dd035f

Prilog s rednim brojem 1

Opis	prilog 1 - Punomoć za zastupanje
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 1 - Punomoć za zastupanje.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	51,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	785d45b267537c9b92426a90a6af9927f13d8ba3b8e3425f400eb3cc31e60851

Prilog s rednim brojem 2

Opis	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g.
Broj stranica	19
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	993,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c1fe50d5794f8ad78c28750ba189740dbc4f25c3e104aa030b64de3a1498571b

Prilog s rednim brojem 3

Opis	prilog 3 - Tt-21-20272
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 3 - Tt-21-20272.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	208,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2b14f7c730b5180e02c061b27a31c49d2410d85390f5c3a784e71e9fb9677ca0

Prilog s rednim brojem 4

Opis	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	116,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a0287a3037d304ba35fd5914da5f0cb3c6f2926e690e50fde46ee4c26b686db7

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Prilog 5. Zapisnik
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 5. Zapisnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	72,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dd184b014f9209404ac955d0d12bb36a54e8caef2e96f302eb037b128e2c3626

Prilog s rednim brojem 6

Opis	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	394,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5b80c8c1108383b58f0c6720050868f8f35b1e94e4b0cd69b491a98de06260e1

Prilog s rednim brojem 7

Opis	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1)
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	365,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f066fe75a0faba50c4e291731e1e5616b5391131031964d96de0489174e18627

Prilog s rednim brojem 8

Opis	Prilog 7. 2021.06.21. Zapisnik o posvjedočenju činjenica
Broj stranica	27
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 7. 2021.06.21. Zapisnik o posvjedočenju činjenica.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	11,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3a052eabbb3610c632ffcd047a7e52f411281b29c38e5d54e12a01ec5b6a119f

Prilog s rednim brojem 9

Opis	Prilog 8. 2021.07.06. Kaznena prijava TD Eco-biogas d.o.o.
Broj stranica	18
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 8. 2021.07.06. Kaznena prijava TD Eco-biogas d.o.o..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	5,9 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	67f935d74e24caef6c9936f2a149ddbbc54715c1a1238e44cdd7c09f2a0d6095

Prilog s rednim brojem 10

Opis	prilog 9 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 9 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	595,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fb05ba7d92b429016c638876f4604933a438630cca720073692c55f2278ad02d

Prilog s rednim brojem 11

Opis	prilog 10- LUMINI BENZ očitovanje Ines Jukić
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 10- LUMINI BENZ očitovanje Ines Jukić.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	362,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5dfecae40040fee7d7b2daa1caee5554a12ff612c5de7f85e081c12e6d489d5c

Prilog s rednim brojem 12

Opis	prilog 11 - 2021.08.13. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20)
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 11 - 2021.08.13. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	303,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9859d192e634b63649a794fb9b4afe56ad93c820bcf86bc570fd5aa3d7d40b4f

Prilog s rednim brojem 13

Opis	Prilog 12. Zapisnik o posvjedočenju činjenica
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 12. Zapisnik o posvjedočenju činjenica.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	118,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a170eb7f21c17ebc3e6d8005363fc0864819a2ca478c53ab7046076cb4b40fba

Prilog s rednim brojem 14

Opis	prilog 13 2021.07.26. Očevidnik
Broj stranica	12
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 13 2021.07.26. Očevidnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	568,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	45b9b350c81cc5a9f99d5a6b825af6c8c21c4fe88e8fe87a08e392fd2a11d1ea

Prilog s rednim brojem 15

Opis	prilog 14 - FINA Očevidnik 17.08.2021.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 14 - FINA Očevidnik 17.08.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	343,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	57c7c4bc065741efe6b30eb167552b032c5d15a8a6b2bb9c44a36318fedbb2bf

Prilog s rednim brojem 16

Opis	prilog 15 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a)
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 15 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	174,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9b978fe3d187648f912152ceb087f2105ff4dbd9086e57780c567defc7664ca3



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16057/2021
U Zagrebu, dana 19.01.2022.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **DANIJEL VODOPIJA** iz Sveti Ivan Žabno, Hrsovo, Hrsovo 31, OIB: 12634899768,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani
Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz
Zagreba, Ribnjak 12-14

PODNEŠAK TUŽENIKA

Poslano e-komunikacijom

1. Tuženik je zaprimio podnesak tužitelja od 18.10.2021.g. te se u odnosu na isti očituje kako slijedi.

Tvrdnje tužitelja su nejasne i nemaju uporišta u zakonskim odredbama.

Tužitelj se u svom podnesku poziva na odredbu čl. 115. st. 2 ZOR-a, sukladno kojoj pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, s tvrdnjom da tuženik nije postupio na propisan način, a da ne uzima u obzir odredbu st. 3 istog članka, sukladno kojoj se ta odredba ne primjenjuje na otkaz ako poslodavac zapošljava manje od dvadeset radnika.¹

Tuženik je kao poslodavac u vrijeme otkazivanja ugovora o radu tužitelju zapošljavao ukupno 9 radnika, slijedom čega nije bio dužan postupiti sukladno odredbi čl. 115. st. 2 ZOR-a, sukladno odredbi čl. 115. st. 3 ZOR-a. U slučaju osporavanja ove okolnosti od strane tužitelja, predlaže se službenim putem odaslati upit HZMO o broju zaposlenih kod tuženika na dan donošenja odluke o otkazu tužitelju (30.07.2021.g.).

¹ Čl. 115. st. 2 i 3. ZOR-a glase „(2) Pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika. (3) Odredbe stavka 2. ovoga članka ne primjenjuju se na otkaz ako poslodavac zapošljava manje od dvadeset radnika.“

Uostalom, kako je i navedeno u odgovoru na tužbu tuženika, tuženik je otkazao ugovor o radu ne samo tužitelju, već i tri druga radnika zaposlena na tom radnom mjestu (vozač). Nakon ta četiri otkaza, kod tuženika nije bio zaposlen niti jedan vozač.

Tuženik je time ukinuo to radno mjesto, tj. na tom radnom mjestu više nije bilo izvršitelja (jer tuženik ni nema sistematizaciju radnih mjesta), pa ni iz tog razloga ne bi mogao tužitelja uspoređivati s drugim radnikom zaposlenim na tom radnom mjestu.

Preostali radnici zaposleni kod tuženika na radnom mjestu vozač, kojima je istog dana kao i tužitelju iz ove pravne stvari otkazan njihov ugovor o radu, su:

- Goran Rodić, koji protiv tuženika vodi radni spor pred naslovnim Sudom, radi navodne neopravdanosti tog otkaza, pod posl.br. Pr-16044/2021,
- Mato Puček, koji protiv tuženika vodi radni spor pred naslovnim Sudom, radi navodne neopravdanosti tog otkaza, pod posl.br. Pr-16070/2021
- Zdenko Međimorec, koji protiv odluke o otkazu nije podnio zahtjev za zaštitu prava.

Dokaz:

- *po potrebi uvid u predmete posl.br. Pr-16044/2021 te Pr-16070/2021;*
- *po potrebi dostava odluke o otkazu Luki Međimorecu s povratnicom.*

Tužitelj (i njegov punomoćnik) o navedenom zasigurno ima saznanja s obzirom na to da tužitelja iz ove pravne stvari i tužitelje iz tih pravnih stvari (Pr-16044/2021 te Pr-16070/2021) zastupa isti punomoćnik.

2. Slijedom navedenog, predlaže se naslovnom Sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovane i obvezati tužitelja da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

Tuženik po punomoćniku:

Ivan	Digitalno
Šimono	potpisao: Ivan
vić	Šimonović
	Datum:
	2022.01.20
	15:08:15 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **20.01.2022.** u **15:10:11** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16057/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.01.19. podnesak tuženika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	341,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e50b2d4991abea389c757793c4f597cb579fd84717fb0c0c28c7b7a5caf745a0



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA i PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16057/2021
U Zagrebu, dana 08.03.2022.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **DANIJEL VODOPIJA** iz Sveti Ivan Žabno, Hrsovo, Hrsovo 31, OIB: 12634899768,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani
Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz
Zagreba, Ribnjak 12-14

PODNEŠAK TUŽENIKA

Poslano e-komunikacijom

1. Tuženik je pregledom predmeta uočio da tužitelj uz svoj odgovor na tužbu nije dostavio očitovanje tuženika na zahtjev za zaštitu prava tužitelja, iako je tamo navedeno da se ta isprava dostavlja u spis, slijedom čega ju u spis dostavlja tuženik.

Prilog:

- očitovanje na zahtjev za zaštitu prava

2. Tuženik predlaže da se tijekom glavne rasprave sasluša z.z. tuženika g. Zoran Cvetkoski, na okolnost zakonitosti i opravdanosti donošenja osporene Odluke o otkazu ugovora o radu tuženika.

Dokaz:

- saslušanje z.z. tuženika, g. Zoran Cvetkoski

Tuženik po punomoćniku:

Ivan
Šimonović

Digitally signed by Ivan Šimonović
DN: cn=Ivan Šimonović, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA
KOMORA, ou=2254.97-VATHR-9710050006,
c=HR, email=ivan.simonovic@ggg.hr,
serialNumber=pkix-Ivan-49788991013,
cn=Ivan Šimonović
Reason: I am the author of this document
Location: your signing location here
Date: 2022.03.08 14:21:39+0100
Full PDF Reader Version: 11.2.1

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **08.03.2022.** u **15:31:56** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16057/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.03.08. podnesak tuženika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	331,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f0e4bec34fbe943ad6e37a8590320033b7cabd2ea4b15692fa5d18bbfe1eb78b

Prilog s rednim brojem 1

Opis	2021.08.19. Očitovanje na zahtjev za zaštitu prava
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.08.19. Očitovanje na zahtjev za zaštitu prava.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	110,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1cd3c28fedf47cada35eb3e3121d786d7e5617d7ceac58ba855da2ad512f3cfd



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, ECO-BIOGAS d.o.o. PO OVLAŠTENJOJ

OSOBI ZORANU Cvetković

opunomoćujem:

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIC

ODVJETNICA
TINA ŠKARICA

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (b) u postupku

POSREDOVANJE

ZAGREB, RIBNJAK 12-13

ZAGREB, RIBNJAK 12-13

koji se vodi pred

OPĆINSKIM RADNIM SUDOM ZAGREB

pod poslovnim brojem

PR-16043/2021

na tužbu (prijedlog, optužnicu)

LUKA BUDIŠELIĆ

protiv

ECO-BIOGAS d.o.o.

radi:

NEZAKONITOSTI OTKAZA

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnivanja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 28.09. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.
1. pisana

ZORAN Cvetković

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16043/2021
U Zagrebu, dana 29.09.2021.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **LUKA BUDISELIĆ** iz Vrbovca, Poljanski Lug 39, OIB: 06585687022,
zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani Špehar
Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba,
Ribnjak 12-14

ODGOVOR NA TUŽBU

Poslano e-komunikacijom
Prilozi kao u tekstu

1. Obavještava se naslovni Sud da je tuženik za svoje zastupanje u gornjoj pravnoj stvari opunomoćio Ivana Šimonovića, Tinu Škaricu i Ivanu Špehar Janković, odvjetnike iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva eventualna daljnja pismena za tuženika fizički dostavljati naznačenim punomoćnicima na adresu sjedišta njihova društva, dok se e-komunikaciju predlaže dostavljati odvjetniku Ivanu Šimonoviću.

Prilog:

- *Punomoć za zastupanje tuženika*

2. Tužba i tužbeni zahtjev tužitelja od dana 31.08.2021.g. su neuredni i neosnovani te tuženik prvenstveno predlaže Sudu da pozove tužitelja da ih nadopuni, a podredno da ih nakon provedenog postupka odbije kao neosnovane.

Okolnost da tužitelj navodno ne raspolaže svojim Ugovorom o radu nije od značaja za postavljanje tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari, ali može ukazivati na odgovornost tužitelja prema poslovnoj i osobnoj dokumentaciji koju bi morao imati (iako to nije razlog otkaza njegovog ugovora o radu).

Tužitelju na raspolaganju stoji stupnjevita tužba, a mogao je podatke o svojim primanjima pribaviti od HZMO ili pozivom tuženiku, a što nikada nije napravio.

3. Nije sporno da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen temeljem Ugovora o radu broj EB-20-004 od dana 01.10.2020.g., na radnom mjestu „voditelj održavanja“ (toč. 1 tužbe).

Isto tako, nije sporno da je tuženik dana 30.07.2021.g. donio Odluku o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu, da je tužitelj protiv iste podnio zahtjev za zaštitu prava dana 09.08.2021.g., kao ni da se tuženik na isti očitovao dana 19.08.2021.g. (toč.2. tužbe).

Sporna je zakonitost Odluke o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu (barem prema stavu tužitelja), tj. postojanje poslovno uvjetovanog razloga za otkaz tužiteljeva Ugovora o radu, u vidu organizacijskih i gospodarskih razloga, navedenih u samoj Odluci o otkazu.

Kako bi tuženik vjerodostojno prikazao okolnosti koje su nedvojbeno postojale u trenutku otkazivanja tužiteljeva Ugovora o radu, potrebno je iznijeti kronologiju događaja, koja kreće sa opozivom bivšeg z.z. tuženika g. Gorana Glatkog i imenovanjem sadašnjeg z.z. tuženika g. Zorana Cvetkoskog, na Skupštini tuženika održanoj dana 22.04.2021.g.

Dokaz:

- *Zapisnik sa skupštine tuženika od 22.04.2021.g.*

Radi sumnje u počinjenje više kaznenih djela na štetu tuženika, putem kojih je stečena značajna materijalna korist, većina članova društva tuženika, na skupštini tuženika, donijela je odluku o opozivu g. Gorana Glatkog i imenovanju g. Zorana Cvetkoskog na mjesto ovlaštene osobe, zakonskog zastupnika, tj. direktora tuženika, koji tuženika zastupa samostalno i pojedinačno.

Navedeni opoziv i imenovanje provedeni su na Trgovačkom Sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-21/20271. Unatoč navedenom, g. Goran Glatki je osporavao zakonitost tog Rješenja te je odbio predati novom direktoru posjed nad nekretninom tuženika, bio-plinskim postrojenjem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1.

Žalba g. Gorana Glatkog je odbijena na Visokom trgovačkom sudu dana 02.06.2021.g. pod posl.br. Pž-2766/2021, čime je odluka o upisu g. Cvetkoskog u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu potvrđena te je postala pravomoćna.

Dokazi:

- *Rješenje Tt-21/20271 od 27.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 56 Pž-2766/2021-3 od 02.06.2021. godine*

Nakon više neuspjelih pokušaja i opstrukcija od strane g. Gorana Glatkog i zaštitarskog društva General Security d.o.o., koje je prema nalogu g. Gorana Glatkog „štitilo“ postrojenje tuženika od njegovog novo izabranog direktora, g. Zoran Cvetkoski je kao ovlaštena osoba tuženika stupio u posjed nekretnine tuženika tek dana 21.06.2021.g., temeljem sudske odluke, privremene mjere iz predmeta posl.br. Psp-19/2021 od dana 02.06.2021.g., Općinski sud u Novom Zagrebu, stalna služba u Jastrebarskom, uz pomoć sudskog izvršitelja i policije, te temeljem zaključka istog suda iz predmeta posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.

Dokaz:

- Zapisnik
- privremena mjera posl.br. Psp-19/2021 od 02.06.2021.g. te zaključak posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.

U trenutku stupanja u posjed novog, tj. trenutnog z.z. tuženika, u bio-plinskom postrojenju nije zatečena poslovna dokumentacije tuženika, kao ni brojna pokretna imovina tuženika, što uključuje ali nije ograničeno na evidenciju radnog vremena, radno-pravnu dokumentaciju, zaštitu na radu, certifikate i uvjerenja, teretna vozila i kamione.

Ovlaštena osoba tuženika je naknadno, dijelom od strane porezne uprave, dijelom od strane knjigovodstva, dijelom od trećih osoba pribavio dio poslovne dokumentacije tuženika, a iz iste proizlazi da je tuženik vezano za održavanje bio-plinskog postrojenja, već imao sklopljena tri odvojena Ugovora, s trećim pravnim osobama.

Jedan od tih ugovora je po svemu sudeći fiktivne naravi (nikada se nije izvršavao, već je služio za kreiranje nepostojeće obveze i terećenje tuženika za obvezu koja nije pružena), dok su preostala dva stvarnog karaktera te se uredno izvršavaju. Upravo zbog postojanja ta dva stvarna ugovora i ta dva postojeća ugovorna odnosa, rad tužitelja kod tuženika nije potreban ni poslovno opravdan. Da je tomu tako proizlazi iz okolnosti da je tuženik otkazao Ugovor o radu ne samo tužitelju, već i g. Tomislavu Baričeviću, koji je uz tužitelja također bio zaposlen na tom radnom mjestu (voditelj održavanja), a da se nakon njihova otkaza nije pojavila nikakva potreba za njihovim radom, povratkom na rad ili pak angažiranjem drugog radnika za obavljanje tih poslova.

Kako bi pojasnili, z.z. tuženika je nakon imenovanja zatekao tri na prvi pogled važeća ugovora o održavanju bio-plinskog postrojenja, s trećim pravnim osobama, i to:

- Ugovor o operativnom vođenju i održavanju elektrane „Bpp Pisarovina“ od dana 01.01.2019.g., sklopljen sa Lumini Benz d.o.o. (sada u stečaju) – FIKTIVNI UGOVOR,
- Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sklopljen sa društvom MEP INŽENJERING d.o.o., od dana 30.04.2020.g. – STVARNI UGOVOR
- Ugovor o upravljanju sklopljen sa društvom STI d.o.o., od dana 30.03.2020.g. – STVARNI UGOVOR

Tuženik smatra da je ugovor s Lumini Benz fiktivnog karaktera, s obzirom na to da je sklopljen 01.01.2019.g., a bio plinsko postrojenje je započelo s radom u srpnju 2020.g., dakle punih godinu i pol (19 mjeseci), nakon sklapanja ovog ugovora. Cijelo to vrijeme dok postrojenje uopće nije radilo, društvo Lumini Benz d.o.o. je uredno ispostavljalo račune tuženiku, za navodno održavanja bio-plinskog postrojenja (iako nije imalo ni certifikate ni ovlaštene radnike koji bi pružali takvu uslugu), a tuženik je te račune uredno knjižio kao dugovanje prema društvu Lumini Benz, te je koristio pravo na odbitak pretporeza, bez pravne osnove.

Prilog:

- Ugovor o operativnom vođenju i održavanju elektrane „Bpp Pisarovina“ od dana 01.01.2019.g., sklopljen sa Lumini Benz d.o.o. (sada u stečaju) – FIKTIVNI UGOVOR,
- Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sklopljen sa društvom MEP INŽENJERING d.o.o., od dana 30.04.2020.g. – STVARNI UGOVOR

- *Ugovor o upravljanju sklopljen sa društvom STI d.o.o., od dana 30.03.2020.g. – STVARNI UGOVOR*

Bitno je napomenuti da je društvo Lumini Benz d.o.o. u 100% (sto postotnom) vlasništvu g. Gorana Glatkog, koji je u njemu bio i direktor do dana otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom. Stečajni postupak nad Lumini Benz d.o.o. je otvoren dana 24.06.2021.g. Rješenjem posl.br. St-1815/2020. Goran Glatki je u vrijeme sklapanja tog Ugovora o operativnom vođenju i održavanju elektrane „Bpp Pisarovina“, bio direktor tuženika, pa je tako taj ugovor ispred oba društva (Lumini Benz d.o.o. i tuženika) potpisao sam sa sobom.

O okolnosti da se radi o fiktivnom odnosu koji ne postoji može posvjedočiti i Rješenje Porezne uprave, Ministarstva financija od dana 09.07.2021.g., no isto će biti predmetom zasebnog postupka iniciranog po tuženiku.

Dokaz:

- *rješenje o otvaranju stečaja od dana 24.06.2021.g.*
- *rješenje porezne uprave od dana 09.07.2021.g.*

Preostala dva ugovora o upravljanju su stvarna te se uredno izvršavaju, a zbog njihovog postojanja, rad tuženika, ni drugog radnika koji je bio zaposlen na tom radnom mjestu, nisu potrebni niti za njih postoji poslovno opravdanje, slijedom čega je takva odluka potpuno ekonomski opravdana, a uostalom, autonomno je pravo poslodavca da organizira proces rada prema svojim potrebama i mogućnostima, što je poslodavac i učinio kada je radniku dodijelio i uručio osporenu Odluku o otkazu njegovog Ugovora o radu.

Nakon imenovanja g. Zorana Cvetkoskog na funkciju ovlaštene osobe društva (direktora) i njegova stupanja u posjed bio-plinskog postrojenja u kojemu se obavlja osnovna djelatnost društva, izvršene analize postojećih radnih mjesta u društvu, sklopljenih ugovora s trećima, objektivnih poslova koji se realno izvršavaju u društvu, nedostatka opreme i pokretnina koje su u vlasništvu društva, a potrebne su radi obavljanja poslovanja društva, blokade računa društva, donesena je odluka da veći broj radnika čini višak i neoportuni teret društvu, pa tako i tužitelj.

U odnosu na gospodarske razloge koji su navedeni u Odluci o otkazu ugovora o radu tužitelja, tuženik ističe kako je na dan samog otkaza tužiteljevog Ugovora o radu bio u neprekidnoj blokadi preko 100 dana, sa stanjem blokade od 6.868.398,50 kn kuna na dan 26.07.2021.g. (prije otkazivanja Ugovora) te 5.143.971,91 na dan 17.08.2021.g. (nakon otkazivanja Ugovora), zbog čega je protiv njega, u trenutku otkazivanja tužiteljevog ugovora o radu, već bio podnesen prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka po društvu Borna Poljoprivreda d.o.o. U međuvremenu je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom podnijela i FINA.

Dokaz:

- *fina očevidnik od 26.07.2021.g. i 17.08.2021.g.;*
- *prijedlog Borna Poljoprivreda d.o.o. od dana 05.07.2021.g.*

Tužitelj unatoč navedenom, u svom zahtjevu za zaštitu prava, a kasnije i tužbi, iskazuje navodno nepovjerenje u postojanje gospodarskih razloga na strani tuženika, a koji su utjecali na odluku o otkazu njegova Ugovora o radu.

Tuženik je otkazivanjem ugovora o radu tužitelju i drugom radniku zaposlenom na tom istom radnom mjestu, koji realno nisu bili potrebni, s obzirom da su usluge održavanja bio-plinskog postrojenja ugovorene s trećim pravnim osobama, prouzročio značajnu uštedu za tuženika, slijedom čega je takva odluka potpuno ekonomski opravdana, a uostalom, autonomno je pravo poslodavca da organizira proces rada prema svojim potrebama i mogućnostima, što je poslodavac i učinio kada je radniku dodijelio i uručio osporenu Odluku o otkazu njegovog Ugovora o radu.

Nakon imenovanja g. Zorana Cvetkoskog na funkciju ovlaštene osobe društva (direktora) i njegova stupanja u posjed bio-plinskog postrojenja u kojemu se obavlja osnovna djelatnost društva, izvršene analize postojećih radnih mjesta u društvu, sklopljenih ugovora s trećima, objektivnih poslova koji se realno izvršavaju u društvu, nedostatka opreme i pokretnina koje su u vlasništvu društva, a potrebne su radi obavljanja poslovanja društva, blokade računa društva, donesena je odluka da veći broj radnika čini višak i neoportuni teret društvu, pa tako i tužitelj.

Svega navedenog je tužitelj itekako svjestan, s obzirom na to da je zajedno sa svim drugim djelatnicima društva na zajedničkom sastanku svih zaposlenika društva bio upućen u negativnu financijsku situaciju u društvu, u probleme vezane za stupanje novog direktora u posjed postrojenja zbog opetovanih opstrukcija bivšeg direktora društva, u nemogućnost preuzimanja poslovne dokumentacije društva od bivšeg direktora društva, u nedostatak strojeva i vozila u vlasništvu društva, a koji su potrebni za uredno poslovanje društva, u nemogućnost pretvaranja nataloženog mulja u postrojenju u plin i dr.

Slijedom navedenog, tuženik je mišljenja da je pobijana Odluka o otkazu u cijelosti zakonita i opravdana, a da je tuženi zahtjev tužitelja (osim što je neuredan) neosnovan, slijedom čega ga se predlaže odbiti u cijelosti i obvezati tužitelja na plaćanje prouzročenog parničnog troška.

Tuženik po punomoćnicima:

Ivan
Šimonović
Ć

Digitalno
potpisao: Ivan
Šimonović
Datum: 2021.09.29
13:31:25 +02'00'

Trošak tuženika:

Tbr. 7.2	200 bodova
Tbr.50	2.000,00 kn
Tbr.42.	500,00 kn
Ukupno: 2.500,00 kn	



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB **49786991813**, dana **29.09.2021.** u **13:34:29** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16043/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor na tužbu
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.09.29. Odgovor na tužbu Luka Budiselić ca Eco-Biogas d.o.o.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	389,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f403ffdec42ebb8c962fe54936fb879908024c51d96658ada511d26be54d5232

Prilog s rednim brojem 1

Opis	prilog 1 - punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 1 - punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	75,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	cd95493621d0727761e3f453923095fd04cfb0b2dee3e735ffd26d5c54707a75

Prilog s rednim brojem 2

Opis	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g.
Broj stranica	19
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	993,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c1fe50d5794f8ad78c28750ba189740dbc4f25c3e104aa030b64de3a1498571b

Prilog s rednim brojem 3

Opis	prilog 3 - Tt-21-20272
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 3 - Tt-21-20272.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	208,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2b14f7c730b5180e02c061b27a31c49d2410d85390f5c3a784e71e9fb9677ca0

Prilog s rednim brojem 4

Opis	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	116,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a0287a3037d304ba35fd5914da5f0cb3c6f2926e690e50fde46ee4c26b686db7

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Prilog 5. Zapisnik
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 5. Zapisnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	72,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dd184b014f9209404ac955d0d12bb36a54e8caef2e96f302eb037b128e2c3626

Prilog s rednim brojem 6

Opis	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	394,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5b80c8c1108383b58f0c6720050868f8f35b1e94e4b0cd69b491a98de06260e1

Prilog s rednim brojem 7

Opis	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1)
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	365,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f066fe75a0faba50c4e291731e1e5616b5391131031964d96de0489174e18627

Prilog s rednim brojem 8

Opis	prilog 7 - Ugovor o upravljanju bioplinskim postrojenjem
Broj stranica	28
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 7 - Ugovor o upravljanju bioplinskim postrojenjem.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	16,1 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	40c81af1e29974d372f1fb091a4e3e6b525e5cb8fe41c8761f762b1ee4573d87

Prilog s rednim brojem 9

Opis	prilog 8 - 2020-04-30_U_ECO-BIOGAS - MEP (1)
Broj stranica	13
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 8 - 2020-04-30_U_ECO-BIOGAS - MEP (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	7,6 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	67cfc9087979e589711913c206af54bf01d8c7a9f4819b498031efd0897ee7e3

Prilog s rednim brojem 10

Opis	prilog 9 - 20-04-06 - Croatian_corrective_ENG_59.999_HR_ECO-
Broj stranica	25
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 9 - 20-04-06 - Croatian_corrective_ENG_59.999_HR_ECO-
Veličina datoteke sa sadržajem	8,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dd0b6c72bc725bbfa20634c2b3089f06b310330b707a60b085adc19a5a16e117

Prilog s rednim brojem 11

Opis	prilog 10 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 10 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	595,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fb05ba7d92b429016c638876f4604933a438630cca72007362c55f2278ad02d

Prilog s rednim brojem 12

Opis	prilog 11 - Porezno rješenje, Eco-biogas
Broj stranica	23
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 11 - Porezno rješenje, Eco-biogas.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1ab3c83765057336859a9aab5f2563b157badde817dc0ad55e010facebdd3704

Prilog s rednim brojem 13

Opis	prilog 12 - 2021.07.26. Očevidnik
Broj stranica	12
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 12 - 2021.07.26. Očevidnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	568,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	45b9b350c81cc5a9f99d5a6b825af6c8c21c4fe88e8fe87a08e392fd2a11d1ea

Prilog s rednim brojem 14

Opis	prilog 13 - FINA Očevidnik 17.08.2021.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 13 - FINA Očevidnik 17.08.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	343,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	57c7c4bc065741efe6b30eb167552b032c5d15a8a6b2bb9c44a36318fedbb2bf

Prilog s rednim brojem 15

Opis	prilog 14 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a)
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 14 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	174,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9b978fe3d187648f912152ceb087f2105ff4dbd9086e57780c567defc7664ca3

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16043/2021
U Zagrebu, dana 17.11.2021.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **LUKA BUDISELIĆ** iz Vrbovca, Poljanski Lug 39, OIB: 06585687022,
zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani Špehar
Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba,
Ribnjak 12-14

PODNEŠAK TUŽENIKA

Poslano e-komunikacijom
Prilozi kao u tekstu

1. Tuženik je zaprimio podnesak tužitelja od 25.10.2021.g. te se u odnosu na isti očituje kako slijedi.

Tvrdnje tužitelja su nejasne, one nemaju uporišta u zakonskim odredbama i dijelom se uopće na odnose na ovu pravni stvar.

Naime, tužitelj se u svom podnesku poziva na odredbu čl. 115. st. 2 ZOR-a, sukladno kojoj pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, s tvrdnjom da tuženik nije postupio na propisan način, a da ne uzima u obzir odredbu st. 3 istog članka, sukladno kojoj se ta odredba ne primjenjuje na otkaz ako poslodavac zapošljava manje od dvadeset radnika.

Tuženik kao poslodavac je u vrijeme otkazivanja ugovora o radu tužitelju zapošljavao ukupno 9 radnika, slijedom čega nije bio dužan postupati sukladno odredbi čl. 115. st. 2 ZOR-a, sukladno odredbi čl. 115. st. 3 ZOR-a.

Uostalom, kako je i navedeno u odgovoru na tužbu tuženika, tuženik je otkazao ugovor o radu ne samo tužitelju, već i drugom radniku koji je zaposlen na tom radnom mjestu, g. Tomislavu Baričeviću. Tuženik je time ukinuo to radno mjesto, tj. na tom radnom mjestu više nema izvršitelja (jer tuženik ni nema sistematizaciju radnih mjesta), pa ni iz tog razloga ne bi mogao tužitelja uspoređivati s drugim radnikom zaposlenim na tom radnom mjestu.

Tuženik ovdje ističe kako se preostali navodi tužitelja ne tiču ovog predmeta, s obzirom na to da tuženik u odgovoru na tužbu uopće nije spomenuo angažman trećih osoba radi prijevoza sirovine (silaže) zbog nemogućnosti korištenja vlastitih kamiona. Tužitelj je kod tuženika bio zaposlen kao „voditelj održavanja“, a ne „vozač“.

Taj navod je predmetom drugih postupaka, koji ovdje i tamo tuženik vodi protiv drugih radnika kojima je otkazan ugovor o radu, koje zastupa isti punomoćnik koji zastupa ovdje tužitelja, pa je kao takav potpuno promašen u ovoj pravnoj stvari te je za nju irelevantan (pogrešan *copy-paste* u krivi predmet).

Tuženik po punomoćniku:

Ivan
Šimonović
ć

Digitalno
potpisao: Ivan
Šimonović
Datum: 2021.11.17
09:48:20 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **17.11.2021.** u **09:50:15** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16043/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.11.17. podnesak tuženika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	317,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	54c8997091ccef28c6309f000a18f662cd38b22d0d3c97688e9ed099dac8aed



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16043/2021
U Zagrebu, dana 08.03.2022.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: LUKA BUDIŠEVIĆ iz Vrbovca, Poljanski Lug 39, OIB: 06585687022,
zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeve 59

TUŽENIK: ECO-BIOGAS d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani Špehar
Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba,
Ribnjak 12-14

PODNEŠAK TUŽENIKA

Poslano e-komunikacijom
Prilozi kao u tekstu

1. Tuženik je pregledom predmeta uočio da tužitelj uz svoj odgovor na tužbu nije dostavio očitovanje tuženika na zahtjev za zaštitu prava tužitelja, iako je tamo navedeno da se ta isprava dostavlja u spis, slijedom čega ju u spis dostavlja tuženik.

Prilog:

- očitovanje na zahtjev za zaštitu prava

2. Tuženik predlaže da se tijekom glavne rasprave sasluša z.z. tuženika g. Zoran Cvetkoski, na okolnost zakonitosti i opravdanosti donošenja osporene Odluke o otkazu ugovora o radu tuženika.

Dokaz:

- saslušanje z.z. tuženika, g. Zoran Cvetkoski

3. U slučaju osporavanja okolnosti od strane tužitelja da bi tuženik u vrijeme donošenja odluke o otkazu Ugovora o radu tužitelju zapošljavao manje od 20 radnika, predlaže se službenim putem odaslati upit HZMO o broju zaposlenih kod tuženika na dan donošenja odluke o otkazu tužitelju (30.07.2021.g.).

Dokaz: - po potrebi službenim putem upit na HZMO o broju zaposlenih kod tuženika na dan donošenja odluke o otkazu tužitelju (30.07.2021.g.).

Tuženik po punomoćniku:

Ivan
Šimonović

Digitally signed by Ivan Šimonović
DN: cn=Ivan Šimonović, o=ODVJETNIČKO
DRUŠTVO, ou=GAJSKI, GRLIĆ, PRKA I
PARTNERI, email=ivan@ggp.hr, c=HR,
serialNumber=1, email=ivan@ggp.hr,
c=HR, email=ivan@ggp.hr
Reason: I am the author of this document
Location: your signing location here
Date: 2022.03.08 14:55:43+0100
Full PDF Reader Version: 11.2.1



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **08.03.2022.** u **15:35:41** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16043/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.03.08. podnesak tuženika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	261,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	afc22e0301d452d1761f8eaed54726fe467175bcf252be93f8f05f9f9e277018

Prilog s rednim brojem 1

Opis	2021.08.19. Očitovanje na zahtjev za zaštitu prava
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.08.19. Očitovanje na zahtjev za zaštitu prava.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	118,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	d6c8688155e35246d9e2fb10d61f926cae0979c036bcd1ccff71cc20539531da



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO ZAGREB

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, Eco-biogas, d.o.o., Pisarovina, Ribnjaka ulica 1,
OIB 49433857801, zastupano po direktoru Žoranu Cvetkoviću opunomoćujem:
ODVJETNIK ODVJETNICA ODVJETNICA
IVAN ŠIMONOVIĆ TINA ŠKARICA IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ
GAJSKI, GRLIĆ, GAJSKI, GRLIĆ, GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI, PRKA I PARTNERI, PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o. odvjetničko društvo d.o.o. odvjetničko društvo d.o.o.
da me zastupa (brani) u parničnom postupku,
koji se vodi pred Općinskim sudom u Zagrebu
pod poslovnim brojem Pr-16070/2021
na tužbu (prijedlog, optužnicu) Hate Ružeka
protiv Eco-biogas d.o.o.
radi: utvrdnja

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnanja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 16.09 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.
Pisarovina

direktor Žoran Cvetković

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cjelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16070/2021
U Zagrebu, dana 27.09.2021.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: **MATO PUČEK** iz Celine, Celine 298, OIB: 67097264446,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: **ECO-BIOGAS d.o.o.** iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14

ODGOVOR NA TUŽBU

Poslano e-komunikacijom
Prilozi kao u tekstu

1. Obavještava se naslovni Sud da je tuženik za svoje zastupanje u gornjoj pravnoj stvari opunomoćio Ivana Šimonovića, Tinu Škaricu i Ivanu Špehar Janković, odvjetnike iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva eventualna daljnja pismena za tuženika fizički dostavljati naznačenim punomoćnicima na adresu sjedišta njihova društva, dok se e-komunikaciju predlaže dostavljati odvjetniku Ivanu Šimonoviću.

Prilog:

- *Punomoć za zastupanje tuženika*

2. Tužba i tužbeni zahtjev tužitelja od dana 31.08.2021.g. su neuredni i neosnovani te tuženik prvenstveno predlaže Sudu da pozove tužitelja da ih nadopuni, a podredno da ih nakon provedenog postupka odbije kao neosnovane.

Okolnost da tužitelj navodno ne raspolaže svojim Ugovorom o radu nije od značaja za postavljanje tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari, ali može ukazivati na odgovornost tužitelja prema poslovnoj i osobnoj dokumentaciji koju bi morao imati (iako to nije razlog otkaza njegovog ugovora o radu).

Tužitelju na raspolaganju stoji stupnjevita tužba, a mogao je podatke o svojim primanjima pribaviti od HZMO ili pozivom tuženiku, a što nikada nije napravio.

3. Nije sporno da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen temeljem Ugovora o radu broj EB-20-008 od dana 01.10.2020.g., na radnom mjestu „VOZAČ“ (toč. 1 tužbe).

Isto tako, nije sporno da je tuženik dana 30.07.2021.g. donio Odluku o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu, da je tužitelj protiv iste podnio zahtjev za zaštitu prava dana 09.08.2021.g., kao ni da se tuženik na isti očitovao dana 19.08.2021.g. (toč.2. tužbe).

Sporna je zakonitost Odluke o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu (barem prema stavu tužitelja), tj. postojanje poslovno uvjetovanog razloga za otkaz tužiteljeva Ugovora o radu, u vidu organizacijskih i gospodarskih razloga, navedenih u samoj Odluci o otkazu.

Kako bi tuženik vjerodostojno prikazao okolnosti koje su nedvojbeno postojale u trenutku otkazivanja tužiteljeva Ugovora o radu, potrebno je iznijeti kronologiju događaja, koja kreće sa opozivom bivšeg z.z. tuženika g. Gorana Glatkog i imenovanjem sadašnjeg z.z. tuženika g. Zorana Cvetkoskog, na Skupštini tuženika održanoj dana 22.04.2021.g.

Dokaz:

- *Zapisnik sa skupštine tuženika od 22.04.2021.g.*

Radi sumnje u počinjenje više kaznenih djela na štetu tuženika, putem kojih je stečena značajna materijalna korist, većina članova društva tuženika, na skupštini tuženika, donijela je odluku o opozivu g. Gorana Glatkog i imenovanju g. Zorana Cvetkoskog na mjesto ovlaštene osobe, zakonskog zastupnika, tj. direktora tuženika, koji tuženika zastupa samostalno i pojedinačno.

Navedeni opoziv i imenovanje provedeni su na Trgovačkom Sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-21/20271. Unatoč navedenom, g. Goran Glatki je osporavao zakonitost tog Rješenja te je odbio predati novom direktoru posjed nad nekretninom tuženika, bio-plinskim postrojenjem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1.

Žalba g. Gorana Glatkog je odbijena na Visokom trgovačkom sudu dana 02.06.2021.g. pod posl.br. PŽ-2766/2021, čime je odluka o upisu g. Cvetkoskog u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu potvrđena te je postala pravomoćna.

Dokazi:

- *Rješenje Tt-21/20271 od 27.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 56 PŽ-2766/2021-3 od 02.06.2021. godine*

Nakon više neuspjelih pokušaja i opstrukcija od strane g. Goran Glatki i zaštitarskog društva General Security d.o.o., koje je prema nalogu g. Gorana Glatkog „štitilo“ postrojenje tuženika od njegovog novo izabranog direktora, g. Zoran Cvetkoski je kao ovlaštena osoba tuženika stupio u posjed nekretnine tuženika tek dana 21.06.2021.g., temeljem sudske odluke, privremene mjere iz predmeta posl.br. Psp-19/2021 od dana 02.06.2021.g., Općinski sud u Novom Zagrebu, stalna služba u Jastrebarskom, uz pomoć sudskog ovršitelja i policije, te temeljem zaključka istog suda iz predmeta posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.

Dokaz:

- *Zapisnik*
- *privremena mjera posl.br. Psp-19/2021 od 02.06.2021.g. te zaključak posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.*

U trenutku stupanja u posjed novog, tj. trenutnog z.z. tuženika, u bio-plinskom postrojenju nije zatečena poslovna dokumentacije tuženika, kao ni brojna pokretna imovina tuženika, što uključuje ali nije ograničeno na evidenciju radnog vremena, radno-pravnu dokumentaciju, zaštitu na radu, certifikate i uvjerenja, teretna vozila i kamione, poput onih radi čijeg prijevoza je sklopljen ugovor o radu s tužiteljem.

O nepostojanju tih pokretnina, a osobito teretnih vozila u postrojenju tuženika može posvjedočiti zapisnik javnog bilježnika, g. Željka Petrušića, sačinjen pod posl.br. OU-292/2021, iz kojeg proizlazi točno u kakvom stanju i s kojom opremom je preuzeto postrojenje u posjed.

Dokaz:

- *zapisnik javnog bilježnika, g. Željka Petrušića, sačinjen pod posl.br. OU-292/2021*

Nakon podnošenja kaznene prijave radi otuđenja tih vozila, ista su pronađena i pečatirana po MUP RH, a nalazila su se u posjedu i okruženju društva Lumini Benz d.o.o. Društvo Lumini Benz je u tom trenutku bilo u isključivom vlasništvu g. Gorana Glatkog (bivši z.z. tuženika), koji je u tom društvu ujedno bio i direktor, sve do otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom, Rješenjem posl.br. St-1815/2020 od dana 24.06.2021.g.

Dokaz:

- *kaznena prijava*
- *rješenje o otvaranju stečaja od dana 24.06.2021.g.*

Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad Lumini Benz d.o.o., za stečajnu upraviteljicu je imenovana gđa. Ines Jukić, koja je donošenjem tog Rješenja postala i z.z. društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju. Unatoč navedenom, g. Goran Glatki je stečajnoj upraviteljici Jukić odbio predati posjed nad nekretninom društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, a time i nad imovinom tuženika (kamionima koji se nalaze zapečaćeni u posjedu) slijedom čega je u tom stečajnom predmetu doneseno Rješenje posl.br. St-1815/2020 od dana 12.08.2021.g., kojim se uz pomoć policije nalaže predaja posjeda nekretnine.

Dokaz:

- *očitovanje stečajne upraviteljice Ines Jukić od 11.08.2021.g.*
- *Rješenje kojim se nalaže predaja posjeda nekretnine i pokretnina uz pomoć policije*

Posjed nekretnine društva Lumini Benz d.o.o. – u stečaju je izvršen uz pomoć pripadnika MUP RH dana 31.08.2021.g., no tuženik i nadalje nije uspio doći do svojih vozila, s obzirom na to da MUP RH nije raspolagao, a g. Goran Glatki odbio predati prometne dozvole i ključeve za iste.

Dokaz:

- *zapisnik j.b. Petrušić od 31.08.2021.g.*

Kako je tuženik prije svih navedenih događaja koristio vlastite kamione za prijevoz sirovine (silaze) do svog bio-plinskog postrojenja, a s obzirom na otuđenje tih vozila nije bio u mogućnosti obavljati rad na navedeni način, isti je bio primoran angažirati treće osobe, koje su raspolagale svojim vozilima i vozačima, radi prijevoza prijeko potrebne sirovine (silaze), nužne za održavanje postrojenja u radu.

U situaciji u kojoj tuženik nije imao svoje kamione, već je morao angažirati treće osobe radi prijevoza sirovine (silaze), tuženik je bio stava da na njegovoj strani postoji potpuno opravdan razlog za otkaz ugovora o radu tužitelju, koji je bio zaposlen na radnom mjestu vozač. Vozač bez vozila nema što za raditi, a tuženik nije bio u mogućnosti kupovati nova vozila.

Dakle, organizacijska promjena koja je nastala, a na koju je tuženik bio primoran, ponajviše radi protupravnih radnji trećih osoba, je ta da je tuženik prestao koristiti vlastita vozila za prijevoz sirovine (silaze), te je za prijevoz iste počeo koristiti usluge trećih osoba i njihovih zaposlenika.

Bitno je napomenuti ja da je tuženik otkazao ugovor o radu ne samo tužitelju, već i preostaloj trojici radnika koji su bili zaposleni na tom radnom mjestu (vozač), jer je prestala potreba za njihovim radom kod tuženika. Dakle, svim vozačima zaposlenim kod tuženika je dana 30.07.2021.g. otkazan njihov Ugovor o radu, a ne samo tužitelju.

Dokaz:

- *po potrebi otkazi dani g. Danijel Vodopija, g. Zdenko Međimorec i g. Goran Rodić*

U odnosu na gospodarske razloge koji su navedeni u Odluci o otkazu ugovora o radu tužitelja, tuženik ističe kako je na dan samog otkaza tužiteljevog Ugovora o radu bio u neprekidnoj blokadi preko 100 dana, sa stanjem blokade od 6.868.398,50 kn kuna na dan 26.07.2021.g. (prije otkazivanja Ugovora) te 5.143.971,91 na dan 17.08.2021.g. (nakon otkazivanja Ugovora), zbog čega je protiv njega, u trenutku otkazivanja tužiteljevog ugovora o radu, već bio podnesen prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka po društvu Borna Poljoprivreda d.o.o. U međuvremenu je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom podnijela i FINA.

Dokaz:

- *fin a očevidnik od 26.07.2021.g. i 17.08.2021.g.;*
- *prijedlog Borna Poljoprivreda d.o.o. od dana 05.07.2021.g.*

Tužitelj unatoč navedenom, u svom zahtjevu za zaštitu prava, a kasnije i tužbi, iskazuje navodno nepovjerenje u postojanje gospodarskih razloga na strani tuženika, a koji su utjecali na odluku o otkazu njegova Ugovora o radu.

Tuženik je otkazivanjem ugovora o radu tužitelja i preostalih vozača, koji realno ni nisu radili, jer kamiona nije bilo, prouzročio značajnu uštedu za tuženika, slijedom čega je takva odluka potpuno ekonomski opravdana, a uostalom, autonomno je pravo poslodavca da organizira proces rada prema svojim potrebama i mogućnostima, što je poslodavac i učinio kada je radniku dodijelio i uručio osporenu Odluku o otkazu njegovog Ugovora o radu.

Nakon imenovanja g. Zorana Cvetkoskog na funkciju ovlaštene osobe društva (direktora) i njegova stupanja u posjed bio-plinskog postrojenja u kojemu se obavlja osnovna djelatnost društva,

izvršene analize postojećih radnih mjesta u društvu, sklopljenih ugovora s trećima, objektivnih poslova koji se realno izvršavaju u društvu, nedostatka opreme i pokretnina koje su u vlasništvu društva, a potrebne su radi obavljanja poslovanja društva, blokade računa društva, donesena je odluka da veći broj radnika čini višak i neoportuni teret društvu, pa tako i tužitelj.

Svega navedenog je tužitelj itekako svjestan, s obzirom na to da je zajedno sa svim drugim djelatnicima društva na zajedničkom sastanku svih zaposlenika društva bio upućen u negativnu financijsku situaciju u društvu, u probleme vezane za stupanje novog direktora u posjed postrojenja zbog opetovanih opstrukcija bivšeg direktora društva, u nemogućnost preuzimanja poslovne dokumentacije društva od bivšeg direktora društva, u nedostatak strojeva i vozila u vlasništvu društva, a koji su potrebni za uredno poslovanje društva, u nemogućnost pretvaranja nataloženog mulja u postrojenju u plin i dr.

Slijedom navedenog, tuženik je mišljenja da je pobijana Odluka o otkazu u cijelosti zakonita i opravdana, a da je tuženi zahtjev tužitelja (osim što je neuredan) neosnovan, slijedom čega ga se predlaže odbiti u cijelosti i obvezati tužitelja na plaćanje prouzročenog parničnog troška.

Tuženik po punomoćnicima:

Ivan
Šimonović

Digitalno
potpisao: Ivan
Šimonović
Datum: 2021.09.27
14:51:28 +02'00'

Trošak tuženika:

Tbr. 7.2	200 bodova
Tbr.50	2.000,00 kn
<u>Tbr.42.</u>	<u>500,00 kn</u>
Ukupno: 2.500,00 kn	



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **27.09.2021.** u **14:58:34** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16070/2021
Obrimjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor na tužbu
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.09.27. Odgovor na tužbu Mato Puček ca Eco-Biogas d.o.o.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	381,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ae66549fe1d5fac009d076bb99dcce722fcee0bb2f889acd35f0e5bc23db614e

Prilog s rednim brojem 1

Opis	prilog 1 - Punomoć za zastupanje
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 1 - Punomoć za zastupanje.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	81,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b9d5de84888a2ce2c0d43d8493fd9d18212b8969525ea6f4d81a3a40d57a1854

Prilog s rednim brojem 2

Opis	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g.
Broj stranica	19
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	993,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c1fe50d5794f8ad78c28750ba189740dbc4f25c3e104aa030b64de3a1498571b

Prilog s rednim brojem 3

Opis	prilog 3 - Tt-21-20272
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 3 - Tt-21-20272.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	208,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2b14f7c730b5180e02c061b27a31c49d2410d85390f5c3a784e71e9fb9677ca0

Prilog s rednim brojem 4

Opis	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	116,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a0287a3037d304ba35fd5914da5f0cb3c6f2926e690e50fde46ee4c26b686db7

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Prilog 5. Zapisnik
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 5. Zapisnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	72,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dd184b014f9209404ac955d0d12bb36a54e8caef2e96f302eb037b128e2c3626

Prilog s rednim brojem 6

Opis	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	394,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5b80c8c1108383b58f0c6720050868f8f35b1e94e4b0cd69b491a98de06260e1

Prilog s rednim brojem 7

Opis	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1)
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	365,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f066fe75a0faba50c4e291731e1e5616b5391131031964d96de0489174e18627

Prilog s rednim brojem 8

Opis	Prilog 7. 2021.06.21. Zapisnik o posvjedočenju činjenica
Broj stranica	27
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 7. 2021.06.21. Zapisnik o posvjedočenju činjenica.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	11,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3a052eabbb3610c632ffcd047a7e52f411281b29c38e5d54e12a01ec5b6a119f

Prilog s rednim brojem 9

Opis	Prilog 8. 2021.07.06. Kaznena prijava TD Eco-biogas d.o.o.
Broj stranica	18
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 8. 2021.07.06. Kaznena prijava TD Eco-biogas d.o.o..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	5,9 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	67f935d74e24caef6c9936f2a149ddbcb54715c1a1238e44cdd7c09f2a0d6095

Prilog s rednim brojem 10

Opis	prilog 9 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 9 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	595,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fb05ba7d92b429016c638876f4604933a438630cca720073692c55f2278ad02d

Prilog s rednim brojem 11

Opis	prilog 10- LUMINI BENZ očitovanje Ines Jukić
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 10- LUMINI BENZ očitovanje Ines Jukić.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	362,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5dfecae40040fee7d7b2daa1caee5554a12ff612c5de7f85e081c12e6d489d5c

Prilog s rednim brojem 12

Opis	prilog 11 - 2021.08.13. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20)
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 11 - 2021.08.13. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	303,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9859d192e634b63649a794fb9b4afe56ad93c820bcf86bc570fd5aa3d7d40b4f

Prilog s rednim brojem 13

Opis	Prilog 12. Zapisnik o posvjedočenju činjenica
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 12. Zapisnik o posvjedočenju činjenica.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	118,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a170eb7f21c17ebc3e6d8005363fc0864819a2ca478c53ab7046076cb4b40fba

Prilog s rednim brojem 14

Opis	prilog 13 2021.07.26. Očevidnik
Broj stranica	12
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 13 2021.07.26. Očevidnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	568,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	45b9b350c81cc5a9f99d5a6b825af6c8c21c4fe88e8fe87a08e392fd2a11d1ea

Prilog s rednim brojem 15

Opis	prilog 14 - FINA Očevidnik 17.08.2021.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 14 - FINA Očevidnik 17.08.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	343,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	57c7c4bc065741efe6b30eb167552b032c5d15a8a6b2bb9c44a36318fedbb2bf

Prilog s rednim brojem 16

Opis	prilog 15 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a)
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 15 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	174,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9b978fe3d187648f912152ceb087f2105ff4dbd9086e57780c567defc7664ca3



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, ZORAN CVETKOSKI, U IME I ZA

PAČUN ECO-BIOGAS d.o.o.

ODVJETNIK
IVAN ŠIMONOVIC

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ODVJETNICA
TINA ŠKARICA

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

opunomoćnica

IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (brani) PARNIČNOM

ZAGREB, RIBNJAK 12-14 postupku, ZAGREB, RIBNJAK 12-14

koji se vodi pred OPĆINSKIM PRAVNIM SUDOM ZAGREB

pod poslovnim brojem Pr-16046/2021

na tužbu (prijedlog, optužnicu) TOMISLAV BARIČEVIĆ

protiv ECO-BIOGAS d.o.o.

radi: NEZAKONITOSTI OTKAZA

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnania, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 28.09., 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
1. pisarovina

ZORAN CVETKOSKI

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16046/2021
U Zagrebu, dana 29.09.2021.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: TOMISLAV BARIČEVIĆ iz Zagreba, Begovačka 11, OIB: 25264828998,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: ECO-BIOGAS d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14

ODGOVOR NA TUŽBU

Poslano e-komunikacijom
Prilozi kao u tekstu

1. Obavještava se naslovni Sud da je tuženik za svoje zastupanje u gornjoj pravnoj stvari opunomoćio Ivana Šimonovića, Tinu Škaricu i Ivanu Špehar Janković, odvjetnike iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, Ribnjak 12-14, slijedom čega se moli sva eventualna daljnja pismena za tuženika fizički dostavljati naznačenim punomoćnicima na adresu sjedišta njihova društva, dok se e-komunikaciju predlaže dostavljati odvjetniku Ivanu Šimonoviću.

Prilog:

- *Punomoć za zastupanje tuženika*

2. Tužba i tužbeni zahtjev tužitelja od dana 31.08.2021.g. su neuredni i neosnovani te tuženik prvenstveno predlaže Sudu da pozove tužitelja da ih nadopuni, a podredno da ih nakon provedenog postupka odbije kao neosnovane.

Okolnost da tužitelj navodno ne raspolaže svojim Ugovorom o radu nije od značaja za postavljanje tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari, ali može ukazivati na odgovornost tužitelja prema poslovnoj i osobnoj dokumentaciji koju bi morao imati (iako to nije razlog otkaza njegovog ugovora o radu).

Tužitelju na raspolaganju stoji stupnjevita tužba, a mogao je podatke o svojim primanjima pribaviti od HZMO ili pozivom tuženiku, a što nikada nije napravio.

3. Nije sporno da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen temeljem Ugovora o radu broj EB-20-002 od dana 09.09.2020.g., na radnom mjestu „voditelj održavanja“ (toč. 1 tužbe).

Isto tako, nije sporno da je tuženik dana 30.07.2021.g. donio Odluku o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu, da je tužitelj protiv iste podnio zahtjev za zaštitu prava dana 09.08.2021.g., kao ni da se tuženik na isti očitovao dana 19.08.2021.g. (toč.2. tužbe).

Sporna je zakonitost Odluke o otkazu tužiteljeva Ugovora o radu (barem prema stavu tužitelja), tj. postojanje poslovno uvjetovanog razloga za otkaz tužiteljeva Ugovora o radu, u vidu organizacijskih i gospodarskih razloga, navedenih u samoj Odluci o otkazu.

Kako bi tuženik vjerodostojno prikazao okolnosti koje su nedvojbeno postojale u trenutku otkazivanja tužiteljeva Ugovora o radu, potrebno je iznijeti kronologiju događaja, koja kreće sa opozivom bivšeg z.z. tuženika g. Gorana Glatkog i imenovanjem sadašnjeg z.z. tuženika g. Zorana Cvetkoskog, na Skupštini tuženika održanoj dana 22.04.2021.g.

Dokaz:

- *Zapisnik sa skupštine tuženika od 22.04.2021.g.*

Radi sumnje u počinjenje više kaznenih djela na štetu tuženika, putem kojih je stečena značajna materijalna korist, većina članova društva tuženika, na skupštini tuženika, donijela je odluku o opozivu g. Gorana Glatkog i imenovanju g. Zorana Cvetkoskog na mjesto ovlaštene osobe, zakonskog zastupnika, tj. direktora tuženika, koji tuženika zastupa samostalno i pojedinačno.

Navedeni opoziv i imenovanje provedeni su na Trgovačkom Sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-21/20271. Unatoč navedenom, g. Goran Glatki je osporavao zakonitost tog Rješenja te je odbio predati novom direktoru posjed nad nekretninom tuženika, bio-plinskim postrojenjem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1.

Žalba g. Gorana Glatkog je odbijena na Visokom trgovačkom sudu dana 02.06.2021.g. pod posl.br. PŽ-2766/2021, čime je odluka o upisu g. Cvetkoskog u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu potvrđena te je postala pravomoćna.

Dokazi:

- *Rješenje Tt-21/20271 od 27.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 56 PŽ-2766/2021-3 od 02.06.2021. godine*

Nakon više neuspjelih pokušaja i opstrukcija od strane g. Gorana Glatkog i zaštitarskog društva General Security d.o.o., koje je prema nalogu g. Gorana Glatkog „štitilo“ postrojenje tuženika od njegovog novo izabranog direktora, g. Zoran Cvetkoski je kao ovlaštena osoba tuženika stupio u posjed nekretnine tuženika tek dana 21.06.2021.g., temeljem sudske odluke, privremene mjere iz predmeta posl.br. Psp-19/2021 od dana 02.06.2021.g., Općinski sud u Novom Zagrebu, stalna služba u Jastrebarskom, uz pomoć sudskog izvršitelja i policije, te temeljem zaključka istog suda iz predmeta posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.

Dokaz:

- Zapisnik
- privremena mjera posl.br. Psp-19/2021 od 02.06.2021.g. te zaključak posl.br. Ovr-575/2021 od 18.06.2021.g.

U trenutku stupanja u posjed novog, tj. trenutnog z.z. tuženika, u bio-plinskom postrojenju nije zatečena poslovna dokumentacije tuženika, kao ni brojna pokretna imovina tuženika, što uključuje ali nije ograničeno na evidenciju radnog vremena, radno-pravnu dokumentaciju, zaštitu na radu, certifikate i uvjerenja, teretna vozila i kamione.

Ovlaštena osoba tuženika je naknadno, dijelom od strane porezne uprave, dijelom od strane knjigovodstva, dijelom od trećih osoba pribavio dio poslovne dokumentacije tuženika, a iz iste proizlazi da je tuženik vezano za održavanje bio-plinskog postrojenja, već imao sklopljena tri odvojena Ugovora, s trećim pravnim osobama.

Jedan od tih ugovora je po svemu sudeći fiktivne naravi (nikada se nije izvršavao, već je služio za kreiranje nepostojeće obveze i terećenje tuženika za obvezu koja nije pružena), dok su preostala dva stvarnog karaktera te se uredno izvršavaju. Upravo zbog postojanja ta dva stvarna ugovora i ta dva postojeća ugovorna odnosa, rad tužitelja kod tuženika nije potreban ni poslovno opravdan. Da je tomu tako proizlazi iz okolnosti da je tuženik otkazao Ugovor o radu ne samo tužitelju, već i g. Luki Budiseliću, koji je uz tužitelja također bio zaposlen na tom radnom mjestu (voditelj održavanja), a da se nakon njihova otkaza nije pojavila nikakva potreba za njihovim radom, povratkom na rad ili pak angažiranjem drugog radnika za obavljanje tih poslova.

Kako bi pojasnili, z.z. tuženika je nakon imenovanja zatekao tri na prvi pogled važeća ugovora o održavanju bio-plinskog postrojenja, s trećim pravnim osobama, i to:

- Ugovor o operativnom vođenju i održavanju elektrane „Bpp Pisarovina“ od dana 01.01.2019.g., sklopljen sa Lumini Benz d.o.o. (sada u stečaju) – FIKTIVNI UGOVOR,
- Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sklopljen sa društvom MEP INŽENJERING d.o.o., od dana 30.04.2020.g. – STVARNI UGOVOR
- Ugovor o upravljanju sklopljen sa društvom STI d.o.o., od dana 30.03.2020.g. – STVARNI UGOVOR

Tuženik smatra da je ugovor s Lumini Benz fiktivnog karaktera, s obzirom na to da je sklopljen 01.01.2019.g., a bio plinsko postrojenje je započelo s radom u srpnju 2020.g., dakle punih godinu i pol (19 mjeseci), nakon sklapanja ovog ugovora. Cijelo to vrijeme dok postrojenje uopće nije radilo, društvo Lumini Benz d.o.o. je uredno ispostavljalo račune tuženiku, za navodno održavanja bio-plinskog postrojenja (iako nije imalo ni certifikate ni ovlaštene radnike koji bi pružali takvu uslugu), a tuženik je te račune uredno knjižio kao dugovanje prema društvu Lumini Benz, te je koristio pravo na odbitak pretporeza, bez pravne osnove.

Prilog:

- Ugovor o operativnom vođenju i održavanju elektrane „Bpp Pisarovina“ od dana 01.01.2019.g., sklopljen sa Lumini Benz d.o.o. (sada u stečaju) – FIKTIVNI UGOVOR,
- Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sklopljen sa društvom MEP INŽENJERING d.o.o., od dana 30.04.2020.g. – STVARNI UGOVOR

- *Ugovor o upravljanju sklopljen sa društvom STI d.o.o., od dana 30.03.2020.g. – STVARNI UGOVOR*

Bitno je napomenuti da je društvo Lumini Benz d.o.o. u 100% (sto postotnom) vlasništvu g. Gorana Glatkog, koji je u njemu bio i direktor do dana otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom. Stečajni postupak nad Lumini Benz d.o.o. je otvoren dana 24.06.2021.g. Rješenjem posl.br. St-1815/2020. Goran Glatki je u vrijeme sklapanja tog Ugovora o operativnom vođenju i održavanju elektrane „Bpp Pisarovina“, bio direktor tuženika, pa je tako taj ugovor ispred oba društva (Lumini Benz d.o.o. i tuženika) potpisao sam sa sobom.

O okolnosti da se radi o fiktivnom odnosu koji ne postoji može posvjedočiti i Rješenje Porezne uprave, Ministarstva financija od dana 09.07.2021.g., no isto će biti predmetom zasebnog postupka iniciranog po tuženiku.

Dokaz:

- *rješenje o otvaranju stečaja od dana 24.06.2021.g.*
- *rješenje porezne uprave od dana 09.07.2021.g.*

Preostala dva ugovora o upravljanju su stvarna te se uredno izvršavaju, a zbog njihovog postojanja, rad tuženika, ni drugog radnika koji je bio zaposlen na tom radnom mjestu, nisu potrebni niti za njih postoji poslovno opravdanje, slijedom čega je takva odluka potpuno ekonomski opravdana, a uostalom, autonomno je pravo poslodavca da organizira proces rada prema svojim potrebama i mogućnostima, što je poslodavac i učinio kada je radniku dodijelio i uručio osporenu Odluku o otkazu njegovog Ugovora o radu.

Nakon imenovanja g. Zorana Cvetkoskog na funkciju ovlaštene osobe društva (direktora) i njegova stupanja u posjed bio-plinskog postrojenja u kojemu se obavlja osnovna djelatnost društva, izvršene analize postojećih radnih mjesta u društvu, sklopljenih ugovora s trećima, objektivnih poslova koji se realno izvršavaju u društvu, nedostatka opreme i pokretnina koje su u vlasništvu društva, a potrebne su radi obavljanja poslovanja društva, blokade računa društva, donesena je odluka da veći broj radnika čini višak i neoportuni teret društvu, pa tako i tužitelj.

U odnosu na gospodarske razloge koji su navedeni u Odluci o otkazu ugovora o radu tužitelja, tuženik ističe kako je na dan samog otkaza tužiteljevog Ugovora o radu bio u neprekidnoj blokadi preko 100 dana, sa stanjem blokade od 6.868.398,50 kn kuna na dan 26.07.2021.g. (prije otkazivanja Ugovora) te 5.143.971,91 na dan 17.08.2021.g. (nakon otkazivanja Ugovora), zbog čega je protiv njega, u trenutku otkazivanja tužiteljevog ugovora o radu, već bio podnesen prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka po društvu Borna Poljoprivreda d.o.o. U međuvremenu je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom podnijela i FINA.

Dokaz:

- *fina očevidnik od 26.07.2021.g. i 17.08.2021.g.;*
- *prijedlog Borna Poljoprivreda d.o.o. od dana 05.07.2021.g.*

Tužitelj unatoč navedenom, u svom zahtjevu za zaštitu prava, a kasnije i tužbi, iskazuje navodno nepovjerenje u postojanje gospodarskih razloga na strani tuženika, a koji su utjecali na odluku o otkazu njegova Ugovora o radu.

Tuženik je otkazivanjem ugovora o radu tužitelju i drugom radniku zaposlenom na tom istom radnom mjestu, koji realno nisu bili potrebni, s obzirom da su usluge održavanja bio-plinskog postrojenja ugovorene s trećim pravnim osobama, prouzročio značajnu uštedu za tuženika, slijedom čega je takva odluka potpuno ekonomski opravdana, a uostalom, autonomno je pravo poslodavca da organizira proces rada prema svojim potrebama i mogućnostima, što je poslodavac i učinio kada je radniku dodijelio i uručio osporenu Odluku o otkazu njegovog Ugovora o radu.

Nakon imenovanja g. Zorana Cvetkoskog na funkciju ovlaštene osobe društva (direktora) i njegova stupanja u posjed bio-plinskog postrojenja u kojemu se obavlja osnovna djelatnost društva, izvršene analize postojećih radnih mjesta u društvu, sklopljenih ugovora s trećima, objektivnih poslova koji se realno izvršavaju u društvu, nedostatka opreme i pokretnina koje su u vlasništvu društva, a potrebne su radi obavljanja poslovanja društva, blokade računa društva, donesena je odluka da veći broj radnika čini višak i neoportuni teret društvu, pa tako i tužitelj.

Svega navedenog je tužitelj itekako svjestan, s obzirom na to da je zajedno sa svim drugim djelatnicima društva na zajedničkom sastanku svih zaposlenika društva bio upućen u negativnu financijsku situaciju u društvu, u probleme vezane za stupanje novog direktora u posjed postrojenja zbog opetovanih opstrukcija bivšeg direktora društva, u nemogućnost preuzimanja poslovne dokumentacije društva od bivšeg direktora društva, u nedostatak strojeva i vozila u vlasništvu društva, a koji su potrebni za uredno poslovanje društva, u nemogućnost pretvaranja nataloženog mulja u postrojenje u plin i dr.

Slijedom navedenog, tuženik je mišljenja da je pobijana Odluka o otkazu u cijelosti zakonita i opravdana, a da je tuženi zahtjev tužitelja (osim što je neuredan) neosnovan, slijedom čega ga se predlaže odbiti u cijelosti i obvezati tužitelja na plaćanje prouzročenog parničnog troška.

Tuženik po punomoćnicima:

Ivan
Šimonović
Ć

Digitalno
potpisao: Ivan
Šimonović
Datum: 2021.09.29
12:48:02 +02'00'

Trošak tuženika:

Tbr. 7.2	200 bodova
Tbr.50	2.000,00 kn
Tbr.42.	500,00 kn
Ukupno: 2.500,00 kn	



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **29.09.2021.** u **13:22:48** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16046/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Odgovor na tužbu
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.09.29. Odgovor na tužbu Tomislav Baričević ca Eco-Biogas d.o.o.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	389,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	866a12a9501927ddacc7bdbdef0dbc1cf88b419063399fbf31ad8d6431943a7d

Prilog s rednim brojem 1

Opis	prilog 1 - punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 1 - punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	71,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b781195c2b3b48a9c1826b6c1124c70965ab0ba41e5476813887433bd1fab610

Prilog s rednim brojem 2

Opis	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g.
Broj stranica	19
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 2 - Zapisnik sa skupštine Eco-biogas od 22.04.2021.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	993,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c1fe50d5794f8ad78c28750ba189740dbc4f25c3e104aa030b64de3a1498571b

Prilog s rednim brojem 3

Opis	prilog 3 - Tt-21-20272
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 3 - Tt-21-20272.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	208,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2b14f7c730b5180e02c061b27a31c49d2410d85390f5c3a784e71e9fb9677ca0

Prilog s rednim brojem 4

Opis	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 4 - 2021.06.21. Promjene u subjektu, Eco-biogas.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	116,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a0287a3037d304ba35fd5914da5f0cb3c6f2926e690e50fde46ee4c26b686db7

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Prilog 5. Zapisnik
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog 5. Zapisnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	72,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dd184b014f9209404ac955d0d12bb36a54e8caef2e96f302eb037b128e2c3626

Prilog s rednim brojem 6

Opis	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 A - Odluka_Psp_19_2021_3.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	394,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5b80c8c1108383b58f0c6720050868f8f35b1e94e4b0cd69b491a98de06260e1

Prilog s rednim brojem 7

Opis	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1)
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 6 B - Odluka_Ovr_575_2021_13 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	365,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f066fe75a0faba50c4e291731e1e5616b5391131031964d96de0489174e18627

Prilog s rednim brojem 8

Opis	prilog 7 - Ugovor o upravljanju bioplinskim postrojenjem
Broj stranica	28
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 7 - Ugovor o upravljanju bioplinskim postrojenjem.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	16,1 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	40c81af1e29974d372f1fb091a4e3e6b525e5cb8fe41c8761f762b1ee4573d87

Prilog s rednim brojem 9

Opis	prilog 8 - 2020-04-30_U_ECO-BIOGAS - MEP (1)
Broj stranica	13
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 8 - 2020-04-30_U_ECO-BIOGAS - MEP (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	7,6 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	67cfc9087979e589711913c206af54bf01d8c7a9f4819b498031efd0897ee7e3

Prilog s rednim brojem 10

Opis	prilog 9 - 20-04-06 - Croatian_corrective_ENG_59.999_HR_ECO-
Broj stranica	25
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 9 - 20-04-06 - Croatian_corrective_ENG_59.999_HR_ECO-
Veličina datoteke sa sadržajem	8,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	dd0b6c72bc725bbfa20634c2b3089f06b310330b707a60b085adc19a5a16e117

Prilog s rednim brojem 11

Opis	prilog 10 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 10 - Rješenje - otvaranje stečajnog postupka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	595,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fb05ba7d92b429016c638876f4604933a438630cca72007362c55f2278ad02d

Prilog s rednim brojem 12

Opis	prilog 11 - Porezno rješenje, Eco-biogas
Broj stranica	23
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 11 - Porezno rješenje, Eco-biogas.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1ab3c83765057336859a9aab5f2563b157badde817dc0ad55e010facebdd3704

Prilog s rednim brojem 13

Opis	prilog 12 - 2021.07.26. Očevidnik
Broj stranica	12
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 12 - 2021.07.26. Očevidnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	568,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	45b9b350c81cc5a9f99d5a6b825af6c8c21c4fe88e8fe87a08e392fd2a11d1ea

Prilog s rednim brojem 14

Opis	prilog 13 - FINA Očevidnik 17.08.2021.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 13 - FINA Očevidnik 17.08.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	343,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	57c7c4bc065741efe6b30eb167552b032c5d15a8a6b2bb9c44a36318fedbb2bf

Prilog s rednim brojem 15

Opis	prilog 14 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a)
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilog 14 - Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 110 SZ-a).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	174,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9b978fe3d187648f912152ceb087f2105ff4dbd9086e57780c567defc7664ca3



OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl.br. Pr-16046/2021
U Zagrebu, dana 17.11.2021.g.

Radno-pravna stvar:

TUŽITELJ: TOMISLAV BARIČEVIĆ iz Zagreba, Begovačka 11, OIB: 25264828998,
Zastupan po punomoćniku, odvjetniku Franji Ribiću iz Zagreba, Gajeva 59

TUŽENIK: ECO-BIOGAS d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
Zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarici i Ivani
Špehar Janković, svi iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničkog društva d.o.o. iz
Zagreba, Ribnjak 12-14

PODNESEK TUŽENIKA

Poslano e-komunikacijom
Prilozi kao u tekstu

1. Tuženik je zaprimio podnesak tužitelja od 18.10.2021.g. te se u odnosu na isti očituje kako slijedi.

Tvrdnje tužitelja su nejasne, one nemaju uporišta u zakonskim odredbama i dijelom se uopće na odnose na ovu pravnu stvar.

Naime, tužitelj se u svom podnesku poziva na odredbu čl. 115. st. 2 ZOR-a, sukladno kojoj pri odlučivanju o poslovno uvjetovanom otkazu, poslodavac mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika, s tvrdnjom da tuženik nije postupio na propisan način, a da ne uzima u obzir odredbu st. 3 istog članka, sukladno kojoj se ta odredba ne primjenjuje na otkaz ako poslodavac zapošljava manje od dvadeset radnika.

Tuženik kao poslodavac je u vrijeme otkazivanja ugovora o radu tužitelju zapošljavao ukupno 9 radnika, slijedom čega nije bio dužan postupati sukladno odredbi čl. 115. st. 2 ZOR-a, sukladno odredbi čl. 115. st. 3 ZOR-a.

Uostalom, kako je i navedeno u odgovoru na tužbu tuženika, tuženik je otkazao ugovor o radu ne samo tužitelju, već i drugom radniku koji je zaposlen na tom radnom mjestu, g. Luki

Budiseliću. Tuženik je time ukinuo to radno mjesto, tj. na tom radnom mjestu više nema izvršitelja (jer tuženik ni nema sistematizaciju radnih mjesta), pa ni iz tog razloga ne bi mogao tužitelja uspoređivati s drugim radnikom zaposlenim na tom radnom mjestu.

Tuženik ovdje ističe kako se preostali navodi tužitelja ne tiču ovog predmeta, s obzirom na to da tuženik u odgovoru na tužbu uopće nije spomenuo angažman trećih osoba radi prijevoza sirovine (silaže) zbog nemogućnosti korištenja vlastitih kamiona. Tužitelj je kod tuženika bio zaposlen kao „voditelj održavanja“, a ne „vozač“.

Taj navod je predmetom drugih postupaka, koji ovdje i tamo tuženik vodi protiv drugih radnika kojima je otkazan ugovor o radu, koje zastupa isti punomoćnik koji zastupa ovdje tužitelja, pa je kao takav potpuno promašen u ovoj pravnoj stvari te je za nju irelevantan (pogrešan *copy-paste* u krivi predmet).

Tuženik po punomoćniku:

Ivan
Šimonović
Ć

Digitalno potpisao:
Ivan Šimonović
Datum: 2021.11.17
09:46:08 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski radni sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **17.11.2021.** u **09:51:59** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski radni sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-16046/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.11.17. podnesak tuženika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	315,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	43e29c04f58f02cad2e57c600fb9a8d0528ef99c3303055c20d7aae784c0d6ad

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

Turinina 3
10010 Zagreb

Na posl.br.: P-963/2021

U Zagrebu, 17. ožujka 2021. godine

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Ivanu Šimonoviću i Tini Škarica, odvjetnicima iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK:

Smiljan Rodić iz Bjelovara, Andrije Kačića Miošića 22 A, OIB:13288305652

PODNEŠAK TUŽITELJA

Poslano e-komunikacijom
prilozi

1. Tužitelj je danas (17.03.2022.g.) zaprimio podnesak tuženika od 14.03.2022.g., a koji je punomoćnici tužitelja e-komunikacijom dostavljen dana 16.03.2022.g., slijedom čega se na isti očituje (bez svoje krivnje) neposredno prije pripremnog ročišta zakazanog za dan 21.03.2022.g.

Dokaz:

- Uvid u e-komunikaciju

2. Tuženik u ovom predmetu, kao i u postupcima posl.br. Ovr-802/2021, OSNZG SS Jastrebarsko, iz kojeg je upućen u pokretanje ovog postupka te predmeta posl.br. P-5646/2021, OGSZG, koji se vodi radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u odnosu na 5 bjanko zadužnica ovdje i tamo tuženika, svaka po 1.000.000,00 kn, podnesenih na naplatu protiv ovdje i tamo tužitelja, svojim podneskom od 14.03.2022.g., dostavlja Sudu Ugovor o osnivanju tajnog društva između Gorana Glatkog i tuženika navodno potpisanog dana 05.01.2018.g.

Ovdje i tamo tuženik je u predmetu posl.br. P-5646/2021, OGSZG, pravdao postojanje i izdavanje 5 (pet) zadužnica, i to onih izdanih po istoj j.b. dana 16.04.2021.g. pod posl.br. OV-4180/2021, OV-4181/2021, OV-4182/2021, OV-4183/2021, OV-4184/2021¹, upravo tim Ugovorom o osnivanju tajnog društva između Gorana Glatkog i tuženika navodno potpisanog dana 05.01.2018.g.

¹ Ovdje tužitelj ističe omašku iz svoje tužbe, gdje je navedeno da je tuženiku izdano ukupno 5 zadužnica, tj. 4 iz predmeta posl.br. P-5646/2021, OGSZG, i jednu koja se pobija u ovom predmetu, a da bi društvu Lumini Benz d.o.o. bilo izdano 5 zadužnica. Dakle, ispravno je da je tuženiku izdano ukupno 6 zadužnica, a društvu Lumini Benz 4 zadužnice. Navedena omaška je razvidna i iz privitaka tužiteljeve tužbe, tj. zasebnih Rješenja OSNZG SS Jastrebarsko, iz predmeta posl.br. Ovr-802/2021 (Smiljan Rodić), Ovr-511/2021 (Smiljan Rodić) te Ovr-613/2021 (Lumini Benz d.o.o.).

Ovo je osobito interesantno jer se gornja pravna stvar vodi radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u odnosu na 6. (šestu) zadužnicu solemniziranu po j.b. Maji Peris iz Zagreba, pod posl.br. OV-1591/2021, dana 15.02.2021.g., a čl. 6. Ugovora o osivanju tajnog društva između Gorana Glatkog i tuženika navodno potpisanog dana 05.01.2018.g. predviđa izdavanje ukupno 5 (pet) bjanko zadužnica, svaku na iznos od 1.000.000,00 kn.

Tužitelja stoga ne bi čudilo da tuženik u međuvremenu dostavi i Aneks Ugovora o osivanju tajnog društva između Gorana Glatkog i tuženika, kojim se predviđa izdavanje te šeste zadužnice, no jamči Sudu da isti zasigurno neće biti ovjeren, baš kao ni Ugovor o osivanju tajnog društva između Gorana Glatkog i tuženika.

Antedatiranje isprave je kazneno djelo, a tužitelj je tuženika i Gorana Glatkog već prijavio zbog sumnje na počinjenje pregršt kaznenih djela, za koja se nada da će u skorijoj budućnosti biti procesuirana od strane za to nadležnih tijela.

Tuženik iz ove pravne stvari, je u predmetu posl.br. P-5646/2021, OGSZG, kao dokaz postojanja svoje tražbine prema tužitelju, kojom pravda izdavanje 5 (pet) zadužnica radi kojih se vodi taj postupak, dostavio sljedeće isprave:

- Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.;
- Univerzalni nalog za plaćanje, tuženik kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.;
- Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun tužitelja isplatilo 29.000,00 kn;
- Potvrda o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. tuženik društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmio iznos od 70.000,00 kn
- Izvadak iz sudskog registra za društvo EKO USLUGE d.o.o.
- Ugovor o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i tuženika od dana 05.01.2018.g.

a koje tužitelj dostavlja Sudu u preslici, kako tuženik ne bi temeljem tih istih isprava pokušao prikazati Sudu i/ili vještaku različiti/dvostruki dug, kao što isti Ugovor o osivanju tajnog društva između Gorana Glatkog i tuženika, u različitim parnicama pokušava prikazati kao osnovu za izdavanje zadužnica radi čijeg izdavanja i uporabe se ti postupci vode.

Dokaz:

- *Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.;*
- *Univerzalni nalog za plaćanje, tuženik kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.;*
- *Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun tužitelja isplatilo 29.000,00 kn;*

- Potvrda o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. tuženik društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmio iznos od 70.000,00 kn
- Izvadak iz sudskog registra za društvo EKO USLUGE d.o.o.
- Uvid u Ugovor o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i tuženika od dana 05.01.2018.g.

2.1 U odnosu na „Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.“ te „Izvadak iz sudskog registra za društvo EKO USLUGE d.o.o.“

Tužitelj ističe kako je knjigovodstvo tužitelja (VUP d.o.o.) izdalo tuženiku, konto karticu tužitelja za treću osobu (EKO USLUGE d.o.o.). Izrada te konto kartice nije naručena od knjigovodstva od strane jedine osobe koja bi za to bila ovlaštena, z.z. tužitelja, g. Zorana Cvetkoski.

Iz navedenog razloga, ali i drugih propusta u radu, tužitelj je raskinuo suradnju s navedenim knjigovodstveno računovodstvenim servisom te razmišlja o pokretanju odgovarajućih postupaka pred za to nadležnim tijelima.

Unatoč navedenom, prije prekida suradnje, tužitelj je od VUP d.o.o. zatražio izradu konto kartice za društvo EKO USLUGE, a ista mu je dostavljena dana 19.10.2021.g.

Iako je na prvi pogled identična (brojevi i iznosi dugovanja se podudaraju u cijelosti), evidentno je da je u razdoblju između izdavanja tužiteljeve konto kartice tuženiku (09.09.2021.g.) i tužitelju (19.10.2021.g.), na istoj vršena promjena u odnosu na stavku navedenu pod konto: 2140, cesija za iznos od 24.562,50 kn.

Ta cesija je na izvodu od 09.09.2021.g. zavedena pod datum 30.06.2021.g., naziv dokumenta „temeljnica“ koji se vodi pod brojem „6“ od datuma „23.06.2021.g.“ da bi na izvodu koji je dostavljen tužitelju dana 19.10.2021.g. bila promijenjena u br. „4“ od datuma 15.04.2021.g.

Razlog navedenom nije jasan, ali kristalizirati će se kroz forenziku i analizu koja će biti sačinjena kako u ovom predmetu, tako i izvan njega, pred nadležnim tijelima.

U svakom slučaju, bitno je navesti da je tuženik u ovom i onom predmetu Šmiljan Rodić, fizička osoba, a da isti na okolnost suradnje s tužiteljem dostavlja konto karticu za pravnu osobu, EKO USLUGE d.o.o.

Iz izvatka iz sudskog registra za društvo EKO USLUGE d.o.o., razvidno je da je tuženik član tog društva i prokurist tog društva, dok mu je supruga, gđa. Slađana Rodić, OIB: 99716402264, drugi član društva i njegov direktor.

Po zaprimanju konto kartice od knjigovodstva, tužitelj je zatražio dostavu osnove za svako pojedino knjiženje, te mu je od strane knjigovodstva, između ostalog dostavljen Ugovor o cesiji EB-C1-21-06 od dana 01.04.2021.g.

Dovoljno je navesti da taj Ugovor o cesiji nije potpisan po cesionaru, društvu Consisto d.o.o. i cesusu, društvu EKO USLUGE d.o.o., kao i da se njime cedira tražbina koja ne postoji, iako je u samom ugovoru navedeno da se cesija sklapa za dospjele obveze i potraživanja.

Dokaz:

- *konto kartica tužitelja za društvo EKO USLUGE d.o.o. na dan 19.10.2021.g.*
- *uvid u sudski registr za EKO USLUGE d.o.o.*
- *ugovor o cesiji EB-C1-21-06 od dana 01.04.2021.g.*

2.2 U odnosu na „Univerzalni nalog za plaćanje, tuženik kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.“

Samim uvidom u nalog za plaćanje, razvidno je da se isti vrši na relaciji tuženik i društvo Lumini benz d.o.o. i da kao takav nema nikakve veze sa tužiteljem i postojanjem navodnog poslovnog odnosa između tužitelja i tuženika.

Ukoliko tuženik po ovoj osnovi ima kakvo potraživanje prema društvu Lumini Benz d.o.o., isti je to potraživanje bio dužan dostaviti u stečajni postupak, prijavom tražbine u stečaj koji je otvoren nad tim trgovačkim društvom.

Iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, razvidno je da tuženik nije prijavio bilo kakvu tražbinu prema tom društvu, po bilo kojoj osnovi, pa tako ni ovoj navodnoj pozajmici.

Dokaz:

- *Preslika Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju.*

2.3 U odnosu na „Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USULGE d.o.o. na račun tužitelja isplatilo 29.000,00 kn“.

Uopće nije jasno kako bi navedena isprava ukazivala na poslovnu suradnju između tužitelja i tuženika, kada se radi o trećoj pravnoj osobi u kojoj je tuženik član društva i prokurist.

2.4 U odnosu na „Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. tuženik društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmio iznos od 70.000,00 kn“

Tuženik navedenom ispravom još jednom dokazuje da bi društvu Lumini Benz d.o.o., a ne tužitelju, pozajmio iznos od 70.000,00 kn.

Niti je tužitelj u ovom postupku Lumini Benz d.o.o., niti je tuženik takvo potraživanje prijavio u stečajnom postupku otvorenom nad društvom Lumini Benz d.o.o.

Dokaz:

- Uvid u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju.

2.5 Kada bi Ugovor o osnivanju tajnog društva bio zakonit (a nije) i kada bi sve osnove koje je u predmet posl.br. P-5646/2021, OGSZG dostavio tuženik bile osnovane (a nisu, jer se odnose na treće osobe, a ne na odnos između tužitelja i tuženika), tada bi tuženik eventualno raspolagao valjanom zadužnicom kojom je osigurano potraživanje prema tužitelju u iznosu od ukupno 367.562,50 kn. Za napomenuti je da bi to bila jedna od zadužnica koje su osporene u postupku posl.br. P-5646/2021, OGSZG (pod posl.br. OV-4180/2021, OV-4181/2021, OV-4182/2021, OV-4183/2021, OV-4184/2021 od dana 16.04.2021.g.), a ne u ovoj pravnoj stvari (OV-1591/2021, od dana 15.02.2021.g.).

Tabelarni prikaz:

Dostavljena osnova potraživanja po tuženiku iz postupka posl.br. P-5646/2021, OGSZG	Iznos potraživanja tuženika prema Lumini Benz d.o.o.	Iznos potraživanja EKO USLUGE d.o.o. prema tužitelju	Iznos potraživanja tuženika prema tužitelju
2.1 Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 09.09.2021.g., za partnera pod brojem: 122, društvo EKO USLUGE d.o.o.	0,00 kn	128.562,50 kn	0,00 kn
2.2. Univerzalni nalog za plaćanje, tuženik kao platitelj, društvo Lumini Benz d.o.o. kao primatelj, za iznos od 140.000,00 kn, na dan 20.09.2017.g.	140.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
2.3 Potvrdu o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. društvo EKO USLUGE d.o.o. na račun tužitelja isplatilo 29.000,00 kn	0,00 kn	29.000,00 kn	0,00 kn
2.4 Potvrda o isplatama Erste Banke od dana 08.09.2021.g., iz koje proizlazi da bi u razdoblju od 01.01.2016.g. do 07.09.2021.g. tuženik društvu LUMINI BENZ d.o.o. pozajmilo iznos od 70.000,00 kn	70.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
UKUPNO:	210.000,00 kn	157.562,50 kn	0,00 kn

Međutim, iz svih isprava koje je u taj spis dostavio tuženik, proizlazi njegovo potraživanje prema društvu Lumini Benz d.o.o. u iznosu od 210.000,00 kn, dok bi potraživanje društva EKO USLUGE d.o.o. prema tužitelju trebalo iznositi 157.562,50 kn.

Tuženikovo potraživanje prema tužitelju iznosi 0,00 kn!

Zbroj svih potraživanja koje je navodno dokazao tuženik iznosi 367.562,50 kn, no ona se ne odnose na bilo kakav poslovni odnos između tuženika i tužitelja, već tuženika i društva Lumini Benz d.o.o. te društva EKO USLUGE d.o.o. i tužitelja.

Tuženik nije blokirao tužitelja za iznos od 367.562,50 kn, već za iznos od ukupno 6.000.000,00 kn, 5.000.000,00 koje se pobijaju u predmetu posl.br. P-5646/2021, OGSZG te 1.000.000,00 kn koji se pobija u ovoj pravnoj stvari!

S obzirom na to da je dostavljenim odgovorom na tužbu u predmetu posl.br. P-5646/2021, OGSZ, ovdje i tamo tuženik, već izjavio da se tih istih 367.562,50 kn navodnog poslovnog odnosa, odnosi na zadužnice zaprimljene temljem Ugovora o osnivanju tajnog društva između g. Goran Glatki i tuženika od dana 05.01.2018.g., to je evidentno da je pobijana zadužnica, iz ove pravne stvari, izdana bez pravne osnove i bez pravnog i financijskog temelja.

Dokaz:

- *Po potrebi, u slučaju osporavanja, dostava tužbe, odgovora na tužbu i očitovanja tužitelja na odgovor na tužbu iz predmeta posl.br. P-5646/2021, OGSZ.*

3. Tuženiku nije problem voditi predmet posl.br. P-5646/2021, OGSZ, u kojem svaka radnja iznosi 50.000,00 kn + PDV, kao ni gornju pravnu stvar u kojoj svaka radnja iznosi 10.000,00 kn + PDV, s obzirom na to da mu je račun već blokirao radi plaćanja pravomoćno utvrđenog parničnog troška tužitelju iz ove pravne stvari, nastalog u predmetu Ovr-511/2021, OSNZG SS Jastrebarsko, povodom kojeg se vodi predmet posl.br. P-5646/2021, OGSZ.

Dokaz:

- *Po potrebi očevidnik redoslijeda naplate za tuženika*

4. Slijedom svega naprijed navedenog, evidentno je da je tuženik neutemeljeno i bez pravne i financijske podloge podnio zadužnicu na naplatu protiv tužitelja u iznosu od 1.000.000,00 kn, slijedom čega se predlaže naslovnom Sudu usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev i obvezati tuženika na plaćanje parničnog troška tužitelju.

Tužitelj, po punomoćnicima:

Trošak tužitelja prema Odvjetničkoj tarifi:

Sastav podneska: 10.000,00 kn

PDV: 2.500,00 kn

Ukupno: 12.500,00 kn

Ivan
Šimonović
ć

Digitally signed by Ivan Šimonović
DN: C=HR, O=HRVATSKA
ODVJETNIČKA KAMORA,
OID.2.5.4.97=VATHR-97760500066,
OU=Signature, SN=Šimonović, G=Ivan,
SERIALNUMBER=PNOHR-4978699181
3, CN=Ivan Šimonović
Reason: I am the author of this document
Location: your signing location here
Date: 2022.03.17 16:06:13+0100
Foxit PDF Reader Version: 11.2.1



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB **49786991813**, dana **17.03.2022.** u **16:10:57** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-963/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.03.17. podnesak tužitelja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	317,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	34317890bdb66dd2e77d0588702646f4c01adc941bb97810841636031ce00f78

Prilog s rednim brojem 1

Opis	prilozi tuženika iz drugog predmeta
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	prilozi tuženika iz drugog predmeta.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	174,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3b32afdda0be3a323c44ca09add095b6eeb42ad5e9646a99f4a73f8450578a57

Prilog s rednim brojem 2

Opis	2021.10.14. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20)
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.10.14. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	502,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	66dd931293879a153489824f0ccc1ed1cb864b7985b2ab1ce0f0b20c529bd904

Prilog s rednim brojem 3

Opis	2021.10.19. otvorene stavk
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.10.19. otvorene stavk.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	35,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8c1767f15ee06adb75dbc793d52348381d298e0080ac21cdc32a750195d7d2ce

Prilog s rednim brojem 4

Opis	cesija
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	cesija.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	32,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	42a9d071598dae048c8354f4cc508b64f82e5aad9fcfb16539e29665eea07313

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Aktivni-izvadak eko usluge
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Aktivni-izvadak eko usluge.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	53,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	635b8b51c4084057ffd2045635df018ee2574a8584231efba6356a93747cb93b



**OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM**

10450 Jastrebarsko
Šetalište braće Kazić 6

Poslano e-komunikacijom

Na posl.br. P-1055/2021
U Zagrebu, 17.03.2022. godine

Pravna stvar:

TUŽITELJ: Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Ivanu Šimonoviću i Tini Škarica, odvjetnicima iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK: Goran Glatki iz Vrbovca, Zagrebačka ulica 84, OIB: 36396544449, zastupan po punomoćniku Franji Ribiću, odvjetniku iz Zagreba, Gajeva 59

VPS: 480.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

- **kojim se očituje na odgovor na tužbu**

1x

1. Tužitelj je zaprimio odgovor na tužbu tuženika, te se ovim putem očituje kako slijedi.

Odgovor na tužbu tuženika je paušalan, neargumentiran i neosnovan.

2. Tuženik uz svoj odgovor na tužbu, u kojem tvrdi da je sporna zadužnica osnovano izdana, ne dostavlja niti jedan dokaz o postojanju potraživanja sebe kao vjerovnika prema tužitelju kao dužniku. To tužitelja i ne čudi, jer takvog potraživanja nema, ne postoji, pa ne postoje niti dokazi kojima bi isto bio potkrijepljeno.

Tuženik stoga svoju pravnu poziciju gradi na tezi da samim time što je u vrijeme izdavanja sporne zadužnice bio odgovorna osoba tužitelja, da ju je imao pravo izdati. Međutim, zadužnica je po svojoj definiciji pisana isprava koja služi kao instrument osiguranja plaćanja. Korištenje zadužnice za cilj ima izvansudsko namirenje tražbine vjerovnika. Bjanko zadužnica je pak privatna isprava potvrđena kod javnog bilježnika kojem dužnik daje

suglasnost da se radi naplate tražbine čiji će iznos biti naknadno upisan u ispravi zaplijene svi njegovi računi kod banaka i da se novčana sredstva s tih računa izravno s računa isplate vjerovniku koji je određen u ispravi ili koji će naknadno biti u nju upisan. Dakle, da bi zadužnica bila izdana i valjana, potrebno je da postoji vjerovnik tražbine i sama tražbina prema izdavatelju zadužnice kao dužniku.

Tužitelj ponavlja kako ne postoji takav poslovni odnos između tuženika i tužitelja iz kojeg bi tuženik imao potraživanje prema tužitelju. Štoviše, tužitelj ima višemilijunsko potraživanje prema tuženiku, o čemu je dokaz predan uz samu tužbu.

Dakle, ne postoji potraživanje tuženika prema tužitelju koje bi na bilo opravdavalo izdavanje sporne zadužnice izdane 15.02.2021. godine, solemnizirane kod javnog bilježnika Maje Peris broj OV-1590/2021, do nominalnog iznosa od 1.000.000,00 kn, pa time ne postoji niti valjana osnova za njezino podnošenje na naplatu kod FINA-e radi naplate iznosa od 480.000,00 kn.

Tužitelj je već u tužbi detaljno opisao okolnosti pod kojima je tuženik u kratkom vremenskom razdoblju (2 mjeseca) „naštancao“ veći broj (točnije 13) bjanko zadužnica, koje su sve bez ikakve podloge u stvarnim poslovnim događajima, pa ih je tako osim sebi (zadužnica povodom koje se vodi ovaj postupak), izdao vlastitom trgovačkom društvu Lumini benz d.o.o. i svome bliskome prijatelju Smiljanu Rodiću.

3. Tužitelj je stava da je u ovoj pravnoj stvari već sada očito kako je tuženik neutemeljeno i bez pravne i financijske podloge podnio zadužnicu na naplatu protiv tužitelja u iznosu od 480.000,00 kn, jer nema nikakvo potraživanje prema tužitelju, slijedom čega se predlaže naslovnom Sudu usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev, te obvezati tuženika da tužitelju naknadi trošak postupka.

Tužitelj, po punomoćniku:

Ivan
Šimonović
ć

Digitally signed by Ivan Šimonović
DN: C=HR, O=HRVATSKA
ODVJETNIČKA KOMORA,
OID.2.5.4.97=VATHR-97760500066,
OU=Signature, SN=Šimonović, G=Ivan,
SERIALNUMBER=PNOHR-497869918
13, CN=Ivan Šimonović
Reason: I am the author of this
document.
Location: your signing location here
Date: 2022.03.18 10:33:55+01'00'
Foxit PDF Reader Version: 11.2.1

Trošak tužitelja:

Sastav podneska: 5.000,00 kn

PDV: 1.250,00 kn

Ukupno: 6.250,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Tina Škarica, OIB 21034914589, dana 18.03.2022. u 14:15:44 sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-1055/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.03.17. podnesak tužitelja, očitovanje na odgovor na tužbu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	275,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	d02a7c78834fe9d1917d0eda621b34999568c35e196a4f249c16c0017e2f159c

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
10010 NOVI ZAGREB
Turinina 3

Posl. broj: 10 Povrv-963/2021

Zapisnik
od 21. ožujka 2022.
o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Novom Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:

Nives Grubišić Đogić

Tužitelj: Eco-biogas d.o.o.

Tuženik: Smiljan Rodić

Zapisničar:

Manuela Peras

Radi: nedopuštenosti ovrhe

Sudac započinje raspravu u 9,50 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Ivan Šimonović, odv.

Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak tužitelja od 17. ožujka 2022. te se isti uručuje pun. tuženika.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak tuženika od 21. ožujka 2022. te se isti uručuje pun. tužitelja.

Stranke navode da mole rok radi očitovanja na danas zaprimljene podneske.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za dan 11. travnja 2022. u 9,30 sati, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Dovršeno u 10,02 sati

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:



OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

Turinina 3
10010 Zagreb

Rasprava je zakazana za dan 11.04.2022.g., moli se žurno dostaviti tuženiku e-komunikacijom

Na posl.br.: P-963/2021

U Zagrebu, 22. ožujka 2021. godine

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Ivanu Šimonoviću i Tini Škarica, odvjetnicima iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

TUŽENIK:

Smiljan Rodić iz Bjelovara, Andrije Kačića Miošića 22 A, OIB:13288305652

PODNEŠAK TUŽITELJA

Poslano e-komunikacijom
prilozi

1. Tužitelj je jučer (21.03.2022.g.) neposredno na ročištu zaprimio podnesak tuženika (također od jučer - 21.03.2022.g.), kojim tuženik u spis dostavlja Ugovor o pozajmici koji su navodno dana 09.08.2018.g. sklopili tuženik, u svojstvu zajmodavatelja, Goran Glatki, OIB: 49433857561, u svojstvu zajmoprimatelja te tužitelja i društva Lumini Benz d.o.o., OIB: 17730158779, u svojstvu Jamaca 1 i 2, potpisani po tadašnjem direktoru (Goran Glatki).

Tim ugovorom se navodno tuženik kao zajmodavatelj obvezao zajmoprimatelju (Goran Glatki) pozajmiti iznos od 1.500.000,00 kn, a koje mu je zajmoprimatelj bio dužan vratiti do 01.07.2021.g.

Također je navedeno da će zajmoprimatelj (Goran Glatki) kao osiguranje plaćanja izdati zadužnice od tužitelja (Eco-biogas d.o.o.), sa osobnim jamstvom direktora tog društva (Goran Glatki).

Tužitelj predmetni Ugovor osporava iz više razloga:

1.1 Ugovor nije ovjeren, pa je vrijeme njegovog nastanka upitno

Tužitelj je u svom podesku od 17.03.2022.g. već naveo, cit.:

„Tužitelja stoga ne bi čudilo da tuženik u međuvremenu dostavi i Aneks Ugovora o osivanju tajnog društva između Gorana Glatkog i tuženika, kojim se predviđa izdavanje te šeste zadužnice, no jamči

Sudu da isti zasigurno neće biti ovjeren, baš kao ni Ugovor o osnivanju tajnog društva između Gorana Glatkog i tuženika.

Antedatiranje isprave je kazneno djelo, a tužitelj je tuženika i Gorana Glatkog već prijavio zbog sumnje na počinjenje pregršt kaznenih djela, za koja se nada da će u skorijoj budućnosti biti procesuirana od strane za to nadležnih tijela.“

Nakon toga što je tuženik u spis dostavio Ugovor o osnivanju tajnog društva, kao osnovu za izdavanje zadužnice koja se osporava u ovoj pravnoj stvari, tužitelj je ukazao Sudu da je tuženik već dostavio taj Ugovor u drugoj pravnoj stvari (posl.br. P-5646/2021, OGSZG), kao osnovu za izdavanje 5 bjanko zadužnica, svaku na iznos od 1.000.000,00 kn, čime je taj Ugovor (koji je po mišljenju tužitelja fiktivan), u tom dijelu konzumiran, jer predviđa izdavanje sveukupno 5 (pet) zadužnica.

Kako nije postojala osnova za izdavanje 6. (šeste) zadužnice, i to one iz ove pravne stvari, tužitelj je predvidio da će tuženik dostaviti u spis novu ispravu, koja bi trebala pokušati opravdati njeno izdavanje i postojanje.

Tuženik navedeno pokušava napraviti dostavljenjem Ugovora o pozajmici koji su navodno dana 09.08.2018.g. sklopili tuženik, u svojstvu zajmodavatelja, Goran Glatki, OIB: 49433857561, u svojstvu zajmoprimatelja i istovremeno tada ovlaštene osobe tužitelja i društva Lumini Benz d.o.o., OIB: 17730158779, u svojstvu Jamaca 1 i 2.

Mijenjanje osnove za izdavanje i uporabu sporne zadužnice je bilo anticipirano po tužitelju te je tužitelj unaprijed upozorio Sud na takvo moguće postupanje tuženika.

Dokaz:

- Uvid u podnesak tužitelja od dana 17.03.2022.g.

1.2 Tuženik nije pokušao naplatiti to navodno dugovanje od glavnog dužnika (Gorana Glatkog), prije nego što je podnio zadužnicu na naplatu protiv tužitelja.

Za početak, tužitelj izražava sumnju da bi došlo do bilo kakve pozajmice između glavnog dužnika (Gorana Glatkog) i tuženika. Za pretpostaviti je da će dokaz o toj navodnoj pozajmici biti saslušanje tuženika, Gorana Glatkog, njihovih članova obitelji ili prijatelja, kao i da je pozajmica dana u gotovini, slijedom čega joj nema traga.

U svakom slučaju, iz Ugovora o pozajmici proizlazi da bi tužitelj bio jamac za obvezu glavnog dužnika (Gorana Glatkog), ali ne jamac platac. Činjenica da je tužitelj izdao zadužnicu ga ne čini jamcem platcem za obvezu glavnog dužnika, već samo znači da ukoliko se vjerovnik ne uspije naplatiti od glavnog dužnika, da on odmah raspolaže ovršnom ispravom u odnosu na jamca.

To ujedno znači da se je tuženik prije pokretanja bilo kakvog postupka naplate usmjerenog prema tužitelju, trebao pokušati naplatiti od glavnog dužnika (Gorana Glatkog).

Tužitelj sumnja da se to dogodilo, no u svakom slučaju, ne može dokazivati negativnu činjenicu, pa je stoga i teret dokaza na tuženiku, koji treba dokazati da se prije pokušaja naplate od tužitelja, pokušao naplatiti od glavnog dužnika (Gorana Glatkog).

1.3 Tuženik nije prijavio bilo kakvo potraživanje, pa ni ono uvjetnog karaktera (uvjetnu tražbinu), prema društvu Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, OIB: 17730158779.

Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, razvidno je da tuženik nije prijavio bilo kakvu tražbinu prema tom društvu, po bilo kojoj osnovi, pa tako ni ovoj navodnoj pozajmici, tj. uvjetnoj tražbini.

S obzirom na to da je društvo Lumini Benz d.o.o. – u stečaju, OIB: 17730158779 jamac po Ugovoru o pozajmici, nelogično je da tužitelj u tom stečajnom postupku ne bi prijavio svoju uvjetnu tražbinu prema tom društvu, za slučaj da se ne naplati od glavnog dužnika (Gorana Glatkog) ili tužitelja.

Dokaz:

- *Uvid u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenog dana 12.10.2021.g. u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod posl.br. St-1815/2020, nad stečajnim dužnikom Lumini Benz d.o.o. – u stečaju.*

1.4 Tuženik dostavom ovog Ugovora o pozajmici u cijelosti mijenja činjeničnu i pravnu osnovu za izdavanje sporne zadužnice

Tuženikov odgovor na tužbu, cit.: „Isto tako 05.01.2018. godine sklopljen je i ugovor o osnivanju tajnog društva između tuženika i Gorana Glatkog te u članku 6. istoga navedeno kako je poduzetnik- Goran Glatki dužan odmah po pozivu predati u posjed Partneru-Smiljanu Rodiću, a u slučaju postojanja rizika nemogućnosti povrata uložениh sredstava od strane Partnera, sredstva osiguranja dugovanja- pet zadužnica ECO BIOGAS d.o.o., svaku u iznosu od 1.000.000,00 kn.“

Tuženikov podnesak od 14.03.2022.g., cit: „Tuženik je već u odgovoru na tužbu naveo kako je s bivšim direktorom tužitelja Goranom Glatki (koji je nesporno bio direktor tužitelja u vrijeme izdavanja i ovjeravanja bjanko zadužnice) imao sklopljen ugovor o osnivanju tajnog društva po kojem je on osiguravao poslovnu i financijsku pomoć radi osiguranja likvidnosti Eco-biogasa d.o.o., a Goran Glatki je, između ostalog, jamčio za povrat tuženikovog potraživanja i bjanko zadužnicama Eco-biogasa d.o.o. pa je Eco-biogas očito bio jamac platac.“

Tuženik je tako, u dva navrata, po dva različita punomoćnika, naveo da je sporna zadužnica izdana temeljem Ugovora o osnivanju tajnog društva, da bi sada, kada je tužitelj ukazao Sudu da je tuženik već dostavio taj Ugovor u drugoj pravnoj stvari (posl.br. P-5646/2021, OGSZG), kao osnovu za izdavanje 5 bjanko zadužnica, svaku na iznos od 1.000.000,00 kn, čime je taj Ugovor (koji je po mišljenju tužitelja fiktivan), u tom dijelu konzumiran, jer predviđa izdavanje sveukupno 5 (pet) zadužnica, potpuno promijenio činjeničnu i pravnu osnovu za njeno izdavanje tuženiku.

S obzirom na to da nije postojala osnova za izdavanje 6. (šeste) zadužnice, i to one iz ove pravne stvari, po osnovu činjenične i pravne osnove koju je dva puta isticao tuženik (ugovor o osnivanju tajnog društva) tuženik navedeno pokušava ispraviti dostavljanjem Ugovora o pozajmici, koji predstavlja novu osnovu za njeno izdavanje, koju do ovog trenutka nije ni spominjao.

S tim u vezi, bitno je spomenuti i dio podneska tuženika od 14.03.2022.g. koji glasi, cit: „*Ogroman novac za izgradnju postrojenja u Pisarovini dao je Smiljan Rodić Goranu Glatkom, a koji je taj novac unio u poslovanje tvrtke Eco-biogas d.o.o., a koja je zajedno s Lumini Benzom d.o.o. Vrbovec jamčila za povrat tuženikovog potraživanja.*“

Navedeno uopće ne odgovara dokumentaciji koja je zatečena u poslovnim prostorijama tužitelja, tj. koja je dana tužitelju od strane knjigovodstvenog servisa Vup d.o.o., koji je vodio poslovne knjige tužitelja, a sukladno kojima je Goran Glatki dužan značajne iznose tužitelju, a ne obrnuto.

Tužitelj ima potraživanje prema Goranu Glatkom u ukupnom iznosu od 2.487.450,22 kn, a što je razvidno iz Konto kartice tužitelja za Gorana Glatkog koja se prilaže uz podnesak.

Tužitelj je u poslovnoj dokumentaciji zatekao i Ugovor o kratkoročnoj pozajmici 31.12.2010. godine (dalje u tekstu: Ugovor) prema kojem se Goran Glatki kao z.z. tužitelja obvezao sam sebi sukcesivno davati zajam u iznosu od 2.500.000,00 kn s rokom povrata zajma 31.12.2021. godine.

Taj Ugovor je već na prvi pogled bizaran jer je navodno sklopljen 31.12.2010. godine, a tužitelj je osnovan tek 09.04.2015. godine, a što je razvidno iz sudskog registra. Dakle, Goran Glatki je u ime tužitelja sklopio zajam 5 godina prije nego što je tužitelj uopće osnovan.

Dodatno, taj Ugovor je navodno sklopljen kao kratkoročna pozajmica s rokom dospeljeća nakon 11 godina, a tužitelj doista ne vidi što bi tu bilo kratkoročno.

Ugovor je sklopio Goran Glatki sa samim sobom bez suglasnosti Skupštine društva tužitelja (analogna primjena čl. 268. Zakona o trgovačkim društvima budući da društvo nema Nadzorni odbor), a što ga čini ništetnim i protivnim prisilnim propisima.

Tužitelj stog sumnja da je i taj Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sačinjen naknadno, kako bi se na neki način opravdalo postojeće dugovanje Gorana Glatkog prema tužitelju.

Dokazi:

- *Konto kartica tužitelja za tuženika;*
- *Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 31.12.2010. godine;*

Dakle, Goran Glatki je od tužitelja posuđivao novac te je tužitelju dužan novac, a nije ga kako to insinuira tuženik, unosio u društvo, a što bi navodno financirao tuženik.

1.5 Goran Glatki osobno jamči za obvezu tužitelja prema tuženiku, koja obveza predstavlja jamstvo tužitelja za Gorana Glatkog prema tuženiku.

Drugim riječima, Goran Glatki jamči tuženiku za svog jamca, koji tuženiku jamči za njegovu obvezu?

Uopće je nejasno kako je netko došao do ovakve besmislene konstrukcije. Glavni dužnik ne jamči za glavni dug, ali osobno jamči za ispunjenje obveze svog jamca, u dijelu u kojemu jamac treba podmiriti taj dug, ukoliko ga ne podmiri glavni dužnik.

Pretpostavka je da je lakše (ne)dokazati pozajmicu fizičkoj osobi nego pravnoj, pa je svrsishodnije bilo sastaviti Ugovor o pozajmici sa Goranom Glatkim nego sa tužiteljem.

Uopće nije životno ni logično da za potrebe tužitelja, tuženik ne daje novac tužitelju, već daje novac Goranu Glatkom (jer Goran Glatki navodno pozajmljuje novac od tuženika radi poslovanja tužitelja), koji onda taj novac koristi za poslovanje tužitelja, a da se istovremeno uzima zadužnica tužitelja, kao jamstvo za ispunjenje obveze od strane Gorana Glatkog, koji na kraju kao jamac platac jamči za obvezu tužitelja.

Da je to bila stvarna intencija i da je novac doista dan za potrebe tužitelja, tuženik bi taj ugovor sklopio s tužiteljem, a Goran Glatki bi jamčio za obveze tužitelja. Problem kod toga je da bi ta pozajmica bila vidljiva u poslovnim knjigama tužitelja, što ona nije, jer nikakve pozajmice nije ni bilo, pa tako ni osnove za izdavanje sporne zadužnice.

2. Na tuženiku je teret dokaza da dokaže da je imao potraživanje prema tužitelju (a po novoj konstrukciji prema Goranu Glatkom) i da je zakonito izdana i upotrijebljena sporna zadužnica, jer tužitelj ne može niti je dužan dokazivati negativne činjenice.

Slijedom svega naprijed navedenog, evidentno je da je tuženik neutemeljeno i bez pravne i financijske podloge podnio zadužnicu na naplatu protiv tužitelja u iznosu od 1.000.000,00 kn, slijedom čega se predlaže naslovnom Sudu usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev i obvezati tuženika na plaćanje parničnog troška tužitelju.

Tužitelj, po punomoćnicima:

Ivan
Šimonović
Ć

Digitalno
potpisao: Ivan
Šimonović
Datum: 2022.03.22
13:59:41 +01'00'

Trošak tužitelja prema Odvjetničkoj tarifi:

Sastav podneska: 10.000,00 kn

PDV: 2.500,00 kn

Ukupno: 12.500,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB **49786991813**, dana **22.03.2022.** u **14:11:36** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-963/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o.
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.03.21. podnesak tužitelja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	392,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2e18f5a38b7e2891ff3e9f0eb53bc13759bbfd7b5451b9750fa6426414247687

Prilog s rednim brojem 1

Opis	11. Konto kartica goran glatki 2021
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	11. Konto kartica goran glatki 2021.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	228,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f9b56a6dcce873b8617c4922b4266cbb3e00bf31536350db6d1f77789137eb61

Prilog s rednim brojem 2

Opis	10. Ugovor o kratkoročnoj pozajmici goran glatki-eco biogas 2021 docx
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	10. Ugovor o kratkoročnoj pozajmici goran glatki-eco biogas 2021 docx.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	389,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3417e8e35b2583042b634a191e80b37ef367b9cead87499d565f2298374db041



P U N O M O Ć

kojom ja, niže potpisani/a, ECO-BIOGAS d.o.o., OIB: 49433857561, PISAROVINA,
RIBNJAKARSKA ulica 1, 10 DIREKTOR MARIAN CUREC punomoćujem:

ODVJETNICA
IVANA ŠPEHAR JANKOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (brani) u PRERADNOM postupku,

koji se vodi pred ODGOVORNO SUD u Zagrebu ^{ZAGREB, RIBNJAK 12-14}

pod poslovnim brojem Pp-896/2022

na tužbu (prijedlog, optužnicu) DEŽAVNE INSPEKCIJE

protiv IGR ECO-BIOGAS d.o.o. i dr.

radi: d. 63/2 ZAKONA O DEŽAVNOJ INSPEKCIJI

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnjenja, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 28. 07. 2022. g.

Potpis:

Eco-biogás d.o.o.
1. Pisarovina

DIREKTOR MARIAN CUREC



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

ZAPISNIK O GLAVNOJ RASPRAVI
održanoj dana 28. ožujka 2022. g. pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu

Nazočni od suda:

Sudac: Damir Romštajn

Zapisničarka: Aleksina Zaklan

Tužitelj: Državni inspektorat Republike Hrvatske, Područni ured Zagreb,
Ispostava Karlovac

I-okrivljena pravna osoba Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu d.o.o.

II-okrivljena odgovorna osoba: Zoran Cvetkoski

Braniteljica Ivana Špehar Janković, odvjetnica u Zagrebu

Prekršajno djelo: čl. 63. st. 2. Zakona o državnom inspektoratu

Započeto u 08,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili: okrivljenik Zoran Cvetkoski osobno, dostava poziva uredno iskazana u spisu.

Utvrđuje se da je dostava poziva za tužitelja uredno iskazana, dostavnica prileži spisu, nedolazak nisu ispričali.

Utvrđuje se da glavnoj raspravi nazoči braniteljica I i II-okrivljenika Ivana Špehar Janković, odvjetnica u Zagrebu, Ribnjak 12-14, iz Odvjetničkog ureda Gajski, Grlić, Prka i partneri d.o.o., koja punomoć ulaže u spis za I i II-okrivljenika

Sudac donosi

r j e š e n j e

održat će se glavna i javna rasprava jer su ispunjene zakonske pretpostavke unatoč nedolaska tužitelja budući održavanje iste neće biti na štetu od pravnog interesa za tužitelja.

Utvrđuje se istovjetnost I-okrivljene pravne osobe, koja o sebi daje slijedeće podatke:

I-okrivljena pravna osoba Eco-biogas d.o.o. sa sjedištem u Pisarovini, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, MBS: 080971518, broj zaposlenika 3, u blokadi, insolventni, solventno, prekršajno nekažnjavana, ne vodi se drugi prekršajni ni kazneni postupak

Utvrđuje se istovjetnost II-okrivljene odgovorne osobe, koji o sebi daje slijedeće podatke:

Okrivljenik Zoran Cvetkoski, sin Svetislav i Dragica djevojačko prezime majke Panić, rođen 27.03.1972. godine u Tuzli, Bosna i Hercegovina, OIB: 18787553367 po zanimanju strojobravar, SSS stručna sprema, zaposlen Ose-tim d.o.o, sa sjedištem u Zagrebu, Hrgovići 97, sa primanjima od 4.500,00 kuna, živi u vanbračnoj zajednici, otac dvoje punoljetne djece i jedno maloljetno dijete, uzdržava sve troje djece, sa prebivalištem u Donji Laduč, Vladimira Nazora 1 H, prekršajno kažnjavan, ne vodi se postupak za koji drugi prekršaj ili kazneno djelo

I i II-okrivljenik se temeljem čl. 171. st.1. Prekršajnog zakona poučavaju da su dužni odazivati se sudskim pozivima i odmah priopćiti svaku promjenu adrese ili namjeru da promijeni boravište, a upozorava se na posljedice ako prema tome ne postupe (čl. 129. st. 1. i čl. 145. st. 5. Prekršajnog zakona).

Sudac otvara glavnu raspravu, čime ona počinje i objavljuje predmet postupka.

Čita se optužni prijedlog Državni inspektorat Republike Hrvatske, Područni ured Zagreb, Ispostava Karlovac Klasa: 116-01/21-01/1073 ur.broj: 443-02-05-16-21-6 od 23. prosinca 2021. godine.

Nakon što je optužni prijedlog pročitao, na upit suda I i II- okrivljenik izjavljuju da su isti razumjeli. Zatim se I i II-okrivljenik poučavaju da se može očitovati o svim činjenicama i dokazima koji ga terete, te iznijeti sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist (čl. 85. st.2. Prekršajnog zakona).

Sudac upozorava I i II-okrivljenik nisu dužni iznijeti svoju obranu niti odgovarati na pitanja (čl.171.st.2.Prekršajnog zakona) i da ima pravo uzeti branitelja, po svojem izboru, koji može biti nazočan njegovom ispitivanju (čl.172.st. 1. Prekršajnog zakona).

Prelazi se na ispitivanje II-okrivljenik, koji iskazuje: Želim iznijeti obranu u nazočnosti braniteljice ovdje nazočne Ivana Špehar Janković, odvjetnice u Zagrebu, koja ulaže punomoć u spis. Ja sam jedini direktor I-okrivljene pravne osobe, koji zastupa tvrtku samostalno i pojedinačno, pa ću obranu dati u ime I-okrivljene pravne osobe i kao odgovorna osoba u pravnoj osobi. Ne smatramo se krivima za prekršaj koji nam se stavlja na teret u ovom optužnom prijedlogu. Točno je da je u rujnu 2021. godine dovršen inspekcijski nadzor nad nama kao I i II-okrivljenicima u mjestu središta I-okrivljene pravne osobe i to u rujnu mjesecu 2021. godine odnosno sa zapisnikom od 29.09.2021. godine. Između ostalog, od kada sam ja postao direktor 22.04.2021.g. član društva Goran Glatki nas je blokirao jer je imao više zadužnica koje smo mi osporavali na što smo pokretali sudske postupke pa smo te zadužnice uspješno osporavali, a u 10. i 11. mj. 2021.g. sam mijenjao i knjigovodstvo u I-okrivljenoj pravnoj osobi, pa se i to poklopilo sa tim inspekcijskim nadzorom, kojeg je vršila inspektorica Mamula. Točno je da su naši zaposlenici Mario Antonio Mrvac i Mario Maus i Igor Brnić te sam na traženje inspektorice Mamule za navedene radnike dostavljao izvode iz prijave za obvezno mirovinsko osiguranje za radnike Igora Brnića, Mario Maus i Mario Antonio Mrvac, osim

O dokaza o isplati plaće JOPP obrazac i izvod iz banke za srpanj i kolovoz 2021.g., jer zbog promjene knjigovodstva fizički te izvode nisam imao a ono što sam imao izvode za navedene radnike sam nosio inspektorici Mamuli u Karlovcu u roku 10 dana nakon 29.09.2021.g. odnosno prvih deset dana mjeseca listopada 2021. godine i kada sam došao na tu adresu Državnog inspektorata RH Ispostave u Karlovcu, inspektorice Mamule nije bilo pa kako je tamo i Inspekcija Zaštite okoliša pitao sam njih za inspektoricu Mamulu pa su mi rekli da je na bolovanju, te sam se sa inspektoricom Mamulom čuo telefonski, inspektorica Mamula mi je rekla da će mi se javiti kada dođe sa bolovanja. No kako mi se nije javljala nisam se niti ja javljao inspektorici Mamula. Nakon ovog inspekcijskog nadzora od 29.09.2021.g. kojeg sam i osobno potpisao bio je novi inspekcijski nadzor u prosincu 2021. godine na koju sam reagirao na način da sam inspektorici pokušao dostaviti tada navedene prijave za obvezno mirovinsko osiguranje za navedena naša tri radnika ali bez dokaza o isplati plaća i JOPPD obrasca iz razloga jer novo knjigovodstvo nije imalo certifikat za ishodovanje i JOPPD obrasca i izvode iz banke za srpanj i kolovoz sa tim da napominjem da je tim radnicima plaća isplaćivana, iako nas je kako sam rekao Goran Glatki blokirao nakon čega smo osporavanjem te blokade omogućavali uredno poslovanje I-okrivljene pravne osobe, odnosno tvrtke, samo u smislu isplate plaće radnicima i doprinosa. Sada je knjigovođa nakon dobivenih certifikata uspješno izvadila i navedene obrasce i izvode iz banke za navedene radnike.

O Braniteljica I i II-okrivljenika prilaže u spis evidencije o radnicima koje je dostavljeno inspektorici rada putem e-maila, zajedno sa Ugovorima o radu, Rješenjem sa Trgovačkog suda za I-okrivljenu pravnu osobu, sa izvatkom iz Sudskog registra za I-okrivljenu pravnu osobu, obračunskim listama za radnike i svim pratećim obrascima od 22. listopada 2021. godine, kao i e-mail kojim je II-okrivljena odgovorna osoba nakon komunikacije u prosincu 2021. godine sa inspektoricom Mamulom dao nalog novom knjigovođi da dostavi još i ostatak dokumentacije odnosno ovdje inkriminirane JOPPD obrasce i podaci o blokadi za I-okrivljenu pravnu osobu, koje JOPPD obrasce i navedeni izvod do danas nismo uspjeli dostaviti. Braniteljica predlaže saslušanje knjigovođe gospođe Andrea Miksić Zagreb, Ulica Hermana Bužana br. 41 ili na adresu Društva Brzo d.o.o, sa sjedištem u Zagrebu, Vladimira Ruždjaka 9, na okolnost razloga zbog kojeg nisu navedenoj inspektorici dostavljeni navedeni JOPPD obrasci i izvodi iz banke unatoč nalogu II-okrivljenika, a knjigovodkinja Andrea mi je rekla da će to riješiti i da ja zaboravim na tu problematiku, iako sam imao broj od inspektorice Mamule nisam je više zvao ali sam sa njom komunicirao putem e-maila, te predlaže saslušanje inspektorice Jadranke Mamule, sa adrese Državnog inspektorata RH u Karlovcu, Zrinski trg 8.

Prelazi se na

DOKAZNI POSTUPAK

Sud vrši uvid i čita dokaze koji prileže sudskom spisu i to optužni prijedlog, obavijest tužitelja na str. 3. spisa, obavijest o počinjenom prekršaju iz čl. 109a Prekršajnog zakona za I i II-okrivljenika na str. 4. i 5. spisa, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 29.09.2021. godine na str. 9-12 spisa, punomoć za I i II-okrivljenike, izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za I-okrivljenu pravnu osobu, elektronska korespondencija između II-okrivljenika i inspektorica od 22. listopada 2021. u 15,48 sati, te od 22. listopada 2021.g. u 15,50 sati, 02. prosinca 2021. godine u 09,09 sati, 22. prosinca 2021. godine u 14,33 sati i od 27.03.2022. godine od

I-okrivljene pravne osobe i II-okrivljenika da su u blokadi od 24.03.2022. godine, Izvadak iz prekršajne evidencije za I-okrivljenu pravnu osobu za koju je evidentirano da nije osuđivana, Izvadak iz prekršajne evidencije za II-okrivljenu odgovornu osobu za koju je evidentirano da je kažnjavana.

Svakako predlažemo da se obrana i braniteljica pozove prilikom ispitivanja svjedokinje Jadranke Mamula.

Sud donosi

rješenje

Današnja glavna rasprava se prekida, a slijedeća će se zakazati pisanim putem.

Na upit Suda: I i II-okrivljenik i braniteljica upozoreni u smislu odredbe čl. 120.st. 1. Prekršajnog zakona da imaju pravo pročitati zapisnik ili zahtijevati da im se zapisnik pročita, suglasno izjavljuju da su slušali glasan diktat zapisnika, da na isti nemaju primjedbi, ne traže da im se zapisnik pročita, te ne stavljaju prigovor na isti.

Završeno u 09,00 sati.

Sudac _____

I-okrivlj.ppravna osoba _____

Zapisničar _____

II-okrivljena odgovorna osoba

Braniteljica _____



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
& PARTNERS
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, Eco-biogas d.o.o., Pilsarovina, Libijačarčka ulica 1, 018:

49433854561, zastupano po direktoru Zoranu Četkoviću opunomoćujem:

ODVJETNIK

IVAN ŠIMONOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

da me zastupa (brani) u prekršajnom postupku,

koji se vodi pred Državnim inspektoratom, Središnji ured, Sektor inspekcije rada

pod poslovnim brojem UP/1-116-0214-11/363

na tužbu (prijedlog, optužnicu) Državnog inspektorata, Središnji ured, Sektor inspekcije rada

protiv trgovačkog društva Eco-biogas d.o.o.

radi: podnošenja prigovora protiv prekršajnog naloga i kasnijeg vođenja postupka

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnania, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Ivana Špehar Jančević, Tina Čarika, Iman Choudhury:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 09.08. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.
1 Pilsarovina

ZORAN ČETKOVIĆ

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 124 69 000
F: +385 (0) 124 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

ZAPISNIK
O GLAVNOJ RASPRAVI
održanoj 29. ožujka 2022. pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu

Prisutni od Suda:
Sudac: Edhem Kapetanović
Zapisničar: Marko Jakelić

Tužitelj: Državni inspektorat,
Središnji ured, Sektor inspekcije
rada, Služba za nadzor zaštite na
radu na radilištima i u rizičnim
djelatnostima
Prvookrivljena pravna osoba:
ECO-BIOGAS d.o.o.
Drugookrivljena odgovorna osoba:
Zoran Cvetkoski
Branitelj: Ivan Šimonović

Zbog prekršajnog djela iz čl. 98. st. 1. podst. 1. i st. 2. Zakona o zaštiti na radu

Započeto u 12.00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

odvjetnica Ivana Špehar Janković u zamjenu za branitelja Ivana Šimonovića,
odvjetnika iz Zagreba – osobno
tužitelj Državni inspektorat po predstavniku tužitelja Goranu Beroš – osobno

Nisu pristupili:

prvookrivljena pravna osoba ECO-BIOGAS d.o.o. – nitko, dostava poziva uredno
iskazana, opravdala svoj nedolazak zbog poslovnih obveza
drugookrivljena odgovorna osoba Zoran Cvetkoski – nitko, dostava poziva uredno
iskazana, opravdao svoj nedolazak zbog poslovnih obveza

Braniteljica okrivljenika ispričava nedolazak okrivljenika na današnju glavnu raspravu, jer je drugookrivljenik koji je ujedno i zakonski predstavnik prvookrivljene pravne osobe istu jučer telefonom obavijestio o zakazanom sastanku u sjedištu t.d. NAHTC GMBH Austrija, koji se danas s početkom u 14.00 sati treba održati u sjedištu tog društva u Austriji. Navedeno društvo jedan je od osnivača prvookrivljene pravne osobe, a kako je u tijeku priprema dokumentacije za pokretanjem predstečajnog postupka nad prvookrivljenom pravnom osobom, što uključuje i izradu plana restrukturiranja, to je drugookrivljenik kao direktor prvookrivljenika dužan takav plan predstaviti svim suvlasnicima, zbog čega je i zakazan današnji sastanak. Sastanak je zakazan, odnosno potvrđen telefonskim putem, te s toga nije u mogućnosti priložiti

pisanu komunikaciju o istom. Moli Sud da uvaži ovaj razlog nedolaska drugookrivljenika na današnju raspravu.

Sud donosi

r j e š e n j e

zbog opravdanog izostanka okrivljenika s današnje glavne rasprave ista se odgađa za 9. svibnja 2022. u 12.00 sati kod ovog Suda, a na koju će se pozvati okrivljenici, dok se predstavnik tužitelja i braniteljica upoznaju s terminom iste, posebni pozivi im se neće slati, a isti se upoznaju i s posljedicama neopravdanog izostanka s iste.

Na upit Suca stranke izjavljuju: Ne želim ponovno pročitati zapisnik, ne tražim da mi se zapisnik pročita, te ne stavljam prigovor na isti.

Dovršeno u 12.03 sati.

sudac

predstavnik pravne osobe

zapisničar

braniteljica



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2
10 000 Zagreb

Ročište u gornjoj pravnoj stvari zakazano je za dan 21.04.2022.g.
Moli se bez odgađanja dostaviti tuženiku.

Na broj: P-1221/2021
U Zagrebu, 30.03.2022. godine

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

Eco-biogas d.o.o., Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561,
zastupano po punomoćnicima Mladenu Prki, Ivanu Šimonoviću i Tini Škarica,
odvjetnicima iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb,
Ribnjak 12-14

TUŽENIK:

LUMINI BENZ d.o.o. u stečaju, Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4, OIB:
17730158779, zastupano po stečajnoj upraviteljici Ines Jukić

VPS TUŽBA:

4.000.000,00 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

Poslano e-komunikacijom

1. Ročište u gornjoj pravnoj stvari zakazano je za dan 21.04.2022.g.

Tužba u gornjoj pravnoj stvari podnesena je dana 14.07.2022.g. (prije skoro 9 mjeseci).

Odgovor na tužbu u gornjoj pravnoj stvari podnesen je 13.08.2021.g. (prije skoro 8 mjeseci).

Iako tužitelj shvaća da je tuženik društvo u stečaju, koje zastupa stečajna upraviteljica, kojoj u trenu sastava odgovora na tužbu nije bila predana poslovna dokumentacija tuženika, koju je u preuzimanju te dokumentacije opstruirao bivši z.z. tuženika Goran Glatki (koji je ujedno bivši z.z. tužitelja, koji je s njim imao slične poteškoće), od tog odgovora na tužbu je prošlo skoro 8 (osam) mjeseci, a zasad se u spisu nalazi samo paušalno osporavanje tužbe i tužbenog zahtjeva i pozivanje na načelo presumpcije nevinosti bivšeg z.z. tuženika.

Tužitelj je mišljenja da je ovaj značajan protek vremena bio dostatan da tuženik dokaže da je između tužitelja i tuženika postojao dužničko - vjerovnički odnos i da je podnošenje tužiteljevih zadužnica na naplatu od strane tuženika opravdano.

Činjenica da je zadužnice izdala bivša ovlaštena osoba tuženika ne znači da je takvo izdavanje zadužnica bilo osnovano, slijedom čega bi tuženik i u tom dijelu trebao sudu i tužitelju pružiti odgovarajuće dokaze o postojanju pravne osnove za izdavanje tih zadužnica.

Iako je tužitelj aktivno legitimiran za vođenje ovog postupka, jer je on upućen u njegovo pokretanje, on nije u mogućnosti dokazivati negativne činjenice, tj. da nije postojala pravna osnova za izdavanje zadužnica, kao ni potraživanje temeljem kojeg su one podnesene na naplatu.

Jedine isprave s kojima tužitelj raspolaže su one koje su sadržane u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi u Karlovcu (TS ZG SS KA), pod posl.br. St-1815/2020, a iz kojih ne proizlazi bilo kakvo dugovanje tužitelja prema tuženiku.

Konkretno, radi se o:

- Izvješću za izvještajno ročište 12.10.2021.g. o gospodarskom i financijskom položaju dužnika od dana 26.09.2021.g., vezano za predmet posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA;
- Zapisniku s izvještajnog ročišta održanog u predmetu posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA od dana 12.10.2021.g.;
- Izvješću stečajnog upravitelja iz predmeta posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA od dana 11.03.2022.g.

Iz Izvješća za izvještajno ročište 12.10.2021.g. o gospodarskom i financijskom položaju dužnika od dana 26.09.2021.g., iz predmeta posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA, proizlazi da ovdje tuženik, a tamo stečajni dužnik ima ukupno 100.000,00 kn potraživanja prema trećima (str. 3. podnaslov „POTRAŽIVANJA STEČAJNOG DUŽNIKA“).

Isti iznos je naveden na Zapisniku s izvještajnog ročišta održanog u predmetu posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA od dana 12.10.2021.g. (str. 7.) te nije izmijenjen u Izvješću stečajnog upravitelja iz predmeta posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA od dana 11.03.2022.g.

Tuženik je protiv tužitelja podnio na naplatu 4 (četiri) zadužnice za ukupan iznos potraživanja od 4.000.000,00 kuna, a njegova potraživanja prema trećima su oko 100.000,00 kuna te se ne odnose na tužitelja.

Prilog:

- *Izvješće za izvještajno ročište 12.10.2021.g. o gospodarskom i financijskom položaju dužnika od dana 26.09.2021.g., vezano za predmet posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA;*
- *Zapisnik s izvještajnog ročišta održanog u predmetu posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA od dana 12.10.2021.g.;*
- *Izvješće stečajnog upravitelja iz predmeta posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA od dana 11.03.2022.g.*

Dodatno, tužitelju je za potrebe prijave tražbine u stečaj nad tuženikom, tadašnje knjigovodstvo društva Vup d.o.o. dostavilo konto karticu potraživanja za tuženika iz koje proizlazi da tužitelj tuženiku ne duguje ništa, dok tuženik tuženiku duguje iznos od 6.475.401,88 kn (stanje na dan 20.08.2021.g.).

Ističe se da je Vup d.o.o. vodilo knjigovodstvo i za tužitelja i za tuženika, slijedom čega bi tuženik trebao raspolagati istom takvom konto karticom.

Prilog:

- IOS tužitelja za tuženika od 20.08.2021.g.

Tužitelj je u stečaj nad tuženikom prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 6.551.812,06 kn i 215.793,35 kn, a ista je priznata i utvrđena upravo u tom iznosu.

Prilog:

- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predmetu posl.br. St-1815/2020, TS ZG SS KA od dana 12.10.2021.g.

2. Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelj smatra da iako to nije bio dužan napraviti, da je dokazao da potraživanje tuženika prema tužitelju ne postoji, baš kao ni osnova za izdavanje spornih zadužnica koje je tuženik podnio na naplatu protiv tužitelja, slijedom čega predlaže usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev i obvezati tuženika da snosi prouzročeni parnični trošak tužitelju.

Tužitelj, po punomoćniku:

**Ivan
Šimonović**

Digitalno potpisao:
Ivan Šimonović
Datum: 2022.03.30
15:28:44 +02'00'

Trošak tužitelja:

Sastav podneska: Tbr.8.1. i Tbr. 50	40.000,00 kn
<u>Tbr.42</u>	<u>10.000,00 kn</u>
Ukupno:	50.000,00 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivan Šimonović**, OIB 49786991813, dana **30.03.2022.** u **16:25:09** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-1221/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Eco-biogas d.o.o.
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.03.30. Podnesak tužitelja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	368,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a782beefa99964b1bb2c9f874dae810f3205f75556dfb329915a8166deb128da

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (1)
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	398,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	d733bee922bba50d4bad8f3eb4d5ca29e2ddc9db73fa5ab975fb7d71bcce060

Prilog s rednim brojem 2

Opis	2021.10.12. Zapisnik
Broj stranica	10
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.10.12. Zapisnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	428,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ed85aa2d2b8736c617b403fe10cbf9a89fd250781eda6e36ab12946e75946601

Prilog s rednim brojem 3

Opis	2022.03.11._Izvješće stečajnog upravitelja
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.03.11._Izvješće stečajnog upravitelja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	103,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0ac52676c034b599899d3f88bcffd92f72271b3e16a6d998ea2cc03c2b0c6b5d

Prilog s rednim brojem 4

Opis	Izvod otvorenih stavki 20.08.2021.
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Izvod otvorenih stavki 20.08.2021..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	234,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3b2ed89b768cde16b7d82a5624c7921953ba9dabe0b58740c5edf077f891e9e7

Prilog s rednim brojem 5

Opis	2021.10.14. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20)
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2021.10.14. Rješenje, Lumini benz (St-1815-20).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	502,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	66dd931293879a153489824f0ccc1ed1cb864b7985b2ab1ce0f0b20c529bd904

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
10010 NOVI ZAGREB
Turinina 3

Posl. broj: 10 P-963/2021

Zapisnik
od 11. travnja 2022.
o održanoj raspravi kod Općinskog suda u Novom Zagrebu

Prisutni od suda:

Sudac:

Nives Grubišić Đogić

Tužitelj: Eco-biogas d.o.o.

Tuženik: Smiljan Rodić

Zapisničar:

Manuela Peras

Radi: nedopuštenosti ovrhe

Sudac započinje raspravu u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Tina Škarica, odv.

Za tuženika: pun. Leana Houf, odv. vj.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se pripremno ročište.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih navoda. U odnosu na navode iz podneska tuženika od 4. travnja 2022. ističe da se istome protivi, a prije svega se protivi izvođenju personalnih dokaza predloženih od strane tuženika imajući u vidu da je tužitelj pravnu osnovu svoje tražbine dokazao krivotvorenom ispravom te je isti tijekom postupka mijenjao pravni osnov svojeg potraživanja.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda i dokaznih prijedloga te se protivi danas iznesenim navodima tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Sukladno čl. 219. st. 1. upozorava se tuženik da je obzirom na navode obiju strana iznesenih tijekom postupka dužan dokazati da postoji tražbina tuženika prema tužitelju koja je osigurana navedenom zadužnicom te u tom smislu barem iznijeti navode o kakvoj se tražbini radi budući da iz samog ugovora o tajnom društvu, čak i ako sud prihvati navedenu ispravu, ne proizlazi da postoji tražbina tuženika prema tužitelju radi koje je predmetna zadužnica podnesena na naplatu.

Nakon upozorenje suda, tuženik navodi da je na te okolnosti predložio saslušanje stranaka i svjedoka.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Na okolnost postojanja tražbine tuženika prema tužitelju radi kojeg je izdana i aktivirana predmetna zadužnica izvest će se dokaz čitanjem dokumentacije u spisu i čitanjem spisa Ovr-802/21, Ovr-511/21, Ovr-613/21 ovog suda

II: O dokaznom prijedlogu saslušanjem stranaka i svjedoka biti će odlučeno nakon pribave spisa.

III. Zaključuje se prethodni postupak

IV. Priklopiti će se navedeni spisi

V. Zakazuje se ročište za glavnu raspravu za dan 17. svibnja 2022. u 9,45 sati, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Dovršeno u 9,51 sati

Sudac:

Zapisničar:

Stranke:



GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani/a, ECO BIOGAS d.o.o., OIB: 4943857561, PISAROVINA,

RIBNJAKARSKA ulica 1, 10000 Zagreb, HR PIŠANU OVEKOSKI opunomoćujem:

ODVJETNIK

IVAN ŠIMONOVIC

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB, HR

ODVJETNICA

IVANA ŠKARICA

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB, HR

ODVJETNICA

IVANA SPEHAR JANKOVIĆ

GAJSKI, GRLIĆ,
PRKA I PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.

ZAGREB, HR

da me zastupa (brani) u POSUDU postupku,

koji se vodi pred OPĆINSKIM SUDOM U NOVOM ZAGREBU

pod poslovnim brojem OV-722/2021

na tužbu (prijedlog, optužnicu) _____

protiv _____

radi: OPRAT

Ovlašćujem da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih, na zakonu zasnovanih, prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, sklapa poravnania, daje nasljedne izjave, prima novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odabranog punomoćnika/cu u slučaju spriječenosti zamjenjuje:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dana 18.10. 2021. g.

Potpis:

Eco-biogas d.o.o.

1 Pisarovina

Gajski, Grlić, Prka i Partneri,
odvjetničko društvo d.o.o.
Ribnjak 12-14, HR - 10000 Zagreb
OIB: 33688165108
MB: 02860015

T: +385 (0) 1 24 69 000
F: +385 (0) 1 24 69 010
E: info@ggp.hr W: www.ggp.hr

Privredna banka Zagreb d.d.
IBAN: HR59 2340009110518411
SWIFT: PBZGHR2X

Temeljni kapital: 360.000,00 kn uplaćen u cijelosti
Članovi uprave: Martina Gajski, Janjko Grlić, Mladen Prka
Sudski registar: Trgovački sud u Zagrebu



OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

Turinina 3
10010 NOVI ZAGREB

Na broj: Ovr-722/2021
U Zagrebu, 15.04.2022. godine

Ovršna stvar:

Ovrhovoditelj: SEDLIĆ d.o.o., Berek, Berek 54, OIB: 31937776003, zastupano po odvjetnicima zajedničkog Odvjetničkog društva Zlatko Gragurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, iz Bjelovara

Ovršenik: Eco-biogas d.o.o. iz Pisarovine, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561, zastupano po punomoćnicima Ivanu Šimonoviću, Tini Škarica i mr.sc. Ivani Špehar Janković, odvjetnicima iz Gajski, Grlić, Prka i Partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14

PODNEŠAK OVRŠENIKA

- **podredno žalba protiv Rješenje o ovrsi**

1x
Prilozi

Ovršenik je po punomoćniku zaprimio Zaključak naslovnog Suda kojim se određuje uređivanje sudskog ovršitelja na adresi Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, radi oduzimanja vozila koja su predmetom ovrhe za dan 18.05.2022. godine.

Ovršenik NIJE zaprimio Rješenje o ovrsi u gornjem predmetu.

Sukladno odredbi čl. 162. st. 1. Ovršnog zakona, a u pogledu ovrhe na pokretninama, Sud je bio dužan nakon stjecanja založnog prava na vozilu po ovrhovoditelju, u skladu s odredbom članka 161. stavka 4. Zakona, **ovršeniku dostaviti rješenje o ovrsi te mu istodobno zaključkom naložiti da u roku od osam dana preda vozilo sa svim njegovim pripadcima i ispravama osobi kojoj je rješenjem o ovrsi vozilo povjereno na čuvanje.**

Ovršeniku nije dostavljeno Rješenje o ovrsi, niti je pozvan na predaju vozila. Ovršenik je izvršio i provjeru u nadležnoj sudskoj pisarnici naslovnog Suda te je dobio informaciju da ovršeniku nije izvršena dostava Rješenja o ovrsi.

Donošenjem očigledno preuranjenog predmetnog Zaključka, ovršeniku su grubo povrijeđena njegova prava, posebno pravo na žalbu.

Ovršenik, opreza radi, podredno podnosi žalbu protiv Rješenja o ovrsi u predmetu broj gornji predviđajući njegov sadržaj.

Temeljem Sporazuma o osiguranju potraživanja prijenosom vlasništva pokretnine (vozila) od 13.01.2021. godine i 17.02.2021. godine, solemniziranih kod javne bilježnice Maje Peris iz Zagreba pod posl.br.: OV-332/2021 i OV-1749/2021 pravo vlasništvo na vozilima SCANIA i FLIEGL preneseno je na treću osobu društvo POSLOVNA ULAGANJA d.o.o. radi osiguranja tražbine uz zabranu raspolaganja navedenim vozilima.

U prilogu se dostavljaju prijedlozi za glavni upis kod Financijske agencije sa Zaključcima br. 496-301/21 od 24.03.2021. godine i br. 542-301/21 od 30.03.2021. godine iz kojih je razvidan prijenos prava vlasništva, a isti su upisi provedeni prije pokretanja predmetne ovrhe.

Slijedom navedenog, ovrha se ne može provesti na pokretninama prenesenima u fiducijarno vlasništvo, a na temu nemogućnosti provedbe ovrhe u analognoj situaciji s nekretninama ovršenik dostavlja i stručni članak u prilogu „(Ne)mogućnost ovrhe na nekretnini prenesenoj u fiducijarno vlasništvo.“

Prilozi:

- prijedlozi za glavni upis;
- stručni članak.

Vozilo opisano pod toč. I. Zaključka s tamo naznačenim podacima nije poznato ovršeniku.

Zbog svih naprijed navedenih okolnosti, ovrha na predmetnim vozilima nije zakonita i provediva te se predlaže obustava predmetnog postupka.

Ovršenik, po punomoćniku:

Ivana Špehar
Janković

Digitalno potpisao:
Ivana Špehar
Janković
Datum: 2022.04.15
09:39:58 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ivana Špehar Janković**, OIB 66310854990, dana **15.04.2022.** u **09:48:32** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-722/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak ovršenika
Podnositelj	ECO-BIOGAS d.o.o.
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	2022.04.15. Podnesak ovršenika, podredno žalba.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	346,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	17bbcc4fbcfaefaaea105fc15fd10358cd3074e8031cd03143ce397e1825792a

Prilog s rednim brojem 1

Opis	1. Prijedlog za upis i zaključak
Broj stranica	9
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	1. Prijedlog za upis i zaključak.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	843,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	05b1d459b6d29147ec3cc65457251957370b5b36ecc64ffa56fef2798c7adab0

Prilog s rednim brojem 2

Opis	3. Stručni članak
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3. Stručni članak.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	140,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6649001221b6b9907f321003b880f6e1e71069f66f96971fa785c2b854edf014

Prilog s rednim brojem 3

Opis	2. Prijedlog za upis i zaključak
Broj stranica	9
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2. Prijedlog za upis i zaključak.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	944,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	730221bd26a882eb8f6a216cfad79bff34fbfa45a2b6bdeb9f42bc3c22ae652e



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

62. P-1221/2021-7

ZAPISNIK
od 21. travnja 2022.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
IVA BULJAN sudac	TUŽITELJ: Eco-biogas d.o.o. za proizvodnju i trgovinu, Pisarovina, Ribnjačarska ulica 1, OIB: 49433857561
	TUŽENIK: LUMINI BENZ d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Vrbovec, Ulica Antuna Mihanovića 4, OIB: 17730158779
KRISTINA BUJANIĆ zapisničar	RADI: proglašenja plijendbe i prijenosa nedopuštenim (vps 4.000.000,00 kn)

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 11,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Pripremno ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Ivan Šimonović, odv. u OD Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o. u Zagrebu, prema pun. u spisu

Za tuženika: nitko, dostava uredna

Utvrđuje se da na današnje ročište nije pristupio uredno pozvani tuženik.

Pun. tužitelja predlaže sudu da se održi ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se ročište u odsutnosti uredno pozvanog tuženika.

Pun. tužitelja ističe kako tuženik ni na koji način nije dokazao postojanje vjerovničko-dužničkog odnosa između tuženika i tužitelja, a kako je tužitelj kroz dostavljene isprave iako to nije bio dužan napraviti, dokazao kako nije postojala pravna osnova za izdavanje spornih zadužnica kao ni tražbina temeljem koje bi te zadužnice bile podnesene na naplatu. Nema daljnjih dokaznih prijedloga, smatra kako sud

temeljem prikupljene procesne građe može donijeti odluku, a uzevši pritom u obzir da tuženik nije svoje tvrdnje potkrijepio dokazima te nije pristupio na današnje pripremno ročište.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prethodni postupak je zaključen te se prelazi na glavnu raspravu.

Pun. tužitelja predlaže tužbeni zahtjev usvojiti uz naknadu parničnog troška prema troškovniku koji prilaže u spis.

Sud donosi

R j e š e n j e

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Dokazni postupak dovršen.

Čita se spis.

Temeljem odredbe čl. 304. ZPP-a glavna rasprava je zaključena.

Temeljem odredbe čl. 335. st. 4. ZPP-a ročište za objavu presude određuje se za dan

13. svibnja 2022. u 13,30 sati

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335. st. 7. ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

Stranke se upozoravaju na posljedice iz čl. 335. st. 10. ZPP-a.

Do donošenja odluke ministra nadležnog za poslove pravosuđa o ispunjavanju uvjeta za isticanje presude na e-oglasnoj ploči sudova u skladu s odredbama ZPP-a, sud će stranci koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje dostaviti presudu.

Dovršeno u 12,02 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE: