

	Protustranka	Sud pred kojim se vodi postupak / napomena	Oznaka spisa / napomena	Mogući trošak
1.	TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju	Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu Nedostatak stečajne mase i imovine stečajnog dužnika Tankerska plovidba. Nakon zaključenja stečajnog postupka stečajna upraviteljica će nastaviti postupke u ime i za račun stečajne mase te pokušati naplatiti od jedinog preostalog dužnika, Josipa Opačka, tražbinu u iznosu od 3.908.000,00 kn (iako postoji pravomoćna i ovršna presuda te je pokrenut postupak izravne naplate, dužnik nema imovine	St-386/2014 Stečaj je zaključen i dužnik brisan ali je otvorena stečajna masa koja je na FINI predložila izravnu naplatu ali ovršenik Josip Opačak nije imao račun u RH.	
2.	Ovrhovoditelj TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju, Ovršenik HMO – prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim Ovršenik traži trošak ovršnog postupka za zateznim kamatama od donošenja odluke do isplate po stopi određenoj za svako polugodište.	Općinski sud u Slavonskom Brodu Ovrhovoditelj je, na temelju odluke Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 02.07.20219. godine, povukao zahtjev za izravnu naplatu od 18.04.2018. godine koji je podnio FINA-i po osnovi presude Trgovačkog suda u Zagrebu Pž-5686/2017 jer je otpala pravna osnova za naplatu budući je Vrhovni sud prihvatio reviziju i ukinuo predmetnu presudu. Ovakva odluka je donijeta na prijedlog stečajnog vjerovnika Hrvatsko mirovinsko osiguranje d.o.o. Zagreb, ovdje predlagatelja-ovršenika.	Ovr-662/2022 Gž Ovr-285/2022 Stečaj je zaključen i dužnik brisan ali je otvorena stečajna masa koja je na FINI predložila izravnu naplatu ali ovršenik Josip Opačak nije imao račun u RH.	Ovisi o rješenju žalbe.

		<p>Sud je odbio zahtjev predlagatelja-ovršenika za naknadom troškova ovog postupka iz razloga jer je prijedlog odbačen kao nedopušten</p> <p>HMO podnosi žalbu na Županijski sud u Dubrovniku</p> <p>Županijski sud u Dubrovniku</p>		
3.	<p>Ovršenik/protuovrhovoditelj HMO, Ovrhovoditelj/protuovršnik TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju – ovrha i protuovrha</p> <p>Vrijednost predmeta spora: 191.617,18 kuna spp, protuovrha 435.967,92 kn</p>	<p>Općinski sud u Novom Zagrebu</p> <p>Ovršenik/protuovrhovoditelj podnio je 12. siječnja 2015. prijedlog za protuovrhu koji je rješenjem Naslovnog suda, pod posl. brojem Pu Ovr-21273/2015-27, od 10. listopada 2017. (dalje: Rješenje) odbačen kao nepravovremen. Županijski sud u Zagrebu rješenjem pod posl. brojem Gž Ovr-2942/2017-3, od 25. rujna 2018. prihvatio je žalbu ovršenika, ukinuo Rješenje te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.</p>	<p>Pu Ovr-21273/2015 (ranije predmet OGSZG broj Ovrpl-11269/2013)</p> <p>Vidi t.2.6. Skraćenog izvješća*</p> <p>Ovrha TANKERSKE je uspjela i novac je skinut sa računa HMO temeljem rješenja Ovrpl-11269/2013 koji se temeljio na presudi koja je kasnije ukinuta HMO u protuovrsi traži povrat 191.617,18 kn sa kamatama odnosno 435.967,92 kn ali se otvara stečaj i ovu tražbinu HMO iz protuovrhe HMO prijavljuje u stečaju Ova protuovrha HMO protiv TANKERSKE se trebala obustaviti nakon otvaranja stečaja ali nije.</p>	<p>Sud mora po službenoj dužnosti obustaviti ovršni postupak</p>

4.	<p>MIJO KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, posl. br. P-41/2022-5, od 25. travnja 2022, preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-2563/2022-2, od 19. srpnja 2022. (dalje: Presuda P-41/2022)</p>	<p>Općinski sud u Slavonskom Brodu</p> <p>Ovršenik se protivi navednoj ovrsi smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi</p>	<p>Ovr-550/2023 (ranije: Ovr-1362/2022, Ovr-1363/2022, Ovr-1364/2022, Ovr-1366/2022, Ovr-1374/2022, Ovr-1375/2022, Ovr-1376/2022)</p> <p>Sve ove ovrhe koje je pokrenuo HMO su spojene u jedan predmet Ovr-550/2023 i svi prijedlozi su odbijeni</p> <p>Sve ovrhe koje slijede od 4-12 su na istoj osnovi</p> <p>U prijavi tražbina Mije Kladarića je popis pravomoćno odbijenih prijedloga za ovrhu i predmeta u kojima je Kladarić izjavio žalbu</p> <p>Kod pravomoćno odbijenih prijedloga rješenjem nije određena nadoknada troška ovršeniku</p> <p>Skoro svi postupci ili pravomoćno dovršeni ili je u tijeku drugi stupanj po žalbi Mije Kladarića.</p>	<p>Trošak žalbe ovršenika, odgovor na žalbu</p> <p>Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur</p> <p>- trošak procjene nekretnine određuje sud</p>
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MIJO KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene Presude P- 41/2022 vrijednost spora: 596.967,12 kn	Općinski sud u Slavonskom Brodu Ovršenik se protivi navednoj ovrsi smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi	Ovr-1018/2023 (ranije: Ovr- 1367/2022 i Ovr-143/2023)	Trošak žalbe ovršenika, procjena nekretnina i slično Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur - trošak procjene nekretnine određuje sud
6.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MIJO KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene Presude P- 41/2022	Općinski sud u Slavonskom Brodu Vrhovni sud Republike Hrvatske Ovršenik se protivi navedenoj ovrsi smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi	Ovr-1368/2022 nepoznat posl. broj	Trošak žalbe ovršenika, procjena nekretnina i slično Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur - trošak procjene nekretnine određuje sud
7.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MIJO KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene Presude P- 41/2022	Općinski sud u Slavonskom Brodu Ovršenik se protivi navedenoj ovrsi smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi	Ovr-1488/2023 (ranije: Ovr- 1370/2022)	Trošak žalbe ovršenika, procjena nekretnina i slično Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur - trošak procjene nekretnine određuje sud

8.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MIJO KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene Presude P- 41/2022	Općinski sud u Slavonskom Brodu Ovršenik se protivi navedenoj ovrsi smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi	Ovr-1371/2022	Trošak žalbe ovršenika, procjena nekretnina i slično Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur - trošak procjene nekretnine određuje sud
9.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MIJO KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene Presude P- 41/2022	Općinski sud u Slavonskom Brodu Ovršenik se protivi navedenoj ovrsi smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi	Ovr-1373/2022	Trošak žalbe ovršenika, procjena nekretnina i slično Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur - trošak procjene nekretnine određuje sud
10.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MIJO KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene Presude P- 41/2022	Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Kninu Ovršenik se protivi navedenoj ovrsi smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi	Ovr-687/2022	Trošak žalbe ovršenika, procjena nekretnina i slično Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur - trošak procjene nekretnine određuje sud
11.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MIJO	Općinski sud u Novom Zagrebu Županijski sud u Puli – Pola	Ovr-1813/2022 GŽ Ovr-248/2024	Trošak žalbe ovršenika, procjena nekretnina i slično

	KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene Presude P-41/2022	Ovršenik se protivi navedenoj ovrši smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi		Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur - trošak procjene nekretnine određuje sud
12.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MIJO KLADARIĆ, odvjetnik – ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršene Presude P-41/2022 Vrijednost spora: 4.981,26 eura	Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom odbio prijedlog Ovršenik se protivi navedenoj ovrši smatrajući da je plaćanjem u postupku izravne naplate u cijelosti pomirio obveze prema ovršnoj ispravi. 10.10.2024. odbijen prijedlog ovrhovoditelja. Stečajni upravitelj uputio žalbu.	Ovr-333/2024 (ranije Ovr-645/2022)	Trošak žalbe ovršenika, procjena nekretnina i slično Odgovor na žalbu: 1.193,54 eur Pdv 25%: 298,38 eur Pristojba: 663,61 eur - trošak procjene nekretnine određuje sud
13.	Tužitelj-protutuženik IVAN BAČIĆ Tuženik -protutužitelj HMO Vrijednost spora: 926.447,36 eura odnosno 275.685,13 eura	Općinski građanski sud u Zagrebu Vrhovni sud Republike Hrvatske HMO podnio Prijedlog za dopuštenje revizije i ustavnu tužbu (ustavna tužba odbačena)	(ranije: P- 5222/2020, P-3566/13, P-10545/05, P-10756/01) Rev-1127/2023 Postupak završen pravomoćno. Revizija HMO-a Ako se revizija usvoji postupak ide ispočetka, ali Bačić se već izravnom	Ovisi o uspjehu revizije -ukoliko se postupak nastavi trošak se računa po VPS od 275.685,13 eur - trošak po radnji (podnesak, rasprava): 4.147,73 eur Pdv 25%: 1.036,93 eur Pristojba: 663,61 eur

			naplatom naplatio od HMO-a sa računa i protuovrha nema smisla jer Bačić nema druge imovine. Svrha daljnjeg postupka je upitna. Ako nakon revizije vjerovnici žele nastaviti postupak predujam troškova VPS je ogroman.	
14.	Ovršenik HMO, Ovrhovoditelj IVAN BAČIĆ - prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim Ovrhovoditelj naplatio 21.469.105,18 kuna	Općinski građanski sud u Zagrebu Vrhovni sud Republike Hrvatske Protiv drugostupanjskog rješenja Gž Ovr-196/2022-2, od 28.02.2022. HMO podnijep prijedlog za dopuštenje revizije 28.04.2022., a isti dan podnijeta i ustavnu tužba u predmetu Ovr-3802/2021. Ustavni sud Republike Hrvatske odbacio je istu ustavnu tužbu rješenjem U-III-2678/2022, od 20.12.2022. navodeći da HMO kao podnositelj ne može biti nositelj zaštite ustavnih prava i da nema aktivnu legitimaciju za podnošenje ustavne tužbe, a referirao se na odluku U-III-4432/2020 od 26. listopada 2021. (predmet IVAN BAČIĆ c/a HMO d.o.o, P-5222/2020).	Ovr-3802/2021 t.3.6. Skraćenog Izvješća* Revizija ako se usvoji nema rezultat jer je ovo prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u vezi izravne ovrhe na FINI iznosa iz t. 13 koja je već provedena. Postupak pravomoćno završen.	
15.	Predlagatelj-ovršnik HMO, IVAN BAČIĆ - prijedlog za odgodom	Općinski građanski sud u Zagrebu Protiv drugostupanjskog rješenja Gž Ovr-	Ovr-1891/2023 (ranije: Ovr-3832/2021 i Ovr-3484/2022)	Ovisi o odluci suda drugog stupnja.

	prijenosa zaplijenjenih sredstava	196/2022-2, od 28.02.2022. HMO podnio je prijedlog za dopuštenje revizije 28.04.2022., a isti dan podnio je i ustavnu tužbu u predmetu Ovr-3802/2021. Ustavni sud Republike Hrvatske odbacio je istu ustavnu tužbu rješenjem U-III-2678/2022, od 20.12.2022. navodeći da HMO kao podnositelj ne može biti nositelj zaštite ustavnih prava i da nema aktivnu legitimaciju za podnošenje ustavne tužbe.	t.3.7. Skraćenog izvješća* Ovo je prijedlog za odgodom prijenosa zaplijenjenih sredstava iz t.13 Naime na drugostupanjsko rješenje Gž Ovr-196/2022-2, od 28.02.2022 iz t.14 uložena je revizija pa je HMO tražio da se odgodi prijenos novca do odluke VS RH ali je to odbijeno Rješenjem Ovr-1891/23 odbijen je prijedlog za odgodom prijenosa i na to je rješenje HMO uložio žalbu Trebalo je čekati drugostupanjsku odluku ali se može očekivati odbijanje žalbe.	
16.	Tužitelj HMO, Tuženik IVAN BAČIĆ - tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa zaplijenjenih sredstava nedopuštenim Vrijednost spora: 100.000,00 kn	Općinski građanski sud u Zagrebu	P-411/2022 Vidi 3.7 , 3.8. i 3.9 Skraćenog Izvješća* Ovo je tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa zaplijenjenih sredstava nedopuštenim. Radi se o istoj ovrši Bačića	TROŠKOVI Tužba: 200,00 eur Pdv 25%: 50,00 eur Pristojba: 96,26 eur Ukupni trošak: (4 podneska + 5 rasprava):

			<p>na FINI ali ovdje je tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa zaplijenjenih sredstava nedopuštenom.</p> <p>Ako se uspije u ovom sporu onda se može tražiti odšteta od FINE za nezakoniti prijenos preko 14 miliona kuna u korist Bačića jer je HMO isticao prigovor FINI da nezakonito izvršava prijenos iznosa zateznih kamata. Upitan rezultat.</p>	<p>1.800,00 eur</p> <p>Pdv 25%: 450,00 eur</p>
17.	<p>Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik IVAN BAČIĆ - ovrha na dionicama</p> <p>Vrijednost spora: 8.056,27 eura 60.700,00 kn (ovrha naplaćena, ostalo sporno troškovi ovrhe)</p>	<p>Općinski građanski sud u Zagrebu</p> <p>Ovršenik je protiv rješenja pod posl. brojem Ovr-394/2020-18, od 7. veljače 2023. podnio žalbu.</p>	<p>Ovr-394/2020</p> <p>Podnesena žalba, nema više daljnjih troškova</p> <p>Ali ako se uvaži žalba ide sve ispočetka</p> <p>Pitanje smislenosti postupka jer se HMO već naplatio od Bačića na FINI.</p> <p>Parnica za sudske troškove.</p>	<p>Ovisi o uspjehu žalbe</p> <p>- moguće izračunati tek nakon što bude</p>
18.	<p>Tužitelj IVAN BAČIĆ, Tuženik HMO - radi proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim</p>	<p>Općinski građanski sud u Zagrebu</p> <p>Proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa koji se provodi pred Financijskom agencijom povodom</p>	<p>P-5348/2020</p> <p>Ivan Bačić nije prijavio tražbinu</p>	<p>Ivan Bačić nije prijavio tražbinu</p> <p>Tužba: 8.997,93 eur</p> <p>Pdv 25%: 2.249,48 eur</p>

	Vrijednost spora: 4.507.314,42 kn	Zahtjeva za izravnu naplatu koji je HMO d.o.o. podnio protiv Ivana Bačića temeljem rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl. br. Pu Ovr-18741/2015-36, od 04.01.2016. i Rješenja Županijskog suda u Karlovcu, posl. br. Gž Ovr-323/2016-2, od 19.11.2019. (vidi točku 3.2. Skraćenog Izvješća* o stanju predmeta).		Pristojba: 663,61 eur Ukupni trošak: (4 podneska + 5 rasprava): 80.981,37 eur Pdv 25%: 20.245,34 eur
19.	Tužitelj-protutuženik HMO, Tuženik- protutužitelj IVAN MILAS Vrijednost spora: 1.224.251,09 eura	Općinski građanski sud u Zagrebu Vrhovni sud Republike Hrvatske Tuženik je protiv drugostupanjske presude Županijskog suda u Zagrebu podnio prijedlog za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Iz očitovanja nadležnih tijela kod kojih je HMO d.o.o. provjeravao imovinu ovršenika proizlazi da u ovom trenutku ne postoji imovina iz koje bi se mogla naplatiti predmetna tražbina HMO d.o.o.	P-6155/2021 (ranije: P-11771/01) Revd-934/2024	Tužba: 18.411,88 eur Pdv 25%: 4.602,97 eur Pristojba: 663,61 eur Ukupni trošak: (4 podneska + 5 rasprava): 165.706,92 eur Pdv 25%: 41.426,73 eur
20.	Tužitelj-protutuženik HMO, Tuženik- protutužitelj IVAN MILAS Troškovi ovrhe iz t. 19	Općinski sud u Zadru Tuženik je protiv drugostupanjske presude Županijskog suda u Zagrebu podnio prijedlog za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Iz očitovanja nadležnih tijela kod kojih je HMO d.o.o. provjeravao imovinu ovršenika proizlazi da u ovom trenutku ne	Ovr-1371/2023 Rješenje o naknadi troškova ovrhe presude iz t. 19 na FINI u korist HMO Ivan Milas podnio žalbu Pitanje troškova ako žalba uspije.	Ovise o uspjehu žalbe.

		postoji imovina iz koje bi se mogla naplatiti predmetna tražbina HMO d.o.o.	IVAN MILAS nema imovine	
21.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik IVAN MILAS	Općinski sud u Zadru i FINA Odbijen kao neosnovan prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe. Odbijene kao neosnovan prijedlog ovršenika za donošenje rješenja kojim će se pljenidbu i prijenos proglašiti nedopuštenim.	Ovr-1716/2014 IVAN MILAS nema imovine	
22.	Stečajna masa iz GRADNJA - TRGOVINA d.o.o.	Trgovački sud u Zagrebu Obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GRADNJA-TRGOVINA d.o.o. – u stečaju zbog nedostatka stečajne mase te je pravni subjekt brisan iz sudskog registra. Otvorena stečajna masa jer postoje neke poljoprivredne čestice koje se moraju prodati.	St-3740/16	
23.	Stečajni postupka iz stečajnog dužnika KOGRAD d.o.o. – naknadno pronađena imovina - tražbina po presudu trgovačkog suda u Rijeci broj P- 149/2015 (ranije: P- 1712/2009, P-48/2005)	Trgovački sud u Rijeci Zaključen je stečajni postupak nad Stečajnom masom iz KOGRAD d.o.o. te je dana 30. prosinca 2022. sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci brisao stečajnu masu iz sudskog registra.	St-1580/2016	
24.	Ovrhovoditelj HMO,	Općinski sud u Splitu, ovršni odjel i zk	OVR-147/2019	Sud mora ponovno odlučiti

	<p>Ovršenik LOVRE BRITVIĆ – ovrha na nekretnini temeljem ovršne isprave (presuda Po-122/13)</p> <p>Vrijednost spora: 74.211,46 eura</p>	<p>odjel Split (upis zabilježbe) Pravomoćnom presudom OS u Splitu P-122/13 od 24.09.2015 (ranije P-1067/01) prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja HMO d.o.o. u cijelosti.</p> <p>Temeljem pravomoćne i ovršne presude dužnik je pokrenuo ovrhu na nekretnini u vlasništvu tuženika i to: - K.č.6055/2 z.k.ul 14992 k.o. Split</p> <p>7. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) u naravi stan na II katu zgrade sve radi naplate dosuđenog potraživanja.</p> <p>Ovršni postupak se vodi na OS u Splitu pod posl.br. Ovr-147/19</p> <p>Rješenjem Županijskog suda u Šibeniku od 15. listopada 2020., broj Gž Ovr-35/2020-2, ukinuto je rješenje o ovrsi naslovnog suda od 28. ožujka 2019., poslovni broj Ovr-147/2019, te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje.</p> <p>HMO je podneskom od 01. srpnja 2021. zatražio donošenje rješenja o ovrsi, međutim do dana pisanja ovog izvješća naslovni sud nije donio novo rješenje o ovrsi.</p> <p>Radi se o jednoj nekretnini ovršenika, a istaknut je i prigovor bračne stečevine</p>	<p>Z-12005/2019</p> <p>Sud mora ponovno odlučiti o prijedlogu za ovrhu na nekretnini</p> <p>Ako odbije prijedlog tu su troškovi žalbe za HMO, a na kraju ako se odbije žalba tu su i svi troškovi suprotne strane koji terete stečajnu masu.</p>	<p>o prijedlogu za ovrhu na nekretnini</p> <p>Ako odbije prijedlog tu su troškovi žalbe za HMO, a na kraju ako se odbije žalba tu su i svi troškovi suprotne strane koji terete stečajnu masu.</p> <p>- trošak se računa po vrijednosti predmeta spora, ako se uzme vps. od 74.211,46 eur</p> <p>Trošak žalbe za HMO: 1.118,05 eur PDV 25%: 279,51 eur</p> <p>Pristojba: 663,61 eur - trošak suprotne strane bi bio 1.118,05 eur (po radnji) uvećan za PDV 25% (279,51 eur)</p>
25.	<p>Prelagatelj osiguranja HMO, LOVRE BRITVIĆ – prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine</p>	<p>Općinski sud u Makarskoj, SS Imotski (ranije: Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Makarskoj), Općinski sud u Makarskoj, SS Imotski obustavio osiguranje Rješenjem od 26.9.2024., stečajni upravitelj podnio žalbu na</p>	<p>Ovr-225/2024, (ranije: Pu Ovr-1309/2019, Ovr-8657/15)</p>	

		navedeno rješenje. Žalba odbačena kao nepravovremena.		
26.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik LOVRE BRTIVIĆ - ovrha na novčanoj tražbini na temelju ovršne isprave, rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, posl. broj Ovr-8657/15, od 27.11.2015., ispravljenog rješenjem Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, posl. br. Pu Ovr-1309/2019, od 17.07.2019. (dosuđen trošak 2.389,01 eura)	Općinski sud u Splitu	Ovr-2900/2023	
27.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik IVAN ANTOLKOVIĆ - ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-11736/00 (tražbina u korist HMO-a) Vrijednost spora: 24.666,43 eura+630,93	Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, ovršni i zk odjel (zabilježba pokrenute ovrhe) Pravomoćnom presudom OGS u Zagrebu P-11736/00 od 23.03.2018 prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja HMO d.o.o. u cijelosti.. U predmetu je doneseno pravomoćno rješenje o ovrsi Ovr-679/2019 od 12.04.2022 i Ovr-1167/23 od 4.12.2023. Postupak je u tijeku, a sud je odredio građevinsko vještačenje nekretnina radi	Ovr-1167/2023 Z-14187/2023 Ovrha u tijeku. Trebati će osigurati troškove za procjenu nekretnine i nastavak postupka	Ovrha u tijeku. Trebati će osigurati troškove za procjenu nekretnine i nastavak postupka

	eura trošak	utvrđivanja vrijednosti istih. Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, broj: Ovr-1167/2023-2, od 4. prosinca 2023., određena je ovrha u skladu s prijedlogom za ovrhu HMO d.o.o.-a od 22. studenog 2023		
28.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik IVAN POSAVEC - zahtjev za izravnu naplatu temeljem pravomoćne i ovršne isprave P-11736/00 Vrijednost spora: 24.666,43 eura+630,93 eura trošak	FINA Dana 13. travnja 2022. u korist računa HMO-a izvršena je uplata iznosa od 10.246,93 kn Upitno da li je imovina ovršenika dostatna za naplatu tražbine HMO d.o.o.-a.	Ovršenik nema imovine.	
29.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik JURJEVIĆ ANTE - zahtjev za izravnu naplatu temeljem pravomoćne i ovršne isprave PŽ-4999/10 (ranije: P-4225/04) Vrijednost: 30.347,41 eura	FINA Nije naplaćeno ništa		
30.	Ovrhovoditelj HMO, Ovršenik MRŠIĆ MATE - ovrha na nekretnini temeljem pravomoćne i ovršne presude	Općinski sud u Imotskom Tuženik preminuo, imovina nedostatna za namirenje, bila bi potrebna tužba protiv nasljednika.	Ovr-2319/2016 (ranije Ovr-280/2014) CERP prvi u prednosnom redu naplate, te je upitno	

	<p>Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-2892/03 (tražbina u korist HMO-a)</p> <p>Vrijednost spora: 637.633,80eura</p>	<p>Uvidom u zemljišne knjige koje se za K.o. Imotski – glavina vode u ZK odjelu Imotski Općinskog suda u Makarskoj utvrđeno je da je u zk. ul. 1688 i to na k.č. 1316 Dvorište 833 m2 dana 10.10.2012 upisana zabilježba ovrhe ovrhovoditelja Agencije za upravljanje državnom imovinom (sada CERP) i to kao prva u prednosnom redu u iznosu od 830.919,66 EUR dok je zabilježba ovrhe upisana dana 19.05.2016. Uzimajući u obzir vrijednost nekretnine ne postoji mogućnost naplate potraživanja.</p>	<p>hoće li se i CERP naplatiti.</p>	
31.	<p>Ovhovoditelj Stečajna masa USTANOVE ZA REHABILITACIJU HEDNIKEPIRANIH OSOBA PROFESIONALNOM REHABILITACIJOM I ZAPOŠLJAVANJEM SUVENIR SIRAČ, Ovršenik HMO- Prijedlog HMO-a za proglašenje ovrhe nedopuštenom</p>	<p>Općinski građanski sud u Zagrebu</p>	<p>Ovr-324/2022</p> <p>Stečajni upravitelj će priznati tražbinu. Ovrha se mora obustaviti. Nema daljnjih troškova.</p>	
32.	<p>Tužitelj HMO, Tuženik TISAK d.d., pravni slijednik tuženika Agrokor d.d.</p> <p>Vrijednost spora: 1.000.000,00 kn</p>	<p>Općinski građanski sud u Zagrebu</p> <p>Tuženik je dana 12.12.2014. podnio reviziju protiv presude broj Gž-3427/2011-2, na koju se HMO d.o.o. očitovao dana 27.01.2015.</p>	<p>P-5690/04</p>	<p>Nepoznato</p>

	(glavnica dan18.10.1996.) +zatezne kamate	na		
33.	GRAMAT d.o.o. u stečaju	u	Trgovački sud u Osijeku Rješenjem TS Osijek od 14.03.2019. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom. U ovom postupku nema realnih mogućnosti za naplatu potraživanja HMO d.o.o. s obzirom na vrijednost imovine stečajnog dužnika kao i ukupan iznos utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika.	St-204/15
34.	Tužitelj Stečajna masa stečajnog dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju, Tuženik HMO Vrijednost spora: 590.181,48 kn	u	Obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iz dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju 22.7.2024. zbog nedostatnosti stečajne mase, dana 20.8.2024. brisan iz sudskog registra. (Trgovački sud u Bjelovaru je 6. rujna 2023. objavio presudu pod posl. brojem P-69/2022-30, a kojom je prihvatio tužbeni zahtjev kojim se nalaže HMO d.o.o.-u da tužitelju isplati iznos od 529.817,00 kuna/70.318,80 EUR sa zsk te da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 10.020,60 EUR. HMO d.o.o. je podnio žalbu na prvostupanjsku presudu te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske 16. siječnja 2024. donio rješenje pod posl. brojem PŽ-3475/2023-4 kojim se ukida prvostupanjska	St-125/2024

		presuda i predmet vraća na ponovno suđenje. P-17/2024 (ranije: P-69/2022 i P-454/12, ranije St-27/02) Tražbina osporena)		
35.	<p>Ovrhovoditelj Stečajna masa stečajnog dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju Ovršenik HMO podnio prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim P-105/2019</p> <p>Vrijednost spora: 590.181,48 kn</p>	<p>Obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iza dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju 22.7.2024. zbog nedostatnosti stečajne mase, dana 20.8.2024. brisan iz sudskog registra.</p> <p>(Općinski sud u Virovitici</p> <p>Općinski sud u Virovitici donio je dana 19.07.2019., rješenje poslovni broj Ovr-118/2019-5, kojim je uputio HMO na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Dana 16.08.2019. HMO je pokrenuo postupak pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Postupak se vodi pod brojem P-105/2019.</p> <p>Općinski građanski sud u Zagrebu</p> <p>Općinski sud u Virovitici Rješenjem Županijskog suda u Zadru od 04. rujna 2020., broj GŽ Ovr-171/2020-2, prihvaćena je žalba ovrhovoditelja te je preinačeno rješenje Općinskog suda u Virovitici, broj Ovr-29/2020 od 07. veljače 2020., i odbijen prijedlog HMO-a za odgodom</p>	St-125/2024	

		prijenosa zaplijenjenih sredstava do okončanja postupka povodom reviziji i prijedloga za ponavljanje postupka. Ujčno, naloženo je HMO-u naknaditi ovrhovoditelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 3.312,50 kn. Ovr-119/2019, Ovr-2508/2019, Ovr-29/2020)		
36.	Ovrhovoditelj Stečajna masa stečajnog dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju Ovršenik HMO podnio prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim P-105/2019	<p>Obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iza dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju 22.7.2024. zbog nedostatnosti stečajne mase, dana 20.8.2024. brisan iz sudskog registra.</p> <p>(Općinski sud u Virovitici</p> <p>O prijedlogu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a koji je HMO podnio paralelno sa prijedlogom za odgodu prijenosa zaplijenjenih novačnih sredstava, Općinski sud u Virovitici donio je dana 19.07.2019., rješenje poslovni broj Ovr-118/2019-5, kojim je uputio HMO na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Dana 16.08.2019. HMO je pokrenuo postupak pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Ovr-118/2019)</p>	St-125/2024	

37.	<p>Tužitelj HMO, Tuženik: Stečajna masa stečajnog dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju - Tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim: Vrijednost spora: 2.145.538,85 kn</p>	<p>Obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iza dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju 22.7.2024. zbog nedostatnosti stečajne mase, dana 20.8.2024. brisan iz sudskog registra</p> <p>(Trgovački sud u Bjelovaru</p> <p>Nakon prihvaćanja revizije i ukidnog rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetu Rev-584/2016 HMO je podneskom od 11. listopada 2022. zatražio nastavak postupka. P-105/2019 (veza pod. br. 35. i 36.</p> <p>Postupak radi troškova postupka,</p> <p>Nakon prihvaćanja revizije (vidi t.38) ovaj postupak se vodi samo radi troškova postupka.)</p>	St-125/2024	
38.	<p>Tužitelj HMO, Tuženik: Stečajna masa stečajnog dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju - Tužba radi stečenog bez osnove</p>	<p>Obustavljen i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajnom masom iza dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC d.d. u stečaju 22.7.2024. zbog nedostatnosti stečajne mase, dana 20.8.2024. brisan iz sudskog registra</p>	St-125/2024	

	<p>Vrijednost spora: 23.599,10 EUR (bila je 2.233.835,35 kn, 4.11.2022. uplaćeno na račun HMO 2.084.212,84 kn, stečajna masa tuženika nije dovoljna za naplatu ostatka)</p>	<p>(Trgovački sud u Bjelovaru</p> <p>Tuženik je dana 04. studenoga 2022. uplatio na račun HMO-a iznos od 2.084.212,84 kn, pa je HMO d.o.o. podneskom od 3. veljače 2023. djelomično povukao tužbu te uredio tužbeni zahtjev na način da potražuje isplatu iznosa od 177.807,39 kn/23.599,10 EUR. Postupak radi troškova postupka Ovdje je VPS 23.599,10</p> <p>Tuženik Stečajna masa stečajnog dužnika RATARSTVO-DORADA HERCEGOVAC je na temelju pravomoćne presude izvršio prisilnu naplatu 2.233.835,35 kn ali nakon prihvaćanja revizije HMO-a i ukidanja presude vratio HMO-u dio novca i to 2.084.212,84 kn, a ostalo je još 177.807,39 kn/23.599,10 EUR.P-89/2022)</p>		
39.	Ovrhovoditelj Jadranka Berić i 30 drugih. ,	Općinski sud u Sesvetama - Stalna služba u Vrbovcu (ranije: Općinski sud u Vrbovcu	Pu Ovr-37/2019 (ranije: Ovr-732/14 i Ovr-859/2015)	

	<p>Ovršenik HMO Vrijednost 590.181,48 kn</p> <p>spora:</p>	<p>i Općinski sud u Velikoj Gorici - Stalna služba u Vrbovcu)</p> <p>Vrhovni sud Republike Hrvatske donio je 21.05.2019. rješenje, broj Rev-x-594/2015-2, kojim je prihvaćena revizija ovrhovoditelja te su ukinuta rješenja Županijskog suda u Velikoj Gorici broj Gžx-109/14-2 od 06. listopada 2014. u djelu točke I- izreke kao i rješenje Općinskog suda u Vrbovcu broj Ovr-874/13 od 20. svibnja 2014., u djelu u kojem je odbačen prijedlog za ovrhu, te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje.</p>	<p>Ovrhovoditelji pokrenuli novi ovršni postupak Ovr-1607/2017 na temelju pravomoćne i ovršne presude OS u Bjelovaru P-48/01 (vidi pod t.40)</p> <p>Radi se o ovrhovoditeljima Marici Ribarić i još 35 drugih (i Jadranka berić iz t.39) pod vodstvom odvjetnika Doneskog</p> <p>Sve prijave tražbina su priznate jer imaju pravomoćnu i ovršnu presude OS u Bjelovaru P-48/01</p>	
40.	Marica Ribarić i dr.	<p>Općinski građanski sud u Zagrebu</p> <p>Županijski sud u Sisku</p>	<p>Ovr-1607/2017 (ranije: Ovrpl-1140/15)</p> <p>Gž Ovr-9/2023</p> <p>Sve prijave tražbina su priznate jer imaju pravomoćnu i ovršnu presude OS u Bjelovaru P-48/01</p> <p>Ovrha se mora obustaviti</p> <p>Neki ovrhovoditelji kojima je sada priznata tražbina su se naplatili u ovrsi koja se</p>	

			<p>vodila pod posl. br. Ovr-874/13 (vidi t.39) Revizijom je rješenje o ovrsci ukinuto (vidi t.39) i većina ovrhovoditelja je vratila novac ali neki nisu te su se pred javnim bilježnicima vodili ovršni postupci a zbog prigovora i parnice. Neki su postupci pravomoćno završeni u korist HMO-a Prema svima koji su se naplatili u prvoj ovrsci i nisu vratili novce, a kojima je sada priznata tražbina mora se izjaviti prijebroj.</p>	
41.	<p>Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik Jovan Doneski i 35 drugih. (Marica Ribarić i dr.) - tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom)</p> <p>Vrijednost spora: 549.940,26 kn</p>	<p>Općinski građanski sud u Zagrebu</p> <p>HMO je postupio sukladno rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-1607/17-49, od 14. svibnja 2019., te dana 14. lipnja 2019. podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.</p> <p>Sud je rješenjem P-10290/2019-25, od 31. svibnja 2021. pozvao nasljednike tuženika te odredio nastavak postupka, dok je rješenjem P-2475/2022-8, od 11. studenog 2022. utvrdio prekid postupka zbog smrti tuženika te i odredio nastavak. i s novim</p>	<p>P-163/2024 (ranije: P-10290/2019 i P-2475/2022, a nastavljen kao P-4143/2024)</p> <p>i 17 ovršnih postupaka</p> <p>Ova tužba se vodi samo radi troškova jer su priznate tražbine. Postupak se vodi samo radi troškova.</p> <p>Predujam troškova za ovaj</p>	<p>Trošak</p> <p>Po radnji: 1.100,00 eur Pdv 25%: 275,00 eur</p>

		posl. brojem P-163/2024.	postupak.	
42.	Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik MARICA ČUKA Vrijednost spora: 12.981,17 eura	Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici (ranije: Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi) Županijski sud u Zagrebu Drugostupanjski Županijski sud u Zagrebu je rješenjem pod posl. brojem Gž- 1616/2021-3 od 4. siječnja 2022. ukinuo prvostupanjsku presudu vratio predmet na prvostupanjski postupak. Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici je 30. siječnja 2024. donio presudu pod posl. brojem Povrv-158/2023-6 kojom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika održava na snazi u dijelu u kojem je tuženici naloženo da HMO d.o.o.- u namiri tražbinu u iznosu od 12.981,17 EUR sa zzk tekućom na taj iznos od 08.11.2019. do isplate te kojom se tuženici nalaže da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 386,24 EUR sa zzk te parničnog postupka u iznosu od 2.301,26 EUR. Tuženik je protiv prvostupanjske presude donesene u ponovnom postupku podnio žalbu, na koju je HMO d.o.o. dostavio odgovor.	Povrv-158/2023 (ranije: Povrv-23/2022 i Povrv-64/2020) Gž-1881/2024 U drugom stupnju Radi se o osobi koja se već naplatila po prvoj ovrsci iz t.40 Prijavljena i Priznata tražbina Izjava prijeboja	Troškovi Tužba: 200,00 eur Pdv 25%: 50,00 eur Pristojba: 176,26 eur Ukupni trošak: (4 podneska + 5 rasprava): 1.800,00 eur Pdv 25%: 450,00 eur

43.	<p>Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik Marica ČUKA DALIBOR FIALA</p> <p>Vrijednost spora: 97.806,06 kn</p>	<p>Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi</p> <p>Radi povrata sredstava koje je ovršenik stekao bez osnove, odnosno ukinutom presudom</p>	<p>Povrv-59/2020</p> <p>U drugom stupnju žalba tuženika Radi se o osobi koja se već naplatila po prvoj ovrsi iz t.40</p> <p>Priznata tražbina</p> <p>Izjava prijetoja</p>	
44.	<p>Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik OPĆINA SVETI IVAN ŽABNO, nasljednik iz STJEPANA HUBINE</p> <p>Vrijednost spora: 12.981,36 eura</p>	<p>Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba Križevci</p> <p>Ovršenik Stjepan Hubina istaknuo prigovor pa je postupak nastavljen kao parnica pred Općinskim sudom u Bjelovaru, Stalnom službom u Križevcima.</p> <p>Stjepan Hubina je preminuo 31. siječnja 2020. te je nastupio prekid parničnog postupka koji se nastavio s nasljednikom ošasne ostavine – Općinom Sveti Ivan Žabno.</p>	<p>Povrv-46/2023 (ranije: Povrv-4/2020)</p> <p>Nije prijavljena tražbina.</p> <p>Predujam za sudske troškove.</p>	<p>Troškovi Tužba: 200,00 eur Pdv 25%: 50,00 eur Pristojba: 176,26 eur</p> <p>Ukupni trošak: (4 podneska + 5 rasprava): 1.800,00 eur</p> <p>Pdv 25%: 450,00 eur</p>
45.	<p>Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik Željko Lukač</p> <p>Vrijednost spora: 12.981,36 eura</p>	<p>Izravna naplata na FINI od 22.07.2022. – temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Čazmi, pod posl. brojem Povrv-66/2020-14, od 05.03.2021., potvrđene presudom Županijskog suda u Zagrebu, pod posl. brojem Gž-1594/2021-2, od 22.11.2021.</p>	<p>Pravomoćno dovršeno Nema daljnjih troškova Radi se o osobi koja se već naplatila po prvoj ovrsi iz t.40</p> <p>Priznata tražbina</p> <p>Izjava prijetoja</p>	

46.	Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik DENIS PERKOVIĆ, nasljednik iza JELENE PERKOVIĆ Vrijednost spora: 12.981,36 eura	Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi (ranije: Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici). Tuženik je istaknuo prigovor visine vrijednosti naslijeđene imovine odnosno da kao nasljednik za dugove ostavitelja odgovara samo do vrijednosti naslijeđene imovine.	Povrv-139/2023 (ranije: Povrv-185/2022 i Povrv- 63/2020) Postupak u tijeku, Predujam za troškove postupka. Prvi stupanj Radi se o osobi koja se već naplatila po prvoj ovrsi iz t.40 Priznata tražbina Izjava prijetoja	
47.	Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik VLADIMIR SINEK Vrijednost spora: 12.981,36 eura	Izravna naplata na FINI od 14.12.2023. – temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Čazmi, pod posl. brojem Povrv- 65/2020-14, od 05.03.2021., djelomično preinačene presudom Županijskog suda u Rijeci, pod posl. brojem Gž-928/2021-2, od 14.06.2023.	Radi se o osobi koja se već naplatila po prvoj ovrsi iz t.40 Pravomoćno dovršeno Priznata tražbina Izjava prijetoja	
48.	Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik VLADIMIR SINEK	Općinski sud u Bjelovaru (naknada troškova izvansudske ovrhe)	Ovr-3468/2023 (vidi 18.11. Skraćeno izvješće*) Radi se o osobi koja se već	

	Vrijednost spora: 382,72 eura		naplatila po prvoj ovrsi iz t.40 Pravomoćno dovršeno u korist HMO-a Priznata tražbina Izjava prijetoja	
49.	Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik VLADO VLAHOVIĆ, nasljednik iza pok. Nevenke Vlahović Vrijednost spora: 5.012,78 eura	Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi (ranije: Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici) Županijski sud u Zagrebu Drugostupanjski Županijski sud u Zagrebu je rješenjem pod posl. brojem Gž-649/2022-2 od 12. travnja 2022. ukinuo prvostupanjsku presudu i vratio predmet na prvostupanjski postupak. Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi je 23. siječnja 2023. donio rješenje pod posl. brojem Povrv-77/2022-6 kojim se određuje prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem P-10290/2019. HMO d.o.o. te tuženik su protiv rješenja o prekidu postupka podnijeli žalbe.	Povrv-77/2022 (ranije: Povrv-61/2020) Gž-1637/2024 Nije prijavio tražbinu. Postupak se nastavlja. Predujam troškova.	Troškovi Tužba: 200,00 eur Pdv 25%: 50,00 eur Pristojba: 96,58 eur Ukupni trošak: (4 podneska + 5 rasprava): 1.800,00 eur Pdv 25%: 450,00 eur

50.	<p>Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik RENATA HALAPIR rođ. Vlahović, nasljednica iza pok. Nevenke Vlahović</p> <p>Vrijednost spora: 5.012,78 eura</p>	<p>Općinski sud u Rijeci</p> <p>Tuženik je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu, na koju je HMO d.o.o. dostavio odgovor.</p>	<p>Povrv-154/2020</p> <p>Nije prijavio tražbinu.</p> <p>Postupak se nastavlja.</p> <p>Predujam troškova.</p>	<p>Troškovi</p> <p>Tužba: 200,00 eur Pdv 25%: 50,00 eur Pristojba: 96,58 eur</p> <p>Ukupni trošak: (4 podneska + 5 rasprava): 1.800,00 eur</p> <p>Pdv 25%: 450,00 eur</p>
51.	<p>Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik DEJAN VLAHOVIĆ, nasljednik iza pok. Nevenke Vlahović</p> <p>Vrijednost spora. 5.012,78 eura</p>	<p>Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Bujama</p> <p>Tuženik je protiv prvostupanjske presude podnio žalbu, na koju je HMO d.o.o. dostavio odgovor.</p>	<p>Povrv-10/2020</p> <p>Nije prijavio tražbinu.</p> <p>Postupak se nastavlja.</p> <p>Predujam troškova.</p>	<p>Troškovi</p> <p>Tužba: 200,00 eur Pdv 25%: 50,00 eur Pristojba: 96,58 eur</p> <p>Ukupni trošak: (4 podneska + 5 rasprava): 1.800,00 eur</p> <p>Pdv 25%: 450,00 eur</p>
52.	<p>Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik KRISTINA JUKIĆ nasljednica iza pok. Josip Vlček</p> <p>Vrijednost spora.</p>	<p>Naplata ostatka parničnog troška po rješenju Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Garešnici, Povrv-182/2021</p>	<p>Povrv-182/2021 (ranije: Povrv-241/20 i Povrv-60/2020)</p> <p>Povučena tužba.</p>	

	5.012,78 eura			
53.	Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik ILIJA MIOČ – ovrha na plaći Vrijednost spora 4.956,52 eura	Općinski sud u Novom Zagrebu (ranije: Općinski građanski sud u Zagrebu) Upitno je li imovina ovršenika dostatna za naplatu tražbine HMO. Postoji prijedlog za ovrhu na plaći kod novog poslodavca.	Pu Ovr-17965/15 (ranije: Ovrpl-15075/11 i Ovr- 3596/08)	
54.	INING d.o.o. „u stečaju“	Trgovački sud u Zagrebu Nije izvjesno niti djelomično namirenje HMO-a jer je na unovčenim nekretninama postojalo založno pravo RH Porezne uprave i drugih fizičkih osoba te su se iste prvenstveno namirivale iz kupovnine dok će se iz preostalog novčanog iznosa na računu dužnika od 7.963,37 EUR namirivati troškovi unovčenja nekretnina.	St-1323/12	
55.	Ovrhovoditelj / Tužitelj HMO, Ovršenik / Tuženik SINDIKAT ZAPOSLENIH U HRVATSKOM MIROVINSKOM OSIGURANJU Vrijednost spora: 4.968,48 eura	Izravna naplata na temelju pravomoćnog rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 10.05.2021., broj OVR- 3590/2019 Mišljenje je stečajnog upravitelja da je potraživanje nenaplativo.	FINA	

*Napomena: Opširnije o sudskim postupcima u Prilogu St-1162_2023-1-11 - Skraćeno izvješće o stanju predmeta Hrvatskog mirovinskog osiguranja d.o.o. za poslovno savjetovanje objavljenom na e-oglasna 22.5.2023.

U gornjoj tablici navedeno kao: Skraćeno izvješće